

UDDANNELSESREDEGØRELSE FOR CAND.SOC. UDDANNELSEN VED DET JURIDISKE FAKULTET, STUDIEÅRET 2018-2019

Uddannelsesredegørelsen består af 5 eller 6 dele:

1. *Stamdata*
2. *Baggrundsmateriale - kvantitativt med og uden standard*
3. *Baggrundsmateriale – kvalitativt med og uden standard*
4. *Status for uddannelsen/uddannelserne*
5. *Evaluering af initiativer igangsat siden sidste UR*
- (6. *Opfølgingsplan/handleplan*)

1. Stamdata

UDDANNELSENS/UDDANNELSERNES NAVN	CAND. SOC. i jura
STUDIEÅR	Udarbejdet i 2020 (for studieår: 2018-2019)
STUDIELEDER ELLER UDDANNELSESLEDER	Uddannelsesleder Louise Victoria Johansen (Studieleder: Thomas Riis)
FAKULTET	Det Juridiske Fakultet, KU.

UDDANNELSENS/UDDANNELSERNES NAVN	CAND. SOC. i jura
INDDRAGELSE AF STUDIENÆVN	<p><i>Kandidatstudienævnet indstiller uddannelsesredegørelsen til godkendelse. Studienævnet har haft uddannelsesredegørelsen til orientering og debat på sit møde d. 19. marts 2020 med følgende kommentarer:</i></p> <p>Overordnet ser det fornuftigt ud med JURs kandidatuddannelser. Kandidatstudienævnet konstaterer med glæde, at uddannelsesredegørelserne for studieåret 2018-2019 vidner om fire velfungerende uddannelser. Der er kommet god evaluerings-feedback fra studerende og censorer og frafald- og ledighedsprocenter vidner om, at kandidater er yderst relevante for arbejdsmarkedet. De standarder der er sat, er enten nået, eller undersøges nærmere, så vi er i gang med opfylde vores mål.</p> <p>Cand. soc. uddannelser er i god gænge, og uddannelsesleder arbejder på at sikre, at de studerendes professionsfaglighed i stigende grad bliver integreret i deres uddannelse. Nævnet diskuterede om uddannelsen bør styrkes yderligere vedrørende forberedelsen til specialer, og at man skal have klædt vejlederne på til at kunne integrere professionsfaglighed i et vejledningsforløb. Der er fokus på, at det er en tværfaglig uddannelse, og at der derfor skal være tilstrækkeligt med juridisk faglighed på uddannelsen. Der er enighed om, at det er vigtigt, at målbeskrivelsen for uddannelsen forvaltes korrekt. Det er ikke meningen med uddannelsen at gøre de studerende til jurister på to år, men i stedet at give dem en opkvalificering af deres tidligere professions-uddannelse med en målrettet juridisk vinkel. Formanden foreslår, at uddannelsesleder og fagleder for specialer på cand. soc.-uddannelsen deltager på et kommende møde i KA-SN for at starte en dialog og snakke om både det faglige og generelle omkring uddannelsen. Desuden er uddannelsesleder og fagleder i gang med at udarbejde ændrede guidelines til specialevejledere.</p> <p>Formanden siger tak til uddannelseslederen. Uddannelsesredegørelsen indstilles til dekanen med ovenstående bemærkninger.</p>
EVT. BILAG VEDLAGT	Oversigt over cand. soc. udvikling i frafald 2017 og 2018 (nederst i dette dokument).
DATO FOR DEKANENS GODKENDELSE	10/8 2020
PRODEKAN FOR UDDANNELSE KOMMENTARER	Cand.soc.jur er en veldrevet og -fungerende kandidatuddannelse. Frafaldet er uacceptabelt højt i denne redegørelse, men synes allerede genoprettet. De første ledighedstal er en glædelig bekræftelse af vores generelle fornemmelse af en veldrevet og relevant kandidatuddannelse.

UDDANNELSENS/UDDANNELSERNES NAVN	CAND. SOC. i jura
DEKANENS KOMMENTARER	<p>Uddannelsesredegørelsen godkendes hermed</p> <p>Først og fremmest takker jeg for en særdeles grundig uddannelsesredegørelse, der tydeligt illustrerer den indsats, der lægges i at udvikle uddannelsen hos studienævn og uddannelsesledelse. Cand.soc. i jura er en velfungerende uddannelse, der leverer kandidater til et arbejdsmarked med efterspørgsmål. I uddannelsesredegørelsens status gennemgås uddannelsens styrker og udviklingsområder, som jeg fuldt ud kan tilslutte mig. Selvom frafaldet i absolutte tal ikke er stort, er der grund til at holde øje med udviklingen, særligt hvis tendensen ikke ændrer sig. Der er også grund til at være opmærksom på forskningsbaseringen, idet flere af de nøgletal og standarder, der vedrører denne, ikke er overholdt.</p> <p>Det være sagt, er det en sand fornøjelse at se, hvor sikker hånd der tages om udviklingen af uddannelsen.</p>

2. Kvantitativt baggrundsmateriale

<i>Uden standard der skal opfyldes</i>	
PUNKT	STATUS/TAL
1. OPTAG <i>Pr. 1. oktober 2019.</i>	Optag cand. soc.
	2019 72
	2018 80
	2017 68
	2016 82
2015 55	

<i>Uden standard der skal opfyldes</i>		
PUNKT	STATUS/TAL	
2. BESTAND <i>Pr. 1. oktober 2019.</i>	2019	
	178	
	2018	178
	2017	157
	2016	133
	2015	55
3. GRADER <i>Pr. 1. oktober 2018 – 30. september 2019.</i>	Antal grader cand. soc.	
	35	
	2018	46
	2017	35
4. GENNEMFØRSELSTID normeret <i>Andelen af studerende, der har bestået på normeret tid i procent (og antal i parentes). Pr. 1. oktober 2019.</i>	2019	
	48,8 (40)	
	2018	63,6 % (35)
	2017	N/A
	2016	N/A
<i>Regi 2018-2019: Den normerede gennemførelstid er, som forventet allerede sidste år, faldet lidt igen efter at procenten i 2017-2018 ansås for et peak fra fremdriftsreform #1.</i>		
4A. GENNEM-FØRSELSTID normeret+1 år <i>Andelen af studerende, der har bestået på normeret tid + et år i procent. Inklusiv de studerende, der har gennemført på normeret tid. (og antal i parentes). Pr. 1. oktober 2019.</i>	2019	
	70,8 (58)	
	2018	74,5 %
	2017	N/A
	2016	N/A
<i>Regi 2018-2019: Der er fortsat tale om en forholdsvis lav gennemførelsesprocent efter 1 år. (cand. jur. er på 85,3). Kan give anledning til at vurdere eventuelle grunde.</i>		

<i>Med standard der skal opfyldes</i>															
PUNKT	STATUS/TAL	STANDARD	OPFYLDES STANDAR- DEN?												
<p>1. FRAFALD Angiver andelen af studerende på hele uddannelsen, der, pr. 1. oktober 2019, er faldet fra efter normeret tid + et år i procent og (antal i parentes). Til orientering: hovedområde frafalds-tal fra december 2019: 13%</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Frafald cand. soc. (antal)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>18,3%</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>7,3 % (4)</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Regi 2018-2019: Stort frafald kan skyldes den større bestand, idet der blev optaget tre hold i 2016 (opgøres normeret tid + 1 år).</i></p>	Frafald cand. soc. (antal)		2019	18,3%	2018	7,3 % (4)	Frafaldet må ikke overstige 7 % på cand. soc. i jura.	NEJ						
Frafald cand. soc. (antal)															
2019	18,3%														
2018	7,3 % (4)														
<p>2. STUDIEPROGRESSION vægtet gennemsnitligt ECTS-po-int/stud/år pr. 1. oktober 2018 for perioden 1. september 2018 – 31. august 2019.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Studieprogression (ECTS) cand. soc.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>45,2 ECTS</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>43,1 ECTS</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>49,2 ECTS</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>50,9 ECTS</td> </tr> </tbody> </table>	Studieprogression (ECTS) cand. soc.		2019	45,2 ECTS	2018	43,1 ECTS	2017	49,2 ECTS	2016	50,9 ECTS	De studerende skal i snit gennemføre det, der svar til 50 ECTS eller flere /året.	NEJ		
Studieprogression (ECTS) cand. soc.															
2019	45,2 ECTS														
2018	43,1 ECTS														
2017	49,2 ECTS														
2016	50,9 ECTS														
<p>3. TIMER PÅ Kandidatuddannelser Gennemsnitligt antal undervisningstimer om ugen pr. semester i studieåret 2018-2019.</p>	8 timer om ugen i 14 uger	8t/u i 14 uger pr. semester for alle semestre på kandidatuddannelser	JA												
<p>4. ViP / DVIP ratio Opgøres i årsværk for studieåret 2018-2019. ViP og DVIP defineres som i ministeriets timetalsopgørelser. Omfatter de aktiviteter, der går til uddannelsen, jf. JUR opgørelse. JUR vejledning i opgørelse.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">ViP/DViP ratio cand. soc.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Oktober 2019</td> <td>0,9</td> </tr> <tr> <td>Oktober 2018</td> <td>2,5</td> </tr> <tr> <td>Oktober 2017</td> <td>3,42</td> </tr> <tr> <td>Oktober 2016</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>Oktober 2015</td> <td>1,35</td> </tr> </tbody> </table>	ViP/DViP ratio cand. soc.		Oktober 2019	0,9	Oktober 2018	2,5	Oktober 2017	3,42	Oktober 2016	N/A	Oktober 2015	1,35	Ratioen må ikke ligge under: 1,5	NEJ
ViP/DViP ratio cand. soc.															
Oktober 2019	0,9														
Oktober 2018	2,5														
Oktober 2017	3,42														
Oktober 2016	N/A														
Oktober 2015	1,35														
<p>4.A. ViP/DViP ratio på større skriftlige opgaver (Specialer) Heltidsudd: Opgjort ud fra antal til-meldte studerende, dvs. antal specialer fordelt ved semesterstart foråret 2019 til hhv. ViP og DVIP.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">ViP/DViP ration specialer cand. soc.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>65,5 %</td> </tr> <tr> <td>2017-2018</td> <td>83,3 %</td> </tr> <tr> <td>2016-2017</td> <td>73,9 %</td> </tr> <tr> <td>2015-2016</td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table>	ViP/DViP ration specialer cand. soc.		2018-2019	65,5 %	2017-2018	83,3 %	2016-2017	73,9 %	2015-2016	N/A	I studieåret 2018-19 skal 80 % af kandidatspecialer vejledes af ViP.	NEJ		
ViP/DViP ration specialer cand. soc.															
2018-2019	65,5 %														
2017-2018	83,3 %														
2016-2017	73,9 %														
2015-2016	N/A														

<i>Med standard der skal opfyldes</i>											
PUNKT	STATUS/TAL	STANDARD	OPFYLDES STANDAR- DEN?								
<p>5. STÅ/ViP-Ratio antal studenterårsværk (STÅ) fra STÅ-indberetningen, og ViP opgøres som ved ViP/DViP-ratioen. For studieåret 2018-2019.</p> <p>Sammenligning af uddannelsens studieaktiviteter, undervisernes forskningsområder og de bagvedliggende forskningsmiljøer.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>105:1</td> </tr> <tr> <td>2017-2018</td> <td>45:1</td> </tr> <tr> <td>2016-2017</td> <td>43:1</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>*) JUR udregner STÅ/ViP efter en samlet ViP-fordelingsprocent for alle fakultetets uddannelser, der medfører, at ratioen for enkelte, særligt små, uddannelser kan variere i stor grad og er derfor ret upræcis standard. Fakultetet må kun benytte én udregningsmodel.</i></p>			2018-2019	105:1	2017-2018	45:1	2016-2017	43:1	Ratioen må ikke overstige: 80:1	NEJ
2018-2019	105:1										
2017-2018	45:1										
2016-2017	43:1										
<p>6. LEDIGHEDSSTATISTIK Ledigheden opgøres som andelen af ledige 4.-7. kvartal efter fuldført uddannelse.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>4,8%*)</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>*) Første optag 2015. Dimittender fra 2017 (målt primo 2019)</i></p>			2019	4,8%*)	2018	N/A	2017	N/A	For at sikre, at uddannelsen har den rette dimensionering må ledigheden ikke overstige 5 % jf. gennemsnittet for hovedområdet: 8%	JA
2019	4,8%*)										
2018	N/A										
2017	N/A										

3. Kvalitativt baggrundsmateriale

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>1. Forskningsmatrice Forskningsmatrix udarbejdes hvert tredje år og indgår skiftevis i en uddannelsesevaluering og en uddannelsesredegørelse. Forskningsmatricen er en sammenligning af uddannelsens studieaktiviteter, undervisernes forskningsområder og de bagvedliggende forskningsmiljøers styrke.</p>	<p>Skal fra og med i år kun udarbejdes hvert tredje år.</p> <p>Med næste gang ved uddannelsesevaluering for cand. soc.-uddannelsen i 2021.</p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>2. Evaluering af introforløb/studiestart:</p> <p>https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Studiestart-sevaluring_KA_uddannelser_2018.pdf</p>	<p>Der er afholdt studiestart på alle kandidatuddannelser i efteråret 2018. Stort set alle studerende føler sig velkomne til fakultetet. Fakultetets formål med studiestarten for cand. soc. er i høj grad opfyldt.</p> <p>Evalueringerne er gennemgående meget positive. Dog synes færre, at studiestarten i høj grad har rustet dem til at starte. Flere kunne godt tænke sig tutorer, der selv går på uddannelsen, samt at de kunne få et bedre overblik over uddannelsen og fagene i løbet af studiestarten. Desuden måtte der gerne være mindre ventetid i programmet og bedre information om introdagene i forvejen.</p> <p>Der arbejdes videre frem mod 2019 med at afkorte programmet til én dag med fokus på faglige indslag v. ViP/studerende fra uddannelsen, så der kommer særligt fokus på den studienære, faglige introduktion til uddannelsen.</p>
<p>3. Undervisningsevalueringsresultater:</p> <p><i>Herunder refleksion over undervisningsevalueringen samt opfølgingsinitiativer, der er flyttet hertil fra evalueringsrapporten.</i></p> <p>Evaluering af fagenes undervisning har været forelagt Kandidatstudienævnet på møder d. 10. april 2019 og d. 19. december 2019 efter forudgående behandling af og indstillinger fra det rådgivende evalueringsudvalg.</p>	<p>Det juridiske Fakultet har i perioden efteråret 2018 til foråret 2019 foretaget evaluering af alle de udbudte fag på uddannelsen; Arbejdsret, Evaluation, Retssystemers funktion og virke, Selskabsformerne, Videnskabsteori og metoder i juridisk perspektiv, Juridisk fortolkning, analyse og vurdering samt Kommunikation og retorik i en juridisk tværfaglig kontekst. I alt 7 fag.</p> <p>Næsten alle hold har besvaret. Alle fagansvarlige har besvaret. Fagene evalueres i studienævnet, hver gang, de udbydes. Studienævnet har aktivt arbejdet for at sikre en stigning i antallet af besvarelser. Evalueringsudvalget under kandidatstudienævnet læser alle studenterevalueringer med stor interesse, og tager de indkomne evalueringer fra fagansvarlige til efterretning.</p> <p>Studienævnet ser med tilfredshed på det store arbejde, der udføres med cand. soc.-uddannelsen, der fungerer udmærket. Tre fag har i studieåret fået tilbagemeldinger fra studienævnet om udfordringer. Konkrete tilbagemeldinger til de enkelte fagansvarlige i kan læses i referaterne fra møder i kandidatstudienævnets evalueringsudvalg d. 20. marts 2019 samt 25. november 2019.</p> <p>Uddannelsen har arbejdet på endnu bedre at sikre de studerende en sammenhæng mellem deres professionsfaglighed og undervisning på juridisk kandidatniveau. Cand. soc. studerende starter med to ugers videnskabsmetode. Desuden samarbejder uddannelsen med faget forvaltningsret på BA jur. om relevante introduktionsforelæsninger og fra foråret 2020 også med BA faget erstatning og kontrakt.</p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>4. Dialogmøder (årgangsmøder):</p> <p>http://jura.ku.dk/om_fakultetet/kvalitetssikring/data-statistik/holdrepraesentantskabsmoder/</p>	<p>Møderne indeholdt konstruktiv feed back til kursusansvarlige, semesteret samlet set og til administrationen fra de studerende på 1. og 2. semester af uddannelsen. Opbygningen og struktureringen af uddannelsen er rigtig fin og udbytterig. Undervisningen fungerer godt.</p> <p>Mødet d. 12. december 2018 For faget <i>Videnskabsteori og metoder i juridisk perspektiv</i> har feedback hver anden uge har været meget givende. Studerende roses for engagement i undervisningen. For faget <i>Retssystemets funktion og virke</i> er der ros til ny lærebog, der dog skal udvikles. Forslag om mindre studiegrupper. Undervisning i høj grad har været tilrettelagt efter de studerendes forskellige professionsbaggrunde. Faget <i>Arbejdsret</i> roses som spændende. Holdopdelingen har været lidt forvirrende. Faget <i>Selskabsformer</i> havde gode øvelsesopgaver. Generelt dejligt med fagligt dygtige og engagerede undervisere. De merkantile studerende føler at de ikke bliver set som den sammensatte gruppe de er. Uddannelsesansvarlig er bevidst om at det er en udfordring med deres mange faglige retninger.</p> <p>Mødet d. 12. juni 2019 For faget <i>Kommunikation og retorik i en juridisk og tværfaglig kontekst</i> var der ros til underviserne, synopsis-værksted sammenhæng teori/praksis. Ønske om alternativ litteratur samt større hellere end små opgaver. For faget <i>Juridisk fortolkning, analyse og vurdering</i> er der ros til underviser men usikkerhed på, hvad fagets formål er.</p> <p>Generelt vurderer de studerende, at uddannelsen giver mening og at sammenhængen mellem fagene er rigtig god. Forklaring på, at metode-faget ligger efter retsdogmatiske fag for at sikre, at de studerende har en faglig tyngde at bruge metoder på.</p>
<p>5. Censorevalueringer:</p> <p>OBS: Censorevalueringerne kan <i>ikke</i> udskilles imellem de forskellige kandidatuddannelser endnu. Denne evaluering er altså fælles med cand. jur.</p> <p>http://jura.ku.dk/om_fakultetet/censor/kvalitetssikring/</p> <p>Vinter 2018-19: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Censorevaluering_for_eksamenstermin_vinter_2018-2019.pdf</p> <p>Sommer 2019: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Censorevaluering_for_eksamenstermin_sommer_2019_alle_uddannelser.pdf</p>	<p>Der er i studieåret 2018-2019 en fortsat meget høj svarprocent på censorevalueringerne. Censorerne evaluerer umiddelbart efter hver eksamen. Fra efteråret 2018 noteres det med tilfredshed, at færre censorer finder det faglige niveau ved eksamen utilfredsstillende (E18: 4,4%, F19: 1,0%) hvilket er betydeligt fald fra de tidligere år (E17: 10,6%, F18: 10,4%)</p> <p>Censorevalueringerne for eksamensterminen sommer 2019 har været meget positive. Evalueringerne er endog endnu mere positive end tidligere, for så vidt angår den faglige (95,6% tilfredsstillende) og praktiske (97,0% tilfredsstillende) gennemførelse af eksaminerne samt den faglige vurdering af de studerende (93,9% tilfredsstillende). Der er dog flere censorer, der bemærker, at der er en høj grad af uensartethed i den måde, hvorpå forskellige fag eksaminerer de studerende og dermed i de krav, der stilles til prøvelsen af de studerende faglige kunnen. Omstilling til Digital Eksamen samt nye lokationer er løst.</p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>6. Censorformandskabsberetning:</p> <p>Beretning dækker perioden 1. april 2018 til 31. marts 2019. og er en fælles indberetning for alle fire universiteter for alle uddannelser: https://www.juracensor.dk/digitalAssets/587/587978_aarsberetning-2018-2019-censorformandskabet-for-jura.pdf</p> <p>da censorformandskabet fra og med studieåret 2017-2018 ikke længere udformer særskilt beretning for de enkelte uddannelsesinstitutioner.</p> <p>Tidligere for Jura, KU: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/censor/kvalitetssikring/</p> <p>Fælles censorhjemmeside for alle fire universiteter: http://www.juracensor.dk/</p>	<p>Formandsskabet er i <i>løbende dialog</i> med eksamensadministrationerne og ledelserne på jurauddannelserne og arbejder målrettet for at udvide kendskabet til og styrke <i>god censoriskik</i> gennem onlinekursus. Censorformandskabet afholdte i september 2018 <i>censormøder</i> med mulighed for at netværke for hele censorkorpset. I lyset af det relativt beskedne deltagerantal vil formandsskabet overveje, hvorvidt og i hvilken form, censormøderne skal afholdes femover nu det ifølge eksamensbekendtgørelsen er blevet frivilligt. Der er oprettet et <i>administrativt netværk</i> som initiativ til at styrke samarbejdet mellem studieadministrationerne og bidrage til en ensartet praksis på de fire uddannelsesinstitutionen.</p> <p><i>Evalueringsprocenten</i> er steget betragteligt efter Censor IT er taget i brug som evalueringsredskab. Der er i indberetningsåret (1/4-18 – 1/4-19) afleveret censorrapporter for 96,2 % af censuropgaverne på jurauddannelserne (1751 ud af 1821 opgaver). Det overordnede billede, der tegner sig, er positivt. På baggrund af de 1821 rapporter har over 90 % af censorerne afgivet vurderingen "Tilfredsstillende" til hvert af spørgsmålene undtagen spørgsmål 5 vedr. faglig vurdering. Her vurderer 88,1 % af censorerne af de studerende klarer sig tilfredsstillende.</p> <p>Med hensyn til <i>indholdet af evalueringerne</i> bemærkes, at det også denne gang er hovedindtrykket, at der er gode forhold ved afviklingen af eksamener på jura på alle fire universiteter, og at de valgte eksamensformer giver et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere de studendes faglige niveau. De studendes niveau vurderes som højt/gennemsnitligt for både kandidat og bachelor. Målbeskrivelsen vurderes overvejende som tilstrækkeligt oplyst i forvejen. Der har i censorindberetningerne været enkelte tilbagemeldinger, der giver anledning til yderligere opfølgning. Alle indberetninger indgår i formandsskabets drøftelser og bliver tillige drøftet med de involverede universiteter, såfremt der er anledning til det.</p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.																																	
<p>7. Speciale</p> <p>Opsummering af evalueringen for foråret 2019: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Specialevaluering_cand_soc_i_jura_for_r_2019.pdf</p> <p>Specialehjemmeside: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/kvalitetssikring-akkreditering/data-statistik/specialeskrivning/</p>	<p>Specialeskrivningen på cand. soc. foråret 2019 har fungeret rigtig godt. Der er endda er væsentlig større tilfredshed med forløbet end i foråret 2018. Hele 88 procent af de studerende finder den individuelle vejledning 'god' eller 'meget god'.</p> <table border="1" data-bbox="711 491 1474 884"> <thead> <tr> <th></th> <th>F2019</th> <th>F2018</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Samlet indtryk (meget godt/godt)</td> <td>54%</td> <td>38%</td> </tr> <tr> <td>Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)</td> <td>73%</td> <td>64%</td> </tr> <tr> <td>Klyngevejledning (meget god/god)</td> <td>*)</td> <td>21%</td> </tr> <tr> <td>Individuel vejledning (meget god/god)</td> <td>88%</td> <td>75%</td> </tr> <tr> <td>Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)</td> <td>8%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Inddrage professionsfaglighed (god/meget god mulighed)</td> <td>34%</td> <td>54%</td> </tr> <tr> <td>Inddrage professionsfaglighed (dårlig/meget dårlig mulighed)</td> <td>12%</td> <td>21%</td> </tr> <tr> <td>For få vejledningstimer (behov)</td> <td>19%</td> <td>33%</td> </tr> <tr> <td>Afleveret indenfor 6 mdr. efter kontrakt</td> <td>89%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Skriver flere sammen</td> <td>27%</td> <td>12%</td> </tr> </tbody> </table> <p>*) åben svarkategori</p> <p>Flere studerende anfører, at de ikke har fundet det relevant at inddrage deres <i>professionsfaglighed</i> i arbejdet med specialeafhandlingen, ligesom det antydes, at de er blevet støttet heri af deres faglige vejledere. Evalueringerne peger på, at flere faglige vejledere har givet udtryk for, at dette ikke er nødvendigt, hvilket er i strid med grundtanken i cand. soc.-uddannelsen. Fagleder har allerede taget skridt til at sikre, at der kan ske inddragelse af professionsfaglighed allerede fra foråret 2020. Kandidatstudienævnet har aftalt med uddannelsesleder og fagleder for specialeskrivning, at de udformer et udkast til guidelines til specialevejledere for cand. soc.-studerende, for at de kan give bedst mulig vejledning inden for rammerne af uddannelsen. Nævnet vil efterfølgende sørge for, i samarbejde med studieleder, at få guidelines ud til ViP'erne samt censorer.</p>		F2019	F2018	Samlet indtryk (meget godt/godt)	54%	38%	Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)	73%	64%	Klyngevejledning (meget god/god)	*)	21%	Individuel vejledning (meget god/god)	88%	75%	Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	8%	0%	Inddrage professionsfaglighed (god/meget god mulighed)	34%	54%	Inddrage professionsfaglighed (dårlig/meget dårlig mulighed)	12%	21%	For få vejledningstimer (behov)	19%	33%	Afleveret indenfor 6 mdr. efter kontrakt	89%	100%	Skriver flere sammen	27%	12%
	F2019	F2018																																
Samlet indtryk (meget godt/godt)	54%	38%																																
Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)	73%	64%																																
Klyngevejledning (meget god/god)	*)	21%																																
Individuel vejledning (meget god/god)	88%	75%																																
Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	8%	0%																																
Inddrage professionsfaglighed (god/meget god mulighed)	34%	54%																																
Inddrage professionsfaglighed (dårlig/meget dårlig mulighed)	12%	21%																																
For få vejledningstimer (behov)	19%	33%																																
Afleveret indenfor 6 mdr. efter kontrakt	89%	100%																																
Skriver flere sammen	27%	12%																																

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>8. Dialog med aftagerpanel</p> <p>Møder afholdt 2. oktober 2018 og 2. april 2019. Der gemmes kun referater ét år tilbage online: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/udvalg/aftagerpanel/referater/</p> <p><i>Bemærk at der ikke er bemærkninger fra møderne, der knytter sig særskilt til cand. soc. i jura.</i></p>	<p>Den 2. oktober 2018 blev <i>forskningskvaliteten</i> drøftet. Et eksternt panel vurderede fakultetets forskning til at være ”forskning på allerhøjeste niveau i Europa”. Antal eksterne undervisere blev vurderet til at være både en svaghed og styrke. DViP bør knyttes stærkere til forskningsmiljøerne. Aftagerpanelet opfordrede til, at der skabes flere miljøer hvor DViP og VIP kan mødes i deres travle hverdag og flere erhvervs ph.d’er, så både forskning og praksis fastholdes. Desuden bør den internationale forskningskapacitet styrkes især på BA jur. gennem bl. a. undervisning på engelsk.</p> <p>KUs processer for at sikre <i>uddannelseskvalitet</i> og godt studiemiljø gennemgås. Hos aftagerpanelet blev der lagt fokus på at man skulle styrke dimittenders politiske og kommunikative, forretningsmæssige kompetencer. Derudover blev der lagt vægt på at dimittender gerne måtte have en proaktiv tilgang til Jura og man stadig skulle holde fast i at sikre retssikkerheden.</p> <p>Den 2. april 2019 blev balancen i <i>udbuddet mellem privatretslige- og offentligretslige fag</i> på BA og KA jur. diskuteret. Aftagerpanelmødet kom med pointer der bl.a. omhandlede vigtigheden af tværfaglige fag, og fag der giver en større forståelse af samfundet samt efterspørgsel af større sammenhæng af fag på selve uddannelserne.</p> <p>Det blev gjort opmærksom på fra aftagerpanelet, at det faglige niveau var faldet, inde for både privatretslige- og offentligretslige fag, hvor de studerende mangler faglig dybde. Alle ting, der er vigtige ved senere rekruttering. Fakultetet nævner vigtigheden af, at aftagerpanelet er med til at fortælle historien om, at studerende kan vælge fag bredere end kun de dogmatiske.</p> <p>Der blev på mødet diskuteret et forslag til en <i>ny international juridisk kandidatuddannelse</i>, og hvad sådan en skal indeholde. Der kom bud fra aftagerpanelet om en kandidatuddannelse der sammenkoblede jura og økonomi og statskundskab. Et andet bud kom om en uddannelse inden for digital ledelse.</p> <p>Panelet kom med input til talentprogram for jurastuderende. Fakultetet vil gerne samarbejde med aftagerpanelet om at udvikle et eliteprogram. Vigtigt at beskæftige sig med ”real life cases”, ledelse og rådgivning. Derudover var det også vigtigt at der var projekter med professorer for at sikre forskningsophæng.</p> <p>Aftagerpanelet anser møderne for gode.</p>
<p>9. Dimittendundersøgelse: <i>Obs Fremover afholder KU, efter krav fra ministeriet, dimittendundersøgelser hvert 2. år.</i></p>	<p>Der er endnu ikke foretaget dimittendundersøgelser på cand. soc. i jura. Den første foretages formodentlig i efteråret 2020.</p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
10. Diverse/evt.:	-

4. Status for uddannelsen/uddannelserne

<p>STATUS FOR UDDANNELSEN</p> <p><i>Status for uddannelsen baseret på analyse af kvantitativt og kvalitativt datamateriale samt tidligere uddannelsesredegørelser og -evalueringer inklusive eventuelle opfølgingsplaner og dekanens kommentarer.</i></p>	<p>Baseret på både dialogmøder, fagevalueringer og evaluering af specialeforløbet virker tilfredsheden med uddannelsen generelt stor hos cand. soc. studerende, og på nogle punkter endda stigende (studiestart og specialeforløb). Vi afventer en dimittendundersøgelse, formodentlig i efteråret 2020. Indtil da vil jeg ligesom sidste år henvise til studerendes og dimittenders svar på nogle centrale spørgsmål om både uddannelsen og deres nuværende arbejdsområder på UddannelsesZOOM: https://www.ug.dk/vaerktoej/uddannelseszoom/. Her fremgår det om uddannelsen, at de adspurgte samlet set vurderer kvaliteten af uddannelsen som meget høj (over 4 ud af 5), deres udbytte af undervisningen er høj (over 4), underviserne er meget engagerede i undervisningen (knapt 4,5) osv. Socialt set føler de sig generelt godt tilpas på studiet (over 4). Ud fra en undersøgelse af de studerendes trivsel kan det ses, at der er sket en stigning i antallet af studerende, som oplever stress, især op til eksamen. Jeg vil i det følgende fokusere på dette og andre opmærksomhedspunkter ved uddannelsen.</p> <p>Studieprogressionen har som standard, at de studerende i snit skal gennemføre 50 ECTS eller flere om året, hvilket blev overholdt i 2016 med et snit på 50,9. I 2018 faldt dette til 43,1. I 2019 er det steget til 45,2 men ligger stadig under standard og på linje med KA jur. Jeg kan umiddelbart hverken forklare faldet eller stigningen, men vi har haft emnet op ved et møde mellem studie – og uddannelsesledere samt prodekan for uddannelse. Jeg følger tallet med opmærksomhed.</p> <p>Gennemførelsestid er forholdsvis lav. Jeg kan ikke umiddelbart gennemskue grunden, især ikke i lyset af, at de studerende på specialeniveau generelt gennemfører på normeret tid (100% i F18 og 89% i F19). Muligvis ligger forsinkelsen et andet sted i forløbet, og muligvis er det pga. de studerendes højere alder, familieforhold og erhvervsarbejde ved siden af studiet. F.eks. bevarer socialrådgivere ofte en arbejdstilknytning til deres arbejdsplads.</p> <p>Frafaldet synes umiddelbart at eksplodere og ligger i 2019 på 18%. Allererst er det rimeligt at påpege, at frafaldsstatistikken for en uddannelse med så få studerende som cand. soc. kan give store udsving, og at det høje tal i 2019 kan skyldes, at vi i 2016 besluttede os for at optage tre hold i stedet for to (opgøres normeret tid plus et år). I lyset af de stigende tal gik jeg ved sidste UR ind i tallene for udviklingen af frafald 2017 og 2018 (indsat nederst i dette dokument) for om muligt at finde en forklaring. Jeg kunne se, at frafaldet i 2017 først stiger omkring efter 1. semester. Jeg forestiller mig, at dette skyldes et antal</p>
---	---

studerende, som aldrig er fremmødt på uddannelsen. Vi har haft problemer med dette i de første optag, idet disse studerende er vanskelige at identificere inden 1. semesters eksamen. I 2018 forsøgte vi at tage højde for dette ved at optage flere studerende end pladserne tilsiger, og ved løbende at udfylde tomme pladser via en venteliste. Frafaldet for seneste optag 2018 ligger faktisk kun på lidt over 0 % selv efter 1. semester, så jeg mener, det hermed er lykkedes at finde årsagen til de høje tal samt at nedbringe frafaldet også fremadrettet.

Ansøgertallet for uddannelsen er både meget højt og stabilt, og har ligget mellem ca. 170 og 210 årligt. Optaget 2020 er lige opgjort med et ansøgertal på 195. Det er meget tilfredsstillende. Det store antal giver mulighed for at vælge meget stærke studerende, og det hidtil uden undtagelse høje ansøgertal vidner om en uddannelse, som efter 5 år på markedet stadig vurderes som attraktiv for de studerende. Der arbejdes løbende på at sikre den bedst mulige sammensætning af studerende i forhold til forskellige professionsfagligheder ved målrettede besøg på de uddannelsessteder, som vi gerne ser flere ansøgere fra, herunder især CphBusiness, som leverer finansbachelor og PBA i Handel og Marketing.

VIP/DVIP ratio på specialer ligger på 65,5 % og således et fald i forhold til sidste års VIP dækning på 83,3. Jeg forudser, at dette tal kan komme til at svinge meget også i fremtiden, alt efter de studerendes valg af specialeemner, f.eks. hvis mange vælger at skrive inden for Arbejdsret, som i forvejen er et presset fag ift. VIP vejledning.

Angående VIP dækning af undervisning ses samme tendens til store udsving, idet tallet har ligget pænt over det fastsatte 1,5 i 2015, 2017 og 2018, mens det dykker til 0,9 i 2019. Et forhold såsom at jeg ikke selv har kunnet undervise i Videnskabsteori på 1. semester E19, og Karsten Naundrup ikke har undervist 2. semester i F19, kan således have stor indflydelse på disse tal, da der jo kun er tale om meget få fag på cand.soc.'ens første år.

Studiestarten i E18 forløb tilfredsstillende, og stort set alle studerende følte sig velkomne. De studerende efterlyste dog tutorer fra egen uddannelse, bedre overblik over uddannelsens indhold og opbygning, samt en grundigere faglig introduktion til uddannelsen. Dette sammenholdt med, at studerende på 1. semester ofte efterlyser mere viden om juridisk metode gjorde, at vi i E19 indlagde en introduktionsforelæsning til Juridisk fortolkning, analyse og vurdering (ved Karsten Naundrup Olesen), et fag som ellers ligger på 2. semester. På den måde kunne de studerende få en introduktion til juridisk metode allerede i introduktionsforløbet. Oplæg fra undertegnede betonede uddannelsens indhold og fag i endnu højere grad end hidtil. Der var indforskrevet tre studerende fra cand.soc. som 'uformelle' tutorer. Evalueringen af studiestarten E19 viser, at de studerende har påskønnet disse tiltag og peger på, at de blev bedre fagligt rustede til at begynde studiet.

Øget faglighed: Som beskrevet ovenfor, er der iværksat en række tiltag for at øge de studerendes juridiske kompetencer. Det gælder lige fra studiestart, hvor de introduceres til juridisk metode, over 2. semester, hvor de får tilbud om at følge en række forelæsninger

inden for relevante fagområder på BA jur., og endelig ved specialeskrivning, hvor de studerende både introduceres til de problemstillinger, der knytter sig til at skrive i krydsfeltet mellem egen professionsfaglighed og jura, og får mulighed for at følge de almindelige specialeklynger for jurastuderende i forskningscentrene.

Social trivsel: Der er som nævnt sket en stigning i antallet af stress ramte studerende, særligt under eksamensforberedelse. Vi har at gøre med små tal, men det er et område, jeg vil forsøge at tale med de studerende om allerede fra 1. semester. Det er i øvrigt interessant, at det i trivselsundersøgelsen 2018 fremgår, at de studerende både mener at 'Jeg føler mig generelt rigtig godt tilpas på min uddannelse' og 'der er et godt socialt miljø' (over 4 ud af 5), samtidig med at studerende føler sig ensomme (knap 4 ud af 5). Det kan hænge sammen med, hvordan skemaet spørger til information. Alligevel vil det være væsentligt at følge op på.

Undervisningen på 1. år: Ved dialogmødet F18 blev det tilkendegivet fra de studerendes side, at undervisningen fungerer godt, og at opbygningen og struktureringen af uddannelsen er god og udbytterig, samt at der er god sammenhæng mellem fagene. Dialogmødet på 2. semester er altid særligt vigtigt for os, fordi de studerende har mulighed for at evaluere uddannelsens første to semestre samlet set. På første semester er de stadig ved at finde sig til rette på en ny uddannelse, og det kan være svært at få øje på de store linjer. Det er glædeligt, at de studerende fremhæver, at undervisningen i høj grad har været tilrettelagt efter de studerendes professionsfaglighed. Det er et punkt, vi har arbejdet med lige fra 2015. Studerende på den merkantile linje skiller sig dog ud, og det er meget forståeligt, da de kan specialisere sig i en række meget forskellige retninger på BA niveau. De har således sjældent ret meget til fælles indbyrdes på linjen, og derfor bliver det en ekstra udfordring for undervisere og uddannelsesleder at ramme de studerendes PBA faglighed helt rent. Vi arbejder dog fortsat på det, bl.a. ved et tæt samarbejde med CphBusiness.

Kandidatstudienævnet fremhæver tre fag, som der er bemærkninger til, men jeg vil lige pointere, at det kun drejer sig om to fag: 1) Kommunikation og retorik i en juridisk og tværfaglig kontekst samt 2) Retssystemer og deres Virke. (Faget Qualitative and Quantitative methods er et KA fag.)

Ad 1): "bemærker Evalueringsudvalget, at faget på en lang række punkter ikke synes at være velfungerende. De problematiske forhold omfatter bl.a. kommunikation og struktur på begge af fagets hold, samt læringsmålenes implementering i undervisningen." Jeg har haft samtaler med fagansvarlig Anne Lise Kjær, som har taget flere punkter til sig angående et vist overlap i læsningen og en overvejelse af struktur. Derfor er bl.a. en af lærebøgerne udgået fra pensum. Når det er sagt, har jeg sammenholdt denne evaluering med tidligere års ditto for faget, og her genkender jeg ikke et så negativt billede, snarere tværtimod. Idet jeg tilkendegiver respekt for både de studerendes evaluering og udvalgets kommentarer, mener jeg dog, at man må se på faget samlet set siden 2015 og den

gennemgående tilfredshed, der har været hermed. Det synes voldsomt at skulle iværksætte store tiltag på baggrund af ét års kritik. Vi følger naturligvis udviklingen tæt og har særlig opmærksomhed på evalueringen F20.

Ad 2): "bemærker Evalueringsudvalget, at de studerende mener, der mangler en rød tråd i undervisningen, samt at undervisningsmaterialet ikke er optimalt. Udvalget noterer sig, at uddannelsesleder og fagansvarlig er bevidst om problemerne og tilkendegiver at ville tage nærmere beskrevne skridt til at afhjælpe disse." Fagansvarlig Janne Rothmar og forfatter til lærebogen i faget, Helle Blomquist, har lagt et stort arbejde i at ændre undervisningen, så den ikke bliver så arbejdstung og fremstår med tydeligere struktur. Lærebogen vil blive revideret, og indtil videre har de ansvarlige inddraget en række studerende, der har haft faget og lærebogen, ligesom de har været i dialog med finansbacheloruddannelsen for at få faglig input fra de PBA områder, som de studerende kommer fra.

Specialeforløbet blev i F18 vurderet med noget mindre tilfredshed end i F17, og derfor er det glædeligt at se en stigning i tilfredshed på stort set alle punkter i **F19**. Her følger 73% af de studerende sig godt rustet til at gå i gang md specialet efter vores introduktionsforelæsning, modsat 64% i F18. Tilfredsheden med den individuelle vejledning er også højere (88%). De studerende, som synes, at deres samlede indtryk er meget godt/godt, ligger på 54% mod 38% i F18.

Flere har valgt at skrive sammen i F19 (27% mod 12% i F18). Det er også tilfredsstillende, idet fagleder har haft stor opmærksomhed på det punkt, da studerende klarer sig bedre og vurderer specialeforløbet som mere tilfredsstillende, når de skriver sammen.

Endvidere skal det lige noteres, at karaktergennemsnittet på specialet ligger på 8,16, fuldstændigt som vanligt. Vi glæder os over denne faglige stabilitet.

Der er stadig udfordringer med inddragelsen af egen professionsfaglighed. Arbejdet pågår fra fagleders side med at få skabt nogle retningslinjer til vejledere for at øge forståelsen for, at man kan og skal arbejde med andet end jura i cand.soc. specialet.

De studerende har i F20 for første gang klyngevejledning sammen med andre jurastuderende i forskningscentrene. Vi er spændt på at se, om det afspejler sig i evalueringen ifht. om de studerende føler, at det løfter deres faglige niveau. Vi har flyttet Karsten Naundrup Olesens oplæg om kombinationen af en juridisk problemstilling med deres professionsfaglighed til specialeseminaret.

Dimittend ledigheden er under 5%, og af det relativt høje lønniveau opgjort på UddannelsesZoom kan man se, at kandidaterne har fået relevante jobs svarende til deres uddannelsesniveau.

Aftagerpanel: På mødet den 2. april 2019 fremhævede panelet, at det er vigtigt for BA og KA jur. at have tværfaglige fag samt fag, der giver en større forståelse af samfundet. Jeg mener, det er det, vi leverer til de studerende på cand.soc. uddannelsen, og som bekræfter relevansen af uddannelsen også for et juridisk felt. I forhold til arbejdsmarkedet synes uddannelsen derfor at opfylde funktionen om at uddanne medarbejdere til arbejdsplad-

	<p>ser, som har savnet disse kompetencer. På UddannelsesZoom svarer dimittender tilsvarende, at der er overensstemmelse mellem det, de har lært på uddannelsen, og det, deres nuværende arbejdsplads efterspørger.</p> <p>Fra det tidligere afsnit 5. 'visioner og fremtidsperspektiver for uddannelsen' Hvor er uddannelsen/uddannelserne på vej hen? Hvilke initiativer vil blive taget fremover. Er der identificeret behov for nye strategiske satsninger?</p> <p>Uddannelsen virker generelt til at være særdeles velfungerende både målt på de studerendes tilfredshed og resultaterne i form af karakterer og beskæftigelse. Jeg bemærker særligt, at de studerende finder uddannelsen sammenhængende og fagligt relevant. Det ruster dem til arbejdsmarkedet, hvor de synes at udfylde en ny rolle i feltet mellem egen PBA og juridiske kompetencer. I lyset af det sidste er det derfor også godt og vigtigt, at uddannelsen har indarbejdet en række tiltag, der skal styrke de studerendes juridiske faglighed. Det er mit mål at vedblive at udvikle den del af uddannelsen rent kvalitativt, selv om jeg pt ikke ser nogen grund til at ændre i fagsammensætning el.lign. Et kommende tiltag vil være at få en udveksling mellem de juridiske undervisere på CphBusiness og nogle af fakultetets VIP'ere. Vi har blandt andet planlagt et seminar i efteråret. Hensigten er, at juristerne på CPHBusiness vil få bedre indblik i cand. soc. uddannelsen og dens krav til de studerendes juridiske faglighed, og at man på den baggrund kan diskutere, hvordan PBA uddannelserne kan forberede de studerende bedst muligt.</p> <p>Der er på den baggrund ikke pt planer om at ændre mærkbart i opbygningen af uddannelsen ud over de foreslåede tiltag. Dette sagt, så er der en række kvantitative parametre, som uddannelsen ikke møder i denne UR, selv om jeg har påpeget, at det kan svinge meget fra år til år på så lille en uddannelse. Et af de steder, jeg muligvis kan indvirke på, er VIP dækningen af fag. Derudover vil jeg undersøge helt uformelt, hvor de studerende kan tænkes at blive mest forsinkede på studiet, med henblik på at forkorte deres gennemførelsestid.</p>
--	--

5. Evaluering af initiativer, der blev igangsat efter den seneste uddannelsesredegørelse:

<p>OPFØLGNING PÅ HANDLE- OG OPFØLGNINGSPÅNINGSPLAN SAMT ØVRIGE IGANGSATTE INITIATIVER</p>	<p>De opmærksomhedspunkter, som dekanen har haft, er adresseret ovenfor. Jeg går derfor direkte til sidste års handlingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Handlingsplanen havde to punkter: At forbedre tilfredsheden hos specialestudende bl.a. ved at ændre klyngevejledningen. Det punkt vurderer jeg foreløbigt som opnået, idet tilfredsheden hos de studerende er steget markant. ○ Det andet punkt angår en dialog med Civilstyrelsen om vores kandidater og deres mulighed for at få stillinger f.eks. i diverse sociale rådgivninger. Det arbejde er ikke færdigt.
---	--

6. (Opfølgingsplan/handleplan)

ER DER KONSTATETERET FORHOLD DER KRÆVER ØJEBLIKKELIG INDGRIBEN?	Nej
---	-----

HANDLINGSPLAN VED UDVIKLINGSTILTAG eller KRITISKE FORHOLD 2018-2019				
<i>Der skal følges op på fremdriften i nedenstående mål</i>				
Problemstilling og mål <i>Hvad er problemet? Hvad er målet?</i>	Handlinger <i>Hvad skal sættes i gang, for at nå målet eller for at analysere problemstillingen? Forventet ressourceforbrug</i>	Resultater <i>Hvad indikerer, at målet er opnået?</i>	Tidsplan <i>Hvornår skal målet være opnået? Hvilke milepæle er der undervejs?</i>	Ansvar <i>Hvem har ansvaret for at gennemføre indsatserne? Hvem følger op på tidsplan og resultater?</i>
Der pågår stadig et stykke arbejde med at formidle om uddannelsen i visse juridiske miljøer, f.eks. anerkender Civilstyrelsen ikke uddannelsen som 'juridisk' i egentlig forstand, hvilket begrænser ellers oplagte stillinger til disse dimitterende.	Jeg har en dialog med prodekan for uddannelse om, hvordan vi sammen kan arbejde med dette.		2020	Undertegnede, ledelsen
At højne VIP ratio for undervisning	At få flere VIP til at undervise på fagene		2021	Undertegnede, fagledere

Bilag 1. Oversigt over Cand. soc. udvikling i frafald 2017 og 2018. Udtrukket d. 2. februar 2020 på næste side

Udviklingen i frafald, aktive og beståede studerende

Dashboardet om studieprogression er en grafisk fremstilling af Nøgletal G om gennemførelse og frafald.

Dashboardet viser studieprogressionen for en valgt uddannelse. Det er muligt at vælge uddannelsesniveau og sammenligne 2 optag.

Figuren viser, om der er ændringer i udviklingen i fx frafald på en uddannelse, som kan give anledning til særlige opmærksomhedspunkter, eller om et givet tiltag på uddannelsen faktisk har båret frugt.

Data vises fra optagelse til og med i dag eller maksimalt 72 måneder frem. Data er blændet hvis der er 10 studerende eller under.



