

UDDANNELSESREDEGØRELSE FOR CAND. JUR. UDDANNELSEN VED DET JURIDISKE FAKULTET, STUDIEÅRET 2018-2019

Uddannelsesredegørelsen består af 5 eller 6 dele:

1. *Stamdata*
2. *Baggrundsmateriale - kvantitativt med og uden standard*
3. *Baggrundsmateriale – kvalitativt med og uden standard*
4. *Status for uddannelsen/uddannelserne*
5. *Evaluering af initiativer igangsat siden sidste UR*
- (6. *Opfølgingsplan/handleplan*)

1. Stamdata

UDDANNELSENS/UDDANNELSERNES NAVN	CAND. JUR.
STUDIEÅR	Udarbejdet i 2020 (for studieår: 2018-2019)
STUDIELEDER ELLER UDDANNELSESLEDER	Thomas Riis
FAKULTET	Det Juridiske Fakultet

<p>UDDANNELSENS/UDDANNELSERNES NAVN</p>	<p>CAND. JUR.</p>
<p>INDDRAGELSE AF STUDIENÆVN</p>	<p><i>Kandidatstudienævnet har haft uddannelsesredegørelsen til orientering og debat på sit møde d. 19. marts 2020 med følgende kommentarer:</i> Overordnet ser det fornuftigt ud med JURs kandidatuddannelser. Kandidatstudienævnet konstaterer med glæde, at uddannelsesredegørelserne for studieåret 2018-2019 vidner om fire velfungerende uddannelser. Der er kommet god evaluerings-feedback fra studerende og censorer og frafald- og ledighedsprocenter vidner om, at kandidater er yderst relevante for arbejdsmarkedet. De standarder der er sat, er enten nået, eller undersøges nærmere, så vi er i gang med opfylde vores mål. Vedr. cand. jur.-uddannelsen diskuterer KA-SN baggrunden for, at en højere procentdel af de studerende falder fra uddannelsen undervejs. Et bud på hvad der kan ligge til grund, er at arbejdsmarkedet i en periode har ansat studerende, der ikke er færdiguddannede. Det kan have resulteret i, at de studerende aldrig er vendt tilbage til studiet for at færdiggøre uddannelsen. KA-SN følger op på en tidligere diskussion om forsknings-integration, som et af de tre hovedfokuspunkter på fakultetet. Det ønskes, at dette kommer på som punkt igen ved et kommende møde. Prodekanen vil gerne give et oplæg til nævnet, hvilket formanden mener, vil kunne kvalificere nævnets videre diskussion om emnet. Formanden siger tak til uddannelseslederen. Uddannelsesredegørelsen indstilles til dekanen med ovenstående bemærkninger.</p>
<p>EVT. BILAG VEDLAGT</p>	<p>-</p>
<p>DATO FOR DEKANENS GODKENDELSE</p>	<p>10/8 2020</p>
<p>PRODEKAN FOR UDDANNELSE KOMMENTARER</p>	<p>KA-JUR er en god, solid uddannelse, med flotte grundtal. Fald i antallet af internationale studerende bør give anledning til genovervejelse af fakultetets internationale profil generelt, og KA.JURs i særdeleshed. Vi ser også et faldende optag på KA-uddannelsen, som forhåbentligt vil udlignes med en forventet stigning i antallet af retskravsbachelorere de kommende år. Selvom vi ser en stigning i frafald, er frafaldstallet stadig meget flot.</p>
<p>DEKANENS KOMMENTARER</p>	<p>Uddannelsesredegørelsen godkendes hermed. Først og fremmest takker jeg for en grundig uddannelsesredegørelse, der klart påviser, at der er tale om en endda meget velfungerende uddannelse. Det er positivt at se, hvor seriøst, studienævn og studieledelse arbejder på at følge nøgletal samt gennemgå og reagere på baggrund af evalueringer m.v. Status på uddannelsen dækker glimrende de forhold, som der er behov for at have fokus herunder fx stigende frafald (om end de absolutte tal er små). Jeg kan tilslutte mig de fokusområder, som studienævn og studieledelse har identificeret i uddannelsesredegørelsen.</p>

2. Kvantitativt baggrundsmateriale

<i>Uden standard der skal opfyldes</i>	
PUNKT	STATUS/TAL
1. OPTAG <i>Pr. 1. oktober 2019.</i>	Optag cand. jur.
	2019 617
	2018 677
	2017 684
	2016 756
	2015 703
	2014 672
1.A. OPTAG Erhvervskandidat <i>Pr. 1. oktober 2019.</i>	Optag Erhverv cand. jur.
	2019 5
	2018 4
2. BESTAND <i>Pr. 1. oktober 2019.</i>	Bestand cand. jur.
	2019 1.749
	2018 1.906
	2017 1.895
	2016 2.049
	2015 2.319
2.A. BESTAND Erhvervskandidat	Bestand erhvervskandidat cand. jur.
	2019 9
	2018 4
3. GRADER <i>Pr. 1. oktober 2018-30. september 2019.</i>	Antal grader
	2019 649
	2018 620
	2017 888
	2016 902
	2015 573
3.A. GRADER Erhvervskandidat	<i>N/A De første kandidater kommer formodentlig i 2021-22.</i>

<i>Uden standard der skal opfyldes</i>													
PUNKT	STATUS/TAL												
4. GENNEMFØRSELSTID NORMERET TID <i>Andelen af studerende, der har bestået på normeret tid i procent (og antal i parentes). Pr. 1. oktober 2019.</i>	Gennemførelstid normeret tid cand. jur.												
	<table border="1"> <tr> <td>2019</td> <td>47,6 % (354 studerende)</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>58,2 % (416 studerende)</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>37,7 %</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>15,1 %</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>13,1 %</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>14,7%</td> </tr> </table>	2019	47,6 % (354 studerende)	2018	58,2 % (416 studerende)	2017	37,7 %	2016	15,1 %	2015	13,1 %	2014	14,7%
	2019	47,6 % (354 studerende)											
	2018	58,2 % (416 studerende)											
	2017	37,7 %											
	2016	15,1 %											
	2015	13,1 %											
	2014	14,7%											
<i>Regibemærkning 2018-2019: Den normerede gennemførelstid er, som forventet allerede sidste år, faldet lidt igen efter at procenten i 2017-2018 ansås for et peak fra fremdriftsreform #1, samt at der i 2017 og 2018 blev bestået færre ECTS (se under studieprogression).</i>													
4.A. GENNEMFØRSELSTID Erhvervskandidat	<i>N/A Kan måles i uddannelsesredegørelsen i 2023.</i>												
4. GENNEMFØRSELSTID + 1 ÅR <i>Andelen af studerende, der har bestået på normeret tid + et år i procent. Inklusiv de studerende, der har gennemført på normeret tid. (og antal i parentes). Pr. 1. oktober 2019.</i>	Gennemførelstid + 1 år cand. jur.												
	<table border="1"> <tr> <td>2019</td> <td>85,3 % (554 studerende)</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>83,1 % (634 studerende)</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>79,9 %</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>75,5 %</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>63,4 %</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>67,5 %</td> </tr> </table>	2019	85,3 % (554 studerende)	2018	83,1 % (634 studerende)	2017	79,9 %	2016	75,5 %	2015	63,4 %	2014	67,5 %
	2019	85,3 % (554 studerende)											
	2018	83,1 % (634 studerende)											
	2017	79,9 %											
	2016	75,5 %											
	2015	63,4 %											
	2014	67,5 %											
4.A. GENNEMFØRSELSTID + 1 ÅR Erhvervskandidat	<i>N/A Kan måles i uddannelsesredegørelsen i 2024.</i>												
5. INT. OPTAGNE PÅ KA <i>Antal optagne studerende på hele engelsksprogede kandidatuddannelser (full degree) med anden nationalitet end dansk, svensk, norsk, finsk, islandsk og færøsk pr. 1. oktober 2018.</i>	Optag cand. jur.												
	<table border="1"> <tr> <td>2018-2019</td> <td>39</td> </tr> <tr> <td>2017-2018</td> <td>41</td> </tr> <tr> <td>2016-2017</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>2015-2016</td> <td>69 (10,9 % af optaget)</td> </tr> <tr> <td>2014-2015</td> <td>75 (10,7 % af optaget)</td> </tr> <tr> <td>2013-2014</td> <td>44</td> </tr> </table>	2018-2019	39	2017-2018	41	2016-2017	54	2015-2016	69 (10,9 % af optaget)	2014-2015	75 (10,7 % af optaget)	2013-2014	44
	2018-2019	39											
	2017-2018	41											
	2016-2017	54											
	2015-2016	69 (10,9 % af optaget)											
	2014-2015	75 (10,7 % af optaget)											
2013-2014	44												
<i>Regibemærkning 2018-2019: Optaget er faldende, da kapaciteten er blevet nedjusteret efter henstilling fra rektor.</i>													

<i>Uden standard der skal opfyldes</i>			
PUNKT	STATUS/TAL		
6. Antal udrejsende udveksling, KA Opgøres for perioden 1. oktober 2018-30. september 2019 som antal studerende, der har gennemført dele af uddannelsen i udlandet.	Antal studerende på udveksling cand. jur.		
	2018-2019	183 (Heraf 73 til Europa, inkl. Norden og 110 til uden for Europa)	
	2017-2018	236 (Heraf 125 til Europa, inkl. Norden og 111 til uden for Europa)	
	2016-2017	249 (Heraf 136 til Europa, inkl. Norden og 113 til uden for Europa)	
	2015-2016	217	
	2014-2015	215	
	2013-2014	225	

<i>Med standard der skal opfyldes</i>			
PUNKT	STATUS/TAL	STANDARD	OPFYLDES STANDARDEN
1. FRAFALD Angiver andelen af studerende på hele uddannelsen, der pr. 1. oktober 2019 er faldet fra efter normeret tid + et år (antal i parentes). Til orientering: hovedområde frafaldstal fra december 2019: 13%	Frafald cand. jur.		NEJ
	2019	5 % (37 studerende)	
	2018	3,5 % (25 studerende)	
	2017	2,6 %	
	2016	2,7 %	
	2015	2,2 %	
1.A. FRAFALD Erhvervskandidat	N/A Kan måles i uddannelsesredegørelsen i 2023.		-
2. STUDIEPROGRESSION vægtet gennemsnitligt ECTS-point/stud/år pr. 1. oktober 2019 for perioden 1. september 2018-31. august 2019.	Studieprogression cand. jur.		NEJ
	2019	45,1 ECTS	
	2018	44,4 ECTS	
	2017	43,9 ECTS	
	2016	48,0 ECTS	
2015	38,5 ECTS	For cand. jur. sættes kravet til, at de studerende i snit gennemfører det, der svarer til 50 ECTS eller flere /året.	
2.A. STUDIEPROGRESSION Erhvervskandidat vægtet gennemsnitligt ECTS-point/stud/år pr. 1. oktober 2019 for perioden 1. september 2018-31. august 2019.	Studieprogression erhvervskandidat cand. Jur.		JA
2019	54,38 ECTS	For erhvervskandidater sættes kravet til, at de studerende i snit gennemfører det, der svarer til 25 ECTS eller flere /året.	

<i>Med standard der skal opfyldes</i>															
PUNKT	STATUS/TAL	STANDARD	OPFYLDES STANDARDEN												
3. TIMER PÅ Kandidatuddannelser <i>Gennemsnitligt antal undervisningstimer om ugen pr. semester i studieåret 2018-2019.</i>	8 timer om ugen i 14 uger	8t/u i 14 uger pr. semester for alle semestre på kandidatuddannelser	JA												
4. VIP / DVIP ratio <i>Opgøres i årsværk for studieåret 2018-2019. ViP og DVIP defineres som i ministeriets timetalsopgørelser. Omfatter de aktiviteter, der går til uddannelsen, jf. JUR opgørelse. JUR vejledning i opgørelse.</i>	VIP/DViP ratio større skriftlige opgaver cand. jur. <table border="1"> <tr> <td>2018-2019</td> <td>1,7</td> </tr> <tr> <td>2017-2018</td> <td>1,4</td> </tr> <tr> <td>2016/2017</td> <td>1,75</td> </tr> <tr> <td>Oktober 2016</td> <td>1,15</td> </tr> <tr> <td>Oktober 2015</td> <td>1,23</td> </tr> <tr> <td>Oktober 2014</td> <td>1,33</td> </tr> </table>	2018-2019	1,7	2017-2018	1,4	2016/2017	1,75	Oktober 2016	1,15	Oktober 2015	1,23	Oktober 2014	1,33	ViP/DViP-raten må ikke ligge under 85% af hovedområdet, der i 2018 var 1,40. Dermed 1,19.*) *) Opgraderet siden standarden blev indmeldt da nye sammenligningsgrundlag offentliggjort december 2019. Oprindelig standard: 2017 hovedområde: 1,30. dermed 1,11	JA
2018-2019	1,7														
2017-2018	1,4														
2016/2017	1,75														
Oktober 2016	1,15														
Oktober 2015	1,23														
Oktober 2014	1,33														
4.A. ViP/DViP ratio på større skriftlige opgaver (Specialer) <i>Heltidsudd: Opgjort ud fra antal tilmeldte studerende, dvs. antal specialer fordelt ved semesterstart i efterår 2018 og forår 2019 til hhv. ViP og DVIP.</i>	VIP/DViP ratio større skriftlige opgaver cand. jur. <table border="1"> <tr> <td>2018-2019</td> <td>79,2</td> </tr> <tr> <td>2017-2018</td> <td>79,1</td> </tr> <tr> <td>2016-2017</td> <td>82,9</td> </tr> <tr> <td>2015-2016</td> <td>57,8</td> </tr> <tr> <td>2014-2015</td> <td>42</td> </tr> </table>	2018-2019	79,2	2017-2018	79,1	2016-2017	82,9	2015-2016	57,8	2014-2015	42	I studieåret 2018-19 skal 80 % af kandidatspecialer på cand. jur. vejledes af ViP.	NEJ		
2018-2019	79,2														
2017-2018	79,1														
2016-2017	82,9														
2015-2016	57,8														
2014-2015	42														
5. STÅ/ViP-Ratio <i>antal studenterårsværk (STÅ) fra STÅ-indberetningen, og ViP opgøres som ved ViP/DViP-ratioen. For studieåret 2018-2019.</i>	STÅ/ViP ratio cand. jur. <table border="1"> <tr> <td>2018-2019</td> <td>57:1</td> </tr> <tr> <td>2017-2018</td> <td>58:1</td> </tr> <tr> <td>2016-2017</td> <td>71:1</td> </tr> </table>	2018-2019	57:1	2017-2018	58:1	2016-2017	71:1	Ratioen må ikke overstige: 60:1	JA						
2018-2019	57:1														
2017-2018	58:1														
2016-2017	71:1														
6.LEDIGHEDSSTATISTIK <i>Ledigheden opgøres som andelen af ledige 4.-7. kvartal efter fuldført uddannelse. De nyeste tal anvendes.</i>	Ledighed <table border="1"> <tr> <td>2019</td> <td>4,0</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>5,3 %</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>4,0%</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>4,2 %</td> </tr> </table> <i>Dimittender fra 2017 (målt primo 2019).</i>	2019	4,0	2018	5,3 %	2017	4,0%	2016	4,2 %	For at sikre, at uddannelsen har den rette dimensionering må ledigheden ikke overstige 5 % jf. gennemsnittet for hovedområdet: 8%	JA				
2019	4,0														
2018	5,3 %														
2017	4,0%														
2016	4,2 %														
6.A. LEDIGHEDSSTATISTIK Erhvervskandidat	N/A Kan måles i uddannelsesredegørelsen i 2025.	-	-												

3. Kvalitativt baggrundsmateriale

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER <i>(hold CTRL-knappen nede for at følge link)</i>	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>1. Forskningsmatrice <i>Forskningsmatrix udarbejdes hvert tredje år og indgår skiftevis i en uddannelsesevaluering og en uddannelsesredegørelse. Forskningsmatricen er en sammenligning af uddannelsens studieaktiviteter, undervisernes forskningsområder og de bagvedliggende forskningsmiljøers styrke.</i></p>	<p><i>Skal fra og med i år kun udarbejdes hvert tredje år. Med næste gang ved uddannelsesevaluering for cand. jur.-uddannelsen i 2021.</i></p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>2. Evaluering af introforløb/studiestart:</p> <p>https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Studiestartsevaluering_KA_uddannelser_2018.pdf</p>	<p>Der er afholdt studiestart på alle kandidatuddannelser i efteråret 2018. Stort set alle studerende føler sig velkomne til fakultetet. Fakultetets formål med studiestarten for LL.M. og udvekslingsstuderende er i høj grad opfyldt. Evalueringerne heraf er gennemgående meget positive. Den nuværende studiestartsmodel på cand. jur. tiltrækker ikke de studerende, som har deres bachelorgrad herfra. Der arbejdes videre med at udvikle og forbedre den. Intentionen i 2018 har været at understøtte den sociale og faglige integration, men det er tydeligt, at der skal udvikles på konceptet, så der kommer særligt fokus på den studienære, faglige introduktion til uddannelsen.</p> <p>For den internationale kandidatstudiestart på jura (Exchange og LL.M.) arbejdes der videre med at udvikle en fælles start i Atriet med HUM. For Exchange arbejdes der desuden på at afkorte studiestarten, da studerende finder det meget omfattende. For LL.M. arbejdes der desuden på at højne fokus på karrieremuligheder i Danmark.</p> <p>Fremover vil man i højere grad benytte studenterorganisationer samt faglige oplæg ved ViP i Forskningscentrene til at kvalificere studiestartsforløbene. Tutorerne takkes for det store arbejde, de på frivillig basis har lagt i ordningen. Der arbejdes sammen med studielederen samt med uddannelseslederen for LL.M. om at udvikle studiestartsforløbene frem mod 2019, så der skabes endnu større balance mellem det faglige og det sociale i studiestarten samt styrke deltagelse på cand. jur. studiestarten.</p>

3. Undervisningsevaluering

Evaluering af fagenes undervisning har været forelagt *Kandidatstudienævnet* på møder [d. 10. april 2019](#) og [d. 19. december 2019](#) efter forudgående behandling af og indstillinger fra det rådgivende evalueringssudvalg.

Det juridiske Fakultet har i perioden efteråret 2018 til foråret 2019 foretaget evaluering af de obligatoriske kursusfag; Civilprocesret og Skatteret, samt alle øvrige kursusfag, der udbydes i de to semestre. I alt 116 fag på cand. jur.-uddannelsen. Fagene evalueres i studienævnet, hver gang, de udbydes. Evalueringssudvalget under kandidatstudienævnet læser alle studenterevalueringer med stor interesse og tager de indkomne evalueringer fra fagansvarlige til efterretning.

Der er i studieåret en særdeles fin svarprocent både for holdundervisningen samt tilbagemeldinger fra fagledelsen, der er steget betydeligt for valgfag på cand. jur. Studienævnet har aktivt arbejdet for at sikre en stigning i antallet af besvarelser. Det er positivt, at de fagansvarlige tager evalueringssarbejdet yderst seriøst. Undervisererne deltager fortsat aktivt i slutevalueringerne.

Undervisningsevaluering svarfordeling		
	Forår 2019	Efterår 2018
Obligatoriske fag cand. jur.	2 fag	2 fag
Fag	100%	100%
Fagansvarlig svaret	100%	100%
Valgfag cand. jur.	49	63
Fag	80%	64%
Fagansvarlig svaret	94%	71%

Evalueringerne tegner et billede af en kandidatuddannelse, der overordnet fungerer godt. Undervisningen fungerer gennemgående virkelig godt. De studerende er meget tilfredse, og mange hold fremhæver deres meget engagerede undervisere.

Begge semestre er der fra studienævnet udsendt en takkemail til alle fagansvarlige, der beskriver hovedpunkter i undervisningsevalueringen. Konkrete tilbagemeldinger til de enkelte fagansvarlige i kan læses i referaterne fra møder i kandidatstudienævnets evalueringssudvalg [d. 20. marts 2019](#) samt [25. november 2019](#). Der er i alt sendt mails ud til 46 fag. Tilbagemeldingen til fagledelsen kan indeholde positive elementer samt overskridelser af studienævnets grænseværdier for eksamensaktiviteter. Studienævnet benytter fire grænseværdier, som vedrører henholdsvis karaktersnit, dumpeprocent, blanker-procent samt andelen af karaktererne 10 og 12, som overstiger 60%.

Det bemærkes, at antallet af fag, hvor grænseværdierne overskrides, er stigende i indeværende studieår (32 overskridelser, 2017-2018: 14). Stigningen skyldes, at kandidatstudienævnet for første gang i dette studieår har benyttet grænseværdier for fordelingen af karaktererne 10 og 12. Når der alene ses på andelen af karaktererne 10 og 12, som overskrider 60%, er den faldet markant i indeværende studieår. Antallet af overskridelser var således ved vintereksamen 2018-2019 og sommereksamen 2019 henholdsvis 15 og 17, mens overskridelserne det foregående studieår udgjorde henholdsvis 27 og 25. Studienævnet har været særligt opmærksom på overskridelser vedrørende andelen af karaktererne 10 og 12 og været i dialog med

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
	<p>de pågældende fagansvarlige med henblik på overvejelser om eventuel ændring af målbeskrivelse eller eksamensform.</p> <p>Kandidatstudienævnet finder det positivt, at mange fagansvarlige er opmærksomme på fagenes karakterniveau og vil fastholde fokus på grænseværdien vedrørende karakterne 10 og 12.</p> <p>Et betydeligt antal hold på tværs af uddannelsen undervises af flere undervisere, og det bliver mere og mere almindeligt. I nogle, men ikke alle, fag fungerer det fint. Det kan resultere i en usammenhængende undervisning for de studerende. Studienævnet vil, i samarbejde med bachelorstudienævnet, sikre sig, at de fagansvarlige sørger for, at underviserne arbejder sammen om undervisningen, selvom de underviser hver for sig. Samt at det er underviserens, ikke de studerendes, ansvar at strukturere undervisningen. Der skal være en fælles linje i undervisningen, så emner ikke går tabt i arbejdsdelingen mellem undervisere, hvilket er et særligt problem i forhold til eksamen.</p>
<p>4. Holdrepræsentantskabsmøder: For uddannelsens obligatoriske fag civilprocesret og skatteret.</p> <p>http://jura.ku.dk/om_fakultetet/kvalitetssikring/data-statistik/holdrepraesentantskabsmoder/</p>	<p>Der har, grundet manglende fremmøde, ikke været afholdt dialogmøder på <i>de obligatoriske cand. jur. fag</i> i studieåret 2018-2019.</p>
<p>5. Censorevalueringer:</p> <p>OBS: Censorevalueringerne kan <i>ikke</i> udskilles imellem de forskellige kandidatuddannelser endnu. Denne evaluering er altså fælles med cand. soc.</p> <p>Vinter 2018-19: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Censurevaluering_for_eksamenstermin_vinter_2018-2019.pdf</p> <p>Sommer 2019: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Censurevaluering_for_eksamenstermin_sommer_2019_alle_uddannelser.pdf</p>	<p>Der er i studieåret 2018-2019 en fortsat meget høj svarprocent på censorevalueringerne. Censorerne evaluerer umiddelbart efter hver eksamen. Fra efteråret 2018 noteres det med tilfredshed, at færre censorer finder det faglige niveau ved eksamen utilfredsstillende (E18: 4,4%, F19: 1,0%) hvilket er betydeligt fald fra de tidligere år (E17: 10,6%, F18: 10,4%).</p> <p>Censorevalueringerne for eksamensterminen sommer 2019 har været meget positive. Evalueringerne er endog endnu mere positive end tidligere, for så vidt angår den faglige (95,6% tilfredsstillende) og praktiske (97,0% tilfredsstillende) gennemførelse af eksaminerne samt den faglige vurdering af de studerende (93,9% tilfredsstillende). Der er dog flere censorer, der bemærker, at der er en høj grad af uensartethed i den måde, hvorpå forskellige fag eksaminerer de studerende og dermed i de krav, der stilles til prøvelsen af de studerendes faglige kunnen.</p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>6. Censorformandskabsberetning:</p> <p>Beretning dækker perioden 1. april 2018 til 31. marts 2019. og er en fælles indberetning for alle fire universiteter for alle uddannelser: https://www.juracensor.dk/digitalAssets/587/587978_aarsberetning-2018-2019-censorformandskabet-for-jura.pdf</p> <p>da censorformandskabet fra og med studieåret 2017-2018 ikke længere udformer særskilt beretning for de enkelte uddannelsesinstitutioner.</p> <p>Tidligere for Jura, KU: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/censor/kvalitetssikring/</p> <p>Fælles <i>censorhjemmeside</i> for alle fire universiteter: http://www.juracensor.dk/</p>	<p>Formandsskabet er i <i>løbende dialog</i> med eksamensadministrationerne og ledelserne på jurauddannelserne og arbejder målrettet for at udbrede kendskabet til og styrke <i>god censorskik</i> gennem onlinekursus.</p> <p>Censorformandskabet afholdt i september 2018 <i>censormøder</i> med mulighed for at netværke med hele censorkorpset. I lyset af det relativt beskedne deltagerantal vil formandsskabet overveje, hvorvidt og i hvilken form, censormøderne skal afholdes fremover, nu hvor det ifølge eksamensbekendtgørelsen er blevet frivilligt.</p> <p>Der er oprettet et <i>administrativt netværk</i> som initiativ til at styrke samarbejdet mellem studieadministrationerne og bidrage til en ensartet praksis på de fire uddannelsesinstitutionen.</p> <p><i>Evalueringsprocenten</i> er steget betragteligt efter Censor IT er taget i brug som evalueringsredskab. Der er i indberetningsåret (1/4-18- 1/4-19) afleveret censorrapporter for 96,2 % af censuropgaverne på jurauddannelserne (1751 ud af 1821 opgaver). Det overordnede billede, der tegner sig, er positivt. På baggrund af de 1821 rapporter har over 90 % af censorerne afgivet vurderingen "Tilfredsstillende" til hvert af spørgsmålene undtagen spørgsmål 5 vedr. faglig vurdering. Her vurderer 88,1 % af censorerne af de studerende klarer sig tilfredsstillende.</p> <p>Med hensyn til <i>indholdet af evalueringerne</i> bemærkes, at det også denne gang er hovedindtrykket, at der er gode forhold ved afviklingen af eksamener på jura på alle fire universiteter, og at de valgte eksamensformer giver et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere de studerendes faglige niveau. De studerendes niveau vurderes som højt/gennemsnitligt for både kandidat og bachelor. Målbeskrivelsen vurderes overvejende som tilstrækkeligt oplyst i forvejen. Der har i censorindberetningerne været enkelte tilbagemeldinger, der giver anledning til yderligere opfølgning. Alle indberetninger indgår i formandsskabets drøftelser og bliver tillige drøftet med de involverede universiteter, såfremt der er anledning til det.</p>

<p>7. Speciale</p> <p>Opsummering af evalueringen for efteråret 2018: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/E_valuering_af_specialeskrivning_efter_r_2018_cand._jur.pdf</p> <p>Opsummering af evalueringen for foråret 2019: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/E_valuering_af_specialeskrivning_for_r_2_019_cand._jur.pdf</p> <p>Specialehjemmeside: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/kvalitetssikring/data-statistik/specialeskrivning/</p>	<p>De studerendes samlede indtryk af specialeprocessen i 2018-2019 er generelt nogenlunde godt. Dog er flere specialeskrivere i foråret 2019 ikke godt tilfredse med klyngevejledning samt den individuelle faglige vejledning. Studienævnet fandt dette bekymrende og vil undersøge grundene nærmere.</p> <p>At <i>klyngevejledningen</i> er overgået til de enkelte forskningscentre pr. foråret 2019 ser i første omgang dog ikke ud til at have imødekommet de studerendes ønske om en mere personlig og fagspecifik vejledning.</p> <p>72% føler sig rustet til at gå i gang med specialet, men der ses et fald i det samlede indtryk af specialeskrivningen. I foråret 2019 havde kun 52% et meget godt eller godt indtryk (E18: 66%). Relativt mange studerende er også overordnet set utilfredse med specialeskrivningsprocessen. Atten procent af de studerende oplever således hele forløbet som 'dårligt' eller 'meget dårligt' (E18: 4%). Otte procent af de studerende anfører, at de slet ikke føler sig rustet til at skrive deres speciale; 20% føler sig kun rustet i mindre grad (E18: 24 hhv. 3%).</p> <p>I foråret 2019 ses der også, som noget nyt, en utilfredshed omkring den <i>individuelle faglige vejledning</i>, hvilket er bekymrende. I efteråret 2018 syntes udbyttet af den individuelle vejledning at dække de studerendes behov. Som udgangspunkt finder 77% af de studerende antallet af vejledningstimer passende, så angiver en stor del af de studerende, at de ikke modtager den vejledning, de har krav på. Hele 40% angiver at have fået mindre end tre gange 45 minutters vejledning (E18: 27%). Det fremgår desuden af adskillige af de studerendes frittekstsbesvarelser, at vejlederne langt fra altid kender det fagområde, de vejleder i. Kandidatstudienævnet besluttede, at det er vigtigt at få identificeret problemstillingerne. Evalueringssudvalget ser nærmere på evalueringsmaterialet, samt at der fra den kommende specialeevaluering for foråret 2020 spørges ind til, hvilken individuel vejleder de studerende havde. Nævnet besluttede desuden at udvikle vejlederkataloget. Derudover bør man også se på internationaliseringsstrategien, herunder på om det er i de kulturelle forskelle, at der er et problem i forhold til specialevejledning.</p> <p>Dog kan det ses på resultaterne af specialeevalueringen for det kommende studieår, efteråret 2019, at nogle af forholdene har rettet sig op igen:</p> <table border="1" data-bbox="576 1396 1412 1806"> <thead> <tr> <th colspan="4">Cand. jur. speciale 2018-2019 – vurdering</th> </tr> <tr> <th></th> <th>E2019</th> <th>F2019</th> <th>E2018</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Samlet indtryk (meget godt/godt)</td> <td>60%</td> <td>52%</td> <td>66%</td> </tr> <tr> <td>Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)</td> <td>76%</td> <td>72%</td> <td>72%</td> </tr> <tr> <td>Klyngevejledning (meget god/god)</td> <td>54%</td> <td>40%</td> <td>60%</td> </tr> <tr> <td>Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)</td> <td>5%</td> <td>19%</td> <td>15%</td> </tr> <tr> <td>Individuel vejledning (meget god/god)</td> <td>86%</td> <td>75%</td> <td>86%</td> </tr> <tr> <td>Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)</td> <td>0%</td> <td>9%</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>For få vejledningstimer (behov)</td> <td>23%</td> <td>19%</td> <td>13%</td> </tr> <tr> <td>Skriver flere sammen</td> <td>6%</td> <td>18%</td> <td>21%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Evalueringssudvalget bemærker, at der er sket et fald i studerende, der skriver kollektive specialeafhandlinger, nu kun 18%. Udvalget er fortsat af den opfattelse, at</p>	Cand. jur. speciale 2018-2019 – vurdering					E2019	F2019	E2018	Samlet indtryk (meget godt/godt)	60%	52%	66%	Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)	76%	72%	72%	Klyngevejledning (meget god/god)	54%	40%	60%	Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)	5%	19%	15%	Individuel vejledning (meget god/god)	86%	75%	86%	Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	0%	9%	3%	For få vejledningstimer (behov)	23%	19%	13%	Skriver flere sammen	6%	18%	21%
Cand. jur. speciale 2018-2019 – vurdering																																									
	E2019	F2019	E2018																																						
Samlet indtryk (meget godt/godt)	60%	52%	66%																																						
Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)	76%	72%	72%																																						
Klyngevejledning (meget god/god)	54%	40%	60%																																						
Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)	5%	19%	15%																																						
Individuel vejledning (meget god/god)	86%	75%	86%																																						
Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	0%	9%	3%																																						
For få vejledningstimer (behov)	23%	19%	13%																																						
Skriver flere sammen	6%	18%	21%																																						

<p>MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER <i>(hold CTRL-knappen nede for at følge link)</i></p>	<p>OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.</p>
	<p>den kollektive arbejdsform har en lang række læringsfordele, som særligt kommer svagere studerende til gode. Af samme grund bør man overveje at udbrede kendskabet til fordelene ved denne arbejdsform blandt de studerende.</p> <p>Nævnet bakkede op om en side med information om specialeskrivning. Det kunne være små videoer, korte vejledninger m.v. især med fokus på metode. Der er et arbejde i gang i Uddannelsesservice med videoer. Jurastuderende føler sig generelt usikre på, hvordan man skriver speciale. Den manglende akademiske dimension på uddannelsen, der stiller dem uforberedt over for de krav, der stilles til formalia og metode i forbindelse med en større skriftlig akademisk fremstilling som specialet, er påpeget af mange specialeskrivere over tid. Kandidatstudienævnet ser den manglende akademiske forberedelse til specialeskrivningen som en vigtig problemstilling, der tages op i det kommende år.</p>

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
<p>8. Dialog med aftagerpanel</p> <p>Møder afholdt 2. oktober 2018 og 2. april 2019. Der gemmes kun referater ét år tilbage online:</p> <p>http://jura.ku.dk/om_fakultetet/udvalg_aftagerpanel/referater/</p>	<p>Den 2. oktober 2018 blev <i>forskningskvaliteten</i> drøftet. Et eksternt panel vurderede fakultetets forskning til at være "forskning på allerhøjeste niveau i Europa" Antal eksterne undervisere blev vurderet til at være både en svaghed og styrke. DVIP bør knyttes stærkere til forskningsmiljøerne. Aftagerpanelet opfordrede til, at der skabes flere miljøer, hvor DVIP og VIP kan mødes i deres travle hverdag og flere erhvervs-ph.d.'er, så både forskning og praksis fastholdes. Desuden bør den internationale dimension styrkes især på BA jur. gennem bl. a. undervisning på engelsk.</p> <p>KUs processer for at sikre <i>uddannelseskvalitet</i> og godt studiemiljø gennemgås. Hos aftagerpanelet blev der fokuseret på, at man skulle styrke dimittenders politiske og kommunikative, forretningsmæssige kompetencer. Derudover blev der lagt vægt på, at dimittender gerne måtte have en proaktiv tilgang til juraen, og at man stadig sikre en solid forankring i det juridiske rationale om retssikkerheden.</p> <p>Den 2. april 2019 blev balancen i <i>udbuddet mellem privatretslige- offentligretlige fag</i> på BA og KA jur. diskuteret. Aftagerpanelmødet kom med pointer, der bl.a. omhandlede vigtigheden af tværfaglige fag, og fag der giver en bredere forståelse af samfundet, samt efterspørgsel af større sammenhæng mellem fag på selve uddannelserne.</p> <p>Det blev fra aftagerpanelet gjort opmærksom på, at det faglige niveau var faldet, inden for både privatretslige- og offentligretlige fag, hvor de studerende mangler faglig dybde. Alle ting, der er vigtige ved senere rekruttering. Fakultetet nævner vigtigheden af, at aftagerpanelet er med til at fortælle historien om, at studerende kan vælge fag bredere end kun de dogmatiske.</p> <p>Der blev på mødet diskuteret et forslag til en <i>ny international juridisk kandidatuddannelse</i>, og hvad sådan en i givet fald skal indeholde. Der kom bud fra aftagerpanelet om en kandidatuddannelse der sammenkoblede jura og økonomi og statskundskab. Et andet bud vedrørte en uddannelse om digital ledelse.</p> <p>Panelet kom med input til talentprogram for jurastuderende. Fakultetet vil gerne samarbejde med aftagerpanelet om at udvikle et eliteprogram. Det er vigtigt at beskæftige sig med "real life cases", ledelse og rådgivning. Derudover er det også vigtigt, at der var projekter med forskere for at sikre forskningsforankring.</p> <p>Aftagerpanelet anser møderne for gode.</p>
<p>9. Dimittendundersøgelse: Fremover afholder KU, efter krav fra ministeriet, dimittendundersøgelser hvert 2. år. Første gang muligvis i 2020. Dimittendundersøgelsen fra 2017</p>	<p>Ikke aktuel for studieåret 2018-2019.</p> <p>Dimittendundersøgelse behandles hvert 3. år. Senest i UR 2018. Næste dimittendundersøgelse benyttes til uddannelsesevaluering af cand. jur. i 2021.</p>
<p>10. Diverse/evt.:</p>	<p>-</p>

4. Status for uddannelsen/uddannelserne

<p>STATUS FOR UDDANNELSEN</p> <p><i>Status for uddannelsen baseret på analyse af kvantitativt og kvalitativt datamateriale samt tidligere uddannelsesredegørelser og -evalueringer inklusive eventuelle opfølgingsplaner og dekanens kommentarer.</i></p>	<p>Det normere gennemførelsestid er faldet til 47,6%, hvilket var forventet, idet som anført i Uddannelsesredegørelse 2018-2019, procenten for 2017-2018 ansås for et peak fra fremdriftsreform #1. Gennemførelsestiden + 1 år er fortsat steget til nu 85,3% (554 studerende), hvilket er positivt.</p> <p>Antallet af studerede, som tager på udveksling er faldet i forhold til de foregående år til nu 183 studerende. Dette kan muligvis skyldes en tilfældighed.</p> <p>Frafaldet er steget fra 3,5% (25 studerende) til 5% (37 studerende). Frafaldet overstiger hermed den målbare standard på 2,5%. Selvom tallenes størrelsesorden indebærer, at et relativt lille antal frafaldne studerende kan få stor indflydelse på procenttallet, bør forholdet undersøges nærmere.</p> <p>Kandidatuddannelsen opfylder stadig ikke studieprogressionsmålet på 50 ECTS, da det i 2019 kan opgøres til 45,1 ECTS, hvilket dog er en mindre stigning i forhold til det foregående år (44,4%). Der skal holdes øje med forholdet.</p> <p>Ledigheden er med 4% tilbage på niveauet for tidligere år, så stigningen i 2018 (5,3%) må anses for en anomali.</p> <p>VIP/DVIP-ratioen på specialet når ikke den målbare standard på 80%, men kommer dog tæt på med 79,2%. Ved fordeling af vejledere til specialer er der et særligt hensyn at tage til VIP/DVIP-ratioen på bachelorprojektet. Vejledertildelingen til specialet sker på et tidligere tidspunkt end til bachelorprojektet, og jo højere ratioen er på specialet, des lavere bliver den på bachelorprojektet, hvor ratioen indtil videre altid har været lavere.</p> <p>Der er en fin svarprocent både for holdundervisningen og tilbagemeldinger fra fagansvarlige/fagledere, der viser, at evalueringsarbejdet tages seriøst. Evalueringerne viser, at undervisningen gennemgående fungerer virkelig godt.</p> <p>Da klyngevejledningen i forbindelse med speciale overgik til at blive organiseret af forskningscentrene i F19, bidrog det ikke til en mere positiv evaluering af klyngevejledningen. Dette har imidlertid ændret sig med evalueringen af klyngevejledningen i E19, hvor der er sket en markant forbedring af de studerendes oplevelse af klyngevejledningen. Det må antages, at den dårlige evaluering i F19 skyldes komplikationer ved indførelse af et nyt format, og at der herved er indvundet erfaringer, som er nyttiggjort i E19.</p>
--	---

	<p>Introduktionsseminaret til specialeforløbet blev afviklet i et ny format i E19. Seminaret er evalueret markant mere positivt end i F19.</p> <p>Det skal dog bemærkes, at samtlige dele af specialeforløbet i F19 blev evalueret mere negativt end tidligere, og at dette har rettet sig op i E19. Navnlig var der i F19 18% af de studerende, som oplevede det samlede indtryk af specialeforløbet som dårligt eller meget dårligt. Denne andel har i E19 ændret sig til 5%, hvilket svarer til niveauet fra tidligere semestre.</p> <p>Censorevalueringerne er mere positive end tidligere.</p> <p>Visioner og fremtidsperspektiver for uddannelsen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fakultet er ved at afslutte en aftagerundersøgelse. Denne skal drøftes og uddannelsen skal evalueres i lyset heraf. - Arbejdet med inddragelse af de studerende i forskningen skal intensiveres. - Drøftelser om et nyt system til de studerendes evaluering af undervisningen m.v. påbegyndes.
--	--

5. Evaluering af initiativer, der blev igangsat efter den seneste uddannelsesredegørelse:

OPFØLGNING PÅ HANDLE- OG OPFØLGNINGSPÅN SAMT ØVRIGE IGANGSATTE INITIATIVER	Jf. ovenfor.
--	--------------

6. (Opfølgingsplan/handleplan)

ER DER KONSTATET FORHOLD DER KRÆVER ØJEBLIKKEG INDGRIBEN?	Nej
---	-----

HANDLINGSPLAN VED UDVIKLINGSTILTAG eller KRITISKE FORHOLD 2018-2019				
Der skal følges op på fremdriften i nedenstående mål				
Problemstilling og mål <i>Hvad er problemet? Hvad er målet?</i>	Handlinger <i>Hvad skal sættes i gang, for at nå målet eller for at analysere problemstillingen? Forventet ressourceforbrug</i>	Resultater <i>Hvad indikerer, at målet er opnået?</i>	Tidsplan <i>Hvornår skal målet være opnået? Hvilke milepæle er der undervejs?</i>	Ansvar <i>Hvem har ansvaret for at gennemføre indsatserne? Hvem følger op på tidsplan og resultater?</i>

Manglende forklaring på stigning i frafald til 5%	Undersøgelse	At finde årsagen til stigningen		Prodekan, studieleder, med adm. assistance

Til opfølgning på/evaluering af initiativer, der blev igangsat efter den seneste uddannelsesredegørelse:

- *Handlingsplan fra UR 2017-18*
- *Rektors tilbagemelding på DAU 2019 gældende for denne uddannelse*

Handlingsplan fra UR 2017-18

HANDLINGSPLAN VED UDVIKLINGSTILTAG eller KRITISKE FORHOLD <i>Der skal følges op på fremdriften i nedenstående mål</i>				
Problemstilling og mål <i>Hvad er problemet? Hvad er målet?Hvad skal sættes i gang, for at nå målet eller for at analysere problemstillingen?</i>	Handlinger <i>Hvad skal sættes i gang, for at nå målet eller for at analysere problemstillingen? Forventet ressourceforbrug.</i>	Resultater <i>Hvad indikerer, at målet er opnået?</i>	Tidsplan <i>Hvornår skal målet være opnået?Hvilke milepæle er der undervejs?</i>	Ansvar <i>Hvem har ansvaret for at gennemføre indsatserne? Hvem følger op på tidsplan og resultater?</i>
Mangler forklaring på udviklingen i: frafald (3,5 pct.), STÅ/ViP-ration (58:1) samt ledighedsstatistik (5,3 pct.). Der er behov for at undersøge forklaring/årsag nærmere.	Undersøgelse.	Vi kender forklaringen/årsagen.	Afrapportering af "findings"	Prodekan/studiel leder med adm. assistance.

Rektors tilbagemelding på DAU 2019 gældende for denne uddannelse

Rektor har, i brev af 2. december 2019, har fulgt op på [dekanens afrapportering om uddannelseskvalitet \(DAU\) i 2019](#).

Rektor havde følgende punkt er relevant for cand. jur., og herunder erhvervskandidaten i jura, hvorfor studieleder har mulighed for at kommentere punktet i sin UR 2020:

1. ViP/DViP-ratio for BA og KA jura (DAU 2019 s. 8-9)

JUR angiver, at JUR ikke vil kunne leve op til egne målbare standarder for ViP/DViP-ratio på BA og KA jura, hvor ratioen ikke må afvige med mere end 15 % fra landsgennemsnittet for hovedområdet i 2020.

JUR angiver, at de økonomiske rammer med fortsatte besparelser på uddannelsesbevillingen er en hindring for at komme i mål i 2020, og JUR derfor vil udarbejde en ny plan frem mod 2023.

Dekanen bedes i DAU 2020 redegøre for sin nye plan for at styrke ViP-dækningen frem mod 2023.

2. Ny ECTS-struktur på KA i jura (fra DAU 2016)

JUR har indført ny ECTS-struktur (15 og 71/2 ECTS) på KA i jura fra studieåret 2017/2018, som skal forbedre studieprogressionen. I DAU 2019 noterer dekanen, at den nye ECTS-struktur fortsat forventes at ville medføre forbedring af studieprogressionen.

Dekanen bedes afrapportere om effekterne af den nye ECTS-struktur i DAU 2020, hvor det første fulde gennemløb af uddannelsen er sket

