

UDDANNELSESREDEGØRELSE FOR CAND.SOC. UDDANNELSEN VED DET JURIDISKE FAKULTET, STUDIEÅRET 2017-2018

**Uddannelsesredegørelsen
består af 5 eller 6 dele:**

1. Stamdata
2. Baggrundsmateriale - kvantitativt med og uden standard
3. Baggrundsmateriale – kvalitativt med og uden standard
4. Overordnet status for uddannelsen/uddannelserne
5. Fremtidsperspektiver og kommende mål
- (6. Opfølgningsplan, i så fald der er konstateret kritiske forhold)

1. Stamdata

UDDANNELSENS/UDDANNELSERNES NAVN	CAND. SOC. i jura
STUDIEÅR	Udarbejdet i 2019 (for studieår: 2017-2018)
STUDIELEDER ELLER UDDANNELSESLEDER	Uddannelsesleder Louise Victoria Johansen (Studieleder: Rasmus Feldthusen)
FAKULTET	Det Juridiske Fakultet, KU.
INDDRAGELSE AF STUDIENÆVN	<i>Kandidat-studienævnet har haft uddannelsesredegørelsen til orientering og debat på sit møde d. 6. maj 2019 med følgende kommentarer:</i> Nævnet fandt, at uddannelsesredegørelsen for kandidatuddannelsen i samfundsvidenskabelig jura var godt gennemarbejdet. Nævnet indstiller redegørelsen til dekanens endelige godkendelse.
EVT. BILAG VEDLAGT	Bilag 1. Oversigt over cand. soc. udvikling i frafald 2017 og 2018 Bilag 2. Forskningsmatrice <i>Begge bilag nederst i dette dokument.</i>
DATO FOR DEKANENS GODKENDELSE	9/7 2019

UDDANNELSENS/UDDANNELSERNES NAVN	CAND. SOC. i jura
DEKANENS KOMMENTARER	Tak for en grundig og yderst dækkende uddannelsesredegørelse vedrørende cand.soc. i jura, som hermed godkendes. Der er tale om en meget veldreven og velfungerende uddannelse. Jeg bemærker bl.a. positivt: - At uddannelsen vedvarende er populær - At frafaldet er relativt lavt, selvom den ambitiøse målbare standard ikke overholdes - At forskningsdækningen på uddannelsen er god - At forskningsforankringen af fag og uddannelseselementer er god og velbeskrevet - At uddannelsen evalueres positivt Jeg er enig i de foreslåede indsatser vedrørende mere fokus på faglighed i studiestarten samt styrkelse af bl.a. klyngevejledning i forbindelse med specialer. Jeg noterer mig, at gennemførelstid samt studieprogressionen ikke lever op til de målbare standarder. Studieprogressionen er endda faldende. Derfor vil jeg bede om, at uddannelsesleder og studieleder undersøger baggrunden for dette nærmere og iværksætter evt. tiltag. Jeg vil bede om, at der i den næste uddannelsesredegørelse afrapporteres på dette. Endelig takker jeg varmt uddannelsesledelse samt studienævn for det omhyggelige og samvittighedsfulde arbejde med at udvikle uddannelseskvaliteten på cand.soc. i jura, der er en vigtig uddannelse på fakultetet.

2. Kvantitativt baggrundsmateriale

Uden standard der skal opfyldes	
PUNKT	STATUS/TAL
1. OPTAG	2015: 55
	2016: 82
	2017: 68
<i>Pr. 1. oktober 2018.</i>	2018: 80

Uden standard der skal opfyldes	
PUNKT	STATUS/TAL
2. BESTAND <i>Pr. 1. oktober 2018.</i>	2015: 55 2016: 133 2017: 157 2018: 178
3. GRADER <i>Pr. 1. oktober 2017 – 30. september 2018..</i>	2017: 35 2018: 46
4. GENNEMFØRELSTID normeret <i>Andelen af studerende, der har bestået på normeret tid i procent (og antal i parentes). Pr. 1. oktober 2018.</i>	2016: N/A 2017: N/A tallene er ikke opgjort endnu. 2018: 63,6% (35 studerende) Regi: den nuværende gennemførelsesprocent er et peak fra fremdriftsreform #1. Vil eventuelt falde igen, da der består færre ECTS (se under studieprogression).
4A. GENNEM-FØRELSTID normeret+1 år <i>Andelen af studerende, der har bestået på normeret tid + et år i procent. Inklusiv de studernede, der har gennemført på normeret tid. (og antal i parentes). Pr. 1. oktober 2018.</i>	2016: N/A 2017: N/A tallene er ikke opgjort endnu. 2018: 74,5% (41 studerende) Regi: Der er tale om en forholdsvis lav gennemførelsesprocent efter 1 år. (cand. jur. er på 83,1). Kan give anledning til at vurdere eventuelle grunde.

Med standard der skal opfyldes			
PUNKT	STATUS/TAL	STANDARD	OPFYLDES STANDARDEN?
1. FRAFALD <i>Angiver andelen af studerende på hele uddannelsen, der, pr. 1. oktober 2018, er faldet fra efter normeret tid + et år i procent og (antal i parentes).</i>	N/A tallene er ikke opgjort tidligere. 2018: 7,3% (4 studerende)	Frafaldet må ikke overstige 5 % på cand. soc. i jura.	NEJ
2. STUDIEPROGRESSION <i>vægtet gennemsnitligt ECTS-point/stud/år pr. 1. oktober 2018 for perioden 1. september 2017 – 31. august 2018.</i>	2016: 50,9 ECTS/studerende/år 2017: 49,2 ECTS/studerende/år 2018: 43,1 ECTS/studerende/år	De studerende skal i snit gennemføre 50 ECTS eller flere /året.	NEJ

<i>Med standard der skal opfyldes</i>			
PUNKT	STATUS/TAL	STANDARD	OPFYL- DES STAN- DARDEN?
3. TIMER PÅ Kandidatuddannelser <i>Gennemsnitligt antal undervisningstimer om ugen pr. semester i studieåret 2017-2018.</i>	8 timer om ugen i 14 uger	8t/u i 14 uger pr. semester for alle semestre på kandidatuddannelser	JA
4. ViP / DViP ratio <i>Opgøres i årsværk for studieåret 2017-2018. ViP og DViP defineres som i ministeriets timetalsopgørelser. Omfatter de aktiviteter, der går til uddannelsen, jf. JUR opgørelse. JUR vejledning i opgørelse.</i>	Oktober 2015: 1,35 Oktober 2016: N/A Oktober 2017: 3,42 2018: 2,5	2,5	JA
4.A. ViP/DViP ratio på større skriftlige opgaver (Specialer) <i>Heltidsudd: Opgjort ud fra antal tilmeldte studerende, dvs. antal specialer fordelt ved semesterstart til hhv. ViP og DViP.</i>	2015-2016: N/A 2016-2017: 73,9 % 2017-2018: 83,3%	I studieåret 2017-18 skal 80 % af kandidatspecialer vejledes af ViP.	JA

Med standard der skal opfyldes			
PUNKT	STATUS/TAL	STANDARD	OPFYL- DES STAN- DARDEN?
5. STÅ/ViP-Ratio <i>antal studenterårsværk (STÅ) fra STÅ-indberetningen, og ViP opgøres som ved ViP/DViP-ratioen. For studieåret 2017-2018.</i> <i>Sammenligning af uddannelsens studieaktiviteter, undervisernes forskningsområder og de bagvedliggende forskningsmiljøer.</i>	2016-2017: 43:1 2017-2018: 45:1 <i>OBS: Den tekniske beregningsmetode for STÅ/ViP, beskrevet for JUR i: https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/JUR_udregningsmetode_ViP_DViP_og_ST_ViP.pdf</i> <i>kan, for uddannelser med få studerende og ViP tilknyttet, blive meget upræcis. Derfor anbefales det at ikke tolke yderligere på STÅ/ViP-ratioen.</i> <i>JUR har før 2016 har benyttet stud/ViP ratio (antal hoveder).</i>	45:1	JA
6.LEDIGHEDSSTATISTIK <i>Ledigheden opgøres som andelen af ledige 4.-7. kvartal efter fuldført uddannelse.</i>	N/A	For at sikre, at uddannelsen har den rette dimensionering må ledigheden ikke overstige 5 % jf. gennemsnittet for hovedområdet (2015-tal: 10,1).	Kan ikke måles endnu

3. Kvalitativt baggrundsmateriale

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER <i>(hold CTRL-knappen nede for at følge link)</i>	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
---	--

1. Forskningsmatrice Selve matricen findes som bilag 2. nedenfor <i>Forskningsmatricen er en sammenligning af uddannelsens studieaktiviteter, undervisernes forskningsområder og de bagvedliggende forskningsmiljøer.</i> <i>Kommenter styrker og svagheder: Er uddannelsens konstituerende studieaktiviteter forskningsbaserede? Har udarbejdelsen af forskningsmatrix givet anledning til overvejelser om at styrke de bagvedliggende forskningsmiljøer?</i>	Cand. soc. uddannelsens studieaktiviteter i form af de obligatoriske fag og de fagansvarliges forskning viser en meget fin overensstemmelse mellem fag og forskning. De fagansvarlige er nøjagtig de samme som fremgået af UR 2016-2017, hvorfor uddannelsesleders vurdering også er uændret: For hvert af fagene kan man se en tydelig linje rent fagligt til den enkelte ansvarlige. Således er faget <i>Arbejdsret</i> varetaget af Jens Kristiansen, som netop er professor i arbejdsret. Faget <i>Selskabsformerne</i> ledes af Jesper Lau Hansen, professor i Kapitalmarkedsret (børsret og selskabsret). <i>Videnskabsteori og metoder i juridisk perspektiv</i>, som har et retssociologisk og retsfilosofisk indhold, ledes af lektor i retsvidenskab med henblik på retssociologi og kriminologi. <i>Retssystemer og deres virke</i> er et fag, som er udviklet specifikt til cand. soc. studerende som målgruppe og er ment som et introducerende, juridisk fag med blik for de studerendes tværfaglige baggrund. Fagansvarlig Janne Rothmar Herrmann er lektor i bioret, men hun har gennem mange år udviklet sin faglighed i samspillet mellem jura og andre vidensområder og er derfor forskningsmæssigt forankret i forhold til dette cand. soc. fag. På andet semester er Anne Lise Kjær lektor inden for retslingvistik og ret og sprog, som direkte taler ind i faget <i>Kommunikation og retorik i en juridisk og tværfaglig kontekst</i>. <i>Juridisk analyse, fortolkning og vurdering</i> er fagledet af professor Karsten Naundrup Olesen, som både i kraft af sin erfaring med formidling af juridisk metode og sin forskning i krydsfeltet mellem offentlig og privat ret er en stor faglig ressource for de studerende uanset deres professionsfaglige baggrund. Ud over disse klare forbindelser mellem studieaktiviteter og undervisernes forskning på uddannelsens 1. år med en række obligatoriske fag, rummer specialeforløbet også en klar kobling til forskellige forskningsmiljøer ved fakultetet. De studerende kan melde sig til klyngevejledning enten samlet på cand. soc. uddannelsen, eller de kan vælge at følge forskningscentrenes specialiserede klyngevejledninger. En række studerende følger således forskningscentret WELMAs klyngevejledning, der appellerer til cand. soc. studerende med velfærdsretlig baggrund. Den klyngevejledning, der retter sig direkte mod cand. soc. studerende, varetages af professor Henrik Stevnsborg (ansvarlig), professor Karsten Naundrup Olesen, og undertegnede. Dette med henblik på at tilbyde en vejledning, der både er solidt forankret i juridisk metode (Karsten), og som tilbyder et tværfagligt blik teoretisk såvel som metodisk (Henrik og Louise).
---	---

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
	Under specialeforløbet for cand. soc. kan de studerende også tilmelde sig en tværfaglig metodeworkshop med vægt på anvendelsen af kvalitative og kvantitative metoder i en juridisk kontekst, som undervises af fastansatte med erfaring på området, i foråret 2018 således undertegnede. Det er fakultetets hensigt at udvikle og styrke de studerendes tilknytning til forskningscentrene. Der lægges i fakultetets og KUs strategi op til at inddrage studerende aktivt i forskningsprojekter, hvilket især vil virke attraktivt for de studerende, hvis det meriteres. Cand. soc. studerende vil i kraft af deres tværfaglige profil kunne indgå i en række forskningssammenhænge f.eks. i centre som Center for Virksomhedsansvar (CEVIA), Center for Markeds- og Erhvervsret (CME), og Center for Interdisciplinære Retlige Studier (CIS).
2. Evaluering af introforløb/studiestart: <u>https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Studiestartsevaluering_KA_uddannelser_2017.pdf</u>	Studiestart 2017 er afviklet tilfredsstillende. Svarprocenten er højere end i 2016. De studerendes samlede vurdering af studiestarten virker præget af, at der muligvis er sket det, at der ikke er blevet linket til studiestartssiden i optagelsesbrevet. Evalueringen beskriver i hvert fald, at 'Det fremgår af kommentarerne, at flere ikke blev informeret om introdage og derfor ikke deltog, hvorefter de var blevet skuffede over at være gået glip af arrangementet'. Det kunne forklare, hvorfor de studerende i 2017 evaluerer mere negativt både angående 'information' og 'social tilknytning til holdet'. De studerende virker tilfredse med tutorerne, som har fået meget ros. Evalueringen nævner som positivt, at studiestarten var tilpasset cand. soc., og at den gav et godt overblik over, hvad de studerende skal i gang med. Blandt forslag til forbedringer var, at man kunne inddrage fagledere eller undervisere til præsentation af fag, altså en faglig styrkelse. Dette punkt adresserer jeg under 'Status for uddannelsen'.

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
3. Undervisningsevalueringresultater: Se i øvrigt referater fra møder i kandidatstudienævnet: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/udvalg/bachelor-studienaevn/moedeindkaldelser_referater/	Kandidatstudienævnet konstaterer med glæde, at der overordnet set er rigtig stor tilfredshed med undervisningen blandt de studerende igennem studieåret. Undervisningen på studienævnets uddannelser generelt bliver evalueret positivt af de studerende. Langt de fleste fag fungerer således godt eller endog rigtig godt. Der tegner sig et overordnet billede af, at de evaluerede fag fungerer meget tilfredsstillende. Det gælder undervisningens afvikling og kvalitet. De studerende er gode til, i holdevalueringerne, at komme med gode forslag til forbedringer i askillige fag. Forslag som undervisere tager til sig. Der er altså en god dialog om udvikling af fagene på mange undervisningshold. Dekanen bemærker, at der følges grundigt op på evt. udfordringer, som identificeres ved evaluering. Der er rigtig gode svarprocenter på undervisningsevalueringerne. Svarprocenten for fagansvarlige er stigende. I forhold til studieintensiteten på kandidatuddannelserne viste JURs egen studiemiljøundersøgelse fra foråret 2018, at de studerende også selv vurderer, at cand. soc. er et fuldtidsstudie. De studerende bruger mere tid end fuld tid på studiet. Både når det drejer sig om en typisk uge midt i et undervisningssemester samt i en eksamensperiode. Konkrete tilbagemeldinger til de enkelte fagansvarlige kan læses i <i>referaterne fra møder i studienævnets evalueringsudvalg d. 10. april 2018</i> samt <i>d. 22. oktober 2018</i>. <i>Cand. soc. uddannelsens faglighed</i> har været evalueret i studienævnet. Studienævnet og uddannelsesleder arbejder på at udvikle muligheden af at sikre cand. soc. studerende en intro til Juridisk fortolkning, analyse og vurdering samt juridisk grundviden, eventuelt fra fag på BA jur. for at styrke de studerendes mulighed for at kombinere deres professionsfaglighed med juridisk metode mere akademisk.
4. Holdrepræsentantskabsmøder: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/kvalitets sikring/data-statistik/holdrepraesentantskabsmoder/	<u>Mødet d. 14. december 2017</u> Mødet indeholdt feed back til kursusansvarlige, semesteret samlet set og til administrationen. <u>Mødet d. 12. juni 2018</u> blev aflyst, da der ikke fremmødte studerende.

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
5. Censorevalueringer: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/censor/kvalitetssikring/ <i>Vinter 2017-18:</i> https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/censor/Censorevaluering_for_eksamensterminen_vinter_2017-18.pdf <i>Sommer 2018:</i> https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Censorevaluering_for_eksamens-termin_sommer_2018_alle_uddannelser.pdf	Evalueringsudvalget noterer sig med glæde, at evalueringsprocenten er steget betragteligt efter Censor-IT er taget i brug som evalueringsredskab i forbindelse med vintereksamen 2017-2018. Censorerne evaluerer umiddelbart efter hver eksamen. Ændringen i evalueringsforløbet har medført en kæmpe stigning i svarprocenten. Der er nu generelt en svarprocent 95 % af de afholdte eksaminer med ekstern censur Generelt er evalueringerne meget positive, og evalueringsudvalget noterer sig med tilfredshed, at 87,2 % af censorerne finder den faglige vurdering, herunder de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige, for tilfredsstillende. Dog bør det være et opmærksomhedspunkt, at 8,4% af censorerne ikke finder eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende tilfredsstillende. Der arbejdes på, at man fremadrettet kan se evalueringen på de specifikke fag. Der er kigget på regler om timeforbrug, normering, længde på opgaver samt praksis for vægtning ved eksamen af synopsisopgaver. Omstilling til Digital Eksamen samt nye lokationer er løst.

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
6. Censorformandskabsberetning: OBS: Censorformandskabet laver fra og med studieåret 2017-2018 ikke længere særskilt beretning for de enkelte uddannelsesinstitutioner. Teksten henviser derfor til den samlede rapport for alle fire uddannelsesinstitutioner: https://www.juracensor.dk/digitalAssets/386/386675_aarsberetning-censorformandskabet-for-jura-2017-2018.pdf Tidligere for Jura, KU: http://jura.ku.dk/om_fakultetet/censor/kvalitetssikring/ Tidligere fælles beretning for alle fire universiteter: http://www.juracensor.dk/	Der er afleveret censorrapporter for lidt over halvdelen af censuropgaverne på jurauddannelserne (pt. 621 rapporter og i alt 1163 gennemførte prøver). Det overordnede billede, der tegner sig, er positivt. På baggrund af de 621 rapporter er der afgivet vurderingen Ikke tilfredsstillende i 2,6 % af rapporterne. Eksamensadministration og information - Generelt får censorerne den nødvendige information fra administrationerne i forbindelse med prøverne. I få tilfælde er der oplevet problemer med at få udleveret synopsis eller lignende. Ligeledes er der et par bemærkninger om manglende information om, at eksamen skulle foregå på engelsk. Fag- og målbeskrivelse - På baggrund af censorrapporterne kan det konstateres, at censorerne føler sig oplyst om fagets indhold og læringsmål og at faget, der eksamineres i lever op til sin målsætning. Der er enkelte bemærkninger vedr. usikkerhed omkring, hvor meget synopsis vægter. Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - Eksamensspørgsmål og eksamenspensum vurderes i høj grad som særdeles relevant. Eksamensform og eksamenssituation - Generelt er der en god overensstemmelse mellem eksamensformer og deres egnethed til at vurdere det faglige niveau hos de studerende. Faglig vurdering - De studerendes niveau vurderes at være som forventet; nogle over niveau og få under niveau. Der er enkelte bemærkninger vedr. manglende metodekendskab hos nogle studerende. Typisk er bemærkningerne til de studerendes niveau relateret til reeksaminer, hvor niveauet generelt vurderes lavere end de ordinære eksamener. Reelt tidsforbrug ved eksamen og censur - Der er i høj grad tilfredshed med tidsforbruget. Dog er der flere kommentarer der angiver, at 20-25 min til eksamination, vote-ring og feedback til den studerende ikke er tilstrækkelig.

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
7. Speciale <i>Opsummering af evalueringen for foråret 2018:</i> https://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Specialerevaluation_cand_soc_i_jura_for_r_2018.pdf <i>Specialehjemmeside:</i> http://jura.ku.dk/om_fakultetet/kvalitetssikring-akkreditering/data-statistik/specialeskrivning/	Specialeforløbet synes at være nogenlunde velfungerede. For at styrke både den juridiske faglighed og professionsfagligheden vil studienævnet fremover sikre bedre information til censorformandskabet samt nye vejledere. <i>Klyngevejledningen</i> lægges fra næste studieår tidligere og afholdes fortsat specifikt for stud. soc., lige som der bliver evalueret direkte på 1. klyngevejledning. Uddannelsesleder arbejder på eventuelt at inddrage centerfaglighed undervejs i specialeprocessen, hvor de studerende kan få nytte heraf.

8. Dialog med aftagerpanel:

http://jura.ku.dk/om_fakultetet/udvalg/aftagerpanel/referater/

Møder afholdt 14. november 2017 samt 13. marts 2018.

Møde den 14. november 2017: I november 2017 blev aftagerpanelet orienteret om arbejdet med *Fakultetet ny strategi*, som spejler KU's strategi, som bl.a. har fokus på at tiltrække og fastholde talenter i den globale konkurrence samt på, at uddannelserne skal have en tættere kobling til forskning. Fakultetet har arbejdet med at koble uddannelserne tættere til forskningsmiljøerne igennem længere tid. Der har været tale om en lang og samskabende proces, hvor aftagerpanelet også har været involveret.

Aftagerpanelet blev også orienteret om det systematiske og stringente *kvalitetssikringsarbejde*, fakultetet udfører på alle sine uddannelser.

Resten af mødet var en orientering om *nye jurister på arbejdsmarkedet* gennem fakultetets to mindre uddannelser, den internationale kandidatuddannelse i jura (LLM) og den nye samfundsvidenskabelige kandidatuddannelse cand.soc. i jura. Hovedkonklusionerne var, at det ikke er alle dele af arbejdsmarkedet for hvem, det er lige relevant at ansætte kandidater fra uddannelserne, men samtidig, at der var et behov. Især for den internationale kandidatuddannelse var det vigtigt at udenlandske kandidater starter meget tidligt med at tilegne sig viden om arbejdsmarkedet og kompetencer til at indgå på en dansk arbejdsplads. Fakultetet vil derfor gerne udvide samarbejdet med aftagerne, for at hjælpe med at øge antallet af studerende, som får et relevant studiejob.

Møde den 13. marts 2018: Temamøde om forbindelserne mellem *jura og den digitale udvikling*, som er et af pejlemærkerne i fakultetets strategi og i fakultetets digitaliseringstaskforce. Fakultetet tager panelets input med sig om at; For aftagerne er kommunikation, legal tech og e-læring interessante. Fakultetet må gerne eksperimentere. Vent ikke 10 år og se, hvad andre gør. Der er stort behov for at digitalisering bliver del af grundkompetencerne. Lovgivning skal nu laves ud fra et digitaliserings-mindset. Digitalisering skal også ind på bacheloruddannelsen.

Panelet orienteres om, at alle juridiske uddannelser i Danmark tilbyder *erhvervskandidatorordningen* med studiestart i efteråret 2018. Det er den ordinære kandidatuddannelse, som udbydes, eneste forskel er, at de studerende får længere tid til at færdiggøre uddannelsen. Det forudsætter et bachelorarbejdsmarked, hvis denne ordning skal fungere.

MATERIALE OG LINK/TITLER PÅ FILER (hold CTRL-knappen nede for at følge link)	OPSUMMERING/VURDERING AF MATERIALET fra SN møder m.m.
9. Dimittendundersøgelse: <i>Obs Fremover afholder KU, efter krav fra ministeriet, dimittendundersøgelser hvert 2. år.</i>	<i>Der er endnu ikke foretaget dimittendundersøgelser på cand. soc. i jura. Den første foretages formodentlig i efteråret 2020.</i>
10. Diverse/evt.: <i>Evalueringsplan for studieåret 2017-2018:</i> http://jura.ku.dk/pdf/kvalitetssikring/Evalueringsplan_2017-18_Kandidatstudien_vnet_godkendt_050917.pdf	<i>I studieåret 2017-2018 evalueredes følgende fag: Retssystemer og deres virke (1. år.), videnskabsteori og metoder i juridisk perspektiv (1. år), Selskabsformerne (1. år) og Arbejdsret (1. år), Kommunikation og retorik i en juridisk og tværfaglig kontekst (1. år), juridisk fortolkning (1. år), analyse og vurdering (1. år).</i>

4. Status for uddannelsen/uddannelserne

STATUS FOR UDDANNELSEN <i>Status for uddannelsen baseret på analyse af kvantitativt og kvalitativt data-materiale samt tidlige uddannelsesredegørelser og -evalueringer inklusive eventuelle opfølgningsplaner og dekanens kommentarer.</i>	Baseret på både dialogmøder, fagevalueringer og evaluering af specialeforløbet virker tilfredsheden med uddannelsen såvel fagligt som socialt meget stor hos cand. soc. studerende. Vi afventer en dimittendundersøgelse, formodentlig i 2020. Indtil da har vi, ud over de nævnte kilder, mulighed for at se både studerendes og dimittenders svar på nogle centrale spørgsmål om både uddannelsen og deres nuværende arbejdsområder på UddannelsesZOOM: https://www.ug.dk/vaerktoej/uddannelseszooom/. Her fremgår det om uddannelsen, at de adspurgte samlet set vurderer kvaliteten af uddannelsen som meget høj (4,3 ud af en skala på 5), deres udbytte af undervisningen er høj (4,1), underviserne er meget engagerede i undervisningen (4,4) osv. Socialt set føler de sig generelt godt tilpas på studiet (4,0). Jeg vil i det følgende fokusere på opmærksomhedspunkter ved uddannelsen. Studieprogressionen har som standard, at de studerende i snit skal gennemføre 50 ECTS eller flere om året, hvilket blev overholdt i 2016 med et snit på 50,9. I 2018 er dette faldet til 43,1 og ligger dermed noget under standard og nu på linje med KA jur. Jeg kan ikke umiddelbart forklare faldet. Muligvis opstår det i forbindelse med, at de studerende bliver forsinkede under specialeskrivning, hvilket kan have nedsat de gennemførte ECTS. Gennemførelsestid er forholdsvis lav (74,5%). Jeg kan ikke umiddelbart gennemskue grunden, især ikke i lyset af, at de studerende på specialeniveau generelt gennemfører på normeret tid. Muligvis ligger forsinkelsen et andet sted i forløbet, og muligvis er det pga. de studerendes erhvervsarbejde ved siden af studiet. F.eks. be-
--	---

varer socialrådgivere ofte en arbejdstilknytning til deres arbejdsplads, nogle arbejder endda op til fuld tid. Det anbefaler vi naturligvis ikke, men det er vanskeligt for os at influere på den situation.

Frafaldet ligger højere end standarden på 5 % tillader (på 7,3 % svarende til 4 studerende for optaget 2017). Allererst er det rimeligt at påpege, at frafaldsstatistikken for en uddannelse med så få studerende som cand. soc. kan give store udsving, selv når det 'kun' drejer sig om et frafald på 4 studerende (i stedet for måske 3). Dernæst er jeg som underviser på netop uddannelsens 1. år i tæt kontakt med de studerende, og jeg oplever ikke et frafald. De studerende på både 1. og 2. år har også ofte bemærket til mig under diverse møder mv., at de oplever det som positivt, at deres medstuderende *ikke* falder fra. De kan således regne med at gennemføre studiet med dem, de begyndte med. I lyset af dette er jeg gået ind i tallene for Udviklingen af frafald 2017 og 2018 (indsat nederst i dette dokument) for om muligt at finde en forklaring. Jeg kan se, at frafaldet i 2017 først stiger omkring efter 1. semester. Jeg forestiller mig, at dette skyldes et antal studerende, som aldrig er fremmødt på uddannelsen. Vi har haft problemer med dette i de første optag, idet disse studerende er vanskelige at identificere inden 1. semesters eksamen. Vi har særligt i 2018 forsøgt at tage højde for dette ved at optage flere studerende end pladserne tilsiger, og ved løbende at udfylde tomme pladser via en venteliste. Frafaldet for seneste optag 2018 ligger faktisk på 0 % selv efter 1. semester, så jeg håber, det hermed er lykkedes at nedbringe frafaldet også fremadrettet.

Ansøgertallet for uddannelsen er både meget højt og stabilt, og har ligget mellem ca. 170 og 190 årligt. Optaget 2019 har endda slået rekord med 216 ansøgere. Der arbejdes løbende på at sikre den bedst mulige sammensætning af studerende i forhold til forskellige professionsfagligheder ved målrettede besøg på de uddannelsessteder, som vi gerne ser flere ansøgere fra.

ViP/DViP ratio på større skriftlige opgaver ligger på 83,3 % og lever således fint op til standarden om, at mindst 80 % af kandidatspecialer skal vejledes af ViP. Jeg forudser dog, at dette tal kan komme til at svinge meget, alt efter de studerendes valg af specialeemner, f.eks. hvis mange vælger at skrive inden for Arbejdsret, som i forvejen er et presset fag ift. ViP vejledning.

Studiestarten i E17 er forløbet tilfredsstillende. De studerende foreslår en bedre kobling til fagledere og styrket faglighed. Vi har tænkt os at koble dette til et andet tiltag, nemlig at sikre cand. soc. studerende en introduktion til Juridisk fortolkning, analyse og vurdering (ved Karsten Naundrup Olesen), et fag som ellers ligger på 2. semester. Studerende foreslår ind imellem, at faget rykkes til 1. semester, men det er forholdsvis teoritungt og vil ikke give mening, hvis man ikke har haft de dogmatiske fag, der ligger på 1. semester. På den foreslåede måde kan de studerende alligevel få en introduktion til juridisk metode og allerede i introduktionsforløbet. Herefter regner vi med endnu en forelæsning i samme fag i løbet af 1. semester. Tanken er også at styrke de studerendes evne til at kombinere deres professionsfaglighed med juridisk metode på mere akademisk niveau.

De studerende har fremhævet en god sammenhæng mellem alle fagene på **1. semester** ved dialogmødet i december 2017. Det viser, at uddannelsesleders og fagansvarliges fokus på at skabe grundlag for fælles materiale/cases via fagmøder og et fælles katalog har virket. Retssystemers funktion og virke har siden sidste UR udarbejdet en lærebog til faget, da de studerende gennemgående har savnet en samlet fremstilling. Vi håber, at faget med dette har imødekommet de studerendes kritik og forslag til forbedringer.

På 3. semester vælger de studerende fag sammen med andre cand.jur. studerende. Nogle af fagene bygger videre på obligatoriske BA fag og hedder således f.eks. 'Udvidet forvaltningsret'. De studerende er interesserede, men nogle af dem mangler de byggesten, som man får på BA niveau. Vi har derfor igangsat et pilotprojekt om at åbne relevante BA-fag for cand. soc.-studerende. Det vil være frivilligt for dem at deltage. De skal ikke følge hele faget, men blot nogle målrettede forelæsnings i løbet af 2. semester. Der er dialog med de relevante fagledere på BA niveau om dette.

Specialeforløbet blev i F18 vurderet med noget mindre tilfredshed end i F17. Det gælder egentlig de allerfleste punkter lige fra klyngevejledning til informationssøgning. Man skal nok være opmærksom på, at svarprocenten er en del lavere end det foregående år (46% mod 78% sidste år). En række punkter har påkaldt sig opmærksomhed, f.eks. den tidsmæssige placering af klyngevejledningen, som er vanskelig at ramme for en stor gruppe studerende, som alle sidder med individuelle projekter og meget forskellige processer.

Uklarheden om, hvorvidt de studerende skal inddrage deres professionsfaglighed i specialet bliver nu adresseret på flere måder: censorkorpset vil få særskilt information på et af møderne mellem fakultetet og censorformandskabet. VIP vejlederne vil, som også hidtil, få en særskilt mail om cand. soc. studerendes faglighed, når de skal vejlede dem, og studienævnet vil sørge for yderligere information til nye vejledere.

Den jævne tilfredshed med klyngevejledningen tager jeg og specialekoordinator Henrik Stevnsborg til os, men vi har egentlig en anden oplevelse af særligt 1. klyngevejledning i F18, hvor vi havde inddraget Karsten Naundrup Olesen i vejledningen med henblik på at skærpe de studerendes evne til at kombinere en juridisk problemstilling med deres professionsfaglighed - et element, som de studerende udtrykte stor tilfredshed med ved klyngen! Vi har i F19 indført en uformel evaluering allerede ved 1. klyngevejledning, som viste sig meget mere positiv end det anførte i F18 evalueringen. Vi har en ide om, at de mange frustrationer og indtryk under specialeskrivningens lange proces kan have en negativ afsmitning på mange punkter. Det vil naturligvis ikke afholde os fra at arbejde målrettet videre med specialeforløbet.

I forbindelse med en ny model for klyngevejledning vil disse blive lagt ud i relevante forskningscentre. I den forbindelse foreslår jeg og Henrik Stevnsborg, at vi

tilbyder én fælles, overordnet klyngevejledning, hvorefter cand. soc. studerende tilknyttes en centerklynge.

Metodeworkshoppen blev evalueret meget positivt. Et element, som også synes at fungere, men som der naturligvis ikke kan måles på hos de studerende, er vores arbejde med at udvikle en ny målbeskrivelse i 17/18. Dette skete med inddragelse af alle de VIP, der havde vejledt cand. soc. studerende hidtil, med henblik på at få deres faglige input. Vi har i modsætning til tidligere ikke fået henvendelse i F18 fra vejledere om uklarhed i målbeskrivelsen, og de studerende har heller ikke haft indsigelser.

5. Fremtidsperspektiv for uddannelsen/uddannelserne

VISIONER OG FREMTIDSPERSPEKTIVER FOR UDDANNELSEN

Hvor er uddannelsen/uddannelserne på vej hen? Hvilke initiativer vil blive taget fremover. Er der identificeret behov for nye strategiske satsninger?

Uddannelsen virker overordnet til at være særdeles velfungerende både målt på de studerendes tilfredshed og resultaterne. Der er på den baggrund ikke pt planer om at ændre i opbygningen af uddannelsen ud over de foreslåede tiltag.

Vi har endnu ikke en dimittendundersøgelse, men på UddannelsesZOOM: <https://www.ug.dk/vaerktoej/uddannelseszoom/#!/parameters?subeducations=udb3-kasamfsamfjura:0>, er det muligt at se Danmarks Statistiks opgørelse over arbejdsløshed samt dimittenders egne svar på centrale spørgsmål om deres nuværende arbejdsområder. Her fremgår det, at der er 2% arbejdsløshed for nyuddannede, hvilket på siges at være meget opløftende. Til sammenligning har nyuddannede cand.jur. en arbejdsløshed på 5%. De 25% højest lønnede blandt de nyuddannede tjener 46.100 kr., hvilket giver grund til at tro, at de har fået meget relevant arbejde relateret til deres kandidatuddannelse. Adspurgt svarer dimittenderne meget positivt på udsagnet: 'Der er overensstemmelse mellem det, jeg har lært på min uddannelse, og de kompetencer der efterspørges af min arbejdsgiver', nemlig 4 ud af 5 mulige point. Den samme score får 'Min uddannelse har rustet mig til mit job'.

En del af de studerende har fået og får fortsat relevante studiejobs allerede på deres 1. år, og det fremgår af ovennævnte statistiksider, at 33% af dimittenderne får arbejde i forlængelse af deres studiejobs.

Fra mine egne kontakter blandt dimittender hører jeg også, at de har fået relevante jobs i forhold til cand. soc. uddannelsen, f.eks. i mellemstore private virksomheder, i forsikringsselskaber, hos ejendomsmæglere, i A-kasser, fagforeninger, Ankestyrelsen, som borgerrådgivere, og med juridiske specialfunktioner inden for socialrådgiverområdet. Disse stillinger har forudsat, at professionsbachelorerne havde opkvalificeret deres juridiske kompetencer via cand. soc. uddannelsen. I forhold til arbejdsmarkedet synes uddannelsen derfor at opfylde funktionen om at uddanne kompetente medarbejdere til arbejdspladser, som har savnet disse kompetencer.

Tiltag i forhold til arbejdsmarkedet: Jeg har i E17 holdt oplæg om cand. soc. uddannelsens indhold og kandidatprofiler for Aftagerpanelet med henblik på at udbrede kendskabet til uddannelsen og på sigt øge kandidaternes jobmuligheder. Der er oprettet et samarbejde med et af aftagerpanelets medlemmer. Rambøll er interesseret i at tilbyde praktikpladser - og stillinger - til cand. soc. kandidaterne. Der er oprettet en hjemmeside målrettet aftagere, der hurtigt kan få overblik over kandidaternes kompetencer og nuværende stillinger. Flere fagblade har trykt artikler om uddannelsen. Disse initiativer forsøger alle at bygge bro mellem uddannelsen og arbejdsmarkedet.

Der pågår stadig et stykke arbejde med at formidle om uddannelsen i visse juridiske miljøer, f.eks. anerkender Civilstyrelsen ikke uddannelsen som 'juridisk' i egentlig forstand, hvilket begrænser ellers oplagte stillinger til disse dimittender. Jeg har en dialog med prodekan for uddannelse om, hvordan vi sammen kan arbejde med dette.

Digitalisering er en prioritet både for fakultetet og for aftagere og arbejdsmarked. Jeg planlægger et seminar for de fagansvarlige på cand. soc. uddannelsen, hvor vi sammen diskuterer den rolle, som digitalisering kan og bør have for uddannelsen og de fremtidige kandidater.

ER DER KONSTATERET FORHOLD DER KRÆVER ØJEBLIKKEG INDGRIBEN?	Nej			
	HANDLINGSPLAN VED UDVIKLINGSTILTAG eller KRITISKE FORHOLD <i>Der skal følges op på fremdriften i nedenstående mål</i>			
Problemstilling og mål <i>Hvad er problemet?</i> <i>Hvad er målet?</i>	Handlinger <i>Hvad skal sættes i gang, for at nå målet eller for at analysere problemstillingen?</i> <i>Forventet ressourceforbrug</i>	Resultater <i>Hvad indikerer, at målet er opnået?</i>	Tidsplan <i>Hvornår skal målet være opnået?</i> <i>Hvilke milepæle er der undervejs?</i>	Ansvar <i>Hvem har ansvaret for at gennemføre indsatserne?</i> <i>Hvem følger op på tidsplan og resultater?</i>
At forbedre klyngevejledningen for cand. soc. specialestuderende	I forbindelse med en ny model for klyngevejledning vil disse blive lagt ud i relevante forskningscentre. I den forbindelse foreslår jeg og Henrik Stevnsborg, at vi tilbyder én fælles, overordnet klyngevejledning, hvorefter cand. soc. studerende tilknyttes en centerklynge.	En bedre evaluering	2020	Henrik Stevnsborg og undertegnede

Der pågår stadig et stykke arbejde med at formidle om uddannelsen i visse juridiske miljøer, f.eks. anerkender Civilstyrelsen ikke uddannelsen som 'juridisk' i egentlig forstand, hvilket begrænser ellers oplagte stillinger til disse dimittender.	Jeg har en dialog med prodekan for uddannelse om, hvordan vi sammen kan arbejde med dette.		2019	Undertegnede, ledelsen
---	--	--	------	---------------------------

6. Eventuel opfølgningsplan

Hvis der er konstateret kritiske forhold, der er så alvorlige, at der kræves øjeblikkelig indgriben, skal der yderligere udarbejdes en opfølgningsplan som vedlægges uddannelsesredegørelsen, denne skal være mere detaljeret end handlingsplanen ovenfor.

-

Bilag 1. Oversigt over cand. soc. udvikling i frafald 2017 og 2018. Udtrukket d. 23. marts 2019.



KØBENHAVNS UNIVERSITET

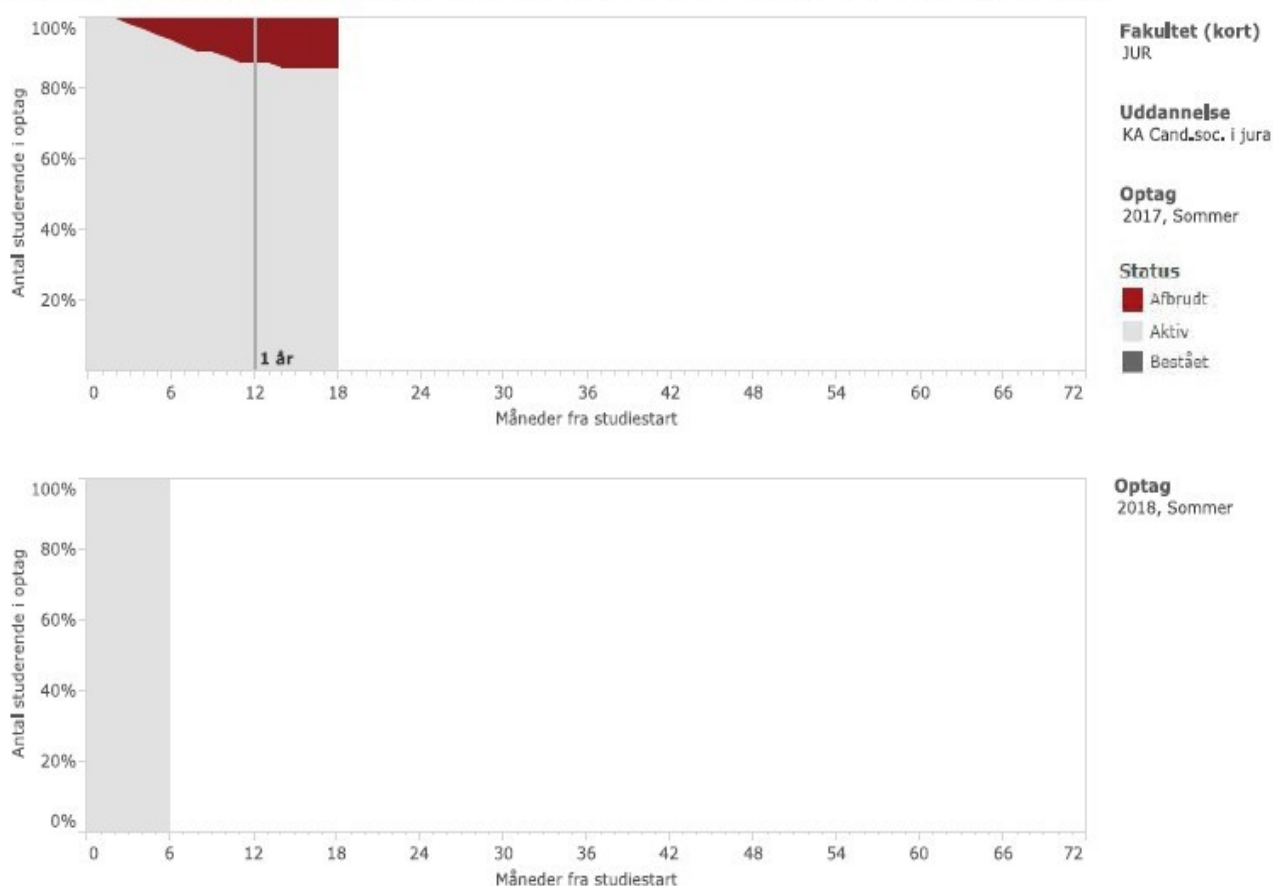
Udviklingen i frafald, aktive og beståede studerende

Dashboardet om studieprogression er en grafisk fremstilling af Nøgletal G om gennemførelse og frafald.

Dashboardet viser studieprogressionen for en valgt uddannelse. Det er muligt at vælge uddannelsesniveau og sammenligne 2 optag.

Figuren viser, om der er ændringer i udviklingen i fx frafald på en uddannelse, som kan give anledning til særlige opmærksomhedspunkter, eller om et givet tiltag på uddannelsen faktisk har båret frugt.

Data vises fra optagelse til og med i dag eller maksimalt 72 måneder frem. Data er blændet hvis der er 10 studerende eller under.



Forskningsmatrix for: Cand. soc. i Jura

Sammenligning af uddannelsens studieaktiviteter, undervisernes forskningsområder og de bagvedliggende forskningsmiljøer.

Formålet er at sikre, at uddannelsens konstituerede studieaktiviteter er forskningsbaserede.

Indhold

- I første kolonne indsættes uddannelsens konstituerede studieaktiviteter (dvs. obligatoriske studieaktiviteter, herunder bachelorprojekt, masterprojekt, kandidatspeciale eller lignende).
- I anden kolonne indsættes navne på de ViP'er, der er kursusansvarlige og centrale undervisere på de konstituerede studieaktiviteter nævnt i første kolonne.
- I tredje kolonne indsættes hvilket forskningsmiljø ViP'erne er tilknyttet og hvilke forskningsområder ViP primært varetager.

Målopfyldelse

- *Er uddannelsens konstituerende studieaktiviteter forskningsbaserede?*
- *Har udarbejdelsen af forskningsmatrix givet anledning til overvejelser om at styrke de bagvedliggende forskningsmiljøer?*
- *Kommenter styrker og svagheder.*

Forskningsmatricen skal minimum omfatte

- 120 ECTS-point for bacheloruddannelser og 90 ECTS-point for kandidatuddannelser, konstituerende studieaktiviteter.
- Hvis en uddannelse indeholder specialiseringer, skal disse fremgå af forskningsmatricen.
- Forskningsmatrix skal være udarbejdet på baggrund af den studieordning, der var gældende i det studieår, som redegørelsen omfatter.

- De konstituerende studieaktiviteter i forskningsmatricen går igen i kompetencematricen

Forskningsmatrix for Kandidat i samfundsvidenskabelig jura, cand. soc., 2017-2018

Uddannelsens konstituerende studieaktiviteter	ViP'er (kursusansvarlige og centrale undervisere) på de konstituerende studieaktiviteter og tilknytning	ViP'ernes tilknytning til forskningsmiljø
Retssystemer og deres virke	Fagansvarlig, Lektor <u>Janne Rothmar Herrmann</u>	Det Juridiske Fakultet, KU, Centre for Advanced studies in Bio-medical Innovation Law (CeBIL). Forskningsområde: Bioet og bioetik, Ret, videnskab og teknologi, Regulering af forskning, herunder stamcelleforskning, Reproduktive rettigheder, regulering af abort og assisteret reproduktion, Ret og etik, Law, Science & Technology
Videnskabsteori og metoder i juridisk perspektiv	Fagansvarlig, uddannelsesleder, Lektor <u>Louise Victoria Johansen</u>	Det Juridiske Fakultet, KU, <u>Center for Interdisciplinære Retlige Studier (CIS)</u> Forskningsområde: Retsantropologi, retssociologi, kriminologi
Selskabsformerne	Fagansvarlig, Professor <u>Jesper Lau Hansen</u>	Det Juridiske Fakultet, KU, Centre for Market and Economic Law (CME). Forskningsområder: Kapitalmarkedsret, Reguleringen af offentligt handlede selskaber, Reguleringen af finansielle virksomheder, Børsret og værdipapirhandel, Offentligt handlede selskabers forhold og corporate governance, Strafferet som sanktion af erhvervsregulering, Europæisk ret og nordisk komparativ ret, Voldgift

Uddannelsens konstituerende studieaktiviteter	ViP'er (kursusansvarlige og centrale undervisere) på de konstituerende studieaktiviteter og tilknytning	ViP'ernes tilknytning til forskningsmiljø
Arbejdsret	Fagansvarlig, <u>Jens Kristiansen</u>	Det Juridiske Fakultet, KU, Center for Retlige Studier i Velfærd og Marked (WELMA). Forskningsområder: individuel og kollektiv arbejdsret, EU-ret.
Kommunikation og retorik i en juridisk og tværfaglig kontekst	Fagansvarlig, <u>Anne Lise Kjær</u>	Det Juridiske Fakultet, KU, Centre for International Courts (iCourts). Forskningsområder: Retslingvistik. Komparative retskulturer og juridisk oversættelse. Flersprogsfortolkning. Tværvidenskabelighed.
Juridisk analyse, fortolkning og vurdering	Fagansvarlig, <u>Karsten Naundrup Olesen</u>	Det Juridiske Fakultet, KU, Centre for Market and Economic Law (CME). Forskningsområder: Juridiske aspekter af den offentlige sektors markedsaktiviteter, eksempelvis gennem udlicitering af opgaver, salg af ydelser på markedet og gennem selskabsdannelse.
Kandidatspeciale	Fagansvarlig, <u>Henrik Stevnsborg</u>	Det Juridiske Fakultet, KU, Center for Offentlig Regulering og Administration (CORA). Forskningsområder: Arbejder på en kildebaseret, større fremstilling af dansk politis historie fra 1945 til 2007.