

Til: Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser



## MØDEREFERAT GODKENDT

7. APRIL 2020

**Forum** Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser

UDDANNELSESSERVICE

**Møde afholdt** Mandag d. 30. marts 2020, kl. 10.00-12.00

KAREN BLIXENS PLADS 16  
2300 KØBENHAVN S

**Sted** Mødet afholdt via Skype.

**Referent** Gitte Kornum

DIR 35 32 40 95

### Til stede

gitte.kornum@jur.ku.dk

**Til stede (udvalgsmedlemmer):** Lektor Amnon Lev (formand), lektor, ph.d. Lin Adrian, stud.jur. Sofie Dalsgaard Rasmussen (Forenede Jurister).

### Ad 1. Velkomst og eventuelle evalueringpunkter

Amnon Lev bød velkommen til udvalgets medlemmer.

### Ad 2. Evaluering af eksamen vinter 2019-2020 (censorevaluering).

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Udvalget bemærker, at censorevalueringerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved vintereksamen 2019-2020.

Enkelte censorer nævner, at de manglede adgang til pensummateriale, der var gjort tilgængelig i Absalon. Evalueringsudvalget opfordrer til, at det sikres, at censorerne får adgang til Absalon, hvor der ved eksamen forudsættes kendskab til materiale, der kun er tilgængelig via Absalon. Uddannelsesservice vil undersøge muligheden for, at censorer kan komme på Absalon, men udvalget bemærker, at det ikke bør være tekniske hindringer, der afholder censorer fra at få adgang til relevant materiale.

Evalueringsudvalget bemærker desuden, at censorerne nævner, at tidsnormerne ved de skriftlige opgaver ikke altid står mål med det faktiske tidsforbrug, særlig hvor opgaverne er skrevet på engelsk.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2019-2020.

### **Ad 3. Specialeskrivning efterår 2019 for uddannelsen cand. jur.**

Evalueringsudvalget bemærker, at de studerende overordnet set er godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i efteråret 2019. Evalueringsudvalget glæder sig over, at deltagelsen i og tilfredsheden med gennemførelsen af de forskellige tiltag, der knyttes til specialeskrivningen, synes at være markant stigende. De studerendes indtryk af specialeforløbet er mere positivt end i foråret 2019. De fleste har et godt indtryk af hele specialeskrivningsforløbet og føler sig godt rustet til at gå i gang. Hvor atten procent af de studerende vurderede, at specialeforløbet var dårligt i foråret 2019, er dette tal nu faldet til 5 procent. Hele 76 procent af de studerende (F19: 72 procent) vurderer, at de enten i høj eller nogen grad var rustet til at gå i gang med specialeskrivning.

Evalueringsudvalget diskuterede fagleder Thomas Riis' evaluering, som udvalget i det hele kan tilslutte sig. Evalueringsudvalget bemærker, at de studerende i højere grad i deltager i fakultetets udbud, dvs. introduktionsseminar og klyngevejledning. En stigende del, 54 procent (F19: 40 procent) af dem, der deltager i klyngevejledningen, vurderede, at for introduktionsseminar og klyngevejledning var tilbuddet godt eller meget godt. Kun fem procent var af den opfattelse, at vejledningen var dårlig (F19: 19 procent).

Evalueringsudvalget vurderer, at en mulig forklaring på klyngevejledningens positive evaluering kan skyldes, at klyngevejledningen nu er henlagt til de enkelte forskningscentre, hvilket skaber bedre mulighed for at give de studerende en mere personlig og faglig specifik vejledning, hvilket de har efterspurgt. Udvalgets studenterrepræsentant noterede dog, at mange studerende (62 procent) svarer 'ved ikke' på spørgsmålet om, hvordan Absalon fungerer i forbindelse med klyngevejledningen. Udvalget overvejer, om dette skyldes, at hverken de eller klyngevejleder benytter Absalon, hvilket i givet fald ville være utilfredsstillende.

Udvalget bemærker, at de specialestuderende er tilfredse med den individuelle vejledning og med deres vejledere (86 procent; F19: 75 procent). De problemer omkring vejledernes manglende kendskab til de studerendes fagområde, der blev nævnt i evalueringen for foråret 2019, optræder ikke i denne evaluering. Der er ingen bemærkninger om vejledere, der ikke kender det fagområdet, de vejleder i. De studerende fremhæver deres vejlederes faglige kompetence. Derudover springer det i øjnene, at nul procent af de studerende vurderer den individuelle vejledning som dårlig (F19: 9 procent).

Foranlediget af de problemer med individuel vejledning, der blev påpeget i evalueringen for foråret 2019, anmodede Evalueringsudvalget om at få forlagt særtræk, der behandler procentfordelinger og fritekstsvar fordelt på vejlederkategori (professor, lektor, adjunkt, ph.d. samt ekstern lektor) for semestrene F2018 til og med E2019. Udvalget har gennemset dette materiale og vurderer ikke, at der kan udtrages systematiske eller generelle tendenser, der kan forklare udsving i tilfredsheden med den individuelle specialevejledning.

Evalueringsudvalgets foreløbige konklusion er, at stillingskategori kun har begrænset, om nogen, forklaringskraft i forhold til den oplevede kvalitet af individuel vejledning. Udvalget vil dog vedblive at holde øje med disse punkter i specialeevalueringen for foråret 2020. Ud over det almindelige evalueringmateriale vil udvalget således også her vurdere materialet fordelt på vejledertype for at se, om der skulle tegne sig et andet billede.

#### **Ad 4. Undervisningsevaluering på cand. jur., cand. soc., MKM og DUK efteråret 2019**

##### **Generelle bemærkninger**

I efteråret 2019 er der under kandidatstudienævnet blevet udbudt 70 fag, heraf to obligatoriske fag og 60 valgfag på cand. jur., fire fag på cand. soc. i jura, to fag på master i konfliktmægling og to fag på diplomuddannelsen i kriminologi. I alt er der indkommet evalueringer fra hele 91 procent (64 fag) af de udbudte fag, hvilket er fortsat stigning i forhold til sidste semester (F 19: 85 procent).

Svarprocenten for valgfrie fag på cand. jur. uddannelsen ligger på 90 procent (F19: 80 procent, E18: 64 procent). Af de udbudte hold (76) har 95 procent indleveret slutevaluering (F19: 82 procent, E18: 60 procent). Af de fagansvarlige har 93 procent evalueret (F19: 94 procent, E18: 71 procent). Af de obligatoriske fag på cand. jur. har fire ud af seks hold evalueret. På de øvrige uddannelser har alle hold samt fagansvarlige afleveret evalueringer. I efteråret 2019 er der altså tale om, at stort set alle fakultetets kandidatfag gennemfører fakultetets kvalitetssikring af undervisningen.

Evalueringsudvalget bemærker, at næsten alle fagansvarlige har afleveret deres tilbagemelding om fagene. Evalueringsudvalget bemærker endvidere, at evalueringerne tegner et billede af en kandidatuddannelse, der overordnet fungerer godt, og af de studerende, der gennemgående er tilfredse. Evalueringerne for efteråret 2019 viser, at der er et behageligt og trygt læringsmiljø på fakultetet, hvor de studerende får et stort udbytte af undervisningen. De studerende er meget tilfredse med deres undervisere, der opleves som dygtige og engagerede.

Gennemlæsningen af evalueringerne gav Evalueringsudvalget anledning til en række generelle bemærkninger. Den første af disse vedrører anvendelse af gruppearbejde, om hvilket det gennemgående bemærkes, at det ikke fungerer. Den anden generelle bemærkning angår brugen af cases, der i mange tilfælde ikke fungerer optimalt og i enkelte tilfælde endog synes at stille sig i vejen for indlæring. Både studerende og undervisere anfører, at case-materialet i mange fag er for omfattende. I mange tilfælde antager case-materialet på grund af sit omfang så central en plads i undervisningen, at det lægger beslag på for stor en del af indlæringen. Dette skaber et læringsrum, hvor der ikke i tilstrækkelig grad er plads til gennemgang af øvrigt læringsmateriale.

Evalueringsudvalget opfordrer derfor Kandidatstudienævnet til at overveje, om den centrale betydning, case- og gruppearbejdet har haft på de seneste to studieordninger, fortsat er i overensstemmelse med de faglige ambitioner, fakultetet ønsker at realisere.

Den sidste generelle bemærkning angår reaktionerne på gentagne overskridelser af de grænseværdier, der er blevet fastsat af Studienævnet. I forlængelse af evaluering for foråret 2019 udmeldte Kandidatstudienævnet et generelt katalog over reaktionsmuligheder.<sup>1</sup> Evalueringen for efteråret 2019 viser, at problemet har et sådant omfang, at man må overveje, om denne udmelding har haft nogen virkning. Evalueringsudvalget indstiller derfor, at Kandidatstudienævnet overvejer, om tiden

---

<sup>1</sup> Studienævnet arbejder videre med at finde de mest konstruktive løsninger på dette problem. Studienævnet opfordrer de fagansvarlige i de berørte fag til at tage skridt til at arbejde med en for høj koncentration af 10- og 12-taller, herunder ved at overveje at ændre fagets eksamensform. Studienævnet drøftede følgende muligheder på sit møde: 1. Vejledning om brug af 7-trinsskalaen, så også karaktererne 4, 2, og 0 benyttes efter hensigten. 2. Ændring af fagets eksamensform, f.eks. at den mundtlige eksamensform har forberedelse, med henblik på at tilstræbe, at der spørges dybere ned i stoffet. 3. Ændring af eksamensform, således at fag overgår til skriftlig eksamen. 4. Revidering af fagets målbeskrivelse/læringsmål med henblik på at sikre, at faget har den fornødne akademiske graduering på kandidatniveau. 5. Nedlæggelse af fag, såfremt kandidatstudienævnet vurderer, at der ikke er andre udveje.

er kommet til at udstikke mere klare retningslinjer for, hvornår der skal gribes ind over for fag, der overskrider grænseværdierne, og med hvilke sanktioner.

Evalueringsudvalget bemærker til slut, at flere spørgsmål i slutevalueringsskemaet ikke er relevante ved evaluering af kandidatfag. Det gælder spørgsmål om sammenhæng med andre fag og med forelæsninger. Udvalget bemærker endvidere, at der i forhold til evaluering på kandidatfag ikke er afsat tid, således som det er tilfældet på BA-uddannelsen, hvilket fører til, at evalueringen ofte kun gennemføres halvhjertet. Dette gælder såvel de studerende som underviserne, hvoraf alt for mange ikke udfylder evalueringsskemaet. Evalueringsudvalget beklager denne stedmoderlige behandling af evalueringsskemaet på KA-uddannelsen, som stiller sig i vejen for arbejdet med at kvalitetssikre denne. Udvalget bemærker, at det vil rejse disse spørgsmål i forbindelse med udarbejdelsen af nye skemaer til evaluering.

Endeligt indstiller Evalueringsudvalget til Studienævnet, at der efter studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for efterårssemesteret 2019 sendes en takkemail til alle faglederne, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

### **Bemærkninger til enkelte fag**

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende fag:

#### *Cand. soc. jur.-uddannelsen*

Evalueringsudvalget bemærker, at uddannelsen har udviklet sig og generelt er velfungerende. Udvalget bemærker dog, at enkelte studerende fortsat efterlyser en tættere sammenhæng mellem professionsfaglighed og juridisk faglighed. Ligeledes er der enkelte studerende, der sætter spørgsmålstejn ved, om rækkefølgen af studieelementer på første og andet semester er optimal.

*Lin Adrian forlod herefter mødet under behandling af fagene på uddannelsen master i konfliktmægling, da hun er uddannelsesleder for uddannelsen.*

#### *Master i konfliktmægling*

Evalueringsudvalget bemærker, at semesterets fag er yderst velfungerende. Der opleves en stor grad af tilfredshed blandt de studerende. De studerende virker som altid meget glade for uddannelsens fag og undervisning. Uddannelsesleder er meget rost af de studerende.

For så vidt angår faget Konfliktmægling, bemærker Evalueringsudvalget, at 61 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E17: 28 procent) ved den

mundtlige del af fagets eksamen. Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

SIDE 6 AF 10

*Lin Adrian deltager herefter igen i mødet.*

#### *Diplomuddannelsen i kriminologi*

Den fagansvarlige har givet en meget grundig, informativ tilbagemelding på evalueringerne. Generelt er fagene dette semester, Forebyggelse af Kriminalitet og Ofre for kriminalitet: Viktimologi, retsbevidsthed og vidnepsykologi, meget velfungerende. Evalueringsudvalget bemærker, at evalueringsmaterialet, der er håndskrevet, ofte er meget vanskeligt at tyde, hvilket besværer evalueringsarbejdet betydeligt og medfører et urimeligt tidsforbrug. På den baggrund indstiller udvalget, at uddannelsesleder overvejer, om det er muligt at gøre fagenes evalueringsmateriale tilgængeligt i en meget tilgængelig form, f.eks. ved at gøre evalueringen elektronisk.

#### *Cand. jur.-uddannelsen*

For så vidt angår faget Civilprocesret, bemærker Evalueringsudvalget, at faget på en række punkter er udfordret. Udvalget pegede allerede på disse problemer i sin evaluering for efteråret 2018. Både undervisere og studerende bemærker således gennemgående, at der er for mange cases i faget, samt at læseplanen er så indviklet og uoverskuelig, at den ikke tjener sit formål.

Endvidere fremgår det af evalueringerne, at de studerende oplever, at case-materialet på grund af sit omfang bliver så centralt et element i faget, at en stor del af indlæringen bliver knyttet direkte til fagets case-manual. Evalueringsudvalget vurderer, at dette kan afhjælpes med udbygningen af mere funktionelle cases fremover.

Flere hold bemærker endvidere, at forelæsningerne er overfladiske og irrelevante, og at de ikke i tilstrækkelig grad knytter an til seminarundervisningen.

Fagleder bemærker disse problemstillinger i sin tilbagemelding, men overvejer ikke, hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet. Evalueringsudvalget anmoder på den baggrund fagleder om en fornyet evaluering.

For så vidt angår faget Skatteret, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerendes tilbagemeldinger peger på en række problemer, udvalget tidligere har henledt opmærksomheden på. Således anføres det gennemgående fra de enkelte hold, at læringmaterialet er omfattende i forhold til fagets ECTS-normering, og at

lektionsplanen er for indviklet til at tjene sit formål. Enkelte hold bemærker endvidere, at case-materialet ikke fungerer optimalt.

Udvalget bemærker, at fagleder senest i efteråret 2018 tilkendegav, at der ville blive skåret i pensum, samt at arbejdet med at udfærdige en ny lærebog ville begynde snarest. Evalueringsudvalget beder fagleder om en fornyet tilbagemelding, hvori der gives status på disse tiltag.

For så vidt angår faget Empirical Legal Research: Design and Methods, bemærker Evalueringsudvalget, at gennemførelsen af undervisningen ikke har været optimal. Der har været en stor læsemængde, der overstiger fagets ECTS-point. Evalueringsudvalget bemærker, at faget er nyt. Udvalget bemærker samtidig, at den fagansvarlige bør tage hånd om at sikre fakultetets pensumkrav på faget.

For så vidt angår faget Praktisk aftaleret, bemærker Evalueringsudvalget, at evalueringen for hold 1 pegede på en række ikke-trivielle problemer i forhold til underviseren. Det fremgår ikke af fagleders tilbagemelding, om, og i hvilket omfang, denne har drøftet dette med pågældende underviser. Udvalget beder om at blive informeret herom. Udvalget beder fagleder om at blive informeret om dette.

For så vidt angår faget Udvidet skatteret, bemærker Evalueringsudvalget, at det fremgår af fagleders tilbagemelding, at, at de studerende kritiserer fagets lærebog. Evalueringsudvalget anmoder fagleder om en uddybende tilbagemelding, hvori fagleder overvejer, hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe dette problem.

Evalueringsudvalget bemærker endvidere, at 70 procent af de studerende i faget opnår karakteren 10 eller 12. Karakterfordelingen for faget i en årrække har ligget markant over studienævnets grænseværdier (F19: 76 procent //E18: 78 procent // F18: 85 procent).

### **Overskridelse af grænseværdier for eksamensaktiviteter**

For alle overskridelser, der ikke er adresseret af den fagansvarlige, beder Evalueringsudvalget den fagansvarlige om at overveje, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan forklare overskridelsen samt om at overveje, hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet, og beder om at modtage tilbagemelding herom. I det følgende anføres det, hvis faget tidligere har ligget markant over Studienævnets grænseværdier.

For så vidt angår følgende elleve fag, bemærker Evalueringsudvalget, at karakterfordelingen i fagene afviger markant fra den af Bachelorstudienævnet

fastsatte grænseværdi for andelen af karaktererne 10 og 12 ved en eksamen på 60 procent.

Advanced EU Constitutional Law, hvor 64 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 60 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at den fagansvarlige i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen.

Advanced Legal English: Common Law Language, Reasoning, and Rhetoric, hvor 67 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 50 procent).

Health and Human Rights, hvor 70 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 4 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at den fagansvarlige i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen.

International Environmental Law, hvor 60 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 54 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

International Taxation, hvor 60 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 58 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

Introduction to Digital Law, hvor 69 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 56 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

Konfliktmægling (mediation), hvor 73 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 46 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne, samt at den fagansvarlige i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen.

Persondataret, hvor 73 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 65 procent).

Personskadeerstatning, hvor 71 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12. Evalueringsudvalget bemærker, at karakterfordelingen for faget i en årrække har ligget markant over studienævnets grænseværdier (F19: 85 procent // E18: 83 procent // F18: 90 procent).

Specialiseret erstatningsret, hvor 60 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 60 procent).



Straffeprocesret, hvor 67 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 40 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

For så vidt angår følgende syv fag, bemærker Evalueringsudvalget, at karakterfordelingen i fagene overskrider den af Kandidatstudienævnet fastsatte grænseværdi for andelen af karaktererne 10 og 12 ved en eksamen, og at karaktergennemsnittet endvidere overskrider Kandidatstudienævnets grænseværdi på 10:

European Data Protection Law, hvor 88 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (E18: 78 procent) og hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,0 (E18: 9,8).

Insolvensret, hvor 71 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (F19: 67 procent), og hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,0 (F19: 9,3). Evalueringsudvalget bemærker, at den fagansvarlige i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingerne.

Introduction to Danish Law, hvor 76 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (E17: 68 procent), og hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,0 (E17: 9,0 procent).

Law and Literature, hvor 70 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (E18: 63 procent) og hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,2 (E18: 9,1). Evalueringsudvalget bemærker, at den fagansvarlige i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingerne.

Legal, Criminological and Philosophical Perspectives on Mass Atrocity, hvor 69 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (E18: 60 procent) og hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,1 (E18: 9,1).

Praktisk forfatningsret i en politisk verden, hvor 81 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (E18: 47 procent) og hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,6 (E18: 8,3).

For så vidt angår følgende tre fag, bemærker Evalueringsudvalget, at dumpeprocenten i fagene afviger markant fra den af Kandidatstudienævnet fastsatte grænseværdi for dumpeprocent på 10 procent.

EU Intellectual Property Law, hvor 15,4 procent af de studerende dumper (F19: 13,0 // E18: 11,1).

Forsikringsret, hvor 10 procent af de studerende dumper. Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

Life Science Law, hvor 13 procent af de studerende dumper. Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

Evalueringsudvalget indstiller til Studienævnet, at ovenstående bemærkninger til enkelte fag kommunikeres til de fagansvarlige i forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af Kandidatstudienævnet. I den forbindelse skal det præciseres, at Studienævnet er bevidst om, at såvel karaktergennemsnit og -fordeling som blankerprocent afspejler en lang række forskellige forhold, hvoraf en stor del er generelle for hele uddannelsen.

#### **Ad 7. Eventuelt.**

Der var ingen bemærkninger til punktet eventuelt.

Det var stud.jur. Sofie Dalsgaard Rasmussens tredje og sidste møde som studenterrepræsentant for Forenede Jurister. VIP-medlemmerne takkede hende for hendes store, grundige og konstruktive bidrag til udvalgets arbejde.