



Konkurrenceretlig Nyhedsoversigt nr. 95 / dækkende 27. august 2024 – 23. september 2024

Indhold

1. Dansk ret

- Nyt fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Nyt fra Konkurrencerådet
- Nyt fra Konkurrenceankenævnet
- Nye afgørelser fra domstolene
- Lovforslag i høring
- Ny lovgivning
- Nyt fra Ankestyrelsen
- Andet

2. Europæisk og international ret

- Nyt fra Kommissionen
- Kommisionsafgørelser
- Nyt fra EU-domstolene
- Andet internationalt nyt

3. Litteratur (DK)

- Artikler fra Ugeskrift for Retsvæsen
- Nye publikationer fra Erhvervsministeriet
- Artikler fra Juristen
- Artikler fra Erhvervsjuridisk Tidsskrift
- Artikler fra Revision & Regnskabsvæsen
- Artikler fra EU-ret og Menneskeret
- Konkurrenceretlige emner
- Anden dansk/nordisk litteratur

4. Litteratur (UK)

- European Competition Law Review
- European Competition Journal

- Journal of Competition Law and Economics
- Journal of Antitrust Enforcement
- Journal of European Competition Law and Practice
- World Competition
- Antitrust Law Journal
- The Antitrust Bulletin (US Journal)
- Competition Law & Policy Debate
- Competition Law Scholars Forum
- Journal of Regulatory Economics
- International Review of Law and Economics
- Competition Law Journal
- European Competition and Regulatory Law Review
- Communications Law
- Computer and Telecommunications Law Review
- Global Competition Litigation Review
- Market and Competition Law Review
- Andre udenlandske artikler

5. Nyt fra konkurrencegruppen



1 | DANSK RET

Nyt fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Godkendelse på baggrund af en forenklet sagsbehandling af Mentha Fund VII Denmark HoldCo K/S' erhvervelse af enekontrol over SH Group A/S.

Ved transaktionen erhverver Mentha 50-66,66 pct. af SH Group. De resterende andele af SH Group ejes af minoritetsaktionærer. Mentha opnår ved transaktionen enekontrol over SH Group.

[Læs mere](#)

Dato: 13/09/2024

Godkendelse på baggrund af en forenklet sagsbehandling af Capidea Kapital IV K/S' erhvervelse af enekontrol over Gavefabrikken A/S.

Der er indgået en aktieoverdragelsesaftale, hvor CapHold inv 5 ApS, der ultimativt kontrolleres af Capidea Kapital IV K/S, erhverver 100 pct. af aktierne i Gavefabrikken. Transaktionen indebærer dermed, at Capidea Kapital IV K/S erhverver enekontrol over Gavefabrikken.

[Læs mere](#)

Dato: 03/09/2024

Godkendelse på baggrund af en forenklet sagsbehandling af kapitalfonden EQT's erhvervelse af enekontrol over Keywords Studios.

Som følge af fusionen vil Houting, erhverve enekontrollen over Keywords.

[Læs mere](#)

Dato: 26/08/2024

Nyt fra Konkurrencerådet

Intet nyt.

Nyt fra Konkurrenceankenævnet

Intet nyt.

Nyt fra domstolene

Civilretlige afgørelser

Intet nyt.

Straffesager

Intet nyt.

Lovforslag i høring

Intet nyt.

Ny lovgivning

Intet nyt.



Nyt fra Ankestyrelsen

Intet nyt.

Andet

Intet nyt.

2 | EUROPÆISK OG INTERNATIONAL RET

Nyt fra Kommissionen

Antitrust & Cartels

Commission publishes findings of evaluation of EU antitrust enforcement framework.

The European Commission has published today a [Staff Working Document](#) ('SWD') summarising the findings of the evaluation of the EU Regulations which lay out the procedures for the application of EU competition rules ([Regulation 1/2003](#) and [Regulation 773/2004](#), together the 'Regulations').

The Regulations set out the procedural framework for the implementation of EU competition rules laid down in [Articles 101](#) and [Article 102](#) of the Treaty on the Functioning of the EU ('TFEU'). They have played a crucial role in the enforcement of EU antitrust rules since their entry into force 20 years ago.

Between 1 May 2004 and August 2024, the Commission has adopted 225 enforcement decisions, either finding an infringement of EU competition rules or accepting commitments that would remove its preliminary concerns. The Commission has imposed fines of over €42 billion under Regulation 1/2003, approximately €37 billion of which has been upheld by the EU Courts. Between 2012 and 2021, the estimated total customer savings from all cartel and antitrust interventions by the Commission were between €50 to €87 billion.

[Læs mere](#)

Dato: 05/09/2024

Mergers

Commission takes note of the withdrawal of referral requests by Member States concerning the acquisition of certain assets of Inflection by Microsoft.

The European Commission takes note of the withdrawal of the initial referral requests by seven Member States to review under Article 22 of the EU Merger Regulation ('EUMR') the acquisition of certain assets of Inflection AI, Inc. ('Inflection') by Microsoft Corporation ('Microsoft'). The deadline for the Commission to decide upon these requests was 19 September 2024. Following the judgment by the Court of Justice of the European Union of 3 September 2024 in the *Illumina/GRAIL* case, holding that Member States cannot refer a transaction to the Commission under Article 22 of the EUMR when not competent to review the transaction under their national merger control rules, all seven Member States that submitted an initial referral have decided to withdraw their requests. Therefore, the Commission will take no decision in this matter.

[Læs mere](#)

Dato: 18/09/2024

State Aid

Commission approves €2.7 billion Austrian State aid scheme to support decarbonisation of industrial production processes.

The European Commission has approved, under EU State aid rules, a €2.7 billion Austrian scheme to support companies active in the industrial sector to decarbonise their production processes. The measure will contribute to the implementation of Austria's National Energy and Climate Plan and to the achievement of the [European Green Deal](#) targets, while helping to end dependence on Russian fossil fuels in line with the [REPowerEU Plan](#).

[Læs mere](#)

Dato: 19/09/2024

**Commission approves €1.2 billion Polish State aid scheme to support investments in strategic sectors to foster the transition to a net-zero economy.**

The European Commission has approved an around €1.2 billion (PLN 5 billion) Polish scheme to support investments in strategic sectors to foster the transition towards a net-zero economy. The scheme was approved under the State aid [Temporary Crisis and Transition Framework](#) ('TCTF') adopted by the Commission on [9 March 2023](#) and amended on [20 November 2023](#) and on [2 May 2024](#).

[Læs mere](#)

Dato: 17/09/2024

Commission approves €682 million Belgian State aid scheme to support renewable offshore wind energy to foster the transition to a net-zero economy.

The European Commission has approved a €682 million Belgian scheme to support renewable offshore wind energy to foster the transition towards a net-zero economy. The scheme was approved under the State aid [Temporary Crisis and Transition Framework](#) ('TCTF') adopted by the Commission on [9 March 2023](#) and amended on [20 November 2023](#) and on [2 May 2024](#).

[Læs mere](#)

Dato: 13/09/2024

Commission opens in-depth investigation into alleged German State aid involved in the sale of the Nürburgring racetrack

The Commission has opened an in-depth investigation to assess whether the sale of the Nürburgring racetrack complex in Germany to Capricorn Nürburgring Besitzgesellschaft GmbH ('Capricorn') is in line with EU State aid rules. The measure was found to be in line with State aid rules in [October 2014](#), but the Commission's decision was annulled by the Court of Justice on [2 September 2021](#).

[Læs mere](#)

Dato: 12/09/2024

Commission orders recovery of around €14 million in incompatible German State aid from Frankfurt-Hahn airport and Ryanair.

The European Commission has concluded that three German measures in favour of Ryanair and the Frankfurt-Hahn airport are incompatible with EU State aid rules. Germany must now recover the incompatible aid, including interest. The Commission has also found in separate decision that other public funding measures for Frankfurt-Hahn airport, Haitec AG and Ryanair do not constitute State aid.

[Læs mere](#)

Dato: 09/09/2024

Andet**Commission starts first proceedings to specify Apple's interoperability obligations under the Digital Markets Act.**

The European Commission has started two specification proceedings to assist Apple in complying with its interoperability obligations under the Digital Markets Act ('DMA'). Under the DMA, Apple must provide free and effective interoperability to third party developers and businesses with hardware and software features controlled by Apple's operating systems iOS and iPadOS, designated under the DMA.

The specification proceedings formalise the Commission's regulatory dialogue with Apple on certain specific areas of Apple's compliance with Article 6(7) DMA. Pursuant to Article 8(2) of the DMA, the Commission may, on its own initiative, adopt a decision specifying the measures a gatekeeper has to implement to ensure effective compliance with substantive DMA obligations, such as the interoperability obligation of Article 6(7) DMA.

The first proceeding focuses on several iOS connectivity features and functionalities, predominantly used for and by connected devices. Connected devices are a varied, large and commercially important group of products, including smartwatches, headphones and virtual reality headsets. Companies offering these products depend on effective interoperability with smartphones and their operating systems, such as iOS. The Commission intends to specify how Apple will provide effective interoperability with functionalities such as notifications, device pairing and connectivity.

The second proceeding focuses on the process Apple has set up to address interoperability requests submitted by developers and third parties for iOS and iPadOS. It is crucial that the request process is transparent, timely, and fair so that all developers have an effective and predictable path to interoperability and are enabled to innovate.



[Læs mere](#)

Dato: 19/09/2024

Commission services and EDPB will start joint work on guidance on the interplay between DMA and GDPR.

This enhanced dialogue between Commission's services and the EDPB will focus on the applicable obligations to digital gatekeepers under the DMA which present a strong interplay with the GDPR to ensure the coherent application to digital gatekeepers of the applicable regulatory frameworks.

Developing a coherent interpretation of the DMA and GDPR while respecting each regulators' competences in areas where the GDPR applies and is referenced in the DMA is crucial to effectively implement the two regulatory frameworks and achieve their respective and complementary objectives.

The DMA established a High Level Group to provide the Commission with advice and expertise to ensure that the DMA and other sectoral regulations applicable to gatekeepers are implemented in a coherent and complementary manner. The Commission and representatives from the EDPB and EDPS already engaged on data-related and interoperability obligations in the High Level Group. This project builds on this engagement and deepens the cooperation in relation to the two specific regulatory frameworks.

[Læs mere](#)

Dato: 10/09/2024

Nyt fra EU-domstolen

Domme

C-264/23 – Booking.com og Booking.com (Deutschland).

Nøgleord:

Præjudiciel forelæggelse – konkurrence – artikel 101 TEUF – aftaler mellem virksomheder – kontrakter indgået mellem en onlinereservationsplatform og hoteller – klausuler om prislighed – accessorisk begrænsning – gruppefritagelse – vertikale aftaler – forordning (EU) nr. 330/2010 – artikel 3, stk. 1 – afgrænsningen af det relevante marked.

Tvist:

Denne anmodning er blevet fremsat i forbindelse med en tvist mellem på den ene side Booking.com BV og Booking.com (Deutschland) GmbH og på den anden side 25hours Hotel Company Berlin GmbH og 62 andre hoteller i Tyskland vedrørende gyldigheden af de klausuler om prislighed, som Booking.com anvender i de kontrakter, der er indgået med disse hoteller, i lyset af artikel 101 TEUF.

Dom:

Artikel 101, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde skal fortolkes således, at hverken brede eller smalle paritetsklausuler, der er indført i aftaler indgået mellem onlinehotelreservationsplatforme og udbydere af indkvarteringsydelser, falder uden for anvendelsesområdet for denne bestemmelse, med den begrundelse, at de er accessoriske i forhold til nævnte aftaler.

Artikel 3, stk. 1, i Kommissionens forordning (EU) nr. 330/2010 af 20. april 2010 om anvendelse af artikel 101, stk. 3, [TEUF] på kategorier af vertikale aftaler og samordnet praksis skal fortolkes således, at i en situation, hvor en onlinehotelreservationsplatform fungerer som formidler i transaktioner mellem indkvarteringsstederne og forbrugerne, kræver afgrænsningen af det pågældende marked med henblik på anvendelsen af den markedsandelstærskel, der er fastsat i denne bestemmelse, en konkret undersøgelse af substituerbarheden, hvad angår efterspørgsel og udbud, mellem onlineformidlingstjenesterne og de øvrige salgskanaler.

[Læs mere](#)

Dato: 19/09/2024

C-224/23 P – PBL og Abdelmouine mod Kommissionen.

Nøgleord:

Appel – statsstøtte – klage over statsstøtte, som gjorde det muligt for at en fodboldklub at ansætte en spiller, som hidtil havde været ansat af en anden klub – klage indleveret af en af socios i sidstnævnte klub, som er oprettet som en



sammenslutning, der arbejder uden gevinst for øje – Europa-Kommissionens afgørelse, hvorved det fastslås, at der ikke foreligger kvalitet som »interesseret part«, der har ret til at indgive en klage – forordning (EU) 2015/1589 – artikel 1, litra h) – begreberne »interesserede parter« og »person, hvis interesser måtte være berørt af den tildelte støtte«.

Tvist:

PBL er en sammenslutning, som har til formål at »samle tilhængere« af Futbol Club Barcelona, som er en professionel fodboldklub med hjemsted i Barcelona (Spanien), og som er oprettet som en sammenslutning, der arbejder uden gevinst for øje. Issam Abdelmouine er medlem af PBL. Siden den 3. marts 2020 har han ligeledes været *socio* (betalende medlem) af FCB.

Den 8. august 2021 meddelte Lionel Messi, der var en fodboldspiller, som arbejdede for FCB, at han ville forlade denne klub og var blevet ansat af Paris Saint-Germain Football Club (PSG), som er en professionel fodboldklub med hjemsted i Paris (Frankrig). Samme dag indgav Issam Abdelmouine en klage til Kommissionen, hvori han dels meddelte denne institution, at der forelå en angivelig støtte, som havde gjort det muligt for PSG at ansætte Lionel Messi, dels anmodede denne institution om at træffe foranstaltninger efter artikel 116 TEUF.

Den 1. september 2021 tilstillede Kommissionen Issam Abdelmouine en skrivelse, hvori denne institution i det væsentlige anførte, at han ikke kunne kvalificeres som »interessere[part]« som omhandlet i artikel 1, litra h), i forordning 2015/1589, og at de fremlagte oplysninger om den angivelige støtte til PSG derfor ikke kunne betragtes som en klage i henhold til denne forordnings artikel 24, stk. 2.

Dom:

Appellen forkastes. *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) og Issam Abdelmouine betaler sagsomkostningerne.

[Læs mere](#)

Dato: 05/09/2024

C-611/22 P – Illumina mod Kommissionen.

Nøgleord:

Appel – konkurrence – fusioner – markedet for lægemiddelindustrien – gensekventeringssystemer – Illuminas erhvervelse af den fulde kontrol med Grail LLC – forordning (EF) nr. 139/2004 – artikel 22 – anmodning om henvisning fra en national konkurrencemyndighed, der i henhold til national lovgivning ikke er kompetent til at behandle fusionen – Europa-Kommissionens afgørelse om at behandle denne fusion – Kommissionens afgørelser om at imødekomme anmodninger fremsat af andre nationale konkurrencemyndigheder om at tilslutte sig anmodningen om henvisning – Kommissionens kompetence – retssikkerhed.

Tvist:

Med deres respektive appeller har Illumina Inc. (sag C-611/22 P) og Grail LLC (sag C-625/22 P) nedlagt påstand om ophævelse af Den Europæiske Unions Rets dom af 13. juli 2022, Illumina mod Kommissionen (T-227/21, EU:T:2022:447), hvorved Retten frifandt Europa-Kommissionen i et søgsmål anlagt af Illumina med påstand om annullation for det første af Europa-Kommissionens afgørelse C(2021) 2847 final af 19. april 2021 om at imødekomme den franske konkurrencemyndigheds anmodning om, at Kommissionen behandler den fusion, der vedrører Illuminas erhvervelse af den fulde kontrol med Grail (sag COMP/M.10188 – Illumina/Grail), for det andet af Kommissionens afgørelse C(2021) 2848 final, C(2021) 2849 final, C(2021) 2851 final, C(2021) 2854 final og C(2021) 2855 final af 19. april 2021 om imødekommelse af anmodningerne fremsat af den græske, den belgiske, den norske, den islandske og den nederlandske konkurrencemyndighed om at tilslutte sig denne anmodning om henvisning og for det tredje Kommissionens skrivelse af 11. marts 2021, hvorved Illumina og Grail blev underrettet om nævnte anmodning om henvisning.

Dom:

- 1) Den Europæiske Unions Rets dom af 13. juli 2022, Illumina mod Kommissionen (T-227/21, EU:T:2022:447), ophæves.



- 2) Europa-Kommissionens afgørelse C(2021) 2847 final af 19. april 2021 om imødekomme af anmodningen fremsat af den franske konkurrencemyndighed om at behandle fusionen, hvorved Illumina Inc. erhvervede den fulde kontrol med Grail LLC (sag COMP/M.10188 – Illumina/Grail), annulleres.
- 3) Kommissionens afgørelse C(2021) 2848 final, C(2021) 2849 final, C(2021) 2851 final, C(2021) 2854 final og C(2021) 2855 final af 19. april 2021 om imødekomme af anmodningerne fremsat af den græske, den belgiske, den norske, den islandske og den nederlandske konkurrencemyndighed om at tilslutte sig denne anmodning om henvisning, annulleres.
- 4) I øvrigt frifindes Europa-Kommissionen.
- 5) Kommissionen bærer sine egne omkostninger og betaler dels de af Illumina Inc. og Grail LLC afholdte omkostninger i første instans og i appelsagerne, dels de af Biocom California afholdte omkostninger i appelsagen i sag C-611/22 P.
- 6) Republikken Estland, Den Helleniske Republik, Den Franske Republik, Kongeriget Nederlandene samt EFTA-Tilsynsmyndigheden bærer hver deres egne omkostninger.

[Læs mere](#)

Dato: 03/09/2024

C-555/22 P – Det Forenede Kongerige mod Kommissionen m.fl.

Nøgleord:

Appel – statsstøtte – støtteordning iværksat af Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland til fordel for visse multinationale koncerner – beskatning af kontrollerede udenlandske selskabers (CFC-selskaber) ikkehandelsrelaterede finansieringsindtægter – fritagelser – nøglepersonfunktioner – kunstig overførsel af overskud – udhuling af beskatningsgrundlaget – afgørelse, der erklærer støtteordningen uforenelig med det indre marked og pålægger tilbagesøgning af den udbetalte støtte – referenceramme – gældende national ret – »normal« beskatning.

Tvist:

ITV, der er skattemæssigt hjemmehørende i Det Forenede Kongerige, er det holdingselskab, der står i spidsen for ITV-koncernen, og som driver virksomhed inden for skabelse, produktion og distribution af audiovisuelt indhold via forskellige platforme verden over, herunder bl.a. CFC-selskaber. I flere regnskabsperioder og mindst indtil regnskabsperioden for 2016 blev de overskud, som blev tilregnet ITV hidrørende fra renter for visse lån, som af dette selskab kontrollerede CFC-selskaber havde bevilget, genstand for en ansøgning om skattefritagelse i henhold til Chapter 9 i TIOPA's Part 9A.

I den omtvistede afgørelse, der blev vedtaget efter afslutningen af den formelle undersøgelsesprocedure i henhold til artikel 108, stk. 2, TEUF, fandt Europa-Kommissionen, at den ordning, der fulgte af de omhandlede fritagelser, udgjorde statsstøtte som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF, for så vidt som den fandt anvendelse på ikkehandelsrelaterede finansieringsindtægter fra fritagelsesberettigede lån, som henhørte under section 371EB i Chapter 5 i TIOPA's Part 9A. Kommissionen fandt nærmere bestemt, at de omhandlede fritagelser udgjorde en støtteordning som omhandlet i artikel 1, litra d), i Rådets forordning (EU) 2015/1589 af 13. juli 2015 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 [TEUF] (EUT 2015, L 248, s. 9), at denne ordning var uforenelig med det indre marked, og at den var blevet gennemført ulovligt af Det Forenede Kongerige i strid med artikel 108, stk. 3, TEUF (artikel 1 i den omtvistede afgørelse).

Kommissionen fandt imidlertid, at den anfægtede ordning ikke udgjorde støtte, når den fandt anvendelse på ikkehandelsrelaterede finansieringsindtægter hidrørende fra fritagelsesberettigede lån, der henhørte under section 371EC i Chapter 5, der var baseret på kapital med tilknytning til Det Forenede Kongerige, og som ikke opfyldte kriteriet i section 371 EB i dette Chapter, som var baseret på den omstændighed, at de relevante nøglepersonfunktioner var sikret i Det Forenede Kongerige.

Dom:

- 1) Den Europæiske Unions Rets dom af 8. juni 2022, Det Forenede Kongerige og ITV mod Kommissionen (T-363/19 og T-456/19, EU:T:2022:349), ophæves.
- 2) Kommissionens afgørelse (EU) 2019/1352 af 2. april 2019 om Det Forenede Kongeriges statsstøtte (SA.44896) vedrørende skattefritagelse for koncernintern finansiering for kontrollerede udenlandske selskaber annulleres.
- 3) Europa-Kommissionen betaler omkostningerne i forbindelse med appellerne i sagerne C-555/22 P, C-556/22 P og C-564/22 P.
- 4) Kommissionen betaler omkostningerne i forbindelse med sag C-363/19 P.



- 5) Kommissionen bærer sine egne omkostninger og betaler de af ITV plc samt LSEGH (Luxembourg) Ltd og London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd afholdte omkostninger i sag T-456/19.
- 6) Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland bærer sine egne omkostninger i sag T-456/19.

[Læs mere](#)

Dato: 19/09/2024

C-447/22 P – Slovenien mod Flašker og Kommissionen.

Nøgleord:

Appel – statsstøtte – artikel 107 TEUF og 108 TEUF – foranstaltninger ydet af Republikken Slovenien til et netværk af kommunale apoteker inden denne stats tiltrædelse af Den Europæiske Union – indledende undersøgelsesfase – manglende indledning af den formelle undersøgelsesprocedure – begrebet »alvorlige vanskeligheder« – omfanget af Europa-Kommissionens undersøgelsesforpligtelser – bevisbyrden påhviler den part, der påberåber sig, at der foreligger »alvorlige vanskeligheder« – rækkevidde.

Tvist:

I appelskriftet har Republikken Slovenien nedlagt påstand om ophævelse af Den Europæiske Unions Rets dom af 27. april 2022, Flašker mod Kommissionen (T-392/20, EU:T:2022:245), hvorved Retten annullerede Kommissionens afgørelse C(2020) 1724 final af 24. marts 2020 om afslutning af undersøgelsen af foranstaltningerne vedrørende den offentlige apotekskæde Lekarna Ljubljana i henhold til reglerne for statsstøtte i artikel 107 TEUF og 108 TEUF (sag SA.43546 (2016/FC) – Slovenien, for så vidt som denne afgørelse vedrører de forvaltede aktiver i denne offentlige apotekskæde.

Dom:

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Republikken Slovenien bærer sine egne omkostninger og betaler de af Petra Flašker afholdte omkostninger.
- 3) Europa-Kommissionen bærer sine egne omkostninger.

[Læs mere](#)

Dato: 05/09/2024

C-48/22 P – Google og Alphabet mod Kommissionen (Google Shopping).

Nøgleord:

Appel – konkurrence – misbrug af dominerende stilling – markederne for generel søgning og specialiseret søgning af produkter på internettet – afgørelse, som fastslår en overtrædelse af artikel 102 TEUF og af artikel 54 i aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS) – misbrug gennem løftestangseffekt – konkurrence på ydelser eller konkurrencebegrænsende adfærd – den dominerende virksomhed giver fortrin til visning af resultater fra dens egen specialiserede søgetjeneste – potentielle konkurrencebegrænsende virkninger – årsagsforbindelse mellem misbrug og virkninger – bevisbyrde – et kontrafaktisk scenario – afskærmningssevne – kriteriet om den lige så effektive konkurrent.

Tvist:

Med appellen har Google LLC og Alphabet Inc. nedlagt påstand om ophævelse af dom afsagt af Den Europæiske Unions Ret den 10. november 2021, Google og Alphabet mod Kommissionen (Google Shopping) (T-612/17, EU:T:2021:763), hvorved Retten annullerede artikel 1 i Kommissionens afgørelse C(2017) 4444 final af 27. juni 2017 om en procedure i henhold til artikel 102 TEUF og EØS-aftalens artikel 54 (sag AT.39740 – Google Search (Shopping)), for så vidt som Europa-Kommissionen heri havde fastslået, at Google og Alphabet havde overtrådt disse bestemmelser på 13 nationale markeder for generel søgning inden for Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS) på grundlag af, at der forelå konkurrencebegrænsende virkninger på disse markeder, og i øvrigt frifundet Kommissionen.

Googles søgemaskine gør det muligt at opnå søgeresultater på de sider, der kommer frem på internetbrugernes skærme. Disse resultater udvælges enten af denne maskine efter generelle kriterier, uden at de sider, hvortil de henviser, betaler Google for at komme frem, eller udvælges efter en specialiseret logik for den bestemte type søgning, der foretages. De specialiserede søgeresultater kan i givet fald, uden særlige skridt fra internetbrugeren, vises med de generelle søgeresultater på samme side eller kan på internetbrugeren anmodning gennem Googles specialiserede søgemaskine eller efter aktivering af de links, der fremgår i bestemte områder af selskabets generelle resultatsider, vises alene. Google har udviklet forskellige specialiserede søgetjenester, eksempelvis for nyheder, lokale oplysninger og



kommercielle tilbud, flyrejser eller med henblik på køb af produkter. Sidstnævnte kategori er omhandlet i nærværende sag.

De specialiserede søgetjenester med henblik på køb af produkter sælger ikke selv produkter, men sammenligner og udvælger tilbud fra sælgere på internettet, som udbyder det søgte produkt. Ligesom de generelle søgeresultater kan de specialiserede søgeresultater være resultater, der af og til kan kvalificeres som »organiske«, der er uafhængige af betalinger fra de internetsider, hvortil de henviser, selv om siderne er kommercielle sider. Rækkefølgen for præsentation af disse organiske resultater på resultatsiderne er ligeledes uafhængige af betalinger.

På Googles generelle resultatsider vises som på andre søgemaskiners resultatsider ligeledes resultater, der normalt kaldes »annoncer«, som derimod er forbundet med betalinger fra de internetsider, hvortil de henviser. Disse resultater er ligeledes knyttet til internetbrugerens søgning og adskilles fra de organiske, generelle eller specialiserede søgeresultater med eksempelvis ordene »annonce« eller »sponseret indhold«.

Dom:

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Google LLC og Alphabet Inc. bærer deres egne omkostninger og betaler Europa-Kommissionens omkostninger med undtagelse af omkostningerne afholdt af sidstnævnte som følge af Computer & Communications Industry Associations intervention.
- 3) Computer & Communications Industry Association bærer sine egne omkostninger og betaler de omkostninger, der er afholdt af Kommissionen som følge af dens intervention.
- 4) PriceRunner International AB, EFTA-Tilsynsmyndigheden, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo SAS, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Ladenzeile GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV og Twenga SA bærer hver deres egne omkostninger.

[Læs mere](#)

Dato: 10/09/2024

C-465/20 P – Kommissionen mod Irland m.fl.

Nøgleord:

Appel – statsstøtte – artikel 107, stk. 1, TEUF – forhåndsafgørelser på skatteområdet (tax rulings) vedtaget af en medlemsstat – selektive skattefordele – henførsel af overskud fra licenser vedrørende intellektuelle ejendomsrettigheder til ikke-hjemmehørende selskabers filialer – armslængdeprincippet.

Tvist:

Den 30. august 2016 vedtog Kommissionen den omtvistede afgørelse, der vedrører de anfægtede skatteafgørelser. Efter en beskrivelse af den retlige og faktiske baggrund (afsnit 2) og den administrative procedure (afsnit 3-7) var Kommissionens fokus rettet på vurderingen af, om der forelå støtte (afsnit 8).

Kommissionen henviste for det første til, at de anfægtede skatteafgørelser var blevet truffet af den irske skattemyndighed og følgelig kunne tilskrives staten. Den fandt, at for så vidt som disse skatteafgørelser indebar en nedsættelse af den skat, som ASI og AOE skulle have betalt, havde Irland givet afkald på skatteindtægter, hvilket indebar et afkald på statsmidler (221. betragtning til den omtvistede afgørelse).

For det andet fandt Kommissionen, at eftersom ASI og AOE er en del af Apple-koncernen, som driver virksomhed i alle medlemsstaterne, følger det heraf, at de anfægtede skatteafgørelser kunne påvirke samhandelen inden for Den Europæiske Union (222. betragtning til den omtvistede afgørelse).

For det tredje fastslog Kommissionen, at for så vidt som de anfægtede skatteafgørelser indebar, at ASI's og AOE's beskatningsgrundlag blev reduceret for så vidt angik selskabsskat i Irland, opnåede disse to selskaber en fordel (223. betragtning til den omtvistede afgørelse).

Kommissionen anførte endvidere, at de anfægtede skatteafgørelser udelukkende blev indrømmet ASI og AOE, hvorfor der gjaldt en formodning for deres selektive karakter. For fuldstændighedens skyld konstaterede Kommissionen imidlertid, at de anfægtede skatteafgørelser udgjorde en undtagelse fra den relevante referenceramme, der er defineret som de almindelige selskabsskatte regler i Irland (224. betragtning til den omtvistede afgørelse).



For det fjerde bemærkede Kommissionen, at eftersom de anfægtede skatteafgørelser medførte en nedsættelse ASI's og AOE's skattetilsvær, kunne de forbedre disse to selskabers konkurrencemæssige stilling og dermed fordreje eller true med at fordreje konkurrencevilkårene (222. betragtning til den omtvistede afgørelse).

Dom:

- 1) Den Europæiske Unions Rets dom af 15. juli 2020, Irland m.fl. mod Kommissionen (T-778/16 og T-892/16, EU:T:2020:338), ophæves, for så vidt som de af Irland fremsatte klagepunkter i forbindelse med det første til det tredje anbringende i sag T-778/16 og de af Apple Sales International Ltd og Apple Operations Europe Ltd fremsatte klagepunkter i forbindelse med det første til det femte anbringende i sag T-892/16 tages til følge, Kommissionens afgørelse (EU) 2017/1283 af 30. august 2016 om statsstøtte SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) ydet af Irland til fordel for Apple annulleres, og der træffes afgørelse om sagsomkostningerne.
- 2) Europa-Kommissionen frifindes i de af Irland samt Apple Sales International Ltd og Apple Operations International Ltd anlagte søgsmål.
- 3) Irland samt Apple Sales International Ltd og Apple Operations International Ltd bærer hver deres egne omkostninger og betaler de af Kommissionen afholdte omkostninger i forbindelse med denne appel og i første instans.
- 4) Storhertugdømmet Luxembourg, Republikken Polen og EFTA-Tilsynsmyndigheden bærer hver deres egne omkostninger.

[Læs mere](#)

Dato: 10/09/2024

Forslag til afgørelse

C-511/23 – Caronte & Tourist.

Nøgleord:

Præjudiciel forelæggelse – forbrugerbeskyttelse – direktiv 2005/29/EF – virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked – konkurrence – artikel 102 TEUF – misbrug af dominerende stilling – beføjelser, som de nationale konkurrencemyndigheder tildeles for at kunne gennemføre konkurrencereglerne – direktiv (EU) 2019/1 – nationale procedurer, der har til formål at konstatere overtrædelser på det forbrugerretlige område – fase før håndhævelsessagen – overholdelse af en rimelig frist – national lovgivning, der fastsætter en forpligtelse til at indlede håndhævelsessagen inden for en frist på 90 dage – annullation af afgørelsen om pålæggelse af sanktioner i tilfælde af manglende overholdelse af denne frist – effektivitetsprincippet – retssikkerhedsprincippet – ret til forsvar.

Tvist:

De foreliggende anmodninger om præjudiciel afgørelse, der er indgivet af Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (den regionale forvaltningsdomstol for Lazio, Italien) i henhold til artikel 267 TEUF, vedrører fortolkningen af EU-reglerne om forbrugerbeskyttelse og konkurrence. Mens den forelæggende ret i sag C-510/23 har anmodet om en fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis), har den forelæggende ret i sag C-511/23 anmodet Domstolen om at tage stilling til fortolkningen af artikel 102 TEUF, sammenholdt med princippet om beskyttelsen af konkurrencen og princippet om god forvaltningsskik.

Disse anmodninger er blevet indgivet i forbindelse med to sager mellem nogle selskaber og Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (konkurrence- og markedstilsynsmyndighed, Italien) angående sanktioner, der blev iværksat over for disse selskaber på grund af urimelig handelspraksis og misbrug af dominerende stilling. Nævnte selskaber har anfægtet AGCM's afgørelser med den begrundelse, at denne myndighed traf afgørelserne efter den frist på 90 dage, der er fastsat i den nationale lovgivning. I henhold til denne lovgivning bortfalder AGCM's ret til at udøve sine beføjelser til at fastslå overtrædelser, nedlægge forbud og fastsætte sanktioner, såfremt denne frist ikke overholdes, hvilket ifølge den forelæggende ret kan have negativ indvirkning på denne offentlige myndigheds funktion. Den forelæggende ret ønsker nærmere bestemt en afklaring af de EU-retlige krav til den nationale lovgivning vedrørende de beføjelser, der tillægges de myndigheder, der har ansvaret for at sikre, at reglerne om det indre marked overholdes på ovennævnte områder.



Forslag til afgørelse:

Artikel 102 TEUF, artikel 4, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1 af 11. december 2018 om styrkelse af de nationale konkurrencemyndigheders forudsætninger for at håndhæve konkurrencereglerne effektivt og sikring af et velfungerende indre marked samt artikel 11 og 13 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis), sammenholdt med effektivitetsprincippet, skal fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for nationale bestemmelser, såsom artikel 14 i legge 24 novembre 1981, n. 689 – Modifiche al sistema penale (lov nr. 689/81 af 24.11.1981 om ændringer af den strafferetlige ordning), der fastsætter korte forældelsesfrister og dermed ikke giver de nationale myndigheder med ansvar for at håndhæve ovennævnte EU-retsakter mulighed for at iværksætte tilstrækkelige og effektive midler til at bekæmpe og sanktionere konkurrencebegrænsende og urimelige former for handelspraksis på det indre marked på en effektiv, rimelig og præventiv måde.

[Læs mere](#)

Dato: 05/09/2024

C-253/23 – ASG 2.

Nøgleord:

Præjudiciel forelæggelse – konkurrence – erstatningssøgsmål vedrørende en skade, der er forvoldt ved en overtrædelse af konkurrencereglerne – direktiv 2014/104/EU – kollektiv inddrivelse af fordringer – gyldigheden af overdragelser til en juridisk tjenesteyder – manglende mulighed for at anvende national lovgivning, der er til hinder for gyldigheden af sådanne overdragelser.

Tvist:

At der opstår retlige aktører, der har til formål at samle aktiver, der bygger på erstatningskrav, som udspringer af Unionens konkurrenceret, er ikke et fuldstændig nyt fænomen. Den foreliggende sag giver imidlertid Domstolen en hidtil uset mulighed for at træffe afgørelse om foreneligheden med EU-retten af et forbud over for sådanne retlige aktører mod inddrivelse af fordringer vedrørende skader, der er forvoldt af et kartel, ved anvendelse af mekanismen for overdragelse af krav. Der er nærmere bestemt tale om et sådant forbuds forenelighed med artikel 101 TEUF, direktiv 2014/104/EU og artikel 47, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder

Forslag til afgørelse:

Artikel 101 TEUF, artikel 2, nr. 4), artikel 3, stk. 1, og artikel 4 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/104/EU af 26. november 2014 om visse regler for søgsmål i henhold til national ret angående erstatning for overtrædelser af bestemmelser i medlemsstaternes og Den Europæiske Unions konkurrenceret samt artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder skal fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for en fortolkning af national ret, hvorved formodede skadelidte, hvis der ikke foreligger en endelig afgørelse om en overtrædelse af konkurrenceretten, automatisk nægtes muligheden for i form af et mandat at overdrage rettighederne til erstatning for skader, der er forvoldt af et kartel, til en godkendt juridisk tjenesteyder med henblik på, at denne gør disse rettigheder gældende samlet, hvis der ikke findes andre ligeværdige lovbestemte eller aftalemæssige muligheder for at samle erstatningskrav, og det derfor bliver praktisk umuligt eller i hvert fald uforholdsmæssigt vanskeligt at forfølge mindre krav. Dette forbud kan ikke begrundes i kravet om overholdelsen af retten til en retfærdig rettergang og borgernes effektive retsbeskyttelse.

Artikel 101 TEUF, direktiv 2014/104 og artikel 52 i chartret om grundlæggende rettigheder skal fortolkes således, at den forelæggende ret skal undlade at anvende de nationale bestemmelser, der ligger til grund for det i hovedsagen omhandlede forbud mod mekanismen for overdragelse af krav, som ikke overholder effektivitetsprincippet og princippet om effektiv retsbeskyttelse.

[Læs mere](#)

Dato: 19/09/2024

C-233/23 – Alphabet m.fl.

Nøgleord:



Præjudiciel forelæggelse – konkurrence – artikel 102 TEUF – misbrug af dominerende stilling – digitale markeder – en dominerende virksomheds nægtelse af at give en anden virksomhed adgang til en platform eller digital infrastruktur – Bronner-betingelserne – anvendelighed – objektiv begrundelse – nødvendigt, at den dominerende virksomhed udvikler en softwaretemplate – tids- og ressourcebegrænsninger – betingelser – definition af markedet i det efterfølgende omsætningsled eller det beslægtede marked.

Tvist:

Den foreliggende anmodning om præjudiciel afgørelse vedrører fortolkningen af artikel 102 TEUF.

Anmodningen er indgivet af Consiglio di Stato (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Italien) i forbindelse med en tvist mellem Alphabet Inc., Google LLC og Google Italy Srl på den ene side og Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato på den anden side. Denne sag vedrører gyldigheden af den afgørelse, hvorved AGCM fastslog, at Google havde misbrugt sin dominerende stilling på markedet, bl.a. ved ikke at have gjort Android Auto-appen kompatibel med en anden app, som Enel X Italia Srl har udviklet til tjenesteydelser vedrørende genoplading af elbiler.

I lighed med de fleste sager vedrørende artikel 102 TEUF vil den foreliggende sag foranledige Domstolen (Store Afdeling) til at finde den fine – og ofte kontroversielle – linje mellem dominerende virksomheders legitime og ulovlige konkurrencemidler. Med henblik herpå, og da den foreliggende sag er opstået inden for rammerne af digitale marketers nuværende udvikling, vil Domstolen nøje skulle undersøge behovet for at bevare åbningen af disse markeder og samtidig beskytte passende incitament til fremme af innovation.

Dette er særligt vanskeligt, hvis der tages hensyn til den omstændighed, at anmodningen om adgang i den foreliggende sag vedrører en platform, der er skabt og designet til at blive forsynet med apper udviklet af tredjeparter, som har til formål at levere tjenester under kørslen med henblik på komfortabel og sikker kørsel. Det første spørgsmål, som Domstolen skal tage stilling til, er således, om den foreliggende sag er opfattet af den traditionelle retspraksis, der finder anvendelse på en dominerende virksomheds nægtelse af adgang, nemlig Bronner-dommen, som ifølge Domstolen selv har til formål at skabe en rimelig balance mellem konkurrencehensyn og hensynet til incitament.

Med henblik på at sikre interoperabiliteten mellem tredjepartsapper og Android Auto skal Google i det foreliggende tilfælde desuden først udvikle en softwaremodel kendt som en template, hvilket kræver, at der tildeles økonomiske og menneskelige ressourcer med henblik herpå. Domstolen skal således tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt adgangsforpligtelser hvad angår interoperabilitet pålægger dominerende virksomheder en aktiv adfærd, såsom udvikling af den nødvendige software. Hvis dens konklusion er bekræftende, skal den ligeledes definere grænserne for disse forpligtelser og de betingelser, der finder anvendelse i en sådan situation.

Endelig er det vigtigt at holde sig for øje, at denne sag vil blive afgjort efter ikrafttrædelsen af forordningen om digitale markeder, som uundgåeligt rejser det temmelig almindelige spørgsmål på dette retsområde om, hvorvidt det vil være mere legitimt at behandle interoperabilitet lovgivningsmæssigt og ikke gennem sanktioner baseret på traktatens konkurrenceretlige bestemmelser, således som Google gentagne gange har gjort gældende.

Forslag til afgørelse:

Med hensyn til det første spørgsmål skal artikel 102 TEUF fortolkes således, at de betingelser, der er fastsat i dom af 26. november 1998, Bronner (C-7/97, EU:C:1998:569), ikke finder anvendelse, når den platform, der anmodes om adgang til, ikke er blevet udviklet af den dominerende virksomhed udelukkende til eget brug, men er blevet udviklet og udformet med det formål at blive forsynet med apper fra tredjepartsudviklere. I en sådan situation er det ufornuddent at påvise, at denne platform er absolut nødvendig for det beslægtede marked. En virksomhed misbruger derimod sin dominerende stilling, hvis den udviser en adfærd, der består i at udelukke, hindre eller forsinke adgangen til platformen for den app, som en tredjepartsaktør har udviklet, for så vidt som denne adfærd kan have konkurrencebegrænsende virkninger til skade for forbrugerne og ikke er objektivt begrundet.

Med hensyn til det andet spørgsmål skal artikel 102 TEUF fortolkes således, at den omstændighed, at den anmodende virksomhed og andre aktører er forblevet aktive på det beslægtede marked og har udviklet deres stilling på markedet, selv om de ikke har den ønskede adgang til en digital platform, ikke i sig selv betyder, at den dominerende virksomheds nægtelse af adgang ikke kunne have konkurrencebegrænsende virkninger, og at den derfor ikke kan anses for misbrug. Den forelæggende ret skal vurdere, om den dominerende virksomheds adfærd kunne hindre opretholdelsen eller udviklingen af konkurrencen, under



hensyntagen til alle relevante omstændigheder i sagen og uafhængigt af, om disse konkurrencebegrænsende virkninger faktisk opstod.

Med hensyn til det tredje spørgsmål skal artikel 102 TEUF fortolkes således, at en adfærd, der består i at nægte en tredjepartsaktør adgang til en platform, kan være objektivt begrundet, når den ønskede adgang er teknisk umulig, eller når den teknisk set kan påvirke platformens ydeevne eller er i strid med platformens forretningsmodel eller formål. Den omstændighed alene, at den dominerende virksomhed for at give adgang til denne platform ud over sit samtykke skal udvikle en softwaretemplate, der tager hensyn til de særlige behov hos den aktør, der anmoder om adgang, kan ikke i sig selv begrunde en nægtelse af adgang, forudsat at der indrømmes en passende frist for denne udvikling, og at denne udvikling er underlagt passende betaling til fordel for den dominerende virksomhed. Den dominerende virksomhed skal meddele den aktør, der anmoder om adgang, begge elementer i forlængelse af dennes anmodning.

Med hensyn til det fjerde spørgsmål skal artikel 102 TEUF fortolkes således, at bestemmelsen ikke i sig selv kan danne grundlag for en forpligtelse til på forhånd at definere objektive kriterier for behandlingen af anmodninger om adgang til en platform. Det er kun i forbindelse med flere anmodninger, der indgives samtidigt, at det forhold, at disse kriterier ikke findes, kan udgøre et element, der skal tages i betragtning ved vurderingen af, om den adfærd, der lægges den dominerende virksomhed til last, har karakter af misbrug, når den fører til en uforholdsmæssigt lang forsinkelse med hensyn til tildeling af adgang eller til forskelsbehandling af samtidige ansøgere.

Med hensyn til det femte spørgsmål skal artikel 102 TEUF fortolkes således, at når en dominerende virksomhed nægter adgang til en platform, er en konkurrencemyndighed ikke forpligtet til i henhold til Kommissionens meddelelse om afgrænsning af det relevante marked i forbindelse med Unionens konkurrenceret (C/2024/1645) udtømmende at afgrænse det marked, hvor nægtelse af adgang kan have konkurrencebegrænsende virkninger. Det er tilstrækkeligt, at konkurrencemyndigheden godtgør, at den pågældende adfærd kunne skabe konkurrencebegrænsende virkninger i forhold til de produkter eller tjenesteydelser, som konkurrerer indbyrdes.

[Læs mere](#)

Dato: 05/09/2024

Kendelse

Intet nyt.

Andet nyt fra EU-domstolen

Intet nyt.

Andet internationalt nyt

Competition Wide Open. 2023 Annual Report. Forfatter: Autorité de la concurrence.

Over the past year, the *Autorité* issued 302 opinions and decisions and handed down €167.6 million in fines. In merger control, a record 300 transactions were notified to the *Autorité* and 266 mergers were examined, with four cleared subject to commitments. In addition, the *Autorité* opened two in-depth reviews

In enforcement and its advisory role, the *Autorité* was active in many sectors of the economy – with a particular focus on the digital, retail and consumer goods sectors. For example, the *Autorité* fined three professional canning associations, the can manufacturers' trade union and 11 companies for having implemented a collective strategy intended to prevent manufacturers in the sector from competing on the presence, or absence, of Bisphenol A in food containers.

The *Autorité* published several major opinions over the past year, including on [competition in the cloud sector](#) and [land passenger transport](#), as well as more recently on [electric vehicle charging infrastructure](#) and [generative artificial intelligence](#).

In 2023, the *Autorité* also published six opinions on the establishment of new notaries, commissioners of justice and lawyers at the French Administrative Supreme Court (*Conseil d'État*) and French Supreme Court (*Cour de cassation*) and on draft codes of professional conduct.

Beyond its own achievements, the *Autorité* looks at the major issues and challenges ahead. Fully committed to defending purchasing power, the *Autorité* is also continuing to focus on sustainability, as illustrated by the publication of its [informal guidance in the area of sustainability](#).

[Læs mere](#)



Dato: 15/07/2024

3 | LITTERATUR (DK)

Artikler fra UfR

Intet nyt.

Nye publikationer fra Erhvervsministeriet

Intet nyt.

Artikler fra Juristen

Intet nyt.

Artikler fra Erhvervsjuridisk Tidsskrift

Intet nyt.

Artikler fra Revision og Regnskabsvæsen

Intet nyt.

Artikler fra EU-ret og Menneskeret

Intet nyt.

Anden dansk og nordisk litteratur

Europarättslig tidskrift nr. 3 2024:

Gröna avtal i gråzonen – Framsteg och utmaningar för konkurrens begränsande hållbarhetsavtal. Forfatter: Max Hjärtström.

Beyond the Thresholds: Challenging the EU Commission's Jurisdictional Overreach Through Reinterpretation of Article 22 EUMR. Forfatter: Evelina Siska.

Det är skillnad på förbud och förbud – Något om varför och hur KOS-reglerna behöver göras om. Forfatter: Johan Holmquist.

4 | LITTERATUR (UK)

Artikler fra European Competition Law Review

Volume 45, issue 10, 2024:

The evolving meaning of "competition" and the process of EU enlargement. The case of exclusive distribution agreements. Forfatter: Prof. Emiliano Marchisio.

Discusses, with particular focus on the prohibition of exclusive distribution agreements, and with reference to the evolving single market and enlargement of the European Union, how EU law's definition of "competition" has developed, highlighting the variations of meaning within economic theory.

**Investor-state disputes in the context of EU state aid law. Forfatter: Phedon Nicolaides.**

Explains why state aid rules should be seen as an exception to the principle, formulated in *Slovakia v Achmea BV* (C-284/16) (ECJ), that arbitration tribunal rulings on disputes between investors and EU Member States are unenforceable within the EU as they infringe the concept of supremacy of EU law.

Ireland's Competition (Amendment) Act 2022: lessons for Irish and international competition lawyers. Forfatter: Dr Vincent J G Power SC.

Examines key reforms in Ireland's Competition (Amendment) Act 2022, including the additional powers vested in the Competition and Consumer Protection Commission, merger control amendments concerning interim measures, notification thresholds and gun-jumping, and strengthened enforcement procedures.

Interoperability in digital markets: extending the regulatory framework from the financial sector. Forfatter: Pankhudi Khandelwal.

Suggests current enforcement mechanisms are inadequate for ensuring large digital service firms comply with their interoperability obligations. Explains the importance of interoperability for digital sector innovation, and how it could be promoted by adoption of Indian financial sector regulations.

Canada: consumer protection – investigation. Forfatter: Kaeleigh Kuzma.

Notes key features of the Canadian Competition Bureau's consent agreement in *SiriusXM Canada* addressing concerns over subscription pricing representations in the satellite radio and streaming market, including the prohibition of similar representations, and imposition of a CAD 3.3 million penalty.

Denmark: anti-competitive practices - infringement (Case Comment). Forfatter: Jens Munk Plum.

Notes the ruling of the Danish Eastern High Court in *Clear Channel Danmark v Danish Competition Council*, clarifying when a display advertising company committed restrictive practices involving illegal agreements and co-ordinated discounts. Highlights how the DKK 6 million fine was determined.

Finland: anti-competitive practices - judgment (Case Comment). Forfatter: Jenna Puschmann.

Notes the Finnish Market Court ruling in *Posti Group Oyj v Finnish Competition and Consumer Authority (FCCA)*, on whether the FCCA acted unlawfully in requesting supplementary information on previous transactions from a magazine distribution company when investigating an alleged abuse of dominance.

Finland: state aid - judgment (Case Comment). Forfatter: Jenna Puschmann.

Notes the ruling in *Koiviston Auto Liikenne Oy v European Commission (C-697/22 P)* (ECJ) on whether a Commission decision involving recovery of EUR 54 million of state aid granted to a Finnish transport company contained procedural errors in its approach to successor liability and should be annulled.

Greece: anti-competitive practices - infringement (Case Comment). Forfatter: Christianna Mara.

Notes the Hellenic Competition Commission ruling in *ELOMAS*, imposing fines on members of a small supermarkets' buying alliance for restrictive practices involving market allocation. Details the fine reductions resulting from the settlement procedure, including the factors taken into consideration.

Romania: mergers - merger control (Case Comment). Forfatter: Cristina de Jonge.

Notes the Romanian Competition Council ruling in *First Bank SA / Intesa Sanpaolo SpA*, approving a merger in the banking sector on the basis that it would not result in a dominant position that would prevent effective competition. Highlights the accountability and transparency of the decision.

Romania: mergers - merger control (Case Comment). Forfatter: Cristina de Jonge.

Notes the Romanian Competition Council ruling in *OMV Petrom SA / RNV Infrastructure SRL / Electrocentrale Borzesti SRL* approving a joint control merger in the market for production and commercialisation of electric energy, on the basis that it posed no significant barriers to effective competition.

South Africa: mergers - merger control. Forfatter: Richardt van Rensburg.

Highlights the South African Competition Commission's June 2024 publication of draft Guidelines on Indivisible Transactions, detailing its approach to assessing when two or more such transactions can require a single merger notification. Notes the limited guidance currently available from case law.

**Slovenia: anti-competitive practices - infringement (Case Comment). Forfatter: Eva Škufca.**

Notes the implications of the Slovenian Competition Protection Agency ruling in Veterinary Chamber of Slovenia, which found the Chamber's ban on advertisements and discounts was a prohibited decision by an association of undertakings. Details the factors considered when imposing a EUR 43,000 fine.

Spain: consumer - legislation (Legislative Comment). Forfatter: Pedro Callol.

Notes the Spanish Government's approval of legislative measures to implement Directive 2020/1828 on representative actions for the protection of collective and consumer interests. Details key features of the measures, including the elements of such compensatory class action litigation.

Spain: mergers - merger control (Case Comment). Forfatter: Pedro Callol.

Notes the Spanish National Competition and Markets Commission ruling in Centro Medico El Carmen / Hospitales Cosaga, conditionally approving a merger in the healthcare sector. Details the markets affected by the transaction, the competition concerns identified, and the commitments offered.

Spain: mergers - merger control (Case Comment). Forfatter: Pedro Callol.

Notes the Spanish National Competition and Markets Commission ruling in Qatar Sports Investments / World Padel Tour, conditionally approving a merger in the market for exploitation of the rights of professional padel tennis competitions. Details the main commitments given, and their likely duration.

Sweden: mergers - merger control - judgment (Case Comment). Forfatter: Stefan Perván Lindeborg.

Comments on the Swedish Patent and Market Court of Appeal decision in Apotekstjänst Sverige AB / Svensk Dos AB, confirming that only the proposed acquirer, and not the target or seller, is "adversely affected" by the blocking of a proposed acquisition and accordingly has locus standi to appeal.

Türkiye: anti-competitive practices - investigation - restrictive business practices (Case Comment). Forfatter: Dr. Gönenç Gürkaynak, Esq.

Comments on the Turkish Competition Board decision in Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AS, varying interim measures imposed during an investigation, from a duty to integrate the subject's old and new websites to avoiding conduct leading to de facto exclusivity in advertising and routing domains.

Artikler fra European Competition Journal

Intet nyt.

Artikler fra Journal of Competition Law and Economics

Volume 20, issue 3, September 2024:

Short and Long Run Effects of Leniency Programs on Cartel Stability and Prosecution. Forfattere: Joan-Ramon Borrell, Carmen García, Juan Luis Jiménez & José Manuel Ordóñez-de-Haro.

This study investigates the effects of leniency programs on cartel duration, cartel fines, and the length of investigations, providing empirical insights that contribute to the ongoing debate regarding their theoretical and empirical implications. The introduction of leniency programs in two different jurisdictions (EU and Spain) at different times and the exogeneity of the introduction date enable us to identify their impact using difference-in-differences estimations. We empirically show that leniency programs, by destabilizing existing cartels, allow for the detection of the longer-lasting ones in the short run. In the long run, our results suggest that destabilization effects prevail, and leniency programs discourage the creation of new cartels. Specifically, our findings indicate that the duration of detected cartels almost doubles in the short run and nearly halves in the long run. Finally, our study reveals that the introduction of leniency programs results in a significant increase in the average fines per cartel case, both before and after taking into account the fine reductions resulting from these programs. This suggests that leniency programs contribute to stronger sanctions against cartels, enhancing their general deterrent effect. However, our findings also indicate that leniency programs lengthen the average duration of cartel investigations, which may hinder the ability of competition authorities to proactively pursue other cases.

Neither Mergers nor Cartels: Innovation Networks and Competition Law. Forfattere: Teodora Groza & Etienne Perrin.

Organization theorists and innovation economists have been arguing for the past few decades that the locus of research and development activities has gradually moved away from vertically integrated firms to inter-firm alliances. In industries as diverse as construction and biotechnology, cooperation for innovation has given rise to collaborative forms of



industrial organization varying from bilateral alliances to networks. Nonetheless, the EU competition law framework opens up limited space for inter-firm collaborations, cabined by the efficiency test of Article 101(3) TFEU and the requirements of the horizontal block exemption regulations. Building on this misfit, this article makes two contributions. First, a theoretical one, arguing that the law's cautious approach to inter-firm collaboration is rooted in a binary vision of industrial organization which recognizes only firms and markets as modes of organizing production. Second, an explanatory one, showing how the 2023 Research & Development Block Exemption Regulation falls short of facilitating inter-firm collaborations for innovation and proposing fine-tuning suggestions.

Estimation of (Consumer) Sustainability Benefits from Horizontal Agreements: A Quasi Ex Post Analysis.

Forfattere: Andy Bartels, Roman Inderst & Christoph Wentzien.

The European Commission's new horizontal guidelines create scope for sustainability agreements and, to calculate efficiencies, suggest the estimation of consumers' willingness to pay (WTP) for so-called "nonuse value." We contrast estimates obtained from a hypothetical choice experiment conducted for the Netherlands' competition authority (the "Chicken of Tomorrow" case) with estimates based on homescan data documenting consumers' real choices between more or less animal-friendly meat, ensuring that the respective alternatives are made highly comparable. Still, the estimated WTP for the animal-friendly alternative is several times higher in the choice experiment. Given observed prices and the WTP estimated in the choice experiment, the animal-friendly alternative should have already crowded out the conventional variant. We use our findings to inform about several pitfalls both when using experimental data and when using data from true purchases.

Big Tech Acquisitions and Product Discontinuation. Forfattere: Axel Gautier & Robert Maitry.

The five largest firms by market capitalization, Alphabet, Amazon, Apple, Meta, and Microsoft have massively acquired companies during the last decades, mainly but not exclusively young tech startups. Interestingly, most of the acquired products are discontinued post-acquisition. In this paper, we have collected data on the acquisitions of the big techs for a period of 7 years spanning from 2015 to 2021 and we analyze the evolution of the acquired firms' products post-acquisition. To analyze the decision to continue or not a product post-acquisition, we classify acquisition in four categories: products that are still offered under their initial brand name, products integrated in the acquirer's ecosystem, products that are no longer available and products that are killed by the acquirer. We use these classifications to provide detailed information and statistics on the discontinuation decision of the acquiring firm and we run Probit estimation to explain their determinants.

Artikler fra Journal of Antitrust Enforcement

Intet nyt.

Artikler fra Journal of European Competition Law and Practice

Volume 15, issue 5, July 2024:

International Antitrust Enforcement—The Case for More. Forfatter: Margarida Matos Rosa.

When we speak about international cooperation, many successful examples come to mind. How financial regulators constrained safe havens to share information. How counter-terrorism agencies hacked plans of simultaneous attacks in different countries. How felons were captured miles away from their crime scene. How corrupted individuals saw their accounts frozen in distant places. With so much willingness to combat acts and individuals that harm society, we would expect the competition field to mirror such cooperative engagement. No doubt agencies have that desire. But the legal framework agreed on by policymakers tends to lag behind such willingness and capacity.

Trendy antitrust for digital markets: are market investigations the new black? Forfatter: Giuseppe Colangelo.

Key points:

- The race to enrich the antitrust enforcement toolkit in response to challenges posed by digital markets seems endless.
- Inspired by the UK regime, Member States are increasingly prone to entrusting their national competition authorities (NCAs) with market investigation powers.
- NCAs would have the possibility to intervene upon a suspicion that competition in a sector is being weakened by the market structure or the behaviour of players, issuing behavioural and structural remedies without establishing an antitrust violation.



- The analysis of the different legislative initiatives as well as of the interplay with conventional antitrust enforcement, sector-specific regulation, and digital markets regulation suggests that these new competition tools may bring more perils than promises.

The doctrine of ancillary restrictions as a delimitation tool and an absorption principle: twin notions but not identical twins. Forfatter: Csongor István Nagy.

Contrary to the general view, 'ancillary restrictions' designate two separate conceptions, which should be treated as separate doctrines. As a 'delimitation tool', ancillarity separates 'naked' and 'ancillary' restrictions based on 'reasonable necessity'. As an 'absorption principle', ancillarity is a rule of thumb that screens out certain lawful agreements based on the idea that a lawful main transaction (or the legality of the main transaction) absorbs all objectively necessary (indispensable) restrictions.

Staggered hybrid cartel procedures, the principle of good administration and non-settling parties' rights of defence: C-251/22 P Scania v Commission. Forfattere: Johan Ysewyn, Kevin Coates & Mélanie Perez.

The Court of Justice of the European Union ruled that the fact that the same case team was responsible through the successive stages of a cartel investigation leading to the adoption of both the settlement and infringement decisions could not in itself give rise to doubt as to the impartiality of the Commission in the absence of any other objective evidence.

Arbitration Rules Found to Reinforce Infringement of Article 101 TFEU: Case C-124/21 P International Skating Union v Commission. Forfatter: Gordon Blanke.

Although upholding the ruling of the General Court and the decision of the European Commission that the rules of the International Skating Union (ISU) constituted an infringement of Art. 101(1) Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), the Court of Justice of the European Union (CJEU) reversed the General Court's finding that the arbitration rules imposed by the ISU were compatible with Art. 101(1), instead affirming the Commission's view that mandatory recourse to the CAS coupled with an optional appeal to the Swiss Federal Tribunal reinforced the existing infringement of Art. 101(1) TFEU.

Collective Actions for Competition Law Violations and DMA Infringements Following the Transposition of the Representative Action Directive (Germany). Forfatter: Lena Hornkohl.

Key points:

- After the transposition of the EU Representative Actions Directive, four main models build the collective action landscape in Germany relevant for competition law and the Digital Markets Act (DMA) enforcement: representative injunctions, disgorgement of benefits, model declarations, and redress.
- The novel Consumer Rights Enforcement Act, which entered into force on 13 October 2023, for the first time expressly introduces an action for redress applicable for competition law and the DMA enforcement into the German legal system.
- The assignment model will remain a crucial additional instrument for the collective competition law and the DMA enforcement in Germany and Europe.

The Brazilian antitrust authority publishes non-horizontal merger guidelines. Forfattere: Eduardo Frade & Renata Caied.

Key points:

- The Brazilian Administrative Council for Economic Defense (CADE) published its Non-Horizontal Merger Guidelines in line with a global movement from competition authorities to pay a closer look to non-horizontal mergers.
- The Brazilian Non-Horizontal Merger Guidelines (hereafter, 'the guidelines') are non-binding and describe CADE's stages for assessing non-horizontal mergers and related theories of harm, including references to less traditional assessment methods.
- By comparison to CADE's precedents, it is noted that the guidelines already reflect the authority's standard practice over the years.
- At the same time, the guidelines signal that CADE is expected to keep equipping itself to deal with more complex cases, in alignment with the developments observed in the European Union.

**The end of the block exemption for liner shipping. Forfattere: Caroline Buts, Mychal Langenus, Seppe Maes & Indra Vonck.**

Key points:

- The liner shipping industry is characterized by substantial investment costs and a high level of concentration.
- Since 1995, special rules exist for liner shipping companies allowing them to cooperate and jointly operate services, under certain conditions, for the optimization of vessel capacity.
- While the special rules, subsequent exemption regulation and its updates and prolongations have been in place for almost 30 years, the European Commission decided not to further prolong the measure.
- This note reviews the history and evolution of the consortia block exemption for liner shipping and reflects on the consequences of its expiry.

Survey on the digital markets act and digital policy: a year into the application of one of the most innovative regulatory tools (2023–2024). Forfattere: Rezzi Ingemarsson & Pierre Bichet.

- The Digital Markets Act is one of the first regulatory tools to comprehensively regulate the gatekeeper power of the largest digital companies in the world.
- It is an innovative regulation in many aspects, both in terms of its substance and procedure.
- The Survey also provides a comparative analysis of digital regulation and enforcement since the introduction of the Digital Markets Act.
- Ultimately, the Digital Markets Act will need to be effectively complied with by gatekeepers and faithfully enforced by the Commission to be a success.

Artikler fra World Competition

Intet nyt.

Artikler fra Antitrust Law Journal

Intet nyt.

Artikler fra Antitrust Bulletin

Intet nyt.

Artikler fra Competition Law and Policy Debate

Intet nyt.

Artikler fra Competition Law Scholars Forum

Intet nyt.

Artikler fra Journal of Regulatory Economics

Intet nyt.

Artikler fra International Review of Law and Economics

Intet nyt.



Artikler fra Competition Law Journal

Volume 23, issue 1, September 2024:

Rethinking the 'as efficient competitor' test: assessing the wider impact of the CJEU's judgment in Unilever Italia and its implications in shaping the European Commission's agenda to reform Article 102 TFEU. Forfatter: Miroslava Marinova.

Recently, the European Commission published a communication indicating amendments to its Article 102 TFEU Guidance Paper in light of the latest EU Courts' judgments on exclusionary abuses. In the Amended Guidance and the accompanying Policy Brief, the Commission provides some guidance related to changes in four main areas: the definition of anti-competitive foreclosure, the 'as efficient competitor' test, the assessment of loyalty rebates, and the treatment of refusals to supply and margin squeezes. The analysis in this article reflects on the evolution of the application of the 'as efficient competitor' test, focused on the most recent CJEU judgment in *Unilever Italia*. The article discusses the extent to which competition authorities must examine economic evidence submitted by the dominant company, and whether such evidence can be refuted without in-depth analysis. The article concludes that further clarification is imperative regarding outstanding ambiguities surrounding the appropriate role and use of the as efficient competitor price-cost test in assessing potentially abusive conduct under Article 102 TFEU.

'What are they thinking of?' Forfatter: Michael Grenfell.

This article explains the thinking underlying recent activism in digital markets by competition regulators – with reference to cases undertaken by the CMA, the European Commission and the US authorities, and to the new UK and EU regulatory regimes for competition in digital markets. It addresses some common misconceptions about competition authorities' thinking on digital markets, and identifies strategies most likely to be effective for tech companies in dealing with competition authorities.

It argues that: (i) the consumer and competition benefits brought by the tech industry are real and substantial; (ii) contrary to common belief, these benefits are recognized by competition authorities; (iii) recent competition regulatory activism should be understood in the context of a belief that it is necessary to preserve those benefits, by allowing new generations of tech disruptors to emerge; (iv) when tech companies face competition investigations or interventions, they should resist the temptation to kneejerk dismissal of all possible concerns, which is unlikely to be effective in advancing their business interests, because it misunderstands the authorities' thinking; and (v) smarter strategies involve engaging with the specific facts of a particular case (economic, legal and technical) to challenge whether proposed interventions or remedies are, in reality, both effective and proportionate.

Amazon/iRobot: harbinger of legal dissonance, or lesson in unintended consequences? Forfatter: Ben Evans.

This article examines the process that resulted in the abandonment of Amazon's proposed acquisition of iRobot in light of the Statement of Objections issued by the European Commission and the substantive provisions of the newly enacted Digital Markets Act. It questions whether the Commission could have credibly challenged the deal on the basis of concerns that Amazon may have had the ability and incentive to engage in certain potentially harmful conduct that would already, to a not insignificant extent, have been prohibited *ex ante* under the Digital Markets Act. While a more vigilant approach to merger control may be warranted in response to perceived historical underenforcement, intervention motivated by the increasingly popular sentiment that competition in digital markets is suffering a 'death by a thousand cuts' should be underpinned by a cogent theory of harm. Insights may be drawn from an emergent ecosystem theory, which seeks to refocus the lens of competition law from narrow market definition to capture a broader network of complementors. However, it is suggested that the decimation of iRobot precipitated by regulatory over-reach stands in diametric opposition to the broad objectives espoused, in particular, by a new generation of competition officials. Ultimately, this article questions whether the outcome of the Commission's investigation in *Amazon/iRobot* stands as a harbinger of legal dissonance, or a lesson in unintended consequences.

Cloud services: market reflection and a growth story. Forfattere: Aastha Mantri, Lisa Kaltenbrunner, Audrey Frankel, Olivia Bennett & Simon Jagoe.

In 2023, the CMA commenced a market investigation into the cloud services market following a market study by Ofcom that identified initial concerns. The UK cloud services market is growing as new customers enter the market, and existing customers increase workloads. In a growing market, competition concerns could either be resolved as the market grows, or become more entrenched. Intervention may only be required if new demand is not sufficiently contestable to drive competition. The question is therefore, how can a competition authority effectively address competition concerns within a growing market? From an economic and legal perspective, this article examines each of the CMA's theories of harms through the lens of a nascent market; it highlights the difference in responses of companies and notes the CMA's emerging findings. It concludes that the CMA's market investigation, and any possible remedies, should consider the



nascency of the market and inputs from market participants, to ensure that intervention, if required, does not stifle current competition for new demand.

The merger-specificity of efficiencies: ensuring consistency of assessment between regulatory concerns, efficiency claims and remedial commitments. Forfatter: Lau Nilausen.

Companies pursue mergers and acquisitions as a way to unlock benefits not available to them on a standalone basis. Competition regulators assess such deal rationales both for the purpose of understanding whether a transaction may have detrimental effects on competition and whether any associated benefits may outweigh such concerns. This article analyses the economic rationales that the European Commission has relied on for the assessment of whether efficiency claims are merger-specific and explains how its reasoning also is important for the assessment of any effects the transaction may have on competition. Despite the strict evidentiary standard for merger efficiency claims raising significant obstacles to the success of such claims, demonstrating the merger-specificity of claimed merger efficiencies can therefore nonetheless be valuable as a way to ensure the analytical rigour that may demonstrate that there is no competition issue for any efficiency claim to resolve in the first place or that any such issues can be addressed through appropriate remedies.

Ex-post assessment of merger remedies: the CMA'S 2023 merger remedy evaluations. Forfattere: Colin Garland, Steve Pantling & Kapileshen Kiritharan.

Evaluating the impact and implementation of interventions is an important aspect of public policy. Evaluations help policymakers understand what worked well and what has been less successful. They provide the basis for continuous improvement and can drive legislative reform and policy development, as well as informing future interventions. This article considers the findings of the CMA's most recent update in its merger remedy evaluation programme, which focussed on the learnings from a set of merger case studies where the CMA required 'carve-out' divestiture remedies to be implemented. This recent research highlights the generally higher risk profile of carve-out remedies compared to the divestiture of stand-alone business units, which decision makers will need to take into account before concluding whether such a remedy will be effective.

Exclusivity and exclusion in sports: an economic appraisal following the judgments in European Superleague and International Skating Union. Forfattere: Raphael Gastal & Timo Klein.

This article explores the economics behind exclusivity abuses of a dominant market position by sports governing bodies, building upon the International Skating Union and European Superleague judgments by the Court of Justice of the European Union dated 21 December 2023. After outlining the vertical market structure of sports and its network effects, this article sets out the various (economic and non-economic) theories of harm and benefit that come from exclusive dealing in sports. It also discusses how the effects from these theories may be quantified and what degree of freedom sports federations do or should enjoy when adopting and applying rules that could exclude a rival sports competition.

Artikler fra European Competition and Regulatory Law Review

Intet nyt.

Artikler fra Communications Law

Intet nyt.

Artikler fra Computer and Telecommunications Law Review

Intet nyt.

Artikler fra Global Competition Litigation Review

Volume 17, issue 3, 2024:

Private antitrust enforcement - improving injured parties' access to legal remedies. Forfatter: Mihail Danov.

Surveys legal practitioners, discussing how to reform English court procedures to facilitate group claims by individuals and small and medium-sized entities for breach of competition law, introducing case management to reduce costs and delay.



The continuing saga of the "Trucks Cartel" litigation: the Scania ruling of the Court of Justice of the European Union regarding hybrid proceedings and single continuous infringements. Forfatter: Francesco Rizzuto.

Considers Scania AB v European Commission (C-251/22 P) (ECJ) on hybrid proceedings in which some companies negotiated a settlement for participation in a cartel, whereas others were accused, but denied liability.

Managing competition - the Competition Appeal Tribunal's approach to case management. Forfatter: Elaine Whiteford.

Discusses how the Tribunal manages pre-trial proceedings in competition damages claims brought by multiple claimants.

Economics and estimates: quantification of harm in cartel damages proceedings in Germany. Forfatter: Babette Kacholdt.

Considers how the German courts approach the measure of damages to assess the losses caused by a cartel, in view of the cost of making a full economic analysis.

Austria: Austrian Supreme Court confirms that infringements against unfair competition law can be legitimate reasons for dominant suppliers to justify a refusal to deal (Case Comment). Forfatter: Axel Reidlinger.

Comments on the Austrian Supreme Court judgment in Oberster Gerichtshof (16 Ok 2/23i) on alleged abuse of dominance if the Austrian state motorway operator refused to allow a German reseller website access to purchase toll products for resale.

Germany: German Federal Supreme Court renders third judgment in trucks litigation - leasing customers can sue for damages (Case Comment). Forfatter: Volker Soyez.

Comments on the German judgment in Bundesgerichtshof (LKW-Kartell III) (KZR 46/21) on a business's claim for damages if it leased and hire-purchased vehicles and paid an excessive price because the manufacturer was part of a cartel.

Spain: Car manufacturers cartel damages claims reach Spanish courts (Case Comment). Forfatter: Luis Ortiz Blanco.

Reports on the continuing litigation arising from the Spanish competition authority's decision in 2015 that 21 car manufacturers operated an information sharing cartel, considering the limitation period, burden of proof of the loss and burden of proof of the causal link between cartel and loss.

Paris Court of Appeal adopts stricter standard of supervisory court review in competition arbitration (Case Comment). Forfatter: Gordon Blanke.

Comments on the French judgment in GBO Gesellschaft fuer Betriebsorganisation mbH v CA International, contrasting previous cases in which the court showed restraint in reviewing arbitral awards.

Artikler fra Market and Competition Law Review

Intet nyt.

Andre udenlandske artikler

Intet nyt.

5 | NYT FRA KONKURRENCEGRUPPEN

Intet nyt.