



NJORD

LAW FIRM

NYT OM INDIREKTE TAB OG PRODUKTANSVAR UNDER CMR TRANSPORTER

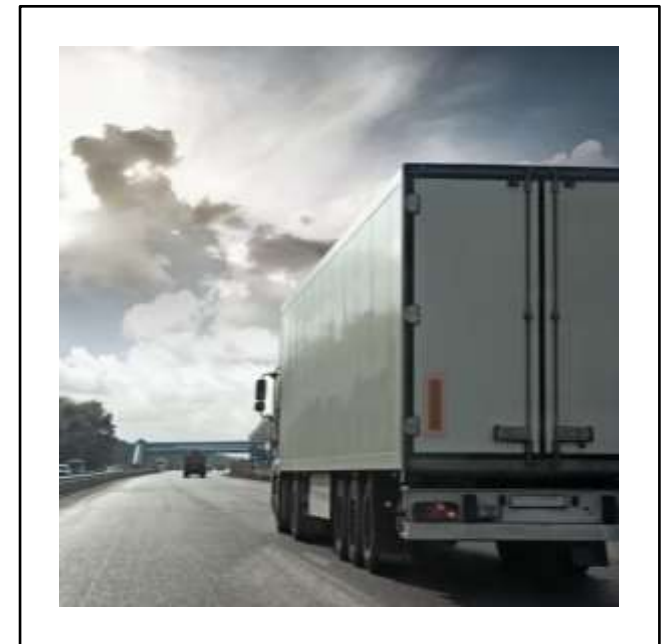
Minikonference om nyt fra transportretten:
Opgaver, ansvar og tab inden for vej og bane 2023

HVEM ER VI OG HVAD GØR VI



CMR KONVENTIONEN

- Præceptive regler.
- Strengt ansvar (objektiveret).
- Det strenge ansvar modsvarer af standardiseret og maksimeret erstatning.
- Erstatningens størrelse ved bortkomst - CMR-lovens § 29.
- **Konventionens formål** = international retsenhed/forudsigelighed.



CMR KONVENTIONENS ARTIKEL 23 (4) (§ 29, stk. 3)

§ 29. Erstatning for hel eller delvis bortkomst af godset beregnes efter godsets værdi på stedet og tidspunktet for overtagelsen til befordring. Værdien bestemmes efter børsprisen eller i mangel heraf efter markedsprisen. Findes heller ikke en sådan pris, bestemmes værdien efter den sædvanlige værdi af gods af samme art og godhed.

Stk. 2. Erstatningen kan dog ikke overstige 8,33 SDR for hvert kilogram manglende bruttovægt. Ved SDR forstås de af Den internationale Valutafond anvendte særlige trækingsrettigheder (SDR). Omregning af SDR til dansk mønt foretages efter kursen på den dag, der afsiges dom, eller den dag, parterne er enige om.

Stk. 3. Herudover skal kun fragt, toldafgifter og andre omkostninger ved befordringen erstattes, med hele beløbet ved fuldstændig bortkomst og med et forholdsmæssigt beløb ved delvis bortkomst.



CMR KONVENTIONENS ARTIKEL 23 (4) - ”Andre omkostninger ved befordringen”

Hvad er omfattet?

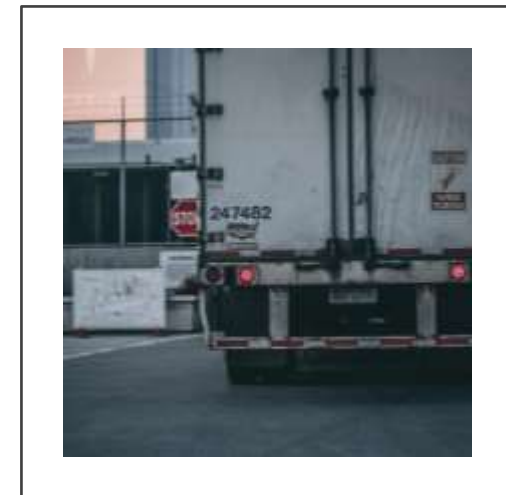
- Fragt og toldafgifter er specifikt nævnt.

”Andre omkostninger ved befordringen”?

- Ikke endeligt afklaret i retspraksis.
- Omkostningen må ikke allerede være en del af godsets værdi *inden* transporten påbegyndes.

SANDEMAN (London Court of Appeal 2003)

- Garanti ifm. stjålet whisky ikke omfattet af *andre omkostninger ved befordringen*.



Nærmere om ”andre omkostninger ved befordringen”

BUCHANAN v. BABCO (Lloyds Law Reports 119 (1978))

- House of Lords delt i 2:
 - **Flertallet (3)** mente, at afgifter der påløber som følge af det *faktiske* transportforløb skulle erstattes ud over begrænsningssummen.
 - **Mindretallet (2)** mente, at ”ved befordringen” måtte betyde sådan som den ved aftalens indgåelse normalt skulle være forløbet.
- ”*In consequence of*” eller ”*arising out of*” kunne fortolkes bredt nok til at udgøre ”andre omkostninger ved befordringen”.

U 1987.481 H

- Den danske Højesteret fulgte den brede britiske fortolkning ... men også med dissens.

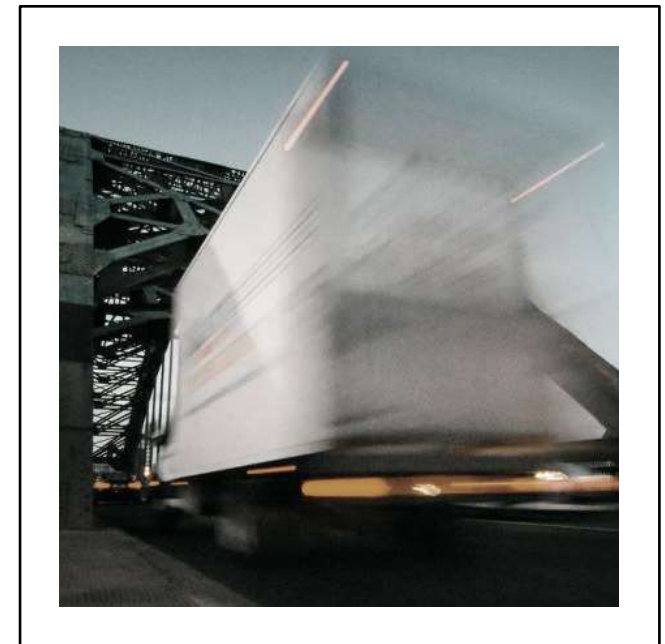


NJA 2022 S. 469 – ”CIGARETTPUNKTSKATTEN”

- Tyveri af cigaretter under et ophold i Helsingborg ifm. transport mellem Holland og Malmø.

Högsta Domstolens konklusion

- Högsta Domstolen henviste til den seneste retspraksis og CIM-reglerne (banetransport).
- Högsta Domstolen fastslog, at den snævre fortolkning måtte anses for mest på linje med CMR-konventionen.
- Punktafgiften kunne derfor ikke erstattes udover begrænsningssummen.
- Sverige tilsluttede sig den snævre fortolkning.



JTI POLSKA V. JAKUBOWSKI (UK SUPREME COURT)

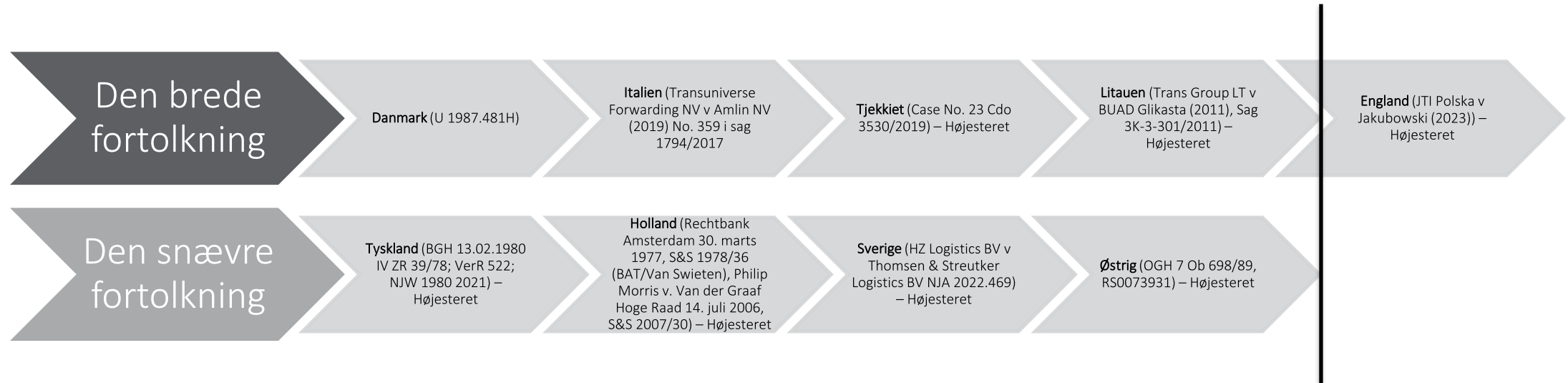
- Tyveri af cigaretter på rasteplads i England ifm. transport mellem Polen og England.
- Vareinteressens anlagde sag mod fragtføreren og inkluderede punktafgiften i erstatningsbeløbet, da cigaretterne var ”bragt i omsætning”.

The Supreme Court's konklusion

- Supreme Court lagde bl.a. vægt på:
 - Ordlyd – risikofordeling – forsikring - transportaftale
 - Ordlyden i § 29, stk. 3 sml. § 7 litra i – *”omkostninger i forbindelse med befordringen”*
 - *Deklarere værdi - CIM*
- Supreme Court fastslog, at hæftelse for punktafgift var et *”rimeligt forudsigeligt ansvar og ændring ikke ville medføre retsenhed”*
- Supreme Court konkluderede herefter, at der ikke var grundlag for at omgøre BUCHANAN.



RETSENHED... ELLER?

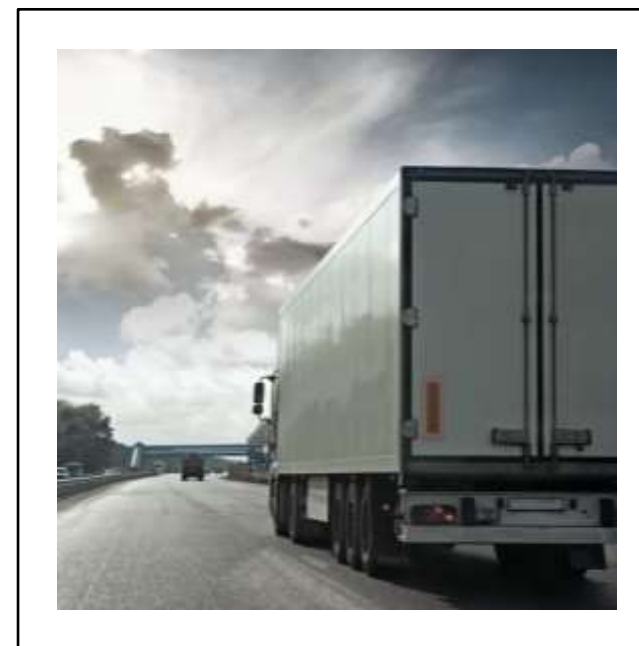


PRODUKTANSVAR – ØSTRE LANDSRET DOM AF 2. MARTS 2022

- Temperaturskade på medicin under transport fra Trittau (DE) til Göteborg (SE) på grund af defekt temperaturføler i trailerens køleenhed.
- Fragtfører havde anvendt en leaset trailer.
- Vareinteressen rettede krav mod både fragtfører og trailerudlejer

Østre Landsret stadfæstede Sø- og Handelsrettens dom

- Fragtføreren havde handlet groft uagtsomt ved ikke at reagere på alarmer – derfor var ansvarsbegrænsning udelukket.
- Trailerudlejer var ansvarlig som mellemand efter RUP idet temperaturføleren var defekt.
- ... men grundet skadesløsholdelsesklausul skulle fragtføreren friholde trailerudlejer for det produktansvar, som trailerudlejer havde pådraget sig.



”PRODUKTANSVAR AD BAGDØREN”?

