

Til: Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser



19. APRIL 2023

MØDEREFERAT GODKENDT

Forum Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser

Møde afholdt Mandag d. 16. marts 2023, kl. 12.30 -14.30

Sted JUR-Mødelokale 8-6B-4-04.

Referent Frederik Hageltorn og Gitte Kornum

Til stede (udvalgsmedlemmer): Lektor, ph.d. Lin Adrian (forperson), stud. jur. Malthe Silverskiold Halckendorff (KJ) og professor, dr. jur. Jens Schovsbo.

Til stede (observatør): Studienævnsformand, professor Rasmus Kristian Feldthusen.

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 40 95

gitte.kornum@jur.ku.dk

Forperson Lin Adrian bød velkommen til formand for kandidatstudienævnet Rasmus Feldthusen. Det er aftalt på det fælles arbejds møde for studienævnsforperson, -formand, studieledere og evalueringsudvalgsmedlemmer om evalueringsarbejdet (se også referatet ad punkt 3. *Revision af evalueringsprocessen*), at studienævnsformanden deltager på mødet som observatør for at kvalificere udvalgets arbejde op mod studienævnet.

Ad 1. Undervisningsevaluering på cand.jur. og cand. soc., MKM og DUK efteråret 2022

Generelle bemærkninger

Evalueringsudvalget bemærker med stor tilfredshed, at de studerende generelt er rigtig godt tilfredse med deres fag i efteråret 2022. De allerfleste studerende får i næsten alle fag et nogenlunde eller et stort samlet udbytte af undervisningen i deres fag, og fagene har generelt meget fine evalueringer. Evalueringsudvalget vurderer, at fakultetets kandidatuddannelser overordnet er velfungerende.

Udvalget noterer sig en fin udvikling af fagene over tid. Faglederne adresserer aktuelle udfordringer på fagene, og der ses en løbende fornyelse og udvikling i det samlede fagudbud på cand.jur. valgfagene.

Evalueringsudvalget har på mødet behandlet evalueringer af undervisningen i efterårssemesteret 2022 fra studerende, undervisere samt fagledere på alle udbudte fag, på nær 10 fag (F22: 13 fag), hvor svarprocenten har været for lav. I efteråret 2022 er der under Kandidatstudienævnet afviklet 67 fag, heraf to obligatoriske fag og 57 valgfag på cand.jur. samt fire fag på cand. soc. i jura, to på diplomuddannelse i kriminologi og to på master i konfliktmægling.

Svarprocenten hos de studerende er samlet set steget marginalt igen til nu 45 procent (F2022: 43 procent, E2021: 40 procent, F2021: 35 procent). Desværre er svarprocenten på de obligatoriske fag faldet. På Civilprocesret til 31 procent (F22: 36 procent) og Skatteret 41 procent (F22: 53 procent). På valgfagene stiger svarprocenten stille og roligt til nu 47 procent (F22: 45 procent, E21: 39 procent).

Evalueringsudvalget finder det som udgangspunkt positivt, at svarprocenterne generelt er stigende. Dog vurderer udvalget, at der fortsat er alt for mange fag, hvor svarprocenten er for lav. Evalueringsudvalget har nedenstående forslag til at øge svarprocenterne. Udvalget opfordrer Kandidatstudienævnet til at overveje, hvad der kan gøres for at øge svarprocenterne yderligere.

Kandidatstudienævnet godkendte allerede sidste semester, at det ikke er muligt for evalueringsudvalget at evaluere fag med meget lav svarprocent hos de studerende¹. Udvalget har på den baggrund set sig nødsaget til at lade 10 fag (F22: 13 fag) udgå af efterårets evaluering; Ni cand.jur. valgfag: *Artificial Intelligence and Legal Disruption*, *Climate change and the Law*, *Forsikringsret*, *Insolvensret*, *International Sports Law*, *Kollektiv Arbejdsret*, *Konkurrenceret*, *Latin for jurister*, *Legal Tech Laboratory* samt det obligatoriske cand.soc. fag: *Selskabsformerne*. Evalueringsudvalget indstiller, at Kandidatstudienævnets formand skriver og beder faglederne for disse fag om at sikre en bedre evalueringprocent fremover.

Evalueringsudvalget foreslår desuden, at Kandidatstudienævnet stræber efter, at besvarelsesprocenterne holder sig på 50 procent eller derover, og at studienævnens formanden skriver ud til fagledere for fag for fag i efteråret 2022, hvor svarprocenten for de studerende er under 50 for at minde fagleder om, at fagleder har ansvaret for at underviseren sætter tid af til slutevaluering på holdet i en af de sidste undervisningstimer. Ved evaluering i efteråret 2022 havde 57 procent af fagene en svarprocent på under 50. Heriblandt havde 18 fag (28,5 procent) en svarprocent på under 30 procent, og yderligere 18 fag en svarprocent på over 30 men under 50 procent. Dette ud af i alt 63 fag.

Evalueringsudvalget foreslår tillige, at studienævnet ved evalueringen af fag i foråret 2023 skriver ud til fagledere for fag, hvor svarprocenten for de studerende er under

¹ Kandidatstudienævnet vedtog d. 14. november 2022, at fag udgår af evalueringen, hvis de har fem besvarelser eller derunder, medmindre antallet af besvarelser i den størrelsesorden udgør 33 procent eller mere af det samlede antal studerende på faget.

50, på et tidspunkt, hvor faglederne kan nå at tilskynde underviser og studerende til at sikre er højere svarprocent.

En markant større del af underviserne, 63 procent, har evalueret undervisningsforløbet, hvilket betyder, at niveauet nu er tilbage på E2020 (F22: 48 procent, E21: 43 procent, F 21: 53 procent, E 20: 63 procent).

Andelen af fagledere, der har indgivet evaluering, ligger fortsat rigtig fint på 94 procent (F2022: 93 procent, E2021: 85 procent).

Evalueringsudvalget drøftede, hvordan arbejdsgang og ansvar med at sikre kvaliteten i de enkelte fag kan tydeliggøres, så fag med problemer løbende forbedres. Udvalget indstiller, at Kandidatstudienævnet drøfter dette spørgsmål bl.a. med henblik på at præcisere forbindelsen mellem Evalueringsudvalgets/Studienævnets evalueringsskema og ledelsen.

Det kunne derfor overvejes, om studielederen skal indtræde som fast medlem af Evalueringsudvalget og deltage i møderne for derefter at gå videre ad ledelsesvejen, hvor studielederen finder det nødvendigt.

Evalueringsudvalget hæfter sig som et sidste punkt ved den fortsat bekymrende iagttagelse, at ganske mange studerende på de udbudte cand.jur. fag angiver, at de kun i ringe eller delvis grad er tilfredse med fagets undervisningsmateriale. Det drejer sig om 30 procent eller flere af de studerende på 42 procent af de evaluerede udbudte fag (22 ud af 53 fag), (F2022: 41 procent, E2021: 40 procent).

Evalueringsudvalget er klar over, at der kan være forskellige grunde til en dårlig studenterevaluering af undervisningsmaterialet, hvilket også kan ses af fagledernes bemærkninger. Udvalget har derfor foreslået Kandidatstudienævnet at stille uddybende fritekstspørgsmål om tilfredsheden med undervisningsmaterialet i evalueringsskemaet i efteråret 2023 (*se referatet ad. punkt 3. Revision af evalueringsprocessen*).

Der er fire fag, hvor 30 procent eller derover af de studerende for mindst tredje gang i træk angiver, at de kun i ringe eller delvis grad er tilfredse med fagets undervisningsmateriale; *Skatteret, Fagengelsk, Skatteret og momsret, Straffeprocessret samt Udvidet Skatteret*.

Evalueringsudvalget indstiller til Kandidatstudienævnet, at der efter Studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for efterårssemesteret 2022 sendes en takkemail til alle fagledere, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

Bemærkninger til enkelte fag

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende fag. Evalueringsudvalget takker for fagleders evaluering, og for fag hvor fagleder bliver bedt om at komme med en

uddybende tilbagemelding, bedes fagleder adressere de nævnte forhold, samt hvad fagleder vil gøre for at forbedre dem.

SIDE 4 AF 14

Cand. soc.-uddannelsen

De tre fag, Arbejdsret, Retssystemers Funktion og Virke og Videnskabsteori og Metoder i Juridisk Perspektiv, er evalueret. Evalueringsudvalget konstaterer, at det er sidste gang, fagene udbydes i deres nuværende form, i det cand. soc. i jura bliver revideret med en ny studieordning fra udbud i september 2023. Udvalget afventer derfor evaluering af de nye fag på uddannelsen.

Cand. jur.-uddannelsen

(Jens Schovsbo forlod mødet under behandling af faget Immaterialret, som han er fagleder for, samt i fag, hvor han vurderer sig selv inhabil grundet slægtskab eller nært kollegaskab. Det drejer sig om fagene personskadeerstatning, specialiseret erstatningsret og entrepriseret.)

For så vidt angår faget Arbejds miljøret, bemærker Evalueringsudvalget, at der fortsat består udfordringer i faget. Udvalget finder bl.a., at en del studerende kun delvist eller i ringe grad er tilfredse med fagets undervisningsmateriale (34 procent) og oplever en sammenhæng mellem eksamens- og undervisningsform (67 procent).

For så vidt angår faget China and International Business Law, bemærker Evalueringsudvalget, at mange studerende, 73 procent, har evalueret faget, hvilket er meget højt. Evalueringsudvalget bemærker dog, at en del studerende kun i delvist eller ringe grad oplever; at undervisningen bidrager til forståelsen af pensum (40 procent); at underviser inddrager de studerende i undervisningen (30 procent); tilfredshed med undervisningsmaterialet (44 procent); at den praktiske afvikling af undervisningen fungerer (56 procent) og; at der er sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensform m.m. (33 procent).

Da fagleder ikke har indgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at komme med en tilbagemelding, der adresserer de kritisable forhold, som de studerende rejser.

For så vidt angår faget Health and Human Rights, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerendes evalueringer indikerer en række udfordringer på faget. En betydelig andel af de studerende oplever kun delvist eller i ringe grad: tilfredshed med undervisningsmaterialet (43 procent); at undervisningen bidrog til deres forståelse af pensum (80 procent); sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensform (50 procent); at de havde de nødvendige forudsætninger for at deltage i faget (65 procent)

m.m. I forlængelse deraf oplevede hele 67 procent, at det faglige niveau på faget var for højt.

Evalueringsudvalget anmoder derfor fagleder på faget om at indlevere en ny faglederevaluering, der adresserer de kritikpunkter, som de studerende rejser.

For så vidt angår faget Integrationsret, bemærker Evalueringsudvalget, at 50 procent af de studerendes oplever, at der ikke er sammenhæng mellem eksamens- og undervisningsform, samt at 38 procent af de studerende vurderer, at det faglige niveau på faget var for lavt. Hertil kommer, at 87 procent af de studerende i dette semester har fået 10 eller 12 til eksamen, og at karaktergennemsnittet ligger på 10,3.

Fagleder angiver at ville ansøge Kandidatstudienævnet om at ændre eksamensform. Evalueringsudvalget anmoder derfor fagleder om at give en tilbagemelding vedrørende status på ansøgningen om eksamensformsændringen.

For så vidt angår faget International Commercial Contracts, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerendes evalueringer indikerer en række udfordringer på faget. En betydelig andel af de studerende oplever kun delvist eller i ringe grad: tilfredshed med undervisningsmaterialet (46 procent); sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensform (46 procent) og; at de involverede sig aktivt i undervisningen (41 procent). Evalueringsudvalget anmoder på den baggrund fagleder om at uddybe sin faglederevaluering, så den adresserer de kritikpunkter, som de studerende rejser.

For så vidt angår faget International Environmental Law, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerendes evalueringer indikerer en række udfordringer på faget. En betydelig andel af de studerende oplever kun delvist eller i ringe grad: at undervisningen bidrog til deres forståelse af pensum (40 procent); tilfredshed med undervisningsmaterialet (60 procent) og; at der var sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensform (40 procent). Da fagleder ikke har evalueret faget, vil Evalueringsudvalget anmode fagleder om at indlevere en faglederevaluering, der adresser de kritikpunkter, de studerende rejser.

Master i konfliktmægling

Lin Adrian forlod mødet under behandling af uddannelsen master i konfliktmægling, da hun er uddannelsesleder for uddannelsen. Lin forlod tillige mødet under behandling af cand.jur. faget Konfliktmægling, da hun bidrager til at koordinere og tilrettelægge faget.

De udbudte fag på uddannelsen, Konfliktforståelse og Konfliktmægling, er rigtig fint afviklet og meget velfungerende. De studerende er meget tilfredse i deres evalueringer.

Lin Adrian deltog herefter igen i mødet

Diplomuddannelsen i kriminologi

De udbudte fag på uddannelsen, Introduktion til Kriminologi og Videnskabsteori og Metode, virker meget velfungerende. Uddannelsesleder har øje for løbende at revidere og udvikle kvaliteten af uddannelsen. De studerende er meget tilfredse i deres evalueringer.

Overskridelse af grænseværdier for eksamensaktiviteter

For overskridelser af grænseværdierne vil Evalueringsudvalget bede fagleder overveje, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan forklare overskridelsen, samt hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet. Antallet af overskridelser optælles således, at et fag skal have været under en given grænseværdi tre gange for at komme af listen. *Antal G står for, hvor mange gange et fag har overskredet grænseværdien.*

Der er i efterårssemesteret 2022 tale om 14 fag (F22: 17 fag, E21: 16 fag), som har overskredet en eller flere af de af Studienævnet fastsatte grænseværdier for karakterniveau, -fordeling samt blanker- og dumpeprocent.

For følgende 4 fag (F22: 6 fag, E21: 5 fag) gælder det, at fagleder i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen, hvorfor evalueringsudvalget ikke foretager sig yderligere i dette semester:

Lin Adrian forlod mødet under behandling af faget Konfliktmægling, da hun selv indgår i arbejdet med at koordinere og tilrettelægge faget.

For så vidt angår faget Konfliktmægling 1G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 64%. Det bemærkes, at det er første gang faget overskrider grænseværdien, samt at fagleder er opmærksom på overskridelsen og tager hånd om problemet ved dialog med underviser.

Lin Adrian deltog herefter i mødet igen.

For så vidt angår faget Laws of Armed Conflict: Rules, Principles, Context 1G, hvor dumpeprocenten overskrider grænseværdien på 10 procent: E22: 13,5%. Det bemærkes, at det er første gang faget overskrider grænseværdien. Evalueringsudvalget er opmærksomme på overskridelsen til næste udbud.

Rasmus Kristian Feldthusen forlod mødet under behandling af dette fag, samt de øvrige skatteretlige fag, da han er fagleder hhv. fagligt tæt på fagene.

For så vidt angår faget Skatteret 1G, hvor dumpeprocenten overskrider grænseværdien på 10 procent: E22: 10,2%. Det bemærkes, at det er første gang, faget overskrider grænseværdien. Fagets nye fagleder er opmærksom på overskridelsen og vil drøfte grænsen mellem 00 og 02 ved næste forcenur.

Rasmus K. Feldthusen deltog herefter i mødet igen.

For så vidt angår faget Straffeprocessret 2G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 68% // F22 54% // E21 60%. Det bemærkes, at fagleder er opmærksom på problemet og tager hånd om det ved dialog med underviser.

For følgende 4 fag (F22: 5, E21: 3 fag) indstiller Evalueringsudvalget til Studienævnet, at nedenstående bemærkninger kommunikerer til faglederne:

For så vidt angår faget Bæredygtighed for Jurister 1G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 100%, samt at fagets karaktergennemsnit ligeledes overskrider grænseværdien på 10: E22: 11,6. Det bemærkes, at faget er nyt, men da fagleder i sin tilbagemelding kun noterer, at det er dygtige studerende, der søger faget, indstiller Evalueringsudvalget til SN, at der kommunikerer til fagleder for at bede vedkommende forholde sig til problemet.

For så vidt angår faget China and International Business Law 2G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 73% // E19: 78%. Det bemærkes, at fagleder ikke har indleveret sin faglederevaluering af faget, hvorfor Evalueringsudvalget vil bede fagleder vende tilbage med en fuld faglederevaluering, der blandt andet adresserer overskridelsen af grænseværdien.

For så vidt angår faget Integrationsret 2G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 75% // E21: 87%. Det bemærkes, at fagleder i sin tilbagemelding for efteråret 2021 angav, at hun og undervisere ville være opmærksomme på den for høje karakterfordeling fremadrettet og potentielt ville ændre eksamensformen om nødvendigt. Dette semester angiver fagleder alene, at andelen af 10- og 12-taller er for høj, hvorfor Evalueringsudvalget ønsker en ny tilbagemelding fra fagleder, hvori hun adresserer det tilbagevendende problem.

For så vidt angår faget International Environmental Law 2G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 67% // E21: 41% // E20: 52% // E19: 60%. Da fagleder ikke har evalueret faget, vil Evalueringsudvalget anmode fagleder om at indlevere en faglederevaluering, der adresser overskridelsen.

I forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af Kandidatstudienævnet skal det præciseres, at Evalueringsudvalget er bevidst om, at såvel karaktergennemsnit og -fordeling som blankerprocent afspejler en lang række forskellige forhold, hvoraf en stor del er generelle for hele uddannelsen og ikke nødvendigvis vedrører det enkelte fag.

Overskridelse for 3. gang eller mere – behandles direkte i studienævnet

Kandidatstudienævnet har besluttet, at fagledere i fag, der tre gange eller mere har overskredet en af grænseværdierne for eksamensaktiviteter, behandles direkte i studienævnet. Antallet af overskridelser optælles således, at et fag skal have været under den pågældende grænseværdi tre udbud i streg for at komme af listen.

Evalueringsudvalget beder på den baggrund om, at følgende 6 fag (F22: 8, E21: 7 fag, F21: 8 fag) tages under behandling i kandidatstudienævnet: *Advanced EU Constitutional Law* 70 procent (19 studerende/27 studerende) fik karakteren 10 eller 12 (**3G** i træk); *Databeskyttelsesret* (tidl. Persondataret) 60 procent (28/47) fik karakteren 10 eller 12 (**7G** over 8 udbud); *Entertainmentret* 65 procent (32/49) fik karakteren 10 eller 12 (**5G** i træk); *Personskadeerstatning* 84 procent (52/62) fik karakteren 10 eller 12 (**8G** over 9 udbud) og karaktergennemsnittet var 10,7 (**2G**); *Regulating Internet Giants – Google, Amazon and Facebook* 73 procent (33/45) fik karakteren 10 eller 12 (**3G** i træk) og karaktergennemsnittet var 10,0 (**1G**) og; *Specialiseret Erstatningsret* 72 procent (47/64) fik karakteren 10 eller 12 (**8G** i træk).

Ad 2. Evaluering af eksamen vinter 2022-23 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget noterer sig endnu en gang den høje svarprocent og bemærker, at censorerne fortsat er yderst tilfredse med eksamensafholdelsen ved vinterterminen 2022-23.

Censorerne er fortsat yderst positive i deres evaluering af alle eksamensforhold. Udvalget fremhæver, at der er 99 procent tilfredshed blandt censorerne med hensyn til Eksamensform og eksamenssituation (S22: 99,1 procent). Desuden vurderes de studerendes faglige niveau fortsat meget højt, 99 procent af censorerne er tilfredse (S22: 98,8 procent).

Evalueringsudvalget indstiller, at Kandidatstudienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2022-2023.

Ad 3. Revision af evalueringsprocessen

Begge studienævne har aftalt at arbejde med, hvilket fokus der fremover skal være på undervisningsevalueringen og herunder overveje, hvordan Evalueringsudvalget

bedst kan understøtte studienævn og fagleders arbejde med at kvalitetssikre og udvikle fagene, samtidig med at de studerende får en oplevelse af at blive hørt. Der blev d. 13. januar 2023 afholdt et fælles arbejds møde for studienævnsforperson og –mand, studieledere og evalueringsudvalgsmedlemmer. På mødet var der enighed om at arbejde videre med at justere spørgeskemaet, der benyttes til slutevaluering af holdundervisning.

Evalueringsudvalget har foretaget enkelte justeringer i det nuværende spørgeskema, vedlagt som bilag til dette referat, som udvalget indstiller til godkendelse i Kandidatstudienævnet. Materialet har været til behandling i Bachelorstudienævnet d. 24. marts 2023. Justeringerne er lavet på baggrund af input på mødet d. 13. januar 2023. Der er ikke indkommet yderligere pejlemærker for evaluering fra mødedeltagerne efterfølgende, så derfor er justeringerne holdt på et minimum. Justeringerne er endvidere motiveret af at gøre evalueringsprocessen så enkel som muligt for de studerende, da de studerende ofte evaluerer tre fag pr. semester.

Antallet af fritekstsvarmuligheder er stort i det nuværende skema. På mødet den 13. januar vurderede deltagerne, at udbyttet af fritekstsvarene ikke altid står mål med de studerendes anstrengelser. De studerende svarer ofte det samme i flere af fritekstfelterne, ligesom faglederen og underviseren ikke altid kan gøre brug af mange af de indkomne svar. Det foreslås derfor at begrænse mængden af fritekstsvar til to opsamlende fritekstsvar til sidst i spørgeskemaet. Her kan de studerende, gerne i stikordsform, uddybe, hvad de henholdsvis godt kan lide ved undervisningen, og hvad de finder kunne forbedres. På den måde får fagleder og studienævn både indblik i, hvad der fungerer i undervisningen, og hvad der ikke gør. Evalueringsudvalget vurderer, at både fagleder og underviser får værdifuld input til undervisningen, og de studerende får lejlighed til at videreformidle ris og ros, som fremtidige studerende kan have glæde af. Denne reduktion af fritekstsvar vil derfor ikke forringe muligheden for at adressere kritisable forhold på fagene, men vil tværtimod sikre, at de fritekstsvar, som afgives, kan indgå i udviklingen af fagene.

Udvalget foreslår endvidere, at studienævnet kan benytte muligheden for at tilføje fritekstsvar ad hoc som en slags 'flyers'. Altså fritekstkategorier, der et eller flere semestre særligt belyser et område, hvor studienævnet vurderer, at der er et særligt behov for at få uddybende kommentarer fra de studerende. Evalueringsudvalget foreslår konkret, at man i efteråret 2023 stiller uddybende fritekstspørgsmål til tilfredsheden med undervisningsmaterialet for at kvalificere studienævnets drøftelse af dette tema.

Evalueringsudvalget foreslår desuden at ændre spørgsmålet '*Hvor aktivt har du involveret dig i fagets læringsaktiviteter (f.eks. gennem gruppearbejde, case-gennemgang og dialog)?*' til '*Hvor aktivt har du involveret dig i fagets undervisning?*'. Dels passer eksemplerne på aktiviteter ikke godt på mange valgfag på cand.jur., dels gør ændringen spørgsmålet lettere at forstå.

Udvalget finder de øvrige spørgsmål, samt opdeling i kategorier, tilfredsstillende i deres nuværende form.

Ad 4. Specialeskrivning efterår 2022 for uddannelsen cand. jur.

Evalueringsudvalget finder det positivt, at de studerende i efteråret 2022 er rigtig godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen. 73 procent af de studerende har i dette semester et godt samlet indtryk af processen (F22: 63 procent, E21: 59 procent).

Evalueringsudvalget finder det meget positivt, at de studerendes tilfredshed med deres individuelle vejleder i dette semester er yderst positiv, idet 90 procent finder vejledningen god eller meget god (F22: 76 procent, E21: 88 procent, F21: 85 procent). De studerende giver også fortsat vejlederne mange rosende ord med på vejen i deres fritekstsvar. Langt flere modtager et passende antal vejledningstimer, 86 procent (F22: 77 procent).

Evalueringsudvalget konstaterer desuden med glæde, at endnu flere specialestuderende, 66 procent, nu deltager i klyngevejledningen (F22: 58 procent). Heriblandt vurderer hele 71 procent klyngevejledningen god/meget god, hvilket er den største andel set over de seneste otte specialeforløb (F22: 58 procent, F19: 30 procent). Yderligere bemærkes det med stor glæde af udvalget, at slet ingen studerende evaluerer klyngevejledningen dårligt, og den største andel hidtil, 71 procent, vurderer den god eller meget god (F2022: 58%, F2019: 40%).

Evalueringsudvalget må til gengæld konstatere, at det igen i dette semester er et gennemgående tema blandt fritekstsvarerne, at de studerende i høj grad efterspørger mere træning i at skrive større akademiske opgaver. Kun omtrent halvdelen, 52 procent, af de specialestuderende følte sig godt fagligt forberedt på at skrive en større akademisk opgave mod 60 procent i F22. De specialestuderende føler sig ud fra fritekstsvarerne at bedømme usikre på, hvordan de skal gribe specialet an, herunder hvad de skal forvente og hvad der forventes af dem. De studerende peger på projektorienterede eksamener, der vil give de studerende et bedre greb om metode, formalia m.v., som et oplagt alternativ til den case-baserede eksamen. Udvalget indstiller derfor igen Kandidatstudienævnet til at overveje, hvordan man kan ruste de studerende bedre til at skrive speciale.

De specialestuderende peger desuden igen på, at der er for stor forskel på de forskellige vejlederes engagement og hjælp, f.eks. hvor meget tekst den enkelte vejleder er villig til at læse. Nogle efterspørger mere ensrettede retningslinjer samt flere, men kortere, vejledningstider end de 3*45 minutter, da det kan være svært at få det maksimale udbytte ud af hele 45 minutter, og samtidig kan der opstå behov for kortere, afklarende vejledninger undervejs. Evalueringsudvalget beder derfor Kandidatstudienævnet om at overveje, om der kan skabes nogle bedre og mere konkrete rammer for den individuelle vejledning.

Evalueringsudvalget bemærker endeligt, at de specialestuderende fortsat ikke prioriterer at deltage i informationsmødet og specialeseminaret, og udvalget noterer sig derfor med tilfredshed, at fakultetet arbejder hen mod en mere digital og fleksibel formidling af informationerne fra disse møder.

Evalueringsudvalget tager ad notam, at der efter beslutning i Kandidatstudienævnet fra evalueringen i efteråret 2022 nu udsendes individuel feedback til både klynge- og individuelle vejledere med henblik på at tilpasse deres vejledningsforløb.

Ad 5. Planlægge opsamlende møde i juni 2023.

Evalueringsudvalget aftalte et opsamlende møde d. 14. juni 2023. kl. 14.30, såfremt der er behov for at afholde et møde.

Ad 6. Eventuelt.

Evalueringsudvalget bemærker, at de er meget tilfredse med den administrative understøttelse af udvalgets arbejde med det store datamateriale.

Studienævnensformand Rasmus Feldthusen gav, som observatør til mødet, det feedback, at han finder, at det er et kæmpestort arbejde, Evalueringsudvalget foretager sig. Et arbejde som kvalificerer Kandidatstudienævnets arbejde med evaluering. Mødedeltagelsen bekræfter dog også studienævnensformanden i, at med så mange fag, der skal evalueres hvert semester, da alle fag evalueres hver gang, de udbydes, er det svært at nå at komme helt til bunds i alle fag.

*BILAG 1. til punkt 3. Revision af evalueringsprocessen
Udkast til revideret spørgeskema til de studerendes slutevaluering af holdundervisning. (kan benyttes fra efteråret 2023)*

Kære jurastuderende

Du er ved at være færdig med undervisningen i faget **FAG**
Som studerende er du den bedste til at fortælle os,
hvordan undervisningen er forløbet i efteråret 2023.

Hvor ikke andet nævnes, evaluerer du holdundervisningen.

Tak for hjælpen.

Formand for Kandidatstudienævnet ved Det Juridiske Fakultet.

Hvilket hold går du på?

- (1) Hold 1
- (2) Hold 2

Undervisning og fagets afvikling

	I ringe grad	Delvist	Overvejende	I høj grad	Ved ikke/ikke relevant
Hvor klart gjorde underviser, hvad dit udbytte af faget skulle være? (læringsmål)	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
Bidrog undervisningen til din forståelse af fagets undervisningsmateriale?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad har underviseren inddraget de studerende på holdet?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)

Hvordan vurderer du det faglige niveau på faget?

- (1) For lavt
 (2) Tilpas
 (3) For højt

Undervisningsmateriale og praktisk tilrettelæggelse

	I ringe grad	Delvist	Overvejende	I høj grad	Ved ikke/ikke relevant
I hvilket omfang var du tilfreds med fagets undervisningsmateriale?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad har den praktiske afvikling af undervisningen været i orden (pauser, aflysning, erstatningstimer m.v.)?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad fik du fagligt udbytte af fagets forelæsninger?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
Hvor godt fungerede samspillet mellem seminarter og forelæsninger?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
Er der sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensformen?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)

Uddybning af brug af undervisningsmateriale

Du er velkommen til at uddybe, hvorfor du kun delvist eller i ringe grad var tilfreds med fagets undervisningsmateriale:

_____ fritekstsvar _____

Du er velkommen til at uddybe din vurdering af undervisningsmaterialet som godt:

_____ fritekstsvar _____

Min egen læringsproces og deltagelse i faget

	I ringe grad	Delvist	Overvejende	I høj grad	Ved ikke/ikke relevant
Hvor klart står det for dig, hvilke(n) viden, færdigheder og kompetencer du skulle opnå i faget?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad havde du de nødvendige faglige forudsætninger for at deltage i faget?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
Hvor forberedt har du været til undervisningen?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
Hvor aktivt har du involveret dig i fagets undervisning?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)

Tidsforbrug på dit studie

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt pr. uge på dette fag? (inkl. gruppearbejde, undervisning, læsning, afleveringer m.m.)?

- (1) 0-5 timer/uge
- (2) 6-10 timer/uge
- (3) 11-15 timer/uge
- (4) 16-20 timer/uge
- (5) over 20 timer/uge
- (6) Ved ikke

Hvordan oplevede du arbejdsmængden på faget? (kan findes på <https://kurser.ku.dk>)

SIDE 14 AF 14

- (1) For lille
- (2) Passende
- (3) For stor

Samlet udbytte

Jeg vurderer, at mit samlede udbytte af faget var:

- (1) Meget lille
- (2) Lille
- (3) Nogenlunde
- (4) Stort
- (5) Meget stort

Hvad kunne du godt lide ved dette fag? (fint med stikord)

Har du ideer til, hvordan faget kan forbedres? (fint med stikord)

Mange tak for din tid.

Husk at trykke "**AFSLUT**", når du er færdig, så dine svar registreres.