

Til: Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser



3. OKTOBER 2022

MØDEREFERAT GODKENDT

Forum Evalueringsudvalg under Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser

Møde afholdt Mandag d. 26. september 2022, kl. 15.00 -17.30

Sted JUR-Mødelokale 8-6B-4-04.

Referent Frederik Hageltorn og Gitte Kornum

Til stede (udvalgsmedlemmer): Lektor, ph.d. Lin Adrian (forperson), stud. jur. Cecilie Barrett (KJ) og professor, dr. jur. Jens Schovsbo.

Ad 1. Velkommen til nye medlemmer

Forperson Lin Adrian bød velkommen til stud. jur. Cecilie Barrett og fortalte kort om udvalgets arbejde. Præsentationsrunde for medlemmerne.

Ad 2. Undervisningsevaluering på cand.jur. og cand. soc., foråret 2022

Generelle bemærkninger

Evalueringsudvalget finder det yderst positivt, at de studerende generelt er rigtig godt tilfredse med deres fag i foråret 2022. De studerende får et stort samlet udbytte. I langt hovedparten af de fag, som udvalget har tilstrækkelig data fra, finder flertallet af de studerende, at de får et godt eller meget godt samlet udbytte af faget. Det er tillige positivt, at der er kommet rigtigt mange gode fagledertilbage meldinger fra semesterets fag. De er afgørende for udvalgets arbejde.

Evalueringsudvalget har på mødet behandlet evalueringer af undervisningen på forårssemesteret 2022 fra studerende, undervisere samt fagledere på alle udbudte fag, på nær 13 fag, hvor svarprocenten har været for lav. I foråret 2022 er der under Kandidatstudienævnet afviklet 60 fag, heraf to obligatoriske fag, 50 valgfag på cand.jur., seks sommerkurser samt to fag på cand. soc. i jura. Uddannelserne master i konfliktmægling og diplomuddannelse i kriminologi har udelukkende skrevet afsluttende skriftlige opgaver i foråret 2022.

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 40 95

gitte.kornum@jur.ku.dk

Svarprocenten hos de studerende er samlet set steget lidt igen til nu 43 procent (E 2021: 40 procent, F 2021: 35 procent). Andelen af faglederne der har indgivet evaluering er ligeledes steget igen til nu 93 procent (E 2021: 85 procent, F 2021: 86 procent, E 2020: 96 procent).

En større del af underviserne, men fortsat under halvdelen, 48 procent, har evalueret undervisningsforløbet (E 2021: 43 procent, F 2021: 53 procent, E 2020: 63 procent). Evalueringsudvalget er klar over, at der på mange mindre fag samles op i løbet af semestret mellem fagleder og underviser. Evalueringsudvalget opfordrer dog faglederne til at sikre, at underviserne indleverer evalueringen ud fra en vurdering af også de studerendes slutevaluering.

Der er fortsat meget stor forskel på, hvor mange studerende, der deltager i evalueringen på de enkelte fag, hvilket kan give problematisk få respondenter på konkrete fag, da udvalget ikke kan vurdere, hvor repræsentative svarerne er. Evalueringsudvalget vurderer, at et lavt absolut antal besvarelser på evalueringerne, gør udvalget ude af stand til at evaluere faget.

Udvalget indstiller derfor til Kandidatstudienævnet, at fag udgår, hvis de har fem besvarelser eller derunder, medmindre antallet af besvarelser i den størrelsesorden udgør 33 procent eller mere af det samlede antal studerende på faget.

Udvalget har på den baggrund set sig nødsaget til at lade følgende 13 fag udgå af forårets evaluering (tallet i parentes angiver antallet af gange, der har været få respondenter over en gang): *Bioret (2 gange)*, *Drafting and Negotiating International Contracts*, *EU Competition Law*, *EU Regulation of Listed Companies (nyt fag)*, *EU-udbudsret (2 gange)*, *Insolvensret (5 gange)*, *International Energy Law and Sustainability*, *International Migration Law*, *IT-kontraktret (3 gange)*, *Kollektiv Arbejdsret (2 gange)*, *Pensionsret*, *Praktisk aftaleret (4 gange)* og *Specialstrafferet (2 gange)*.

Evalueringsudvalget vil bede faglederne for disse fag om at sikre en bedre evalueringeprocent fremover. Fag der har haft en lav svarprocent to gange anmodet udvalget om en forklaring. Dette kan fremover gøres samtidig med, at fagleder bliver bedt om at evaluere.

Evalueringsudvalget hæfter sig ved, og finder det bekymrende, at ganske mange studerende på de udbudte cand. jur. fag fortsat angiver, at de kun i ringe eller delvis grad er tilfredse med fagets *undervisningsmateriale*. Det drejer sig om over 30 procent af de studerende på 41 procent af de udbudte fag (16 ud af 39), (E 2021: på 40 procent af de udbudte fag).

Evalueringsudvalget er klar over, at der kan være forskellige grunde til den dårlige studenterevaluering af undervisningsmaterialet, hvilket også kan ses af faglederens bemærkninger. Det kan bl.a. skyldes at der arbejdes på en ny lærebog eller revision af det eksisterende materiale, at nyt materiale/lærebog bliver for dyrt eller skabe andre problemer. Det er dog ikke alle fagledere, der forholder sig til emnet.

Evalueringsudvalget bad i E2021 studienævnet overveje, hvordan de vil sikre godt undervisningsmateriale, og hvorvidt faglederne kan klædes bedre på til f. eks. at

tænke alternativt lærebogsmateriale til en ny lærebog er klar eller i det hele taget finde gode alternativer til lærebøger. Evalueringsudvalget beder Kandidatstudienævnet forholde sig til problematikken igen, herunder om der, uagtet de forskellige omstændigheder på fagene, skal iværksættes indsatser for at få sikret et bedre undervisningsmateriale.

Det drejer sig om følgende 16 fag i foråret 2022: *DigiLawyer: Training lawyers for the challenge of digitalisation*, *Legal English*, *Finansieringsret*, *Forsikringsret*, *International Human Rights Law*, *Mediation in Legal Contexts*, *Persondataret*, *Skatteret*, *Skatteret og momsret*, *Specialiseret Familieret*, *Straffeprocessret*, *Strafferettsagen – praktik og procedure*, *Straffuldbyrdelsesret*, *The Legalization of EU politics and International Relations*, *Transatlantic Climate Change and Energy Law* og *Udvidet Skatteret*.

Evalueringsudvalget hæfter sig desuden i dette semester ved, at over 30 procent studerende på 40 procent af de evaluerede fag kun i ringe eller delvis grad har været aktivt involveret i fagets læringsaktiviteter (f.eks. gennem gruppearbejde, case-gennemgang og dialog). Evalueringsudvalget vil holde øje med denne tendens næste semester.

Evalueringsudvalget retter på vegne af Kandidatstudienævnet, i forlængelse af evalueringsarbejdet, henvendelse til de fagledere, der ikke har svaret, og de fagledere, som man ønsker uddybende kommentarer fra. Det hænder, at der ikke kommer svar, ligesom der undertiden kommer svar, der efter udvalgets opfattelse ikke adresserer de rejste spørgsmål på tilfredsstillende vis eller som adresserer forhold, som studienævnet af andre grunde bør forholde sig til.

Udvalget besluttede, at man i alle disse tilfælde vil bede Kandidatstudienævnet om at tage stilling til, hvad der videre skal ske i de pågældende fag. Dette skal gælde fra og med fag udbudt i efteråret 2021, hvor det er aktuelt i følgende fag: *Human Rights, Democracy and Digital Technology* (kan fag med høj grad af forskningsintegration i undervisningen blive suspenderet fra grænseværdien for antallet af 10- og 12-taller) og *Finansieringsret* (de studerende, der får 10 og 12 er formodentlig lige så dygtige i andre fag).

Herudover besluttede Evalueringsudvalget fremover at overdrage til forpersonen at vurdere, hvilke svar det drejer sig om, og at orientere Evalueringsudvalget på et efterfølgende møde.

Evalueringsudvalget vurderer, at man i slutevalueringen i E 2022 kan slette spørgsmålet: *"Hvad synes du om, at undervisningen afholdes fysisk i dette semester?"*.

Spørgsmålet om arbejdsomfang: *"Hvordan oplevede du arbejdsomfanget på faget?"* benyttes først og fremmest af faglederne til videre overvejelser på faget. Evalueringsudvalget er i tvivl om, hvorvidt udvalget kan benytte spørgsmålet i sin mere overordnede vurdering af fagene, da det er en meget subjektiv vurdering for den enkelte studerende, og et spørgsmål hvor der kan ligge mange forskellige ting til grund for besvarelsen.

Evalueringsudvalget vil derfor gerne bede Kandidatstudienævnet vurdere, hvorvidt information om arbejdsmængden udelukkende skal benyttes af faglederne eller om spørgsmålet også skal benyttes i Evalueringsudvalgets vurderinger. I givent fald bedes studienævnet beskrive, ud fra hvilke kriterier udvalget skal vurdere spørgsmålet.

Evalueringsudvalget indstiller til Studienævnet, at der efter studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for forårssemesteret 2022 sendes en takkemail til alle fagledere, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

Bemærkninger til enkelte fag

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende fag. Evalueringsudvalget takker for fagleders evaluering, og for fag hvor fagleder bliver bedt om at komme med en uddybende tilbagemelding, bedes fagleder adressere de nævnte forhold, samt hvad fagleder vil gøre for at forbedre dem:

Cand. soc.-uddannelsen

Begge udbudte fag på uddannelsen, juridisk fortolkning, analyse og vurdering og kommunikation og retorik i en juridisk tværfaglig kontekst, fungerer godt.

Cand. jur.-uddannelsen

For så vidt angår det obligatoriske fag Skatteret, takker Evalueringsudvalget for fagleders evaluering og bemærker, at mange studerende, 53 procent, har evalueret faget, hvilket er ganske højt (E 2021: 33 procent). Dog angiver kun knap halvdelen, at de får et stort udbytte af faget, og på en del områder har de studerende generelt et lavere udbytte end i andre fag: Undervisningsmateriale (45 procent delvist og ringe udbytte), det faglige niveau er for højt (41 procent), hvilke(n) viden, færdigheder og kompetencer man skal opnå i faget (32 procent delvist og ikke klart). Evalueringsudvalget anmoder derfor fagleder om at komme med en uddybende tilbagemelding.

For så vidt angår faget Arbejdsret, takker Evalueringsudvalget for fagleders evaluering og bemærker, at mange studerende, 65 procent, har evalueret faget, hvilket er meget højt. Evalueringsudvalget bemærker dog, at 30 procent af de studerende finder arbejdsmængden på faget for stor. Da fagleder ikke har adresseret dette i sin tilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at komme med en uddybende tilbagemelding.

For så vidt angår faget Artificial Intelligence and Legal Disruption, bemærker Evalueringsudvalget, at faget på mange måder er velfungerende, og at de studerende får et højt samlet udbytte af faget (72 procent stort eller meget stort). Evalueringsudvalget bemærker dog, at en del studerende kun delvist eller i ringe grad var forberedt til undervisningen (50 procent) eller havde de nødvendige faglige forudsætninger

for at deltage i faget (43 procent), hvilket er bekymrende. Da fagleder ikke har adresseret dette i sin tilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at komme med en uddybende tilbagemelding.

For så vidt angår faget Bank og finansret, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerende generelt er glade for faget. Evalueringsudvalget bemærker dog, at en del studerende finder arbejdsmængden for stor (57 procent). Da fagleder ikke har afgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at komme med en tilbagemelding.

For så vidt angår faget DigiLawyer: training lawyers for the challenge of digitalisation, takker Evalueringsudvalget for tilbagemeldingen og finder det positivt, at fagleder vil revurdere faget i lyset af de evalueringer, faget har modtaget.

For så vidt angår faget Entrepriseret, bemærker Evalueringsudvalget, at evalueringerne er bedre end ved sidste evaluering, hvilket er glædeligt. Udvalget finder dog fortsat, der er udfordringer i faget. Det drejer sig om, at en del studerende kun delvist eller i ringe grad; oplevede at de af underviser var gjort klart over, hvad udbyttet af faget skulle være (44 procent), fandt at der var sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensformen (44 procent), og var forberedte til undervisningen (33 procent). Da fagleder ikke til fulde har adresseret dette i sin tilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at komme med en uddybende tilbagemelding.

For så vidt angår faget IT-ret, bemærker Evalueringsudvalget, at godt halvdelen af de studerende angiver at have fået et stort eller meget stort udbytte af faget, og at de fleste finder det faglige niveau passende. Dog er de studerende utilfredse på en række punkter. Det drejer sig bl.a. om, at en del studerende kun delvist eller i ringe grad; finder, at der er sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensformen (48 procent), involverer sig aktivt i fagets læringsaktiviteter (35 procent) og af underviser var gjort klart over, hvad udbyttet af faget skulle være (41 procent). Udvalget noterer sig, at faget skal have ny underviser og regner med, at dette tiltag kan rette op på udfordringerne.

For så vidt angår faget Peaceful Settlement of International Disputes, konstaterer Evalueringsudvalget, at faget virker til at være velfungerende på mange måder. Evalueringsudvalget bemærker dog, at en del studerende kun delvist eller i ringe grad; af underviser var gjort klar over, hvad udbyttet af faget skulle være (31 procent), inddraget af underviser (46 procent), fandt at undervisningen bidrog til forståelse af pensum (39 procent), var forberedt til undervisningen (50 procent) og involverer sig aktivt i fagets læringsaktiviteter (66 procent). Da fagleder ikke har adresseret dette i sin tilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at komme med en uddybende tilbagemelding.

For så vidt angår faget Selskabsret, bemærker Evalueringsudvalget, at 75 procent af de studerende kun i ringe grad eller delvist er aktive i fagets læringsaktiviteter, hvilket kunne tyde på, at faget ikke er aktiverende nok.

Fagleder har adresseret dette i sin tilbagemelding, men Evalueringsudvalget anmoder fagleder om en uddybende vurdering af konkrete tiltag, faget kan tage i brug for at få de studerende aktiveret i højere grad.

For så vidt angår faget Socialret, bemærker Evalueringsudvalget, at professor Stine Jørgensen fra efteråret 2022 har overtaget faglederskabet på faget. Evalueringsudvalget gør opmærksom på, at faget ikke er blevet evalueret helt godt på en række punkter de sidste par år, men regner med at den nye fagleder vil tage hånd om dette fremover. Til brug for fagleders videre arbejde vedlægges links til evalueringer for de seneste to år.

For så vidt angår faget Strafferetssagen – praktik og procedure, bemærker Evalueringsudvalget, at faget er meget velfungerende, men at 72 procent af de studerende kun delvist eller i ringe grad finder, at der er sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensformen. Da fagleder ikke har adresseret dette i sin tilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at komme med en uddybende tilbagemelding.

For så vidt angår faget The legalization of EU politics and international relations, beder Evalueringsudvalget fagleder indgive en fornyet evaluering, da evalueringen viser en lang række problemer i faget, som fagleder ikke har adresseret. Selvom det lave antal respondenter gør, at tilbagemeldingerne skal tages med forbehold, udgør de seks besvarelser dog halvdelen af holdet, hvorfor de godt kan benyttes som en indikator.

For så vidt angår faget Transatlantic Climate Change and Energy Law, bemærker Evalueringsudvalget, at fagleder ikke har afgivet evaluering, og anmoder fagleder om at komme med en tilbagemelding. Selvom det lave antal respondenter gør, at tilbagemeldingerne skal tages med forbehold, udgør de fem besvarelser dog 36 procent af holdet, hvorfor de godt kan benyttes som en indikator.

Fagleder orienteres samtidig om, at Evalueringsudvalget fremover vil bede Kandidatstudienævnet forholde sig til manglende evaluering og korrespondance fra fagledere, da disse tilbagemeldinger er afgørende for at kvalitetssikre faget og for udvalgets arbejde.

For så vidt angår sommerskolefaget Human Rights and Economic Law for the Green Transition, bemærker Evalueringsudvalget, at 75 procent af de studerende har et stort samlet udbytte af faget, hvilket er meget positivt. Evalueringsudvalget beder dog fagleder indgive en fornyet evaluering, da evalueringen viser en lang række problemer i faget, som fagleder ikke adresserer, nemlig at en del studerende kun delvist

eller i ringe grad er tilfredse med; undervisningsmaterialet (63 procent), den praktiske afvikling (61 procent), hvilke(n) viden, færdigheder og kompetencer man skal opnå i faget (38 procent), nødvendige faglige forudsætninger (63 procent) og var forberedt til undervisningen (88 procent).

Overskridelse af grænseværdier for eksamensaktiviteter

For alle overskridelser af grænseværdier for eksamensaktiviteter beder Evalueringsudvalget fagleder om at overveje, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan forklare overskridelsen, samt hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet. *Antal G står for hvor mange gange et fag har overskredet grænseværdien.*

For følgende 6 fag (E21: 5 fag) gælder det, at fagleder i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen, hvorfor evalueringsudvalget ikke foretager sig yderligere i dette semester:

Insolvensret 1G (4G i alt), hvor 68% af de studerende opnår 10 eller 12. Overskridelsen finder sted efter tre semestre i streg uden overskridelse. Fagleder kommenterer problemet i sin faglederevaluering og angiver, at han vil tage en snak med underviserne om karakterniveauet, herunder særligt eksamensspørgsmålene, idet disse er den sandsynlige årsag til det høje niveau, da pensum er på et højt fagligt niveau.

IT-ret 1G, hvor 64% af de studerende opnår 10 eller 12. Fagleder er opmærksom på, og har kommenteret, problematikken, men i og med problemet hidtil har været enkeltstående, så vil der ikke blive iværksat tiltag på nuværende tidspunkt.

Medieret 1G, hvor 71% af de studerende opnår 10 eller 12. Fagleder angiver, at hun har talt med undervisere om problemet.

Specialstrafferet 1G, hvor 13% af de studerende er dumpet. Fagleder er opmærksom på og forholder sig til problemet, dog uden at kommentere på initiativer eller løsninger derpå.

Strafferetssagen – praktik og procedure 1G, hvor 61% af de studerende opnår 10 eller 12. Fagleder har italesat overskridelsen for underviserne. Fagleder iværksætter ikke tiltag nu, men angiver at han vil afvente næste semesters eksamensresultater.

Udlændingeret 2G, hvor 79% af de studerende opnår karakteren 10 eller 12; **1G**, hvor grænseværdien for gennemsnittet overskrides med 11,3. Fagleder har italesat overskridelserne. Fagleder overtog selv eksamen med kort varsel, og bemærker at de studerende var særligt velforberedte og kunne svare på spørgsmål til både synopsis såvel som øvrigt pensum og endda fra en meget aktiv censor.

For følgende 5 fag (E21: 3 fag) indstiller Evalueringsudvalget til Studienævnet, at nedenstående bemærkninger kommunikeres til faglederne:

Artificial Intelligence and Legal Disruption **1G**, hvor 67% af de studerende opnår 10 eller 12. Fagleder nævner, at 'This seems on par with the course more generally'.

International Migration Law **1G**, hvor 67% af de studerende opnår 10 eller 12; **1G**, hvor karaktergennemsnittet er 10,2. Fagleder har ikke indgivet evaluering.

Specialiseret Erstatningsret **1G**, hvor karaktergennemsnittet er overskredet med 10,7. Fagleder angiver blot, at "karakterniveauet er for højt".

Transatlantic Climate Change **2G**, hvor karaktergennemsnittet er overskredet med 10,3. Fagleder har ikke indgivet evaluering.

Voldgiftsret **1G**, hvor 65% af de studerende opnår karakteren 10 eller 12. Fagleder angiver blot, at karakterniveauet er højere end forventet. Det bemærkes, at faget er nyt.

I forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af Kandidatstudienævnet skal det præciseres, at Evalueringsudvalget er bevidst om, at såvel karaktergennemsnit og -fordeling som blankerprocent afspejler en lang række forskellige forhold, hvoraf en stor del er generelle for hele uddannelsen og ikke nødvendigvis vedrører det enkelte fag.

Overskridelse for 3. gang eller mere – behandles direkte i studienævnet

Kandidatstudienævnet har besluttet, at fagledere i fag, der tre gange har overskredet grænseværdien for antallet af 10- og 12-taller, behandles direkte i studienævnet. Antallet af overskridelser optælles således, at et fag skal have været under en given grænseværdi tre gange for at komme af listen.

Evalueringsudvalget beder på den baggrund om, at følgende 8 fag (E21: 7 fag, F21: 8 fag) tages under behandling i kandidatstudienævnet: *Arbejdsret 66 procent (19/32) (4G på fem år)*, *Bank- og Finansret 90 procent (38/44) (5G i træk)*, *Finansieringsret 71 procent (20/35) (7G, over ni år efter to gange under grænsen)*, *IT-kontraktret 68 procent (17/31) (3G over 5 år)*, *Legal Negotiation in Theory and Practice 66 procent (23/39) (3G i træk)*, *Persondataret 70 procent (31/51) (6G på syv år)*, *Specialiseret Erstatningsret 87 procent (26/30) (7G i træk)* *Transatlantic Climate Change 82 procent (9/14) (4G i træk)*.

Ad 3. Evaluering af eksamen sommer 2022 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget noterer sig den fortsat høje svarprocent og bemærker, at censorerne fortsat er meget positive i deres evaluering af eksamensafholdelsen ved sommerterminen 2022.

Censorerne er meget tilfredse med alle eksamensforhold, herunder det faglige niveau (sommer 2022: 98,8 procent, vinter 21-22: 99,2 procent, F21: 98,2 procent svarer 'tilfredsstillende').

Evalueringsudvalget tager ad notam, at Censor-IT arbejder på en løsning, så der kan komme afkrydsningsfelter til fag.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2021-2022.

Ad 4. Specialeskrivning forår 2022 for uddannelsen cand. jur.

Evalueringsudvalget finder det positivt, at de studerende er forholdsvis rigtig godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i foråret 2022, hvor et godt samlet indtryk er steget lidt igen til 63 procent (E 2021: 59 procent, F 2021: 62 procent) samt at flere, hele 89 procent, gennemfører på normeret tid (E 2021: 86 procent, F 2021: 76 procent).

Mange studerende er fortsat godt tilfredse med deres individuelle faglige vejledning, og der falder mange rosende ord til vejlederne i de studerendes fritekstsvar. Der ses dog et betydeligt fald i tilfredsheden, i det 76 procent i foråret 2022 finder vejledningen god eller meget god (E 2021: 88 procent, F 2021: 85 procent, E 2020: 84 procent, F 2020: 85 procent). Hele 12 procent finder desuden vejleder dårlig (dårlig/meget) (E 2021: 2 procent, F 2021: 6 procent, E 2020: 2 procent, F 2020: 2 procent) og oplever bl.a. manglede fagligt bidrag fra vejleder, dårligt samarbejdsvilkår med vejleder og svært tilgængelige vejledere.

Evalueringsudvalget tilføjede i F 2022 et fritekstsvar, hvor de studerende kunne uddybe, hvorfor deres *samlede indtryk* af specialeforløbet havde været godt eller kun havde været nogenlunde eller dårligt. Svarene på disse svar peger især på betydningen af vejledningen. Når forløbet har været godt skyldes det primært vejledningen, og når det har været mindre godt har de studerende også peget på vejledningen. Herudover har de haft problemer af administrativ karakter.

Evalueringsudvalget bakker derfor positivt op, om fagleders indstilling til Kandidatstudienævnet om at overveje, om det kan være nyttigt for både klynge- og individuelle vejledere at få individuel feedback via evalueringerne med henblik på at tilpasse deres vejledningsforløb – evt. i sparring med vejledere der modtager positiv feedback.

Evalueringsudvalget påpeger dog, at kandidatstudienævnet bør overveje hvilke konsekvenser, det kan have at bryde med respondenternes anonymitet. Den nuværende evaluering giver de studerende anonymitet i besvarelsen. Dette kan ikke overholdes, hvis evalueringerne uddeles til de individuelle vejledere, da der i mange tilfælde vil være meget få svar pr. vejleder. Evalueringsudvalget bemærker, at evalueringerne dog først behandles af udvalget, *efter* de studerende har overstået det

mundtlige forsvar. For klyngevejledningen kan anonymiteten opretholdes, da klyngevejledningen kan sidestilles med holdundervisning.

Evalueringsudvalget vil bede fagleder om uddybende bemærkninger til følgende forhold ved evalueringsprocessen:

I spørgeskemaet er det fra denne termin, foråret 2022, præciseret at spørge til, *hvor fagligt forberedte de studerende er* på at skrive en større akademisk opgave. Dette har øget den positive tilbagemelding, nu på 60 procent, fra det tidligere spørgsmål om, *hvorvidt studiet har forberedt dem* til at skrive en større faglig opgave (E 2021: 31 procent, F21: 29 procent). Der er dog fortsat 40 procent, der ikke føler sig fagligt forberedt, og en del studerende efterspørger fortsat mere skriftlighed i uddannelsen. Fagleder nævner ikke dette i sin tilbagemelding.

Evalueringsudvalget opfordrer desuden fagleder til at overveje yderligere tiltag for at skabe forbedringer for klyngevejledningen, hvor tilfredsheden igen falder (58 procent, E 2021: 69 procent) og især utilfredsheden stiger (F 202: 16 procent, E 2021: 6 procent).

Evalueringsudvalget vurderer, at selvom svarprocenten, trods tiltag for at øge, er i den lave ende (F 2022: 31 procent (120/383), E 2021: 28 procent, F21: 36 procent), kan evalueringsresultaterne fortsat benyttes.

Ad 5. Specialeskrivning forår 2022 for uddannelsen cand. soc.

Evalueringsudvalget noterer med tilfredshed, at specialeskrivningen på cand. soc. fortsat fungerer rigtig godt. Evalueringsudvalget bemærker, at det samlede indtryk stadig er rigtig godt og endnu bedre end sidste år, i det 72 procent (F21: 61 procent) af de studerende har et meget godt eller godt samlet indtryk af specialevejledningen. Udvalget komplimenterer også med den høje svarprocent på 67.

De studerende er fortsat markant tilfredse med deres individuelle vejledning. Hele 95 procent finder den individuelle faglige vejledning god eller meget god (F 2021: 92 procent, F20: 85 procent).

Evalueringsudvalget finder også den fortsatte stigning i inddragelse af professionsfaglighed i specialeskrivningen meget positiv og noterer med tilfredshed, at arbejdet med at sikre professionsfagligheden har båret frugt. Hele 81 procent inddrager nu deres professionsfaglighed, hvilket er en støt stigning fra 34 procent i 2019 (F2021: 69 procent, F2020: 54 procent).

Adskillige studerende, også på cand. jur. specialet, efterspørger mere specifikke retningslinjer for vejledning, således at der i videst muligt omfang opnås lige vilkår for de studerende. Evalueringsudvalget anser det ikke for muligt at udforme mere specifikke retningslinjer på området.

Evalueringsudvalget vil bede fagleder om uddybende bemærkninger til følgende forhold ved evalueringsprocessen:

Der er sket et fald i antallet af studerende, der afleverer inden for normeret tid, fire måneder 73 procent (F 2021: 89 procent, F 2020: 93 procent).

Markant flere studerende deltog i *klyngevejledningen* i år (F22: 86%, F21: 65%) men der hersker stadig udfordringer med tilfredsheden med vejledningen. Færre, kun 48%, oplevede at have fået ny viden ud af klyngevejledningen (F21: 76%). Selvom fagleder har svært ved at finde et mønster i dette fald, vil udvalget gerne høre, om fagleder har nogle konkrete ændringsforslag at præsentere studienævnet for.

Ad .6 Planlægge opsamlende møde i januar 2023.

Evalueringsudvalget vurderer, at hvis den videre behandling i Kandidatstudienævnet viser, at der bliver behov for et opsamlende møde, kan mødet aftales senere.

Ad 7. Eventuelt.

Evalueringsudvalget foreslår, at Kandidatstudienævnets formand afklarer med prodekan for uddannelse, hvordan fakultetet sikrer, at der tages vare på de tilfælde, hvor slutevalueringerne tyder på problemer i forhold til konkrete undervisere, herunder hvem, der har kompetencen.

Udvalget er af den opfattelse, at det ligger udenfor evalueringsudvalgets kompetence, kvalitetssikring af undervisning, at vurdere de enkelte undervisere. Det vil desuden tage megen lang tid, om udvalget skulle gennemgå alle holds evalueringer enkeltvis. Udvalget kan konstatere, at hold på store fag til tider evalueres meget forskelligt.

Afslutningsvis, foreslår Evalueringsudvalget Kandidatstudienævnet at evaluere evalueringspraksisen, så det sikres, at kvalitetssikringen af nævnets uddannelser varetages mest hensigtsmæssigt, ud fra devisen 'what's the problem i stedet for what's the procedure' med henblik på at sikre, at eksisterende udfordringer indfanges af den nuværende evalueringsmodel. Evalueringsudvalget har eksisteret siden 2014 og den individuelle evalueringsform siden foråret 2020. Nævnet bør sætte fokus på både organisering og udførelse af kvalitetssikringsopgaverne samt inddrage interessenter som studerende, undervisere og fagledere.

Et enslydende forslag til disse to punkter under eventuelt er også sendt til Bachelorstudienævnet, og Evalueringsudvalget opfordrer til, at de to nævn taler sammen om dette emne, om de finder det relevant.