



# Evaluering af specialeskrivningsprocessen cand.jur. forår 2024

Skema og efterfølgende bullits giver et overblik over hovedkonklusionerne i specialeevalueringen for foråret 2024 for cand. jur. studerende. Resultaterne uddybes længere nede i rapporten.

## Overordnet vurdering af specialevalueringen foråret 2024

	F24	E23	F23	E22	F22	E21	F21	E20
Samlet indtryk (meget godt/godt)	81%	73%	71%	73%	63%	59%	62%	60%
Samlet indtryk (meget dårligt/dårligt)	4%	4%	9%	2%	8%	7%	11%	5%
Faglig forberedt (meget godt/godt)*	68%	54%	67%	52%	60%	31%	29%	33%
Klyngevejledning (meget god/god)	71%	77%	60%	71%	58%	69%	59%	52%
Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)	7%	3%	10%	0%	16%	6%	11%	6%
Individuel vejledning (meget god/god)	89%	84%	88%	90%	76%	88%	85%	84%
Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	4%	4%	4%	6%	12%	2%	6%	2%
Måneder brugt på specialet (0-4 mdr.)	80%	86%	87%	85%	89%	86%	76%	73%
Måneder brugt på specialet (7-12 mdr.)	2%	2%	2%	15%	3%	2%	11%	12%
Skriver flere sammen	31%	21%	34%	22%	27%	29%	21%	20%

\*) I F2022 er spørgsmålet ændret til: "Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?".

Til og med F2021 lød spørgsmålet: "Hvor godt synes du, at studiet havde forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave?".

- *Det samlede indtryk* af specialeforløbet er stadig utrolig positivt blandt de studerende på cand.jur. 81% af de studerende har et samlet meget godt/godt indtryk af forløbet (E23:73%, F23:71%). Andelen af studerende der har et *meget godt* indtryk er steget til 32% (E23:16%, F23:22%). Det er især selve dét at fordybe sig i et emne, kompetent vejledning samt brugbar information fra fakultetet, der har medført at de studerende har haft en positiv oplevelse.
- Andelen af studerende der føler sig meget godt/godt *faglig forberedt* er steget til 60%, efter et mindre faldt sidste år (E23:54%). Der er derudover en stigning på 10% blandt andelen af studerende der føler sig sikre på *forventningerne til det faglige indhold i specialet*. Indsatsen fra Fakultetet om at forberede de studerende i højere grad, samt gøre dem mere sikre på formkrav, formalia mv., kan have haft en positiv effekt på de studerendes oplevelse af forventningerne til det faglige indhold.
- Et af de initiativer som fakultet har taget for at forbedre de studerendes specialeforløb er *Absalonrummet til speciale*. Der er en stor fremgang i studerende, der benytter og for noget ud af at bruge Absalonrummet. 91% af de studerende, der har benyttet sig af

rummet, vurderer, at det i høj grad/nogen grad har været let at finde rundt i materialet i Absalon. Det fremgår derudover af fritekstsvarene, at de studerende finder det meget behjælpeligt ift. informationer de søger.

- 55% af de studerende deltog i *specialeseminaret*, hvilket er et mindre fald fra sidste år (E23:63%, F23:50%). Af disse vurderer 73% at specialeseminaret *rustede dem til at gå i gang med specialet*.
- 52% af de studerende deltog i *klyngevejledningen* dette semester, hvoraf 71% vurderer klyngevejledningen som *meget god/god*. Der er en mindre stigning i antallet af studerende der vurderer vejledningen som *meget dårlig/dårlig* (F24:7%, E23:3%). Det fremgår dog af fritekstsvarene, at det også kan skyldes placeringen af vejledningerne, frem for det reelle forløb af disse.
- Lig tidligere semestre er der fortsat stor tilfredshed med den individuelle vejledning fra de studerende. 88% fandt vejledningen god og 89% får et passende antal vejledningstimer og hhv. 66%, 83% og 65%, får et stort udbytte ud af hhv. *metodiske diskussioner, drøftelse af problemformulering og drøftelse af indsamling af materiale*. Samtidig er der stor tilfredshed at finde i fritekstsvarene hvor vejlederne vurderes som *kompetente, behjælpelige og tilgængelige*.
- Der er en stigning i antallet af studerende der *skriver speciale i en gruppe*, og en ligeledes stigning i andelen der vurderer at dette fungerer *rigtig godt/godt* (F24:31%/96%, E23:21%/93%). 73% af de studerende der *skriver speciale alene*, vurderer, at det fungerer *rigtig godt/godt*, Hvilket er en stigning fra sidste år (E23:68%, F23:77%).
- 80% af de studerende afleverede deres speciale inden for normeret tid, mens 2% brugte mere end 7 måneder på at skrive deres speciale (E23:86%/4%)
- Der er deslige *givet individuelt feedback til de vejledere, klynge- som individuelle*, for hvem der er kommet tilbagemeldinger i de studerendes evalueringer. Denne procedure har været gældende siden E22.

## Faglederevaluering forår 2024:

*Nedenfor kan du se, hvad du skrev sidste år*

<b>Faget/fagområdets navn:</b> specialer cand.jur.
<b>Fagleder:</b> Thomas Riis
<b>Evalueringsperiode (semester/studieår):</b> F 2024
<b>Er der afleveret slutevaluering:</b> n/a
<i>Opfølgning på tidligere evalueringer. Har faget iværksat initiativer på baggrund af seneste evaluering, og hvilken effekt har disse haft?</i>
Der har været en selvstændig evaluering af OnTask, der er i korte træk viser, de fleste studerende oplever, at OnTask i "nogen grad" har hjulpet dem i specialeforløbet.

<p>43% af de studerende har besøgt specialelets Absalonrum. Dette er en markant stigning i forhold til sidste semester, hvor blot 29% af de studerende havde anvendt rummet. Stigningen må kunne henføres til OnTask, men niveauet er dog stadig skuffende.</p> <p>Andelen af de studerende, der har deltaget i specialeseminaret, er faldet fra 63% i forrige semester til 55% i F24. Dette er overraskende, da OnTask burde have øget andelen af deltagere. Det skal dog bemærkes, at andelen af deltagere i E23 var usædvanlig høj.</p> <p>I specialeforløbet har der været en mulighed for, at de specialestuderende kan skrive sig på en liste med studerende, der søger partnere til at indgå i skrivegrupper/specialegrupper. Særligt få har anvendt denne mulighed, så den har næppe haft nogen reel effekt. I klyngevejledningen møder de studerende andre specialestuderende, der skriver inden for samme fag, og klyngevejlederen vil normalt opfordre de studerende, navnlig dem der skriver alene, til at danne skrivegrupper/specialegrupper. Det betyder muligvis, at de studerende ikke har behov for yderligere hjælp til at indgå i sådanne grupper.</p>	
<p><i>Hvordan fungerer undervisningen i faget generelt (baseret på tilbagemeldinger fra holdene, holdrepræsentantskabsmøder og eksamensstatistik)</i></p>	
<p>En svarprocent på 25 er ikke særlig høj. Det er dog svært at finde midler til at øge den, da man i modsætning til evaluering af fag, ikke har mulighed for at afsætte tid i undervisningen til at evaluere.</p> <p>Det samlede indtryk af specialeforløbet er steget markant i forhold til forrige semester, således at 81% de studerende fandt, at forløbet var godt eller meget godt (E23: 73%).</p> <p>Tilsvarende vurderes introduktionsseminaret mere positivt end forrige semester, og det samme gælder for den individuelle vejledning samt for klyngevejledningen - omend i mindre omfang.</p> <p>F24 var første semester, hvor der ikke blev afholdt informationsmøde om formalia som den første aktivitet i specialeforløbet. De informationer, der tidligere blev formidlet på informationsmødet, findes nu i det udvidede Absalonrum. Det lader ikke til, at de studerende savner informationsmødet.</p>	
<p><i>Er der elementer, der skiller sig særligt ud? (skal udfyldes – evt. med et "nej")</i></p>	
<p><i>Elementer, der fungerer særlig godt. Det kan både være enkeltstående eksempler på nytænkning samt elementer, der går på tværs af holdene.</i></p> <p>Nej</p>	<p><i>Elementer, der fungerer mindre tilfredsstillende og som bør justeres. Det kan være uoverensstemmelse mellem gode evalueringer og lav karaktersnit, særlig lav grad af aktivitet m.m.</i></p> <p>Nej</p>
<p><i>Refleksion over fagets karakterniveau og dumpeprocent</i></p> <p>Gennemsnitskarakteren på 10,2 for beståede specialer er høj. Men den er dog ikke steget i de sidste tre semestre.</p>	

Hvilke initiativer har faget tænkt sig at iværksætte på baggrund af ovenstående? (skal udfyldes i forbindelse med evaluering af ovenstående)
Der har været en del udviklingsaktiviteter i specialeforløbet de sidste par semestre, navnlig vedrørende Absalonrum og OnTask. I de kommende semestre vil det navnlig handle om at tilpasse og konsolidere disse.
Øvrige kommentarer
-

## Bemærkninger til Specialet 2024 fra Evalueringsudvalget

### Ad. 3. Specialeskrivning forår 2024 for uddannelsen cand.jur

Evalueringsudvalget noterer sig, at specialeforløbet på cand. jur. i foråret 2024 igen overordnet er forløbet meget positivt. Svarprocenten er dog fortsat lidt lav (25%). 81% af de studerende vurderer at de har et meget godt/godt samlet indtryk af forløbet, klyngevejledningen evalueres rigtig godt (71%) og igen i dette semester bliver den individuelle vejledning rost (89%). Desuden skriver nu næsten 1/3 (31%) deres speciale flere sammen (E23: 21%), hvilket er positivt. Når udvalget ser på evalueringssvarerne fra efteråret 2020 og frem til i dag, så er der over alle parametre sket en positiv udvikling.

## Bemærkninger til Specialet 2024 fra Kandidatstudienævnet

Referat møde i Bachelorstudienævnet d. 24. oktober 2024. Punkt 3. beslutning:

### Evaluerings af cand.jur. Speciale 2024

Studienævnet noterede sig, at specialeforløbet på cand.jur. i foråret 2024 igen overordnet er forløbet meget positivt. 81% af de studerende vurderer, at de har et meget godt eller godt samlet indtryk af forløbet, klyngevejledningen evalueres rigtig godt (71%) og igen i dette semester bliver den individuelle vejledning rost (89%).

Der over alle parametre sket en positiv udvikling med evalueringssvarerne fra efteråret 2020 og frem til i dag, hvilket er yderst tilfredsstillende.

## Evaluerings af specialeskrivningsprocessen forår 2024 – cand.jur.

### Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med indleveringsfrister for speciale. Denne evaluering har været åben i perioden 27. maj 2024 til 17. juni 2024.

Der er 92 studerende (219 specialer i alt), der har svaret på evalueringen. Svarprocenten er Karakterniveauet ligger fortsat fint på samlet 10,2 hvilket er meget lig de seneste specialeforløb.

SIDE 5 AF 15

### Specialekarakterer givet i foråret 2024

Speciale F24	Udbl.	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	snit ekskl. -3	E23	F23	E22	F22	E21	F21	E20	F20	E19
<b>Individuelt</b>	1	29	1	5	17	40	64	82	239	<b>9,5</b>	9,7	9,7	9,3	9,6	9,1	9,5	8,8	9,5	9,0
<b>Kollektivt</b>	1	0	0	0	0	6	37	89	133	<b>10,8</b>	10,8	10,9	10,8	10,5	10,6	10,8	10,9	10,8	11,1
<b>I alt</b>	2	29	1	5	17	46	101	171	372	<b>10,2</b>	10,2	10,2	9,8	9,9	9,8	9,9	9,6	9,9	9,6

### Samlet indtryk og forbedringsforslag

”Det har været spændende med en stor opgave. Jeg følte mig godt rustet, da man havde prøvet det hele en gang allerede under bachelor.”

Der er fortsat en meget høj andel af de studerende, 81%, der har et *meget godt/godt* samlet indtryk af specialeforløbet. Derudover er det samme lave andel som sidste semester, 4%, der har haft et *meget dårligt/dårligt* samlet indtryk.

”Der har været god information fra universitetet hele vejen igennem, og selvom man ikke fysisk har været til stede på KUA, har man følt sig taget i hånden og vejledt.”

### Hvordan har dit samlede indtryk af specialeforløbet været?

	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021
Meget godt	32%	16%	22%	21%	14%	12%	14%
Godt	49%	57%	49%	52%	49%	47%	48%
Nogenlunde	15%	24%	19%	25%	29%	34%	27%
Dårligt	3%	4%	5%	0%	6%	5%	10%
Meget dårligt	1%	0%	4%	2%	2%	2%	1%

### Forslag til forbedringer fra de specialestuderende:

#### Mere transparens om mundtligt forsvar

Flere studerende efterspørger mere information angående mulige datoer for mundtligt forsvar, hvad det indebærer og længere frist fra man får sin dato til forsvaret skal foregå. Dette er både af hensyn til at den studerende kan forberede sig, samt at give tid til at venner og familie kan planlægge efter det.

”Mere gennemsigtighed mht. specialeforsvar. Mange har fået en vejledende dato, men ikke alle får det. Det er frustrerende at der er forskel herpå”

”Bedre information om det mundtlige forsvar. Ændre fristerne, så den studerende ved noget om dette FØR ca. 7 dage før. Dette er af hensyn til f.eks. familie, der skal komme. Jeg forstår, at det af planlægningsmæssige hensyn kan være svært at give en vejledende tid, men det kan f.eks. lade sig gøre på CBS, hvor de studerende ved det flere uger før.”

”Sørge for at oplyse yderligere om, hvad specialeforsvaret indebærer.”

### Mere forberedelse på større opgaver på JUR

Ligesom tidligere semestre er der fortsat efterspørgsel efter flere større opgaver undervejs på jura-uddannelsen, herunder obligatoriske afleveringer. Eftersom størstedelen skriver speciale alene, er der mange der nævner usikkerhed på hvilke krav der er, og hvordan de konkret skal bære sig ad med et projekt som et speciale.

”Og ift., hvordan uddannelsen er skruet sammen, så har man ... bare ikke prøvet at skrive en større skriftlig opgave ud over BA-projektet. Specialet er bare en anden øvelse end BA-projektet. Uddannelsen bør skrues bedre sammen, så man får mere øvelse med at skrive større skriftlige opgaver, hvis man ikke vælger valgfag, der har det som eksamensform.”

### Bedre information om formalia m.m.

Mens der er mange studerende, der angiver tilfredshed med informationen fra KU angående specialeskrivningen, er der stadig flere der udtrykker et ønske om mere vejledning og viden på dette område. Dette drejer sig både om formalia som f.eks. henvisninger, men også mere hvad opgaven rent faktisk skal indeholde, bl.a. ift. hvilke typer afsnit der skal laves.

”Fakultetet kan gøre mere for at forberede den studerende på, hvilke krav der er til indholdet af et speciale. Hvilke afsnit skal det indeholde, hvordan adskiller det gode speciale sig fra det mindre gode, eksempler på gode ting i et speciale osv.”

## Skriveprocessen

Andelen af studerende der føler sig *meget godt/godt fagligt forberedte* på at skrive speciale26er steget til 60% efter et fald sidste år (E23:54%, F23:67%). Ligesom på tidligere semestre påtaler de studerende fortsat mangel på øvelse i at skrive akademiske opgaver som specialet undervejs i deres studie.

Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave, da du påbegyndte projektet?									
	F2024	E2023	F2023	E2022	Hvor godt har studiet forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave	E2021	F2021	E2020	F2020
Meget godt	7%	13%	18%	14%		7%	7%	6%	15%
Godt	42%	41%	49%	38%		24%	22%	27%	28%
Middel	21%	41%	18%	36%		41%	43%	42%	31%
Dårligt	9%	2%	12%	11%		17%	17%	16%	19%
Meget dårligt	2%	2%	3%	2%		11%	11%	10%	6%
Ved ikke*	0%	2%	1%	0%		1%	-	-	-

”Vi er slet ikke trænet i at skrive større opgaver eller arbejde projektorienterede. Alle vores fag er opbygget med henblik på små, korte eksaminer og cases. Jeg synes heller ikke, undervisningen er tilstrækkelig mht. de normale eksaminer. Men vi er slet ikke forberedt på specialet. Det ville kræve mere projektorienteret arbejde, hvor man arbejder med en opgave i længere tid henover semesteret og måske nogle gruppeprojekter eller -afleveringer hvor man kan diskutere indholdet af en større opgave.

### Da du påbegyndte dit speciale, hvor sikker var du på forventningerne til det faglige indhold i specialet?

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	Svarmulighed	F2022*
--------------	-------	-------	-------	-------	--------------	--------

Meget sikker	7%	10%	10%	7%	Meget sikker	18%
Overvejende sikker	53%	40%	37%	37%	Nogenlunde sikker	59%
Middel	27%	31%	38%	40%	Ikke ret sikker	23%
Lidt sikker	10%	13%	10%	10%	Slet ikke sikker	1%
Slet ikke sikker	3%	6%	6%	6%	-	-

\*) Spørgsmålets formulering har været den samme alle de angivne semestre, men svarkategorierne blev ændret i efteråret 2022.

60% af de studerende føler sig *meget/overvejende* sikre på deres forventninger til det faglige indhold i specialet, hvilket er en mindre stigning fra sidste år, og del af en generel positiv udvikling over de senere semestre (E23:50%, F23:47%).

Hvor sikker var du da du afleverede på følgende?*															
Hvor sikker var du?	Det faglige niveau					Krav til vejledning					Formkravene				
	F24	E23	F23	E22	F22	F24	E23	F23	E22	F22	F24	E23	F23	E22	F22
Meget sikker	20%	16%	13%	13%	20%	49%	37%	41%	39%	40%	53%	31%	41%	57%	39%
Overvejende sikker	52%	37%	47%	50%	44%	27%	33%	29%	34%	33%	35%	55%	39%	34%	45%
Middel	22%	39%	26%	25%	22%	11%	18%	14%	16%	17%	4%	14%	16%	7%	14%
Lidt sikker	5%	6%	10%	11%	12%	4%	6%	8%	11%	6%	6%	0%	0%	2%	2%
Slet ikke sikker	1%	2%	5%	2%	2%	9%	6%	9%	0%	5%	2%	0%	4%	0%	0%

\*) Til og med E2022 udgjorde svarkategorierne en skala på 1-5, hvor 5 angav "mest sikker" og 1 "mindst sikker".

Overordnet set er de studerende blevet *mere sikre i fagligt niveau* (72%, E23: 53%), vejledningskrav (76%, E23: 70%) og formkrav (88% med overvægt af 'meget sikker'), E23:86%), sammenlignet med tidligere semestre. Initiativerne fremsat af fakultetet for at imødekomme de studerendes ønske om mere forberedelse i større skriftlige opgaver virker altså til at have haft en positiv effekt på hvor sikre de studerende føler sig på alle tre parametre.

67% af de studerende mener *biblioteket har dækket deres behov*, en mindre stigning fra sidste år, mens kun 10% ikke føler deres behov er dækket, et mindre fald fra sidste år (E23: 60%/15%).

Har bibliotekets ressourcer dækket dit behov for litteratur m.v.?									
Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Har dækket mit behov	67%	60%	60%	63%	62%	66%	55%	57%	46%
Det har ikke dækket mit behov	10%	15%	15%	23%	17%	14%	21%	26%	32%
Ved ikke	2%	25%	25%	14%	21%	19%	24%	18%	22%

## Tidsforbrug

Langt de fleste studerende afleverer deres speciale inden for normeret tid, dog med et mindre fald ift. tidligere semestre (F24:80%, E23:86%)

Hvor mange måneder har du brugt på specialet?						
Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021
0-4 mdr. (normeret)	80%	86%	87%	85%	89%	86%
0-2 mdr.	5%	7%	7%	10%	13%	8%

3-4 mdr.	75%	79%	80%	75%	76%	78%
5-6 mdr.	18%	11%	10%	12%	9%	12%
7-12 mdr.	2%	2%	2%	3%	3%	2%
> 1 år	0%	2%	1%	0%	0%	0%

SIDE 8 AF 15

De studerendes tidsfordeling er omtrent den samme som sidste år, med mindre variationer. Der er stadig en vis spredning i hvor mange timer de studerende hver især bruger på at skrive speciale.

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)								
Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
0-20 timer/ugen	16%	18%	7%	13%	24%	22%	15%	15%
21-25 timer/ugen	17%	14%	25%	19%	22%	20%	20%	25%
26-30 timer/ugen	26%	21%	36%	28%	21%	18%	25%	22%
31-37 timer/ugen	25%	28%	20%	25%	16%	26%	23%	22%
38-50 timer/ugen	13%	19%	8%	9%	14%	10%	16%	12%
50+ timer/ugen	3%	0%	5%	4%	3%	4%	2%	4%

Efter en meget lav andel sidste år, er antallet af studerende der har *fag sideløbende med specialet* steget til 8% (E23:2%, F23:9%). Andelen der har haft *mere end 10 timers arbejde om ugen* ved siden af specialet er nogenlunde konstant.

Har du haft <i>fag sideløbende med specialet</i> ?								
Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Ja	8%	2%	9%	7%	8%	9%	9%	10%
Nej	92%	98%	91%	93%	92%	91%	91%	90%

Har du haft <i>mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet</i> ?								
Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Ja	75%	77%	77%	82%	77%	74%	71%	77%
Nej	25%	23%	23%	18%	23%	26%	29%	23%

## Vejledning

### Studie- og Karrierevejledningens Specialeworkshop<sup>1</sup>

Der er et mindre fald i andelen af studerende der har deltaget i *Specialeworkshop* (F24:30%, E23:43%, F23: 35%). Det er forskelligt hvad de studerende hver især føler *de får ud af workshoppen*, men flere oplevede, at øvelserne hjalp til at skabe overblik, refleksion, sparring og deling af overvejelser.

<sup>1</sup> skal give de studerende værktøj til at; planlægge dagligdagen med specialet; komme videre i skriveprocessen; arbejde målrettet, effektivt og struktureret; skabe fokus og overblik.



### Deltog du i Studie- og Karrierevejledningens Specialeworkshop?

Svarmulighed	F2024	E2023
Ja	30%	43%
Nej	69%	57%
Ved ikke	1%	0%

### Hvad fik du med dig fra workshoppen? (antal i parentes)

Svarmulighed	F2024	E2023
Øvelserne hjalp mig med at skabe overblik, struktur og planlægge dagligdagen med mit speciale.	38% (10)	50% (13)
Øvelserne fik mig til at reflektere og komme i gang med skrivningen.	42% (11)	31%(8)
Jeg fik mulighed for at dele mine overvejelser og sparre med andre.	31% (8)	19% (5)
Jeg fandt ud af, at andre også synes, det er svært at komme i gang med specialet.	35% (9)	35% (9)
Jeg følte mig mindre ensom med specialet	15% (4)	38% (10)
Ingen af ovenstående	12% (3)	8% (2)

29% af de studerende angiver at de kunne have brugt en decideret specialegruppe under forløbet. Det er især *Faglig sparring*, som de studerende fremhæver som positivt. Det virker dog ligeså vigtigt for flere studerende, at en specialegruppe kan give socialt samvær i en periode der ellers er ensom, og kan være hård for trivslen.

”Nogle man kunne mødes med fast og drøfte sine specialer med. Det er både mindre ensomt, men man kan også få nye perspektiver fra andre som også har juridisk baggrund. Jeg synes det har været svært selv at række ud”

”Faglig sparring. Mindre ensomhed og social interaktion. Nye faglige vinkler på ens speciale.”

### Kunne du have brugt en decideret specialegruppe under hele specialeforløbet?

Svarmulighed	F2024	E2023
Ja	29%	38%
Nej	43%	40%
Ved ikke	28%	22%

## Specialeseminar

Lidt over halvdelen af de studerende, 55%, deltog i *Specialeseminaret*, hvilket er et mindre fald fra sidste år (E23:63%, F23:50%). Rigtigt mange, og samme andel som sidste år, 73%, finder at seminaret i nogen/høj grad *rustede dem til at gå i gang med specialet*.

### Har du deltaget i Specialeseminaret?

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Ja	55%	63%	50%	52%	57%	55%	61%	58%
Nej	45%	37%	50%	48%	43%	45%	39%	42%

### I hvilken grad rustede specialeseminaret dig til at gå i gang med specialet?\*

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
I høj grad	25%	17%	19%	21%	18%	21%	25%	27%
I nogen grad	58%	56%	53%	55%	61%	70%	44%	49%
I mindre grad	13%	21%	21%	18%	4%	24%	18%	20%
Slet ikke	4%	8%	3%	3%	4%	7%	5%	21%

\*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i specialeseminaret.

## Absalonrum til speciale

Der er sket en stigning i antallet af studerende der benytter sig af Absalonrummet til specialet (F23:43%, E23:29%). Af de studerende der ikke har benyttet sig af muligheden, har omtrent halvdelen af de studerende svaret, at de ikke var klar over Absalonrummet fandtes. Der også er en del, som kendte til Absalonrummet men som ikke mener, de har haft behov for at benytte det.

Har du brugt Absalonrummet i forbindelse med dit Specialeforløb?		
Svarmulighed*	F2024	E2023
Ja	43%	29%
Nej	57%	71%

\*) Det er først fra E23 af der er blevet spurgt ind til de studerendes brug af Absalon

”Det er klart og tydeligt skriftligt defineret hvad formålet, grænserne og formen er for specialet på KUnet. Derudover har der ikke for mig været tvivl om, at der er mange ressourcer som man kunne have brugt, hvis man sad fast i forbindelse med informationsøgning eller andre steder i processen, herunder klyngevejledning og specialeseminarer.”

91% af de studerende der har benyttet sig af Absalonrummet mener at det *i nogen/høj grad* har været nemt at finde rundt materialet.

I hvilken grad har det været let at finde rundt i materialet i Absalonrummet?		
Svarmulighed	F2024	E2023
I høj grad	32%	15%
I nogen grad	59%	35%
I mindre grad	8%	11%
Slet ikke	0%	39%

Markant flere studerende ift. sidste år, mener at Absalonrummet har klædt dem på til deres specialeforløb (F24:76%, E23:36%). De studerende nævner at det har givet dem *overblik* over processen og at der var *detaljerede beskrivelser*, af hvordan forløbet foregår. Sammenlignet med den tvivl der var hos de studerende sidste år, er dette en entydig positiv udvikling.

” Det gav et godt overblik generelt. Synes jeg fik svar på mange spørgsmål som jeg ikke behøvede at spørge vejleder. ”

” Da jeg endelig fandt ud af at finde rundt i Absalonlaboranten, var der mange brugbare informationer - ofte kunne jeg finde svar på spørgsmål derinde”

” Overblik over processen”

### I hvilken grad har Absalonrummet klædt dig på til dit speciale forløb?

SIDE 11 AF 15

Svarmulighed	F2024	E2023
I høj grad	22%	6%
I nogen grad	54%	30%
I mindre grad	22%	19%
Slet ikke	3%	46%

## Klyngevejledning

52% af de studerende har i år benyttet sig af tilbuddet om klyngevejledning. Af de studerende, der ikke har brugt tilbuddet, nævner omtrent halvdelen, at det skyldes tidsmangel, mens den anden halvdel nævner, at de ikke mente det var relevant for dem.

”Jeg var godt klar over mit emne fra start, og jeg havde styr på de udfordringer der var med specialet undervejs.”

”Klyngevejledning v/ bachelor var ikke brugbart, så jeg ville ikke spille min tid igen. Alt for store grupper og for generel vejledning”

### Har du deltaget i Klyngevejledning?

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021
Ja	52%	57%	48%	66%	58%	54%
Nej	48%	43%	52%	34%	42%	46%

### Hvordan vurderer du i alt klyngevejledningen? \*

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Meget godt	33%	60%	33%	34%	10%	24%	18%	26%
Godt	38%	17%	27%	37%	48%	45%	41%	26%
Middel	22%	20%	29%	29%	25%	24%	28%	34%
Dårlig	0%	0%	4%	0%	10%	4%	7%	6%
Meget dårlig	7%	3%	6%	0%	6%	2%	4%	6%
Ved ikke	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%

\*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

Af de studerende, der har benyttet tilbuddet, vurderer 71% vejledningen som enten *meget god/god* (E23:77%, F23:60%). Det fremgår af fritekstsvarene, at de studerende overordnet set får kompetent faglig sparring af klyngevejledningerne, og at det hjælper dem i deres skriveproces. Flere studerende angiver, at første vejledning ligger for tidligt, idet de ikke har haft nok forberedelsestid, mens anden vejledning ligger for sent, idet de er for langt i processen til at kunne få noget konstruktivt ud af klyngevejledning. Det skal sammenholdes med, at 67% af de studerende, som har deltaget i klyngevejledningen mener, at tidspunkterne for klyngevejledningen ligger passende (E23:43%, F23:59%).

### Tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet? \*

Svarmulighed	E2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
--------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Lå for tidligt	11%	9%	10%	7%	16%	14%	18%	17%
Lå passende	67%	43%	59%	61%	57%	63%	54%	62%
Lå for sent	18%	15%	20%	29%	24%	14%	17%	15%
Ved ikke	4%	32%	12%	2%	3%	8%	11%	6%

\*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen

## Individuel vejledning

Næsten alle studerende, 98%, deltog i den individuelle vejledning. Langt de fleste, 89% vurderer vejledningen som *meget god/god*, hvilket er en stigning fra sidste semester (E23:84%, F23:85%). Der er desuden kun 4% af de studerende der vurderer vejledningen som *meget dårlig/dårlig* (E23:4%, F23:4%).

”Jeg synes vejledningen var god. At jeg ikke har krydset "meget god" af, skyldes at jeg selv ikke har været særlig god til at hive fat i min vejleder. Men hun har været yderst kompetent og været hurtig til at svare på mine henvendelser.”

”Jeg har fået meget ud af min individuelle vejledning. Den hjalp mig med bedre struktur og bedre måder at tilgå problemstillinger. Derudover blev jeg inspireret til at søge bredere i min litteratursøgning”

### Har du deltaget i den individuelle vejledning?

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021
Ja	98%	100%	100%	98%	98%	99%
Nej	2%	0%	0%	2%	2%	1%

### Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? \*

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Meget god	62%	57%	63%	52%	44%	58%	59%	55%
God	27%	27%	25%	38%	32%	30%	26%	29%
Middel	8%	12%	9%	5%	12%	9%	10%	14%
Dårligt	4%	4%	2%	2%	6%	1%	5%	2%
Meget dårlig	0%	0%	2%	4%	6%	1%	1%	0%
Benyttede ikke tilbuddet	0%	0%	0%	2%	2%	1%	5%	3%

\*) Beregnet til 100% af dem, der *benytter* den individuelle vejledning

Lig sidste år er der stadig overordnet stor tilfredshed med det individuelle vejledningstilbud fra de studerende. Der er tillige en stigning på 14% fra sidste år, der får stort udbytte ud af *metodiske diskussioner* med deres vejleder (F24:66%, E23:52%, F23:67%). Ligesom tidligere år er der næsten kun ros fra de studerende når det kommer til den individuelle vejledning, hvoraf de sætter høj pris på *faglig sparring, at skabe overblik, struktur og drøftelse af materiale*. Af de negative oplevelser med den individuelle vejledning er det oftest *tilgængeligheden* af vejlederen, hvor studerende nævner lange svartider på mail.

### Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende:

Spørgsmål	termin	stort	middel	lille
-----------	--------	-------	--------	-------

Metodiske diskussioner	<b>F2024</b>	66%	23%	11%
	E2023	52%	33%	15%
	F2023	67%	14%	20%
	E2022	54%	29%	18%
	F2022	40%	36%	24%
	E2021	59%	35%	6%
Drøftelse af problemformulering og disposition af specialet	<b>F2024</b>	83%	15%	3%
	E2023	81%	15%	4%
	F2023	79%	14%	7%
	E2022	80%	16%	4%
	F2022	67%	24%	9%
	E2021	83%	14%	3%
Drøftelse af indsamling og bearbejdning af materialet	<b>F2024</b>	65%	21%	14%
	E2023	46%	37%	17%
	F2023	59%	26%	15%
	E2022	52%	41%	7%
	F2022	44%	35%	20%
	E2021	55%	34%	12%

87% af de studerende finder *antallet af vejledningstimer* passende ift. deres behov. Der er stadig en større del af de studerende, 44%, der modtager mere end de normerede 3\*45 minutter (F23: 50%).

89% af de studerendevurderer antallet af vejledningstimer passende i forhold til deres behov (E23:87%, F23:91%). Der er en højere andel end sidste år, 51%, der modtager mere vejledning end de normerede 3\*45 minutter (E23:44%, F23:50%). De, der har fået for lidt vejledning giver ikke nogle entydige grunde.

#### Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.)

Svarmulighed	<b>F2024</b>	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
< 3*45 min.	22%	31%	24%	32%	29%	18%	31%	30%
3*45 min.	28%	25%	27%	31%	27%	31%	28%	33%
3 timer	26%	13%	24%	20%	23%	26%	17%	18%
4 timer	15%	23%	19%	10%	12%	16%	13%	5%
5 timer eller mere	10%	8%	7%	7%	10%	9%	11%	14%

#### Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dine behov?

Svarmulighed	<b>F2024</b>	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Passende	89%	87%	91%	86%	77%	93%	92%	87%
For få	9%	10%	9%	14%	23%	7%	8%	13%
For mange*	2%	4%	0%	0%	0%	0%	-	0%

\*) Før E2021 hed denne kategori "ikke behov".

#### Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen? \* (Det drejer sig om 11 respondenter)

Emne / % (antal)	<b>F2024</b>	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021
------------------	--------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Vejleders form virkede ikke for mig	0% (0)	40% (2)	11% (1)	0%	22% (5)	17% (1)	30% (3)
Vejleder havde ikke tid på det tidspunkt jeg havde behovet	29% (2)	20% (1)	33% (3)	13% (1)	30% (7)	33% (2)	20% (2)
Jeg havde svært ved at få kontakt med vejleder	43% (3)	40% (2)	11% (1)	25% (2)	26% (6)	50% (3)	20% (2)
Personlige forhold	29% (2)	40% (2)	33% (3)	38% (3)	13% (3)	0% (0)	20% (2)
Fjernvejledning har gjort det sværere at modtage vejledning	29% (2)	20% (1)	11% (1)	0%	9% (2)	0% (0)	10% (1)
Vejledertid var brugt	0%	0%	0%	13% (1)	17% (4)	17% (1)	30% (3)
Jeg har ikke selv kontaktet min vejleder mhp. vejledning	14% (1)	0%	44% (4)	38% (3)	4% (1)	0% (0)	20% (2)
Ved ikke	14% (1)	0%	0%	13% (1)	9% (2)	17% (1)	0% (0)
Andet	0%	0%	22% (2)	13% (1)	26% (6)	17% (1)	20% (2)

SIDE 14 AF 15

\*) de studerende kan sætte flere krydser og det derfor ikke kan vides, hvor mange, der præcist er tale om.

## Skriveform

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?								
	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Alene	69%	79%	66%	78%	73%	71%	79%	80%
Gruppe	31%	21%	34%	22%	27%	29%	21%	20%

69% af de studerende har i forårssemestret skrevet deres speciale alene, et faldt på 10% fra sidste år (E23:79%, F23:66%). Af disse vurderer 73% af det har fungeret *rigtig godt/godt* at skrive alene, mens 96% af de studerende, der har skrevet i grupper, vurderer dette som *rigtig godt/godt*.

Det fremgår af fritekstsvarene, at mange af de studerende der har skrevet alene har oplevet ensomhed og manglet nogen at sparre/snakke med. I denne forbindelse pointerer flere studerende vigtigheden af den individuelle vejledning. Ligesom sidste år har de studerende der har skrevet i grupper, haft markant bedre oplevelser med deres specialeforløb, hvilket ses i procentsvarene.

”Jeg synes, at det har givet rigtigt meget at have en specialemakker at sparre med hele vejen igennem. Det giver mening både i forhold til, at vi har kunnet udfordre hinanden fagligt, men også at være tvunget til at sikre, at alt vi skriver giver mening for os begge. Og så har det været hyggeligt at have en person at skrive sammen med :-))”

”Det kan godt være ret ensomt at skrive alene, og man mangler faglig sparring, så det er godt at have en god og dygtig vejleder, der kan hjælpe en på vej.”

”Jeg savnede lidt at have en sparringspartner og en at have aftaler med, men min vejleder har gjort det meget mere tåleligt at skrive alene. Det var til gengæld rart kun at stå til ansvar for mig selv og tage hensyn til mine egne holdninger.”

”Det har været rigtig svært at komme i gang og komme videre, når jeg gik i stå. Det var svært at vende det faglige indhold med nogen, da det ikke fungerer på samme måde at skrive og holde få online møder med en vejleder.”

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? // alene?												
	F2024		E2023		F2023		E2022		F2022		E2021	
	Sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene
Rigtig godt	75%	32%	62%	28%	47%	32%	87%	20%	63%	26%	75%	75%
Godt	21%	41%	31%	40%	26%	45%	13%	43%	31%	41%	20%	20%
Nogenlunde	0%	21%	8%	23%	8%	19%	0%	24%	6%	29%	5%	5%

Dårligt	0%	6%	0%	4%	0%	3%	0%	9%	0%	3%	0%	0%
Meget dårligt	4%	0%	0%	2%	18%	1%	0%	4%	0%	0%	0%	0%
Ved ikke	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

SIDE 15 AF 15

## Øvrige data

### Samlet svarprocent

	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Svarprocent	27,5%	28%	38%	35%	31%	28%	36%	34%
antal svar	92	62	114	70	120	92	138	102
Afleverede specialer	334	219	299	199	383	333	382	305

### Hvilket forsøg har du afleveret speciale i? (i parentes: Antal)

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
1. forsøg	93% (82)	96% (55)	92% (98)	94% (63)	97% (113)	96% (86)	86% (113)	79%
2. forsøg	7% (6)	0%	7% (7)	3% (2)	3% (3)	3% (3)	10% (13)	19%
3. forsøg	0%	4% (2)	1% (1)	3% (2)	0%	1% (1)	5% (6)	2%

### Har du benyttet muligheden for individuel vejledning i litteratursøgning?

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Ja	15%	16%	20%	16%	13%	4%	12%	13%
Nej	85%	84%	80%	84%	87%	95%	88%	87%

### Hvordan var udbyttet af den individuelle vejledning i litteratursøgning? \*

Svarmulighed	F2024	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Meget godt	12%	41%	29%	23%	26%	33%	50%	39%
Godt	21%	46%	34%	35%	29%	27%	23%	26%
Nogenlunde	5%	13%	37%	29%	35%	33%	19%	30%
Dårligt	0%	0%	0%	13%	3%	0%	8%	4%
Meget dårlig	0%	0%	0%	0%	6%	7%	-	-
Ej deltaget	62%	71%	62%	69%	67%	81%	78%	74%

\*) Beregnet til 100% af de, der benyttede den individuelle vejledning i litteratursøgning