



# Evaluering af specialeskrivningsprocessen cand.jur. efterår 2023

Skema og efterfølgende bullits giver et overblik over hovedkonklusionerne i specialeevalueringen for efteråret 2023 for cand. jur. studerende. Resultaterne uddybes længere nede i rapporten.

## Overordnet vurdering af specialevalueringen efteråret 2023

	E23	F23	E22	F22	E21	F21	E20	F20
Samlet indtryk (meget godt/godt)	73%	71%	73%	63%	59%	62%	60%	60%
Samlet indtryk (meget dårligt/dårligt)	4%	9%	2%	8%	7%	11%	5%	3%
Faglig forberedt (meget godt/godt)*	54%	67%	52%	60%	31%	29%	33%	44%
Klyngevejledning (meget god/god)	77%	60%	71%	58%	69%	59%	52%	55%
Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)	3%	10%	0%	16%	6%	11%	6%	11%
Individuel vejledning (meget god/god)	84%	88%	90%	76%	88%	85%	84%	85%
Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	4%	4%	6%	12%	2%	6%	2%	2%
Måneder brugt på specialet (0-4 mdr.)	86%	87%	85%	89%	86%	76%	73%	-
Måneder brugt på specialet (7-12 mdr.)	2%	2%	15%	3%	2%	11%	12%	8%
Skriver flere sammen	21%	34%	22%	27%	29%	21%	20%	18%

\*) I F2022 er spørgsmålet ændret til: "Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?".

Til og med F2021 lød spørgsmålet: "Hvor godt synes du, at studiet havde forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave?".

- *Det samlede indtryk* af specialeforløbet er stadig rigtig godt på JUR. Andelen der har haft et meget godt/godt indtryk er steget til 73% (F23 71%). Andelen der har haft et meget dårligt/dårligt indtryk, er faldet til 4% (F23: 9%). Særligt vejledningen, både individuelt og klynge, fremhæves som positive og assisterende i forbindelse med specialeskrivningen.
- Andelen der føler sig meget godt/godt *fagligt forberedt* til at skrive speciale er faldet til 54% (F23: 67%). De studerende efterspørger mere træning gennem deres uddannelse i at skrive selvstændig akademiske opgaver. Dette skal sammenholdes med, at kun 50% af de studerende føler sig overvejende/meget sikre på forventningerne til det faglige indhold i specialet.

- Deltagelsen i infomødet om formalia angående specialet er fortsat faldende de seneste år, ned til 12% i E23 (F23: 26%, E22: 28%, F22:46%). Alle deltagerne (F23:75%) følte dog, at infomødet i nogen/høj grad *rustede dem til den praktiske tilmelding til specialet*.  
*OBS. Det er sidste gang, der udbydes info-seminar. Fremover er indholdet delt mellem det nye Absalonrum og Specialeworkshoppen.*
- 63% af de studerende deltog i *specialeseminaret*, hvilket er en markant stigning i forhold til forrige år (F23: 50%, E22: 52%). 73% af de studerende fandt at specialeseminaret *rustede dem til at gå i gang med specialet*.
- Flere studerende, 57%, deltog igen i *klyngevejledningen* dette semester (F23: 48%), og heraf vurderede 77% at denne vejledning var god/meget god. Kun 3% vurderer klyngevejledningen som dårlig/meget dårlig (F23: 10%).
- Alle studerende der svarede på evalueringen deltog i den *individuelle faglige vejledning*. Heraf vurderer 84% vejledningen som god/meget god (F23: 88%, E22: 98%).
- 81% af de studerende har modtaget stort udbytte ved *drøftelse af problemformulering og disposition af specialet* (F23: 79%), mens kun 52% har fået stort udbytte af *metodiske diskussioner* med deres vejleder (F23: 67%) og kun 46% har modtaget stort udbytte ved *drøftelse af indsamling og bearbejdning af materialet* (F23: 59%).
- Der er sket et fald i andelen af studerende, som *skriver speciale i en gruppe*, men der er en stigning blandt studerende, der mener det fungerer godt at skrive flere sammen (93%, F23: 73%). Samtidig er der et fald i andelen af studerende, der mener det fungerer godt *at skrive alene* (68%, F23: 77%). Ingen af dem der skrev i grupper vurderede det som dårligt/meget dårligt (F23: 18%), mod 6% blandt de der skrev alene (F23: 4%).
- 38% af de studerende *kunne have brugt en decideret specialegruppe* (F23: 33%), og fremhæver i tråd med sidste semester mulighed for sparring, og en at dele tvivl og udfordringer med.
- 86% af de studerende afleverede indenfor normeret tid (F23: 87%), og kun 4% brugte mere end 7 måneder på deres speciale.
- Der er deslige *givet individuelt feed back til de vejledere, klynge- som individuelle*, for hvem der er kommet tilbagemeldinger i de studerendes evalueringer. Denne procedure har været gældende siden E22.

## Faglederevaluering efterår 2023:

Faget/fagområdets navn: specialer cand. jur.
Fagleder: Thomas Riis
Evalueringsperiode (semester/studieår): E 2023
Er der afleveret slutevaluering: n/a
Opfølgning på tidligere evalueringer. Har faget iværksat initiativer på baggrund af seneste evaluering, og hvilken effekt har disse haft? F23: Fortsætte arbejdet med flere blended learning-elementer i specialets Absalonrum. F23: Eksperimentere med nyt format for informationsmødet.

- Arbejdet med udvikling af blended learning i Absalonrum er i princippet afsluttet. Men der vil være behov for løbende vedligeholdelse og videreudvikling.
- Det er besluttet ikke længere at afholde informationsmøde om formalia knyttet til specialet. Det er forventningen, at oplysninger til de studerende kan formidles lige så godt via det nyudviklede Absalonrum samt skriveworkshoppen. Når informationsmødet alligevel blev afholdt en sidste gang i E2023, skyldtes det, at Absalonrummet i starten af semesteret endnu ikke var færdigudviklet. Deltagelsen i mødet på 12% af de studerende (7 af respondenterne) understøtter, at ressourcerne til mødet kan anvendes bedre på andre måder.

*Hvordan fungerer undervisningen i faget generelt (baseret på tilbagemeldinger fra holdene, holdrepræsentantskabsmøder og eksamensstatistik)*

Svarprocenten på 28 (62 studerende) er ikke prangende og er på niveau med den laveste svarprocent i de otte semestre, som datagrundlaget omfatter. Nedenstående skal ses i lyset heraf.

Gennemgående vurderes udbyttet af specialeforløbet særdeles positivt og på niveau eller højere end de tidligere semestre.

Vurderingen af den individuelle vejledning er faldet en smule (84% vurderer den som god eller meget god sammenlignet med 88% F2023), men er langt fra niveauet for F2022 (76%), der gav anledning til, at den individuelle vejledning blev gjort til et opmærksomhedspunkt. Dette giver E2023-evalueringen ikke anledning til.

Andelen af studerende, som vurderer klyngevejledningen som god eller meget god, er steget markant til 77% (F2023: 60%) og er den mest positive vurdering i de otte semestre, som datagrundlaget omfatter. Ændringen afspejler en udvikling, hvor en del studerende har flyttet sig fra vurderingerne "mid-del" og "god" til "meget god". Sidstnævnte kategori omfatter således 60% af de studerende. Det skal bemærkes, at datagrundlaget ikke er super solidt, da der kun er 30 respondenter.

Det er glædeligt, at andelen af studerende, som har deltaget i specialeseminaret, er steget markant til 63%, hvilket er den største andel i de otte semestre, som datagrundlaget omfatter. Udbyttet af specialeseminaret lader til at være på niveau med de foregående semestre.

Det er skuffende, at kun 29% af de studerende har anvendt specialets Absalonrum i lyset, at der er investeret mange ressourcer i at udvikle dette. I Absalonrummet forklares blandt mange andre ting, hvilke forventninger der er til de specialeskrivende, som er et klassisk bekymringspunkt for studerende. Forventningen er, at OnTask-projektet, som er kort omtalt nedenfor, vil ændre på dette.

*Er der elementer, der skiller sig særligt ud? (skal udfyldes – evt. med et "nej")*

*Elementer, der fungerer særlig godt. Det kan både være enkeltstående eksempler på nytænkning samt elementer, der går på tværs af holdene.*

- Klyngevejledning.

*Elementer, der fungerer mindre tilfredsstillende og som bør justeres. Det kan være uoverensstemmelse mellem gode evalueringer og lav karaktersnit, særlig lav grad af aktivitet m.m.*

- De studerendes brug af Absalonrummet

*Refleksion over fagets karakterniveau og dumpeprocent*

Karaktergennemsnittet er som i tidligere semestre højt, hvilket bl.a. afspejler, at større skriftlige projekter af denne karakter normalt resulterer i høje karakterer.
Hvilke initiativer har faget tænkt sig at iværksætte på baggrund af ovenstående? (skal udfyldes i forlængelse af ovenstående)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Specialet deltage i F2024 i et pilotprojekt vedrørende feedback-systemet OnTask. OnTask sender beskeder (reminders), når der sker noget i specialeforløbet så som specialeseminar, skriveworkshop og klyngevejledning og forklare på et fagligt grundlag, hvorfor det er en god ide at deltage i disse arrangementer. To af beskederne indeholder surveys vedrørende forhold, som de studerende måtte synes er vanskelige i specialeforløbet. Den enkelt survey kan besvares på mindre end et minut. På baggrund af svarene generes automatisk en individualiseret tilbagemelding til den enkelte studerende med hjælp og gode råd til, hvordan den studerende kan adressere sine udfordringer og kommer godt igennem specialeforløbet. I alt sendes der 11 beskeder inklusiv surveys.</li> <li>- Der er endvidere planer om, at facilitere de specialestuderende, så de fremover får lettere ved at danne skrivegrupper/specialegrupper.</li> </ul>
Øvrige kommentarer
-

### **Materialet på de kommende sider er til orientering.**

### **Vurderinger fra specialeevalueringen F 2023:**

**Kandidatstudienævnets evalueringsudvalgs kommentarer til specialeskrivning på cand. jur. efteråret 2022. Referat møde d. 15. september 2023**

#### **Ad 3. Specialeskrivning forår 2023 for uddannelsen cand. jur.**

Evalueringsudvalget bemærker, at specialeforløbet på cand.jur. igen i foråret 2023 fungerer rigtig godt. Evalueringsudvalget bemærker endvidere at det er positivt, at 71% vurderer, at de har haft et godt eller meget godt samlet indtryk af specialeforløbet, at godt 2/3 (67%) føler sig fagligt forberedte, næsten 2/3 (60%, E22: 52%) er tilfredse med klyngevejledningen og 77% afleverer inden for de normerede fire måneder.

Evalueringsudvalget konstaterer med glæde, at hele 88% (E22: 90% // F22: 76%), oplever den individuelle vejledning som god eller meget god. Fritekstsvarene byder, i tråd med den kvantitative vurdering, på et væld af roser til vejlederne. Vejlederne beskrives som utroligt dygtige, engagerede, dedikerede, et privilegie, lyttende, fleksible, hjælpsomme, trygheds- og tillidsskabende osv. Mange roses også for at være meget tilgængelige.

Evalueringsudvalget opfordrer til, at Kandidatstudienævnet sikrer, at udbuddet af skrive-workshop fortsætter, da det kan fremme de studerendes evner til at arbejde

med større skriftlige opgaver gennem skriveteknik, struktur og planlægning. Udvalget foreslår i den forbindelse at inddrage Det Juridiske Bibliotek i dette arbejde, så Biblioteket kommer ud til de studerende, de skal hjælpe. Det bør også sikres, at tilbuddet meldes tydeligt ud til de studerende, idet kun 35% deltog i foråret 2023.

Evalueringsudvalget hæfter sig desuden ved, at en tredjedel af de studerende gerne vil indgå i en specialegruppe.

Evalueringsudvalget har læst de nye *Retningslinjer for vejledning på bachelorprojekt og speciale ved den juridiske kandidatuddannelse, Københavns Universitet*, som fagleder henviser til i sin evaluering. Evalueringsudvalget opfordrer Kandidatstudienævnet til at forholde sig til og forslå præciseringer i de afsnit i vejledningen, der retter sig mod konkrete til krav til vejlederne om, hvor meget feedback de som minimum skal give de studerende. Det drejer sig særligt om en præcisering af afsnittene, der omhandler: 'Det er vigtigt at få aftalt, hvad og hvor omfattende tekst vejlederen læser' og: 'Vejlederen må ikke læse og kommentere på en sådan måde, at det kan få karakter af en forhåndsbedømmelse'. Mange studerende nævner forskelle i praksis i forhold til særligt disse temaer som et problem.

**Kandidatstudienævnets kommentarer til specialeskrivning på cand.jur. efteråret 2022. Referat møde d. 24. oktober 2023.**

#### **Punkt 5. Specialeevaluering på cand.jur., foråret 2023**

##### *3a: Resultater for cand. jur. Specialeskrivning i foråret 2023*

Nævnet konstaterede med glæde at specialeforløbet på cand.jur. igen i foråret 2023 fungerer rigtig godt og at der blandt de studerende er stor tilfredshed med specialeskrivningen. 71% af de studerende vurderer, at de har haft et godt eller meget godt samlet indtryk af specialeforløbet, 67% føler sig fagligt forberedte, næsten 2/3 (60%, E22: 52%) er tilfredse med klyngevejledningen og hele 88% oplever den individuelle vejledning som god eller meget god. Der er mange rosende ord til vejlederne.

##### *3b: Ruste studerende bedre til specialeskrivning*

Flere studerende bemærkede i deres evaluering, at de savner træning i at skrive større videnskabelige opgaver/speciale. LA forklarede, at så længe det fremgår af de studerendes evalueringer vil evalueringsudvalget fortsætte med at bringe det til nævnets opmærksomhed.

Nævnet bemærkede, at de er opmærksomme på de studerendes ønsker, men kandidatreformens bevirker, at det ikke er det mest hensigtsmæssige tidspunkt at igangsætte store tiltag.

##### *3c: Rammer for individuel vejledning*

Evalueringsudvalget har vedlagt de nye Retningslinjer for vejledning på bachelorprojekt og speciale ved den juridiske kandidatuddannelse, Københavns Universitet, og bad nævnet om at forholde sig til afsnittene om individuel vejledning og mængden af tekst vejleder læser, da

flere studerende har bemærket, at de oplever forskelle i praksis i forhold til særligt disse temaer som et problem, herunder at nogle vejledere slet ikke vil læse tekststykker, mens nogle vejledere læser hele specialet.

Nævnet anerkendte, at der kan være forskelle i, hvordan den enkelte vejleder går til opgaven. Nævnet understregede også, at det er op til vejlederen, hvordan de vil gøre det og hvor meget af opgaven de vil læse, så længe de holder sig inden for de gældende regler.

Nævnet ønskede at få oplyst, hvor udbredte retningslinjerne var blandt de studerende.

### 3d: Skriveworkshop

AKGP oplyste til nævnet at skriveworkshops er en del af studievejledningens tilbud, og at disse vil blive udbudt igen.

Beslutning: Nævnet besluttede, at fagleder skal genudsende retningslinjerne, så både studerende og vejleder er helt opdaterede på dem ved starten af specialeforløbet. Derudover skal fagleder gøres opmærksom på, at de studerende ønsker at være en del af en specialegruppe.

## Evaluering af specialeskrivningsprocessen Efterår 2023 – cand.jur.

### Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med indleveringsfrister for speciale. Denne evaluering har været åben i perioden medio december 2023 til 15. januar 2024.

Der er 62 studerende (219 specialer i alt), der har svaret på evalueringen. Svarprocenten er dermed faldet til 28% (F23: 38%, E22:35%). Den knap en tredjedels-besvarelse giver dog stadig troværdig information til vurdering af specialeprocessen.

Uddannelsesservice har i E23 forsøgt at øge svarprocenten ved at gøre korrespondancen med de studerende mere imødekomende og brugbar i mail, lægge links op i det system, hvor afleverer speciale, samt annoncerer flere steder end før på KUNet.

Karakterniveauet ligger fortsat rigtig fint på samlet 10,2 hvilket er meget lig de seneste specialeforløb.

### Specialekarakterer givet i efteråret 2023

Speciale E23	Udbl.	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	snit ekskl. -3	F23	E22	F22	E21	F21	E20	F20	E19
<b>Individuelt</b>	2	33	1	4	7	21	61	53	182	<b>9,7</b>	9,7	9,3	9,6	9,1	9,5	8,8	9,5	9,0
<b>Kollektivt</b>	1	2	0	0	0	12	44	64	123	<b>10,8</b>	10,9	10,8	10,5	10,6	10,8	10,9	10,8	11,1
<b>I alt</b>	3	35	1	4	7	33	105	117	305	<b>10,2</b>	10,2	9,8	9,9	9,8	9,9	9,6	9,9	9,6

## Samlet indtryk og forbedringsforslag

SIDE 7 AF 18

”Det er bare mega fedt at dykke ned i et emne i lang tid - særligt når man har en vejleder, som er så engageret og vilje til at hjælpe.”

Hele 73% af de studerende har overordnet har et godt/meget godt indtryk af *specialeforløbet* (F23: 71%, E22:73%). Derudover har kun 4% et dårligt/meget dårligt indtryk af deres forløb med at skrive speciale (F23: 9%).

Hvordan har dit samlede indtryk af specialeforløbet været?							
	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Meget godt	16%	22%	21%	14%	12%	14%	13%
Godt	57%	49%	52%	49%	47%	48%	47%
Nogenlunde	24%	19%	25%	29%	34%	27%	34%
Dårligt	4%	5%	0%	6%	5%	10%	4%
Meget dårligt	0%	4%	2%	2%	2%	1%	1%

”Min vejleder. Havde det ikke været for hans gode vejledninger, så tror jeg næppe, at jeg havde haft et godt samlet indtryk af specialeforløbet. (...) På jurastudiet bliver vi generelt ikke godt forberedt på at skrive et speciale. Det eneste på hele studiet, der minder om specialet, er bachelorprojektet.”

### Forslag til forbedringer fra de specialestuderende:

De studerendes forslag til forbedringer retter sig primært mod følgende emner:

#### *Mere træning i at skrive større akademiske opgaver*

Ligesom de sidste mange semestre er det er gennemgående tema i besvarelserne, at de studerende er usikre på og efterspørger mere træning i at skrive større akademiske opgaver undervejs i deres uddannelse.

”Nogle af de tvungne fag burde have en eksamensform, der forbereder en på specialet.

På mange andre studier skal de studerende skrive større skriftlige opgaver flere gange. På jurastudiet sker det kun én gang inden specialet; bachelorprojektet.”

#### *Uddanne vejlederne bredere*

Til gengæld beskriver mange, at de har haft positive oplevelser med specialeforløbet som et produkt af en god individuel vejledning. Vejledningen har hjulpet dem med at komme deres usikkerhed til livs gennem sparring og rådgivning.

Nogle foreslår dog, at vejlederne godt kunne forberedes bedre på denne del af vejlederrollen.

”Uddanne vejledere mere grundigt i hvordan man gør selve vejledningen til en god oplevelse for den studerende. At skrive et speciale kan være en usikker proces i forvejen, og det hjælper ingen, at man skal være bange for sin vejleder.”

#### *Mere klare retningslinjer for vejlederne*

Klarere retningslinjer til vejlederne efterspørges også konkret, da flere oplever forskel i vejledningens omfang.

”Sikre bedre information om niveauet som forventes, tilpasse eksamener i andre fag til faktisk at træne os til denne arbejdsform, sikrer ensartethed i hvad vejlederne kan hjælpe med og ikke må gøre f.eks. læse med i opgaven for at sikre samme forhold på tværs af studerende.”

### Forbedret klyngevejledning og skrivegrupper

Flere studerende foreslår, at man kan forbedre vejledningsprocessen for den enkelte studerende enten igennem et øget fokus på klyngevejledningerne, eller ved at facilitere at flere skriver sammen ved at lave møder mellem studerende med samme emne.

”Klyngevejledningerne bør helt klart fastholdes. Evt. have fokus på de studerende, der skriver alene - facilitere en måde for dem at sparre med hinanden.”

”Man kunne evt. i august tilbyde en seminar-time for de som skal skrive inden for samme fagområde, og som ønsker at finde en at skrive speciale sammen med”

”Eventuelt flere klyngevejledninger, fx inden specialestart og midt i skriveprocessen - hvor man opdeles i grupper og kan dele erfaringer/udfordringer i forhold til problemformulering, materiale/litteratur, start vanskeligheder, opbygning af analyse m.v.

Når man skriver speciale alene, mangler man denne sparring på trods af de to Klyngevejledninger (som foregik i plenum).”

**Bemærkninger fra Studie- og karrierevejledningen for efterår 2023:** Jeg hæfter mig primært ved de mange kommentarer om at indgå i en specialegruppe. Hele 38% af de studerende ser gerne, at man som specialeskriver får mulighed for at indgå i en decideret specialegruppe. De fremhæver fordele herved såsom sparring og socialt samvær i en til tider ellers ensom og fagligt udfordrende proces. Til studievejledningens skriveworkshop udtrykte flere ligeledes studerende ønske om at indgå i specialegrupper. Man kan overveje, om det er noget vi administrativt bør facilitere i forbindelse med opstarten af specialet. Det vil dog kræve en del ressourcer fra administrationens side. En studerende foreslår, at fakultetet kan tilbyde løbende specialeorienterede arrangementer i løbet af skriveprocessen, fx et arrangement med fokus på metode, analyse, formalia mv. for at skabe mere struktur og motivation i løbet af processen. Det er en glimrende idé. Måske kunne man overveje at dele specialeseminaret op i mindre dele med undertemaer fordelt over semesteret, så informationerne faktisk rammer de studerende, når de har brug for dem og ikke som en stor bunke af informationer til en enkelt forelæsning.

## Skriveprocessen

Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave, da du påbegyndte projektet?								
	E2023	F2023	E2022		E2021	F2021	E2020	F2020
Meget godt	13%	18%	14%	Hvor godt har studiet forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave	7%	7%	6%	15%
Godt	41%	49%	38%		24%	22%	27%	28%
Middel	41%	18%	36%		41%	43%	42%	31%
Dårligt	2%	12%	11%		17%	17%	16%	19%
Meget dårligt	2%	3%	2%		11%	11%	10%	6%
Ved ikke*	2%	1%	0%		1%	-	-	-

Andelen der føler sig *godt fagligt forberedt* på at skrive speciale er faldet en del til 54% (F23: 67%), men samtidig er der også et fald hos andelen der føler sig *dårligt forberedt* (2%, F23:



12%). De studerende noterer i deres fritekstsvar, at det omhandler manglende erfaring med skrive større opgaver som specialet. Denne tendens går igen over flere semestre.

SIDE 9 AF 18

” Det eneste vi har haft ift. at forberede os til en større akademisk opgave er bachelorprojektet, som er en del tid siden. Det ville være virkelig rart hvis der var mere information tilgængeligt og evt. forelæsninger på semesteret inden, som kan give information om specialet og forløbet.”

### Da du påbegyndte dit speciale, hvor sikker var du på forventningerne til det faglige indhold i specialet?

Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	Svarmulighed	F2022*
Meget sikker	10%	10%	7%	Meget sikker	18%
Overvejende sikker	40%	37%	37%	Nogenlunde sikker	59%
Middel	31%	38%	40%	Ikke ret sikker	23%
Lidt sikker	13%	10%	10%	Slet ikke sikker	1%
Slet ikke sikker	6%	6%	6%	-	-

\*) Spørgsmålets formulering har været den samme alle de angivne semestre, men svarkategorierne blev ændret i efteråret 2022.

Lige knap halvdelen, 47%, af de specialestuderende følte sig sikre på forventningerne til det faglige indhold i specialet forud for specialet (E22: 44%).

### Hvor sikker var du da du afleverede på følgende?\*

Hvor sikker var du?	Det faglige niveau					Krav til vejledning					Formkravene				
	E23	F23	E22	F22	E21	E23	F23	E22	F22	E21	E23	F23	E22	F22	E21
Meget sikker	16%	13%	13%	20%	13%	37%	41%	39%	40%	48%	31%	41%	57%	39%	49%
Overvejende sikker	37%	47%	50%	44%	45%	33%	29%	34%	33%	23%	55%	39%	34%	45%	33%
Middel	39%	26%	25%	22%	27%	18%	14%	16%	17%	17%	14%	16%	7%	14%	11%
Lidt sikker	6%	10%	11%	12%	7%	6%	8%	11%	6%	8%	0%	0%	2%	2%	5%
Slet ikke sikker	2%	5%	2%	2%	7%	6%	9%	0%	5%	5%	0%	4%	0%	0%	2%

\*) Til og med E2022 udgjorde svarkategorierne en skala på 1-5, hvor 5 angav "mest sikker" og 1 "mindst sikker".

53% af de studerende var overvejende sikre på det faglige niveau, da de afleverede deres speciale (F23: 60%). Hele 86% var dog sikre på formkravene til opgaven, og 70% var sikre på krav til vejledningen (F23: 80%, F22: 70%).

Kun 8% var lidt sikre/slet ikke sikre på det faglige niveau i deres speciale, omtrent halvdelen af sidste semester (F23: 15%). Den mindre stigning i formkravene til specialet kan være et resultat af det nyskabte selvstændige Absalonrum omhandlende specialeskrivning.

De studerende har svaret meget lig sidste semester, ifm. brug af bibliotekets ressourcer. Samme procentdel som i foråret, 60%, mener at biblioteket har dækket deres behov, mens kun 15% decideret ikke mener at dette er tilfældet. Hvad angår tilbuddet om vejledning hos en bibliotekar er der kun 16% (F23: 20%), der har benyttet sig af tilbuddet. Ligesom sidste semester er der dog ingen af disse, der har været utilfredse med udbyttet af denne vejledning.

### Har bibliotekets ressourcer dækket dit behov for litteratur m.v.?

Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019
Har dækket mit behov	60%	60%	63%	62%	66%	55%	57%	46%	65%

Det har ikke dækket mit behov	15%	15%	23%	17%	14%	21%	26%	32%	26%
Ved ikke	25%	25%	14%	21%	19%	24%	18%	22%	9%

SIDE 10 AF 18

## Tidsforbrug

Det er stadig langt de fleste studerende, 86%, der afleverer deres speciale indenfor den *normerede tid* (0-4 mdr) (F23 87%, E22 85%).

Hvor mange måneder har du brugt på specialet?						
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021
0-4 mdr. (normeret)	86%	87%	85%	89%	86%	76%
0-2 mdr.	7%	7%	10%	13%	8%	11%
3-4 mdr.	79%	80%	75%	76%	78%	65%
5-6 mdr.	11%	10%	12%	9%	12%	14%
7-12 mdr.	2%	2%	3%	3%	2%	11%
> 1 år	2%	1%	0%	0%	0%	0%

Sammenlignet med forårssemestret er der generelt en større spredning blandt de studerende i forhold til, hvor mange timer om ugen de bruger på deres speciale.

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
0-20 timer/ugen	18%	7%	13%	24%	22%	15%	15%	17%
21-25 timer/ugen	14%	25%	19%	22%	20%	20%	25%	23%
26-30 timer/ugen	21%	36%	28%	21%	18%	25%	22%	22%
31-37 timer/ugen	28%	20%	25%	16%	26%	23%	22%	26%
38-50 timer/ugen	19%	8%	9%	14%	10%	16%	12%	8%
50+ timer/ugen	0%	5%	4%	3%	4%	2%	4%	5%

Det er i efteråret endnu færre, 2%, der har *fag sideløbende med specialet* (F23: 9%), mens præcis samme andel, 77%, har *mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet* (F23: 77%)

Har du haft fag sideløbende med specialet?								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Ja	2%	9%	7%	8%	9%	9%	10%	7%
Nej	98%	91%	93%	92%	91%	91%	90%	90%

Har du haft mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet?								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Ja	77%	77%	82%	77%	74%	71%	77%	68%
Nej	23%	23%	18%	23%	26%	29%	23%	30%

### Studie- og Karrierevejledningens Specialeworkshop

43% har deltaget i *Specialeworkshop*, hvilket er en positiv udvikling for det nye tiltag (F23: 35%), der skal give de studerende værktøj til at:

- planlægge dagligdagen med specialet
- komme videre i skriveprocessen
- arbejde målrettet, effektivt og struktureret
- skabe fokus og overblik

Deltog du i Studie- og Karrierevejledningens Specialeworkshop?		
Svarmulighed	E2023	F2023
Ja	43%	35%
Nej	57%	58%
Ved ikke	0%	7%

Det varierer, hvad de studerende hver især tog med fra workshoppen. Dog finder langt flere (50%) end i foråret 2023 (14%), at de blev hjulpet med *at skabe overblik, struktur og planlægge dagligdagen med mit speciale* (F23: 14% (5)).

Hvad fik du med dig fra workshoppen? (antal i parentes)		
Svarmulighed	E2023	F2023
Øvelserne hjalp mig med at skabe overblik, struktur og planlægge dagligdagen med mit speciale.	50% (13)	14% (5)
Øvelserne fik mig til at reflektere og komme i gang med skrivningen.	31%(8)	41% (15)
Jeg fik mulighed for at dele mine overvejelser og sparre med andre.	19% (5)	35% (13)
Jeg fandt ud af, at andre også synes, det er svært at komme i gang med specialet.	35% (9)	38% (14)
Jeg følte mig mindre ensom med specialet	38% (10)	22% (8)
Ingen af ovenstående	8% (2)	27% (10)

38% af de studerende angiver at de godt kunne have brugt *decideret specialegruppe* under hele specialeforløbet (F23: 33%). Specialegruppen skulle bruges til sparring, samt mulighed for at vende tvivl med andre, der sidder i samme situation. Dette er samme svar som ifm. *Specialeworkshoppen*.

”Ro. Særligt når man skriver alene, kan små tvivlsspørgsmål godt komme til at fylde meget og nogle gange blokere for den videre proces. Jeg fandt selv sammen med et par stykker, som jeg mødtes med i løbet af semestreret. Det er rart at kunne dele viden/erfaringer med andre og blive bekræftet i, at man ikke står alene med de udfordringer, der opstår undervejs.”

Kunne du have brugt en decideret specialegruppe under hele specialeforløbet?		
Svarmulighed	E2023	F2023
Ja	38%	33%
Nej	40%	47%
Ved ikke	22%	20%

## Infomøde om formalia ved indskrivning

Markant færre studerende har dette semester deltaget i *infomødet om tilmelding*, 12% (F23: 26%). Af deltagerne svarer alle (dog kun 7 studerende) dog, at mødet i nogen/høj grad rustede dem til den praktiske tilmelding af specialet (F23: 75%).

Har du deltaget i Infomøde om tilmelding?						
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021
Ja	12% (7p)	26%	28%	46%	62%	55%
Nej	88% (50p)	74%	72%	54%	38%	36%

I hvilken grad rustede infomødet dig på den praktiske tilmelding?						
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021
I høj grad	43% (3p)	25%	42%	17%	27%	21%
I nogen grad	57% (4p)	50%	47%	62%	48%	47%
I mindre grad	0%	21%	11%	15%	25%	32%
Slet ikke*	0%	4%	0%	6%	-	-

\*) Svarkategorien *slet ikke* blev tilføjet F2022

## Specialeseminar

63% af de studerende deltog i *Specialeseminaret*, hvilket er markant flere end tidligere år (F23: 50%, E22: 52%). Af disse deltagere finder 73%, at seminaret i nogen/høj grad rustede dem til at gå i gang med specialet (F23: 72%).

Har du deltaget i Specialeseminaret?								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Ja	63%	50%	52%	57%	55%	61%	58%	50%
Nej	37%	50%	48%	43%	45%	39%	42%	50%

I hvilken grad rustede specialeseminaret dig til at gå i gang med specialet?*								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
I høj grad	17%	19%	21%	18%	21%	25%	27%	3%
I nogen grad	56%	53%	55%	61%	70%	44%	49%	56%
I mindre grad	8%	21%	21%	18%	4%	24%	18%	20%
Slet ikke	6%	8%	3%	3%	4%	7%	5%	21%

\*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i specialeseminaret.

## Absalonrum til speciale

Lidt under en tredjedel, 29%, af de studerende svarer at de har brugt det oprettede Absalonrum, i forbindelse med deres specialeforløb. Af de studerende der ikke har gjort brug af Absalonrummet svarer langt de fleste, at de ikke var klar over at rummet eksisterede eller ikke vidste, hvad man skulle bruge rummet til.

Har du brugt Absalonrummet i forbindelse med dit Specialeforløb?	
Svarmulighed*	E2023
Ja	29%

Nej	71%
-----	-----

\*) Det er først fra E23 af der er blevet spurgt ind til de studerendes brug af Absalon

Af de studerende der har gjort brug af rummet finder halvdelen det i nogen/høj grad nemt at finde rundt i materialet i Absalonrummet, mens den anden halvdel oplever dette i mindre grad eller slet ikke.

I hvilken grad har det været let at finde rundt i materialet i Absalonrummet?	
Svarmulighed	E2023
I høj grad	15%
I nogen grad	35%
I mindre grad	11%
Slet ikke	39%

Omtrent en tredjedel, 36%, af de studerende angiver at Absalonrummet overordnet har klædt dem på til deres specialeforløb, mens de resterende, 65%, finder dette i mindre grad eller slet ikke. Overordnet set tyder svarene på at de studerende behøver mere information om hvad Absalonrummet er/kan, og hvordan bruges under specialeskrivningen. Det er dog positivt at en betydelig andel føler at det har hjulpet dem i deres specialeforløb. Dette er også reflekteret i de fritekstsvar de studerende har givet.

”Flere oplysninger om hvordan specialeforsvaret vil foregå, samt hvor tid og sted helt præcist vil fremgå på digital eksamen (fx under status, og at status vil ændre sig til “mundtlig eksamen”. Når der er så få informationer, så kan man nå at blive meget nervøs - fx for, om man har gjort noget forkert i afleveringsprocessen, siden digital eksamen ikke nævner noget om en kommende dato for specialeforvar.”

”Bare generelt mere information om, hvad rummet kan bruges til og bedst udnyttes.”

I hvilken grad har Absalonrummet klædt dig på til dit speciale forløb?	
Svarmulighed	E2023
I høj grad	6%
I nogen grad	30%
I mindre grad	19%
Slet ikke	46%

## Klyngevejledning

”Jeg har haft en rimelig god idé om, hvordan jeg skulle gribe specialeskrivningen an, og har prioriteret arbejdet med at tilvejebringe opgaven frem for at deltage i klyngevejledning.”

Flere studerende, 57%, har deltaget i *Klyngevejledning* dette semester (F23: 48%). Af de studerende, der ikke deltog, begrundes det med, at de enten ikke følte behov, ikke var klar over hvad det skulle bruges til eller af diverse grunde var forhindret i at komme. Et fåtal efterspørger mere information angående hvad det går ud på, og hvilke tidspunkter det foregår på.

”Jeg synes ikke at det var gennemskueligt hvorledes det foregik, herunder hvornår og med hvem.”

”Vidste ikke, hvornår det lå, eller hvad jeg skulle bruge det til.”

#### Har du deltaget i Klyngevejledning?

Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021
Ja	57%	48%	66%	58%	54%	59%
Nej	43%	52%	34%	42%	46%	41%

#### Hvordan vurderer du i alt klyngevejledningen? \*

Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Meget godt	60%	33%	34%	10%	24%	18%	26%	9%
Godt	17%	27%	37%	48%	45%	41%	26%	46%
Middel	20%	29%	29%	25%	24%	28%	34%	35%
Dårlig	0%	4%	0%	10%	4%	7%	6%	9%
Meget dårlig	3%	6%	0%	6%	2%	4%	6%	2%
Ved ikke	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	51%

\*) Beregnet til 100% af de, der deltager i klyngevejledningen.

Af de studerende vurderer markant flere, 77%, at *Klyngevejledningen* har været god/meget god (F23: 60%), mens der kun er 3% der har vurderet denne som dårlig/meget dårlig (F23: 10%).

Overordnet set bliver klyngevejlederne, lig foråret, rost i fritekstsvarene, og de studerende er glade for deres input. Helt konkret sætter de studerende pris på at få overblik over hvor de er henne i deres forløb, hvilket hjælper dem med at strukturere skriveprocessen.

Af de få studerende der har angivet mindre tilfredshed, bliver tispunktet nævnt flere gange og flere nævner, at anden klyngevejledning ligger lidt sent i processen. Der er dog kun 24% af de studerende, der mener at klyngevejledningen enten ligger for sent eller for tidligt (F23: 30%). Flere påpeger, at klyngevejledningen ikke er relevant/hjælpsom, og de vil hellere bruge deres individuelle vejleder.

”Synes også vejledningen var tvivlsom hvad angår fagligt input. Fik mange af indlysende ting af vide, men hvor var det input, der rykker den studerende”

#### Tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet? \*

Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Lå for tidligt	9%	10%	7%	16%	14%	18%	17%	14%
Lå passende	43%	59%	61%	57%	63%	54%	62%	70%
Lå for sent	15%	20%	29%	24%	14%	17%	15%	16%
Ved ikke	32%	12%	2%	3%	8%	11%	6%	49%

\*) Beregnet til 100% af de, der deltager i klyngevejledningen

## Individuel vejledning

Alle de studerende adspurgt i evalueringen deltog i den individuelle vejledning. Af disse vurderer 84% den *individuelle vejledning* som god/meget god, hvilket er et lille fald fra forrige år (F23: 88%, E22: 90%).

”Jeg synes [X] har været en fantastisk vejleder! Han har været god til at svare på mails og har haft tid til at holde møder og læse nogle sider. Han har svaret gennemgående på mine spørgsmål og har været en god støtte gennem forløbet.”

”Jeg har været yderst tilfreds med min vejledning/vejleder, som jeg fik stort udbytte af.”

#### Har du deltaget i den individuelle vejledning?

Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021
Ja	100%	100%	98%	98%	99%	95%
Nej	0%	0%	2%	2%	1%	5%

#### Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? \*

Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Meget god	57%	63%	52%	44%	58%	59%	55%	58%
God	27%	25%	38%	32%	30%	26%	29%	32%
Middel	12%	9%	5%	12%	9%	10%	14%	9%
Dårligt	4%	2%	2%	6%	1%	5%	2%	1%
Meget dårlig	0%	2%	4%	6%	1%	1%	0%	1%
Benyttede ikke tilbuddet	0%	0%	2%	2%	1%	5%	3%	4%

\*) Beregnet til 100% af dem, der *benytter* den individuelle vejledning

Overordnet set er der stor ros til vejlederne i fritekstsvarene, hvor størstedelen af de studerende udtrykker stor tilfredshed. Konkret er de studerende glade for vejledernes *engagement, tilgængelighed, sparring og support*. Flere af de studerende udtrykker, at de ikke kunne have gennemgået processen uden den vejledning de modtog. Af de studerende, der have en dårlig oplevelse er det enten angående tilgængeligheden af vejlederen, eller manglende engagement fra selvsamme, hvilket har demotiveret visse studerende fra at benytte sig af tilbuddet.

”[X] var vores individuelle vejleder. Han var let tilgængelig, behagelig, engageret og meget hjælpsom. Dygtig og kompetent vejleder. Kan virkelig anbefales”

”I could not have done this without the support and supervision I received.”

”[X] har været sindssyg god til at hjælpe og guide - særligt når tingene ikke lige har kørt. Fra første mail i sommer til nu, har han været hurtig til at svare. Hans vejledning har gjort en ellers svær proces til en fornøjelse.”

I tråd med ovenstående finder hele 81%, at de har fået et stort udbytte fra vejledningen, angående *drøftelse af problemformulering og disposition af specialet* (F23: 79%). Færre af de studerende, hhv. 52% og 46% angiver at de har fået et stort udbytte ud af *metodiske diskussioner* og *drøftelse af indsamling og bearbejdning af materielt* (F23: 67%, 59%).

Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende:				
Spørgsmål	termin	stort	middel	lille
Metodiske diskussioner	E2023	52%	33%	15%
	F2023	67%	14%	20%
	E2022	54%	29%	18%
	F2022	40%	36%	24%
	E2021	59%	35%	6%
	F2021	50%	28%	21%
Drøftelse af problemformulering og disposition af specialet	E2023	81%	15%	4%
	F2023	79%	14%	7%
	E2022	80%	16%	4%
	F2022	67%	24%	9%
	E2021	83%	14%	3%
	F2021	78%	16%	7%
Drøftelse af indsamling og bearbejdning af materialet	E2023	46%	37%	17%
	F2023	59%	26%	15%
	E2022	52%	41%	7%
	F2022	44%	35%	20%
	E2021	55%	34%	12%
	F2021	50%	31%	20%

87% af de studerende finder *antallet af vejledningstimer* passende ift. deres behov. Der er stadig en større del af de studerende, 44%, der modtager mere end de normerede 3\*45 minutter (F23: 50%).

Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.)								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
< 3*45 min.	31%	24%	32%	29%	18%	31%	30%	31%
3*45 min.	25%	27%	31%	27%	31%	28%	33%	30%
3 timer	13%	24%	20%	23%	26%	17%	18%	19%
4 timer	23%	19%	10%	12%	16%	13%	5%	12%
5 timer eller mere	8%	7%	7%	10%	9%	11%	14%	7%

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dine behov?								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Passende	87%	91%	86%	77%	93%	92%	87%	94%
For få	10%	9%	14%	23%	7%	8%	13%	4%
For mange*	4%	0%	0%	0%	0%	-	0%	2%

\*) Før E2021 hed denne kategori "ikke behov".



### Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen? \* (Det drejer sig om 9 respondenter)

SIDE 17 AF 18

Emne / % (antal)	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020
Vejleders form virkede ikke for mig	40% (2)	11% (1)	0%	22% (5)	17% (1)	30% (3)	17% (2)
Vejleder havde ikke tid på det tidspunkt jeg havde behovet	20% (1)	33% (3)	13% (1)	30% (7)	33% (2)	20% (2)	0% (0)
Jeg havde svært ved at få kontakt med vejleder	40% (2)	11% (1)	25% (2)	26% (6)	50% (3)	20% (2)	17% (2)
Personlige forhold	40% (2)	33% (3)	38% (3)	13% (3)	0% (0)	20% (2)	42% (5)
Fjernvejledning har gjort det sværere at modtage vejledning	20% (1)	11% (1)	0%	9% (2)	0% (0)	10% (1)	8% (1)
Vejledertid var brugt	0%	0%	13% (1)	17% (4)	17% (1)	30% (3)	33% (4)
Jeg har ikke selv kontaktet min vejleder mhp. vejledning	0%	44% (4)	38% (3)	4% (1)	0% (0)	20% (2)	8% (1)
Ved ikke	0%	0%	13% (1)	9% (2)	17% (1)	0% (0)	8% (1)
Andet	0%	22% (2)	13% (1)	26% (6)	17% (1)	20% (2)	8% (1)

\*) de studerende kan sætte flere krydser og det derfor ikke kan vides, hvor mange, der præcist er tale om.

## Skriveform

### Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?

	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Alene	79%	66%	78%	73%	71%	79%	80%	82%
Gruppe	21%	34%	22%	27%	29%	21%	20%	18%

I efterårssemestret har 79% af de studerende skrevet deres speciale alene. Af den femtedel, der har skrevet i gruppe, vurderer hele 93%, at det har fungeret godt/rigtig godt at skrive sammen (F23: 73%). Samtidig er der et markant fald blandt de studerende, der angiver, at det har fungeret godt/rigtig godt at skrive alene (F23: 87%).

Der er begrænset med antallet af fritekstsvare ifm. gruppeskrivning, men én studerende nævner at det er rart at kunne strukturere sammen med en anden og skabe overblik. Faldet i de studerende, der har positive oplevelser med at skrive alene, går tydeligt igen i fritekstsvarerne. De gennemgående temaer er ensomhed, mangel på sparring og håndtering af tvivl. Overordnet set har de specialestudierende der skrev i grupper dette semester haft markante bedre oplevelser med specialet, hvilket også ses, da ingen af dem har haft en dårlig oplevelse med at skrive speciale.

”Det gav virkelig meget, at vi skrev med lidt forskellig faglige baggrunde om et emne i krydsfeltet for vores faglige interesser. Derudover lettede det at skrive to virkelig processen, i det omfang at man løbende var nødsaget til at holde en klar struktur og kunne holde hinanden op på at skrive på fastlagte tidspunkter mv.”

”Man manglede til en vis grad en sparringspartner. Det har selvfølgelig været muligt at vende visse spørgsmål og emner med ens vejleder, men det er ikke desto mindre en speciel relation, når vejleder i sidste ende bliver til eksaminator.”

Det kan godt være meget ensomt, og man mangler lidt noget sparring med andre ift. processen. Selvom man har sin vejleder, vil det være ideelt også at have en sparringsgruppe ved siden af, så man kan dele frustrationer/tanker om specialeprocessen.”

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? // alene?

	E2023		F2023		E2022		Forår 2022		Efterår 2021		Forår 2021		Efterår 2020	
	Sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene
Rigtig godt	62%	28%	47%	32%	87%	20%	63%	26%	75%	75%	71%	25%	84%	20%
Godt	31%	40%	26%	45%	13%	43%	31%	41%	20%	20%	25%	33%	10%	36%
Nogenlunde	8%	23%	8%	19%	0%	24%	6%	29%	5%	5%	0%	31%	6%	25%
Dårligt	0%	4%	0%	3%	0%	9%	0%	3%	0%	0%	4%	6%	1%	1%
Meget dårligt	0%	2%	18%	1%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	-	-
Ved ikke	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	-	19%

## Øvrige data

Samlet svarprocent								
	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Svarprocent	28%	38%	35%	31%	28%	36%	34%	58%
antal svar	62	114	70	120	92	138	102	168
Afleverede specialer	219	299	199	383	333	382	305	292

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i? (i parentes: Antal)								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
1. forsøg	96% (55)	92% (98)	94% (63)	97% (113)	96% (86)	86% (113)	79%	90% (151)
2. forsøg	0%	7% (7)	3% (2)	3% (3)	3% (3)	10% (13)	19%	6% (10)
3. forsøg	4% (2)	1% (1)	3% (2)	0%	1% (1)	5% (6)	2%	4% (7)

Har du benyttet muligheden for individuel vejledning i litteratursøgning?								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Ja	16%	20%	16%	13%	4%	12%	13%	13%
Nej	84%	80%	84%	87%	95%	88%	87%	78%

Hvordan var udbyttet af den individuelle vejledning i litteratursøgning? *								
Svarmulighed	E2023	F2023	E2022	F2022	E2021	F2021	E2020	F2020
Meget godt	41%	29%	23%	26%	33%	50%	39%	37%
Godt	46%	34%	35%	29%	27%	23%	26%	26%
Nogenlunde	13%	37%	29%	35%	33%	19%	30%	29%
Dårligt	0%	0%	13%	3%	0%	8%	4%	8%
Meget dårlig	0%	0%	0%	6%	7%	-	-	-
Ej deltaget	71%	62%	69%	67%	81%	78%	74%	76%

\*) Beregnet til 100% af de, der benyttede den individuelle vejledning i litteratursøgning