



Evaluering af specialeskrivningsprocessen cand.soc. foråret 2024

Skema og efterfølgende bullits giver et overblik over hovedkonklusionerne i specialeevalueringen for foråret 2024 for cand. soc. studerende. Resultaterne uddybes længere nede i rapporten.

Overordnet vurdering af specialevalueringen cand. soc. foråret 2024

	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019
Samlet indtryk (meget godt/godt)	68%	97%	72%	61%	71%	54%
Fagligt forberedt (høj/nogen grad)*	41%	91%	75%	73%	72%	73%
Klyngevejledning (meget god/god)**	66%	89%	65%	71%	-	-
Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)	5%	0%	6%	6%	-	-
Specialeseminar 1 (Meget godt/godt)	50%	78%	62%	-	-	-
Specialeseminar 2 (Meget godt/godt)	43%	93%	70%	-	-	-
Individuel vejledning (meget god/god)	91%	94%	95%	92%	85%	88%
Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	4%	3%	3%	4%	4%	8%
Inddrage professionsfaglighed (god/meget god mulighed)	61%	91%	81%	69%	54%	34%
Inddrage professionsfaglighed (ringe/meget ringe)	13%	6%	9%	16%	25%	12%
For få vejledningstimer (behov)	20%	9%	17%	8%	11%	19%
Brugte ikke mere end den normerede tid (4 mdr.)*** på specialet	54%	83%	73%	80%	93%	89%
Skriver flere sammen	37%	47%	41%	38%	36%	27%

*) Før 2022: "Rustet til at gå i gang",

**) Spørgsmålet blev stillet som spørgsmål med fritekstsvar i 2020 og 2019

***) Den normerede tid blev sat ned fra 6 måneder til 4 måneder pr. 2021.

Hovedpunkter i evalueringen

- De studerendes *samlede indtryk* er positivt, hvor 68% af de studerende havde et meget godt/godt samlet indtryk. Det er et fald fra F23 (97%). Niveauet for F24 er sammenligneligt med tidligere semestre (F23: 97%, F22: 72%, F21:61%).
- Karakterniveauet ligger som sidste år for beståede studerende (F24: 8,8 // F23:8,7).
- Andelen der mener at de har haft *meget gode/gode* muligheder for at *inddrage deres professionsfaglighed* er faldet til 61%, hvoraf flere studerende også i fritekstsvarerne angiver tvivl og forvirring omkring dette (F23: 91%, F22: 81%). Det skal nævnes at der også er en betydelig andel af de studerende der angiver at det har været ligetil og relevant at inddrage deres profession i deres specialeskrivning.
- Der er sket et markant fald i andelen af studerende der i *høj grad/nogen grad følte sig fagligt forberedte* på at skrive en større akademisk opgave (F24:41%, F23:91%, F22:75%).
- Færre end tidligere år, 37%, *skriver sammen*. Det er dog samtlige studerende, 100%, af de der har skrevet i gruppe som vurderer dette som *meget godt/godt*, hvilket er lig tidligere semestre.
- Af de studerende der skrev *alene* er der kun 36% der angiver at det fungerede *meget godt/godt*, hvilket er et markant fald fra sidste år (F23:95%, F22:59%).

- Både tilfredsheden og deltagelsen i specialeseminarerne er i år faldet, hvoraf 31% af de studerende deltog i det *første specialeseminar*, mens 54% deltog i det *andet specialeseminar*. Af disse vurderede hhv. 50% og 43% SIDE 2 AF 9 *første og andet specialeseminar* som *meget gode/gode*.
- Det er stadig langt de fleste af de studerende der deltager i *klyngevejledningen*, hvoraf nogle færre, 66%, vurderer denne som *meget god/god* (F23:89%, F22:65%). Det er tillige kun 5% der vurderer denne som *meget dårlig/dårlig* (F23:0% F22:6%).
- Ligesom tidligere semestre er det alle studerende der har benyttet sig af den individuelle vejledning, hvoraf 91% vurderer denne som *meget god/god* (F23:94%, F22:95%). Det er samtidig kun 8% (2 personer), der vurderer den som *meget dårlig/dårlig*.
- På trods af det overordnede store udbytte af den individuelle vejledning, er der sket fald i alle tre adspurgte kategorier inden for den individuelle vejledning med fald på hhv. 14% inden for *metodiske diskussioner*, 30% inden for *problemformulering og disposition* og 29% inden for *indsamling og bearbejdning af materiale*.

Der er deslige fra dette semester, F2024, givet individuelt feed back til de vejledere, klynge- som individuelle, for hvem der er kommet tilbagemeldinger i de studerendes evalueringer.

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg. Referat møde 27. september 2024

Ad 4. Specialeskrivning forår 2024 for uddannelsen cand. soc.

Evalueringsudvalget noterer sig, at der for specialeforløbet på cand. soc. i foråret 2024 ses en nedgang i tilfredsheden på stort set alle parametre. Udvalget bemærker dog hertil, at selvom svarprocenten er nogenlunde (50%), er det dog kun 27 specialestuderende (af 54 mulige), der har svaret på evalueringen.

Der skal derfor ikke meget til at rykke ved procentfordelingerne på de enkelte spørgsmål i forhold til tidligere svar. Udvalget støtter fagleder i vurderingen af, at bedste bud på en forklaring er, at evalueringerne var usædvanligt høje ved evalueringen i efteråret 2023. Udvalget følger udviklingen i foråret 2025 for at se, om der er tale om et mønster. Det er dog positivt, at fortsat 91% finder, at deres individuelle, faglige vejleder er god eller meget god.

Kandidatstudienævnet. Referat fra møde 24. oktober 2024

Punkt 3. Beslutning. Evaluering af speciale cand. soc. forår 2024

Nævnet bemærkede, at der for specialeforløbet på cand. soc. i foråret 2024 ses en nedgang i tilfredsheden på stort set alle parametre. Nedgangen i tilfredshed ligger evalueringen på niveau med tidligere semestre. Kandidatstudienævnet støttede fagleders vurderingen af, at en forklaring er, at evalueringerne var usædvanligt høje ved evalueringen i foråret 2023, og følger udviklingen i foråret 2025 for at se, om der er tale om et mønster.

Det er meget positivt, at fortsat 91% af de studerende finder, at deres individuelle, faglige vejleder er god eller meget god. Uddannelsesleder bemærkede på forespørgsel fra nævnet, at dette er den sidste årgang på den gamle studieordning på uddannelsen, hvilket kan skabe en generel mat stemning, der også kan vise sig i evalueringen.

Evaluering af specialeskrivningsprocessen

Forår 2024 cand. soc.

SIDE 3 AF 9

Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med indleveringsfrister for speciale. Denne evaluering har været åben i perioden 27. maj 2024 til 17. juni 2024. Næste evalueringsperiode bliver i foråret 2025.

Evalueringsprocenten er på 50% (27 ud af 54 mulige).

Karakterniveauet ligger som sidste år for beståede studerende (F24: 8,8 // F23:8,7).

Kun 68% af de specialestuderende har været godt tilfredse med forløbet (F23: 97% // F22: 72%).

Hvordan har dit samlede indtryk af specialforløbet været?							
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Meget godt	18%	56%	19%	23%	11%	27%	13%
Godt	50%	41%	53%	38%	59%	27%	25%
Nogenlunde	32%	3%	19%	27%	26%	35%	63%
Dårligt	0%	0%	3%	8%	0%	8%	0%
Meget dårligt	0%	0%	6%	4% (1p)	4% (1p)	0%	0%
Ved ikke	-	-	-	-	0%	4%	0%

Forslag til forbedringer

Mere træning i skriftlige opgaver og det juridiske sprog

Flere studerende angiver at det har været svært at skulle skrive en større skriftlig opgave, ift. at undervisningen i højere grad foregår mundtligt og med case-arbejde. Samtidig nævnes det af flere, at de studerende ikke føler sig tilpas sikre i det juridiske sprog til at skrive et speciale i jura.

Mere vejledning til de studerende

Udover træning i dét at skrive en juridisk akademisk opgave, pointerer flere studerende også at de kunne have brugt mere vejledning ift. specialeforløbet. Mangel på tidligere erfaring inden for jura-feltet nævnes som en forhindring ift. at skulle skrive specialet.

”Fremadrettet burde der være mere fokus på at lære de studerende i det juridiske sprog. Jeg synes, at de evner som der forventes af os, ikke er afstemt i forhold til, at det er jurister der sidder som vejledere.”

Samlet svarprocent							
	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Svarprocent	50%	70%	67%	46%	49%	46%	46%
antal svar	27	38	37	26	27	26	25
Afleverede specialer	54	54	55	57	55	56	54

Specialekarakterer cand. soc. forår 2024									
	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	Bestået
Cand. soc. speciale F24	4	0	1	5	17	23	11	61	8,8
Cand. soc. speciale F23	8	0	1	8	17	15	16	65	8,7
Cand. soc. speciale F22	2	1	1	1	14	22	14	55	9,3
Cand. soc. speciale F21	5	0	0	5	15	13	19	57	9,3

Cand. soc. speciale F20	7	0	3	6	8	22	9	55	8,6
Cand. soc. speciale F19	12	0	2	7	13	14	8	56	8,2
Cand. soc. speciale F18	1	0	5	5	9	17	8	54	8,2
Cand. soc. speciale F17	0	0	1	8	9	13	7	41	7,8

SIDE 4 AF 9

Skriveprocessen

Der er et markant fald i andelen af studerende der i *høj grad/nogen grad* følte sig *fagligt forberedte på at skrive en større akademisk opgave* (F24:41%, F23:91%, F22:75%).

Det fremgår ikke af fritekstsvarene hvad der ligger bag den lavere andel af studerende der har følt sig fagligt forberedt. Et gennemgående tema blandt spørgsmålene er dog at de studerende har oplevet uenigheder blandt deres undervisere, klyngevejledere og individuelle vejledere, bl.a. i forhold til inddragelse af professionsfaglighed.

Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave? *							
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	I hvilken grad følte du dig rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?	F2021	F2020	F2019
I høj grad	18%	62%	17%		31%	11%	23%
I nogen grad	23%	29%	58%		42%	61%	50%
I mindre grad	55%	6%	19%		27%	21%	23%
Slet ikke	5%	3%	6%		0%	7%	0%
Ved ikke	0%	0%	0%		0%	0%	4%

Skriveform

Der er en større andel af studerende, 63%, der har skrevet deres speciale alene (F23:53%). Af disse er det kun 36% der har haft en *rigtig god/god* oplevelse af at skrive alene, et stort fald fra sidste år (F23:95%, F22:61%). Det er dog 100% af de studerende der har skrevet i gruppe, der har haft en *rigtig god/god* oplevelse med dette.

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?							
Svarmulighed*)	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Alene	63% (17)	53% (20)	59% (22)	62% (16)	64% (18)	73% (19)	88%
I en gruppe	37% (10)	47% (18)	41% (15)	38% (10)	36% (10)	27% (7)	12%

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? / alene?									
Svarmulighed	F24		F23		F22		F2021	F2020	F2019
	Gruppe	Alene	Gruppe	Alene	Gruppe	Alene	samlet	samlet	samlet
Rigtig godt	80%	12%	67%	40%	80%	32%	69%	36%	31%
Godt	20%	24%	33%	55%	13%	27%	27%	46%	19%
Nogenlunde	0%	41%	0%	5%	7%	27%	6%	38%	36%
Dårligt	0%	24%	0%	0%	0%	9%	3%	8%	4%
Meget dårligt	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	-	-
Ved ikke	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%

Tidsforbrug

Langt færre, 54% af de studerende (F23: 83%), har brugt de normerede *fire måneder eller færre* på at skrive specialet. Det er dog stadig 96% af de studerende der afleverer inden for et halvt år.

Hvor mange måneder har du brugt på specialet?

Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	svarmulighed	F2020*	F2019
0-2 måneder	4%	5%	6%	8%	0-3 måneder	18%	12%
3-4 måneder	50%	78%	67%	62%	-	-	-
4-6 måneder	42%	14%	22%	19%	4-6 måneder	71%	81%
7-12 måneder	0%	3%	3%	12%	7-12 måneder	7%	8%
Mere end et år	4%	0%	3%	0%	Mere end et år	4%	0%

SIDE 5 AF 9

*) Før 2021 hed spørgsmålet: "Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet? (inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt)"

I forhold til tidligere år har de studerende gennemsnitligt brugt færre *ugentlige timers arbejde* på deres speciale i år.

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)						
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019
0-20 timer om ugen	12%	3%	11%	8%	29%	31%
21-25 timer om ugen	15%	19%	3%	23%	32%	27%
26-30 timer om ugen	35%	49%	50%	35%	25%	15%
31-37 timer om ugen	19%	24%	14%	23%	4%	23%
38-50 timer om ugen	15%	5%	22%	12%	11%	0%
Over 50 timer om ugen	4%	0%	0%	0%	0%	4%

Langt størstedelen af de studerende har fortsat ikke haft *sidefag løbende med specialet* (F24:96%, F23:92%). Der er tillige et fald i antallet af studerende der har *mere end 10 timers arbejde sideløbende med specialet* (F24:54%, F23:65%).

Har du haft fag sideløbende med specialet?							
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Ja	4%	8%	8%	4%	14%	31%	4%
Nej	96%	92%	92%	96%	82%	62%	96%
Ved ikke	-	-	-	-	4%	8%	0%

Har du haft mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet?						
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019
Ja	54%	65%	58%	77%	86%	69%
Nej	46%	35%	42%	23%	14%	27%
Ved ikke	-	-	-	-	0%	4%

Specialeseminar

Markant færre studerende, 31%, deltog i år i det *første specialeseminar*, mens der også er et betydeligt fald i andelen af studerende der deltog i det *andet specialeseminar*, specifikt lavet til cand.soc. specialeskrivere. Af de deltagende er der også en lavere andel der vurderer både første og andet seminar som *meget god/god*, 50%/43% ift. tidligere år (F23:78%/93%, F22:62%/70%).

Har du deltaget i specialeseminarerne? *							
Svarmulighed	F2024		F2023		F2022		F2021
	1. seminar	2. seminar	1. seminar	2. seminar	1. seminar	2. seminar	
Ja	31%	54%	73%	78%	94%	83%	96%
Nej	69%	46%	27%	22%	6%	17%	4%

*) Der blev ikke i spørgeskemaet skelnet mellem de to specialeseminarer før F2022. 1. seminar er både for cand.jur.- og cand.soc.-studerende. 2. seminar er særligt henvendt til cand.soc.-studerende.

Hvordan vurderer du alt i alt specialeseminarerne? *						
Svarmulighed	F2024		F2023		F2022	
	1. seminar	2. seminar	1. seminar	2. seminar	1. seminar	2. seminar
Meget god	0%	14%	26%	61%	3%	33%
God	50%	29%	52%	32%	59%	37%
Middel	38%	43%	19%	7%	24%	20%
Dårlig	13%	14%	4%	0%	0%	3%
Meget dårlig	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ved ikke

0%

0%

0%

0%

6%

7%

*) Der blev ikke i spørgeskemaet skelnet mellem de to specialeseminarer før F2022. Første seminar er både for cand.jur.- og cand. soc.-studerende. Andet seminar er særligt henvendt til cand. soc.-studerende.

SIDE 6 AF 9

Klyngevejledning

Det er fortsat langt de fleste, 85%, der *deltager i klyngevejledningen* (F22: 86%).

Har du deltaget i klyngevejledning?						
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019
Ja	85%	81%	86%	65%	82%	42%
Nej	15%	19%	14%	35%	18%	58%

Tilfredsheden med klyngevejledningen er i år faldet, hvoraf 66% af de studerende vurderer denne som *meget god/god*, (F23:87%,

F22:65%).

De studerende uddyber, at de fik nye perspektiver på og motivation til deres opgave. Enkelte angiver at de bliver forvirrede af, at vejleder og klyngevejleder udmelder forskellige ting omkring brug af ChatGPT m.m.

”Rigtig god, man kommer omkring nogle generelle ting med udgangspunkt i konkrete eksempler. Derudover er det rart når man skriver alene at komme på skolen og tale med nogle af de andre speciale studerende og høre deres udfordringer.”

”Jeg synes det var lidt frustrerende, at min vejleder var uenig med klyngevejlederen i forhold til flere forskellige ting under hele forløbet. Det var derfor til tider svært at vide, hvad der var det korrekte at gøre - især når vi slet ikke har skrevet større juridiske opgaver på studiet, og vi derfor var usikre på, hvad det indebar.”

Hvordan vurderer du alt i alt klyngevejledningen? *			
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022
Meget god	33%	32%	10%
God	33%	57%	55%
Middel	29%	11%	26%
Dårlig	0%	0%	3%
Meget dårlig	5%	0%	3%
Ved ikke	-	-	3%

*) Beregnet til 100% af dem, der deltog.

Der er stadig en høj andel af de studerende der mener at klyngevejledningen *lå på et passende tidspunkt* (F24:73%, F23:79%). Der er ikke uddybende kommentarer angående placeringen af vejledningerne i fritekstsvarene.

Hvordan var klyngevejledningen tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet?							
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Lå for tidligt	9%	7%	11%	29%	21%	27%	17%
Lå passende	73%	79%	72%	53%	57%	19%	33%
Lå for sent	18%	14%	17%	18%	11%	12%	17%
Ved ikke	-	-	-	-	11%	42%	33%

Individuel vejledning

Alle de studerende deltog i den individuelle vejledning. Af disse vurderede hele 91% denne som *meget god/god* (F23:94%, F22:95%). Af fritekstsvarene fremgår det også at de studerende bredt set er meget tilfredse med deres vejledning, og nævner specifikt stor kompetence og behjælpelighed fra vejleders side.

Har du deltaget i den individuelle vejledning?			
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022
Ja	100%	100%	97%
Nej	0%	0%	3%

”NN er en fremragende vejleder - meget fleksibel og altid tilgængelig. Han er hurtig til at vende tilbage med brugbare svar,

selvom de nogle gange kan være lidt svære at tyde. Overordnet set er han en virkelig god støtte, og man føler sig tryk ved at stille alle sine spørgsmål, uanset hvor "dumme" de måtte synes.”

Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? *

Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Meget god	43%	82%	46%	54%	52%	38%	58%
God	48%	12%	49%	38%	33%	50%	17%
Middel	4% (1p)	3% (1p)	3%	4%	11%	4%	21%
Dårlig	4% (1p)	3% (1p)	0%	4%	0%	8%	0%
Meget dårlig	0%	0%	3% (1p)	0%	4%	0%	0%
Benyttede ikke	0%	0%	3%	0%	0%	0%	4%

SIDE 7 AF 9

*) Beregnet til 100% af dem, der deltog

De studerende har i år haft et lavere udbytte af vejledningstimerne end sidste år, på de tre kerneområder. Der har gennemsnitligt været et fald på 24% blandt områderne, *metodiske diskussioner*, *Problemformulering og disposition* og *indsamling og bearbejdning af materiale*.

Det største fald er inden for *problemformulering og disposition*, hvor 58% har haft et stort udbytte (F23:88%, F22:80%). Dernæst er andelen af studerende der har haft et stort udbytte, hvad angår *Indsamling og bearbejdning af materiale* næsten halveret (F24:33%, F23:62%, F22:51%).

Til sidste er udbyttet af *metodiske diskussioner*, faldet med 14% til 42% (F23:56%, F22:29%). Som det fremgår af afsnittet foroven er der stort set kun positive anmeldelser fra de studerende når det kommer til den individuelle vejledning, hvorfor de lavere procentsatser ikke er forklarlige ud fra fritekstsvarene. Af de få negative ting der nævnes har det i højere grad været tilrettelægning af vejledningen, ifm. lange svartider på mail, samt at telefonisk vejledning ikke har været optimalt.

Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende drøftelse af:

Spørgsmål	Termin	Stort	Nogenlunde	Lille
Metodiske diskussioner	F2024	42%	33%	25%
	F2023	56%	38%	6%
	F2022	29%	43%	29%
	F2021	50%	46%	4%
Problemformulering og disposition af specialet	F2024	58%	38%	4%
	F2023	88%	9%	3%
	F2022	80%	20%	0%
Indsamling og bearbejdning af materialet	F2024	33%	46%	25%
	F2023	62%	35%	3%
	F2022	51%	34%	14%
	F2021	58%	38%	4%

De studerende har samlet set modtaget mere vejledning end sidste år:

Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget?

(møde, mail, telefon m.m.).

Svarmulighed	F2023	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Mindre end 3*45 min	20%	14%	0%	15%	22%	12%	29%
3*45 minutter	36%	46%	26%	38%	26%	31%	13%
3 timer	12%	26%	34%	23%	33%	0%	29%
4 timer	20%	6%	23%	8%	7%	27%	21%
5 timer eller over	12%	9%	17%	15%	11%	31%	8%

På trods af de studerende har modtaget mere vejledning dette semester er der sket et lille fald i andelen der mener, at vejledningstimerne har været *passende* (F24:80%, F23:91%).

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dit behov?

Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021
For mange	0%	0%	0%	0%
Passende	80%	91%	83%	92%
For lidt	20%	9%	17%	8%

Inddragelse af professionsfaglighed

SIDE 8 AF 9

Hvor god mulighed har du haft for at inddrage din professionsfaglighed i specialeskrivningen?

Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Meget god	22%	53%	42%	31%	29%	19%	29%
God	39%	38%	39%	38%	25%	15%	25%
Middel	26%	3%	11%	15%	21%	54%	25%
Dårligt	4%	3%	6%	8%	14%	8%	17%
Meget dårlig	9%	3%	3%	8%	11%	4%	4%

71% af de studerende angiver at have haft *meget god/god* mulighed for at inddrage deres professionsfaglighed i specialeskrivningen. Dette er et større fald fra sidste år (F23: 91%).

De studerende beskriver blandede oplevelser i fritekstsvarene. Hvor flere vurderer, at det har været nemt og gavnligt at inddrage deres professionsfaglighed, er der også nogle, der oplever at inddragelsen er en udfordring. Der er ikke mange fritekstsvare. Der nævnes både manglende vejledning i om man bør/hvordan man skal inddrage professionsfagligheden, samt uenigheder mellem undervisere, vejledere og klyngevejledere.

”Det har været meget gavnligt at kombinere min socialfaglige baggrund med den juridiske forståelse, som cand. soc. uddannelsen har bidraget til.”

”Jeg synes det har været en svær vurdering, da man ingen chance har for at vide, om det man gør er tværfagligt nok. Jeg synes hverken vejlederne eller underviserne ved hvad det egentligt indebærer når man skal spørge til råds og derfor er det nemt at blive i tvivl om det man gør er godt nok.”

Såfremt du har haft ringe mulighed for at inddrage din egen professionsfaglighed, hvad skyldes det så? (sæt gerne flere krydser)* 2 respondenter

Svarmulighed	Forår 2024	Forår 2023	Forår 2022
Jeg har selv valgt ikke at inddrage min professionsfaglighed	0%	0%	0%
Muligheden er ikke blevet nævnt i den individuelle vejledning	0%	100% (2)	0%
Jeg har forsøgt at inddrage min professionsfaglighed, uden at det virkede godt	0%	0%	33% (1)
Vejleder har rådet mig til ikke at inddrage min professionsfaglighed	50% (1)	0%	33% (1)
Andet	50% (1)	50% (1)	33% (1)

*) Spørgsmålet blev i 2020 stillet som et fritekstspørgsmål. Der er fra 2021 desuden tilføjet et fritekstspørgsmål: "har du uddybende kommentarer til inddragelse af din professionsfaglighed"

Biblioteket

De studerende angiver stor tilfredshed med muligheden for individuel vejledning ifm. materialesøgning. Flere nævner dog at dette ikke var muligt grundet personalemangel.

”Da vi spurgte om individuel vejledning til litteratursøgning var der ikke tid til dette pga. manglende personale hvilket var lidt ærgeligt. Desuden er det ikke alle der er opmærksomme på denne mulighed for specialestudierende, hvilket man godt kunne gøre mere tydeligt.”

”Vi har været meget glade for bibliotekets tilbud for individuel vejledning osv.”

Øvrige data

SIDE 9 AF 9

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i?						
Svarmulighed	F2024	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019
1. forsøg	96%	97%	94%	88%	100%	88%
2. forsøg	0%	3%	6%	12%	0%	8%
3. forsøg	4% (1)	0%	0%	0%	0%	4%