



06. JUNI 2025

MØDEINDKALDELSE

Forum Årgangsmøde for Cand.soc. i jura

Mødedato Fredag d. 6. juni 2025, kl.10-11:30

Sted Mødelokale 6A-1-38

Til stede: Louise Victoria Johansen (LVJ), Michael Gøtze (MG), Anne Lise Kjær (ALK), Karsten Naundrup Olesen (KNO), Jens Kristiansen (JK), Sanne Anker, Norma Acosta Romero, To 1. år studerende

CAMPUSADMINISTRATION SØNDRE

KAREN BLIXENS PLADS 16
KØBENHAVN S

DIR 35 33 77 0862 82

normaromero@adm.ku.dk

Dagsorden

1. Velkomst studieleder Louise Victoria Johansen (ca. 5 min)

LVJ bød velkommen til alle de fremmødte.

2. Tilbage melding til fagansvarlige 1. semester (ca. 25 min)

- a. Forvaltningsret v/ professor Michael Gøtze

MG bemærkede at faget blev overordnet set som både relevant og velfungerende. De studerende udtrykte stor tilfredshed med underviserne og fandt indholdet meningsfuldt. Han bemærkede også at flere studerende havde svært ved at forstå synopsis formatet til eksamen.

De studerende var glade for faget. De var enige om at det var svært at forstå synopsis formatet. Der fortalt at der er stor forskel i de enkeltes forudsætninger – for nogle var stoffet nyt, for andre ikke.

De studerende udtrykte ønske om højere niveau. Emner som persondata og digitalisering blev oplevet som for komprimerede.

De studerende tilføjede at ønske om individuel vejledning blev forsøgt imødekommet, men fungerede ikke optimalt i praksis. Pauserne blev for lange, og vejledningen oplevedes som mindre optimal.

b. Rettens systemer, teorier og metoder v/ lektor Louise Victoria Johansen

SIDE 2 AF 6

De studerende fremhævede, at faget fungerede rigtig godt. Casene blev oplevet som både interessante og lærerige, og feedbacken undervejs havde været en stor hjælp i forberedelsen til eksamen. Selvom teksterne til tider var tunge og komplekse, gjorde casene det lettere at komme igennem stoffet og skabe sammenhæng.

LVJ takkede for den positive tilbagemelding og bemærkede, at det altid er en udfordring at finde cases, der rammer alle studerende lige godt, netop fordi de kommer med forskellige baggrunde og forudsætninger.

De studerende tilføjede, at casene ikke blot hjalp med forståelsen, men også gjorde undervisningen mere spændende og relevant i det hele taget.

c. Juridisk metode – Retskilder (1. semester) og Argumentation (2. semester) v/ Karsten Naundrup Olesen

Første semester forløb godt ifølge evalueringen, og underviserne havde samme positive indtryk.

KNO bemærkede, at der generelt arbejdes for lidt i faget på 2. semester, og at mange studerende ikke engagerer sig i gruppearbejdet, som er en central del af undervisningsformen. Det er en udfordring, at de studerende ikke deltager aktivt, og fremmødet er ofte lavt.

Undervisningen er struktureret sådan, at der først gives en fælles introduktion til en case, hvorefter de studerende arbejder videre med den i grupper i de efterfølgende undervisningsgange. Men i praksis oplever underviseren, at mange studerende blot møder op og sætter sig i grupper uden at udnytte tiden effektivt.

KNO udtrykte et ønske om at finde løsninger og justeringer, der kan styrke engagementet og deltagelsen. Han inviterede de studerende til at komme med forslag til, hvordan undervisningen kan tilrettelægges, så flere får udbytte af den og deltager aktivt.

De studerende oplevede, at gruppearbejdet i faget ikke fungerede optimalt. Mange mødte kun op sporadisk, da de savnede arbejdsro og et afholdende miljø. De oplevede, at underviseren ikke gik rundt og gav feedback, som forventet. Støjniveauet i lokalerne var højt, og flere grupper arbejdede derfor udenfor. De tilføjede at mange nedprioriterer at møde til gruppearbejde da mange af dem arbejder mellem 15-37 timer ved siden af studiet.

Der blev foreslået at booke flere lokaler til gruppearbejde og at gøre gevinsten ved fremmøde tydeligere. En tidsplan for opgavefremskridt blev fremhævet som et godt redskab til at fastholde deltagelse. Eksamen blev vurderet som velfungerende.

d. Kontraktret v / Ole Hansen

De studerende roste faget for en dygtig underviser, en velfungerende undervisningsform og gode cases. Der var høj motivation og fremmøde, og selvom faget blev oplevet som svært, var det en god og lærerig oplevelse – både i undervisningen og til eksamen.

e. Feedback på semestret samlet set

De studerende havde generelt en god oplevelse med 1. semester. Fagene blev oplevet som sammenhængende og gav en fin balance mellem nyt stof og genkendelige elementer fra tidligere uddannelse og erfaring.

3. Tilbage melding til fagansvarlige 2. semester (ca. 25 min)

a. Juridisk kommunikation i teori og praksis v/ Anne Lise Kjær

ALK bemærkede, at underviserne var glade for at undervise, men opfordrede til bedre forberedelse før undervisning og mindre nervøsitet ved oplæg. Hun var specielt interesseret i at få feedback på den nye øvelsesopgave.

Den nye øvelsesopgave, rettet af underviserne, blev modtaget positivt og gav de studerende en bedre forståelse for teorien samt grundig feedback.

De studerende oplevede dog, at undervisningen i starten var præget af gentagelser på grund af manglende koordinering.

ALK bemærkede, at undervisningen i år var præget af særlige vilkår, hvilket havde indflydelse på koordineringen og undervisningsforløbet.

Niveauet blev af nogle vurderet som for lavt, og der var ønske om mere fokus på øvelser frem for gennemgang af læsestof. De studerende tilføjede, at bogen er for nem.

ALK svarede, at bogen er nem at forstå, fordi den er skrevet af en retoriker, og derfor skal de ikke bruge kræfter på at afkode teksten – men det betyder ikke, at stoffet i bogen er simpelt. Hun tilføjede, at fokus i faget er at koble teorierne til praksis.

De studerende stillede spørgsmål ved fagets formål, da de allerede kan kommunikere med borgere og derfor ønskede et større fokus på deres uddannelsesretning. De nævnte, at der i undervisningen ikke var taget hensyn til de to retninger i studiet. De var indforståede med, at det skyldtes de specielle omstændigheder i år.

ALK svarede, at formålet med kurset netop er at udvikle evnen til at identificere, afkode og formidle juridisk indhold på en forståelig måde – ikke nødvendigvis at skrive som klassiske jurister. Uddannelsen er skabt for at kombinere juridisk viden med evnen til at kommunikere med borgere, klienter og andre målgrupper. Hun anerkendte behovet for tydeligere introduktion og vil tage bemærkningerne med videre.

LVJ spurgte både fagleder og studerende, om det ville give mening at opdele holdene pr. uddannelsesretning. De studerende fandt den opdeling, der blev gjort, hensigtsmæssig og meningsfuld, men ønsker flere øvelser med fokus på retning.

b. Erhvervsret – selskaber, finans og bæredygtighed v/ lektor
Lone Wandahl Mouyal

Faget blev oplevet som både spændende og udfordrende. Undervisningen blev rost for at være engagerende og praksisnær, med bl.a. besøg hos Højesteret og Kammeradvokaten. Dog var der kritik af eksamensformen, som var skriftlig og fokuseret på lovgivningsparagraffer – i kontrast til undervisningens fokus på forståelse af regulering.

Der blev også nævnt, at undervisningstiden var knap – de oplevede op til 16 timer for lidt undervisning – men at pensum alligevel blev dækket. Underviseren kunne ikke få det til at passe med sit nye job og deltog derfor ikke i samme omfang. Fremmødet var højt, og karaktererne gode.

Den studerende mente, at en mundtlig eksamen eller synopsiseksamen ville passe bedst til faget, men der var forståelse for, at der var et økonomisk aspekt i det. LVJ understregede vigtigheden af, at undervisning og eksamen hang sammen.

c. Arbejdsmarkedsret v/ professor Jens Kristiansen

Faget blev udvidet, og eksamensformatet blev ændret til synopsiseksamen, hvilket gav lignende udfordringer som i Forvaltningsret – især omkring vejledning og forventningsafstemning. Generelt fungerede faget godt, og eksamensresultaterne var stabile.

De studerende var glade for undervisningen, lærebogen og underviserne, som supplerede hinanden godt og kom bredt rundt i stoffet. De studerende var tilfredse med eksamensformen, men der blev dog bemærket stor forskel i karaktergivning mellem eksamensdage, hvilket skabte usikkerhed. Dette blev noteret, og der skulle følges op med underviserne.

JK anerkendte risikoen ved at have to eksaminatorer og manglen på en eksamenskommission til at sikre enighed om karakterniveauet. En anden måde at ensrette vurderingen på kunne være at benytte den samme censor.

Feedbacken på synopsis var god. De studerende var glade for synopsis workshoppene med udgangspunkt i eksamen. Feedbacken på synopsene var god, og selv om der også var en udfordring med ventetid, blev det ikke oplevet som problematisk, da underviserne havde læst opgaverne på forhånd. De studerende oplevede, at dette gav dem en klar forståelse af, hvad udgangspunktet for eksamen var.

d. Feedback på semestret samlet set

De studerende oplevede semesteret som velfungerende og veltilrettelagt. Juridisk metode var mere koncentreret end tidligere, hvilket blev fremhævet som en klar forbedring. Læsebyrden var afbalanceret, og læseplanerne var godt koordineret, så der ikke var overlap i de mest læsetunge uger. Det gav overskud til at arbejde med opgaverne og bidrog til en positiv oplevelse af semesteret som helhed.

4. Eventuelt (ca. 5 min)

Der blev ikke rejst yderligere punkter under eventuelt.

Med venlig hilsen,

Norma Acosta Romero

Uddannelsessekretær