



## R E F E R A T

26. MAJ 2023

**Forum** Holdrepræsentantskabsmøde for 2. semester

UDDANNELSESSERVICE

**Mødedato** D. 10. maj 2023 kl. 13.00-15.00

KAREN BLIXENS PLADS 16  
2300 KØBENHAVN S

**Sted** Zoom

**Til stede:** Kim Frost (KF), Jens Elo Rytter (JER), Andreas Bloch Ehlers (AE), Helle Krunke (HK), Sune Klinge, (SK) Tina Futtrup Borg (TFB), Sanne Anker, Mette Delfs (referent)

METTE.DELFS@JUR.KU.DK

REF: MD

Studererrepræsentanter fra hold 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 22

### Dagsorden

#### 1. Velkomst ved studieleder Kim Frost

Deltagerne præsenterede sig for hinanden med hold.

#### 2. Tilbage melding på forhold vedr. semesteropbygningen

##### *Øvelsesopgaver*

De studerende fremhævede, at koordineringen mellem fagene kunne være bedre. De oplevede, at bl.a. øvelsesopgaver i flere fag skulle afleveres i samme uge og nogle endda samme dag med en stor arbejdsmængde til følge. JER var enig i, at det kunne fagledelserne godt blive bedre til at koordinere. Alle fagledere lovede derefter at gøre det bedre til næste semester.

## *Workshops*

SIDE 2 AF 4

De studerende fandt, at workshops var lange, og at de i ikke fik det optimale ud af de sidste timer, fordi spørgsmål er for komplicerede at arbejde med. På nær i IGR, hvor workshops var overskuelige. Til det bemærkede fagledelserne, at varigheden af workshops var bibeholdt på baggrund af studenterinput fra sidste år, men at det ikke bør være et problem, hvis workshop er skåret ordentlig til.

### **3. Tilbage melding til fagansvarlige**

#### *a. Individets grundlæggende rettigheder v/ Jens Elo Rytter*

De studerende roste faget og var glade for den nye lærebog. JER opfordrede flere studerende til at tage ordet bl.a. i workshops. De studerende forklarede, at det var svært at få skabt de trygge rammer med så mange studerende i samme lokale, og at utrygheden også sivede ned på seminarholdene.

KF lagde vægt på, at det var forelæserens opgave at skabe det trygge rum.

JER forsøgte sig med emner, som de studerende kunne forholde sig følelsesmæssigt til. De studerende var enige i, at det var lettere at komme på banen, når de kunne engagere sig i et emne.

HK noterede sig dette til brug for IFEF.

#### *b. Institutionel forfatningsret og EU-forfatningsret v/Helle Krunke*

HK bemærkede, at der var mere frihed til underviserne i forhold til tidligere års meget skemalagte plan, og ønskede de studerendes input.

Til det bemærkede de studerende, at nogle af de "sværere" ting blev sprunget lidt over, og at der ikke blev arbejdet lige så dybt med det. Samtidig var oplevelsen, at noget af undervisningen var meget redegørende. De opfordrede til,

at undervisere fra starten inddrager principperne i de konkrete problemstillinger.

SIDE 3 AF 4

### *Eksamen*

HK oplyste, at faget fik mange spørgsmål om eksamen fra bekymrede studerende. Hun slog derfor fast, at de studerende KUN kommer til eksamen i pensum.

De studerende gjorde opmærksom på, at der ikke altid var overensstemmelse mellem undervisers forklaring og rettevejledningen til en opgave. HK forklarede, at de studerende naturligvis skal bedømmes efter den officielle rettevejledning. Hun lovede at gøre ekstra opmærksom på dette ved næste lærermøde.

Hun var enig i, at essay spørgsmål var svære. Derfor består eksamen af en kombination mellem færdighedsspørgsmål og essay. HK lovede, at faget bliver bedre til at formilde, hvad der ligger i et essayspørgsmål.

### *Forelæsninger*

De studerende gjorde opmærksom på, at både SK og HK talte meget hurtigt til forelæsningerne, samtidig savnede de sammenhæng mellem forelæsninger og seminarundervisning. Fagledelsen tog begge dele til efterretning.

### *c. Erstatning & Kontrakt v/ Andreas Bloch Ehlers*

#### *Pensum*

De studerende savnede mere tid til køberetten. AE var enig i, at køberetten kunne bruge mere tid. Han lagde dog vægt på, at det er et stort pensum på lidt plads, og hvis der fjernes noget fra erstatningsretten, så fjerner man samtidig noget grundlæggende. Han var dog enig i, at der burde være et par seminartimer mere i køberetten.

### *Processpil*

De studerende foreslog, at dommergruppen ikke forberedte et resultat på forhånd, men at de eventuelt i stedet kunne læse de enkelte gruppers argumentation, som de så kunne bruge i deres egen domsafgivelse. AE fandt, at det var en rigtig god ide.

### *Øvelsesopgave*

De studerende udtrykte ønske om at få en øvelsesopgave, der dækkede både det erstatningsretlige og kontraktretlige.

### *Lærebog*

De studerende mente, at lærebogen var svær at gå til. Køberetten kunne godt være struktureret bedre. AE oplyste, at der ville blive taget højde for dette ved udarbejdelsen af den nye lærebog.

### *Generelt*

Der var generelt ros til faget. Forberedelsen til E&K med videoer og quiz var de rene lækkerier.

## **4. Eventuelt**

Intet at bemærke.