



MØDEREFERAT

4. DECEMBER 2025

Forum Holdrepræsentantsskabsmøde 1. semester

UDDANNELSESSERVICE

Møde afholdt Fredag d. 4. december 2025 kl. 13-15

KAREN BLIXENS PLADS 16

Sted Microsoft Teams-møde

KØBENHAVN S

Referent Norma Acosta Romero

normaromero@adm.ku.dk

Til stede

REF: NR

KF Frost (KF), Pernille Ulla Knudsen (PUK), Henrik Palmer Olsen (HPO), TB Baumbach (TB), Frank Høgholm Pedersen (FHP), Josefin Rasmusson Find-Andersen (JRF), Norma Acosta Romero (NR), samt repræsentanter for hold 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 18 og 19.

1. Velkomst v. studieleder Kim Frost

KF bød velkommen og deltagerne præsenterede sig. KF redegjorde for rammerne for mødet, som er tænkt som de studerendes mulighed for at komme med feedback til undervisningens tilrettelæggelse og fagets struktur, men ikke en evaluering af deres underviser.

2. Tilbagemelding på forhold vedr. semestret generelt

Der var ingen generelle tilbagemeldinger til semesteret.

3. Tilbagemelding fra og til faglederne

Strafferet og straffeprocess v/Trine Baumbach

TBs forelæsninger beskrives som et højdepunkt på semesteret, og studerende fortæller, at de har haft lyst til at møde op hver gang. Flere fremhæver den

tydelige struktur, det klare materiale og samspillet mellem seminarer og forelæsninger.

SIDE 2 AF 4

Der kommer dog også enkelte konstruktive bemærkninger. Ét hold oplever, at øvelsesopgaver nogle gange blev tildelt før relevant teori var gennemgået, hvilket gjorde opgaverne vanskelige at løse. TB forklarer, at opgaverne ofte er gamle eksamensopgaver, som naturligt dækker hele pensum, men hun lover at se på rækkefølgen til næste år. KF understreger, at dette nok vil være et vilkår fremover, netop fordi rigtige eksamensopgaver ikke kan opdeles i små bidder.

I diskussionen om fremlæggelser på seminarerne viser der sig stor forskel mellem holdene. Flere fortæller, at målet om tre fremlæggelser pr. gang sjældent nås, hvilket fører til forsinkelse og forjagede oplæg. Nogle foreslår klare tidsrammer (f.eks. 3 min. oplæg + 2 min. spørgsmål), som andre undervisere allerede bruger med succes. Andre påpeger, at mange spørgsmål fra medstuderende kan gøre elevfremlæggelser sværere, og at underviserens rolle i at styre og korrigere undervejs er vigtig for at undgå misforståelser.

TB understreger, at aktiv deltagelse og fremlæggelser er en fast del af fakultetets læringsprincipper, men noterer sig ønsket om kortere og mere fokuserede oplæg. KF supplerer, at hvis noget glider i undervisningen, bør de studerende først gå til seminarunderviseren, og derefter til faglæreren, så problemer kan løses undervejs.

Herefter gives yderligere ros til TB fra flere hold, hvor mange betegner strafferet som det mest overskuelige og engagerende fag på semesteret.

TB afsluttede med at takke for alle kommentarerne.

Retssystemet og juridisk metode v/ Pernille Ulla Knudsen og Henrik Palmer Olsen.

Mange oplever, at introduktionen til det juridiske sprog og retssystemet i starten af semesteret er tryghedsskabende, især for dem uden forhåndskendskab til jura. Undervisningsplanen beskrives som ekstremt klar og pædagogisk, og flere fortæller, at den var deres faste holdepunkt, når de blev i tvivl om, hvordan man skulle gribe stoffet an.

En del studerende oplevede, at faget startede meget langsomt, hvorefter tempoet tog pludseligt fart – nogle nøglebegreber blev introduceret i andre fag før i RJM, hvilket skabte forvirring (fx “faktum”, processer og brug af domme).

Til gengæld oplever mange stor læring i de praktiske opgaver, især processpil og cases, og efterspørger at disse elementer introduceres tidligere i forløbet. HPO er positiv overfor at rykke praksisdelen frem i semesteret.

Der opstår også debat om uenigheder mellem undervisere – både internt og mellem RJM og andre fag. Studerende oplever fx forskellige beskeder om analysemetoder og om, hvad der skal med i øvelsesopgaverne. PUK forklarer, at variationer er næsten uundgåelige i et fag med mange hold, men at skriftlige eksamener modereres gennem fælles rettevejledning og tæt koordinering mellem censorer.

Flere udtrykker usikkerhed om, hvordan man bedst forbereder sig til RJM-eksamen, som opleves som vanskelig og bred. PUK henviser til “drejebogen” bagerst i undervisningsplanen, hvor der står, at man ikke skal genlæse hele pensum, men arbejde videre med skemaer, analyse og tidligere opgaver. HPO forklarer, at RJM adskiller sig fra de andre fag, fordi det er et metodefag, der favner alle retsområder – derfor kan eksamensdommen komme fra et område, de studerende aldrig har set før.

Der opstår også ønsker om tydeligere formidling af, hvorfor opgaverne ser ud som de gør, da mange først forstår formålet i bagklogskabens lys.

Familie- og arveret v/Frank Høgholm Pedersen

Flere studerende beskriver familie- og arveretten som et svært og teksttungt fag, men roser samtidig de konkrete cases, seminaropgaverne og strukturen i undervisningen. Mange oplever, at prøveeksamen har været ekstremt gavnlig – både til at afmystificere den mundtlige eksamensform og til at give mod på forberedelsen.

Powerpoints i forelæsningerne beskrives dog som for sparsomme af nogle hold, som efterlyser flere støttepunkter. FHP fortalte, at det er et tilbagevendende emne, hvad formålet med powerpoints skal være. Hans powerpoints er skabt efter didaktiske principper om at understøtte læringen under forelæsningen – mens de ikke er skabt til at understøtte fx eksamensforberedelse. FHP fortalte endvidere, at forelæsningsstrukturen ændres næste år, så de i højere grad understøtter seminarerne.

Debat om AI

AI fylder overraskende meget i debatten. Mange studerende oplever, at AI giver forkerte svar, især i komplekse juridiske spørgsmål, og at brug af AI under forberedelsen til prøveeksamen gjorde dem mere forvirrede. Flere

udtrykker også en psykologisk bekymring: “Når vi må bruge det, føler vi næsten, at vi skal.”

SIDE 4 AF 4

FHP præciserer, at tilladelsen ikke er en anbefaling – det er blot i overensstemmelse med KU’s politik, og eksamen er i forvejen designet, så AI ikke giver nogen reel fordel. Den næste prøveeksamen afholdes desuden uden AI, så de studerende kan mærke, at den traditionelle tilgang stadig fungerer.

4. Eventuelt

Afsluttende bemærkninger

Mødet rundes af med et spørgsmål om optagelse af forelæsninger. KF fortæller, at fakultetet har truffet en principbeslutning: Undervisning på Jura skal være tilstedeværelsesundervisning, og forelæsninger optages derfor ikke.

Til sidst takker faglærerne for den omfattende og konstruktive feedback, og KF afslutter med at ønske de studerende held og lykke med de kommende eksamener og næste semester.