



2. JANUAR 2024

## MØDEREFERAT

**Forum** Holdrepræsentantsskabsmøde 1. semester

**Møde afholdt** Tirsdag d. 28. november 2023 kl. 13:30-15:30

**Sted** Zoom

**Referent** Mette Delfs og Pernille Rosenberg

### Til stede

Kim Frost (KF), Pernille Ulla Knudsen (PUK), Janne Rothmar Herrmann (JRH), Trine Baumbach (TB), Thomas Elholm (TE), Frank Høgholm Pedersen (FHP), Tina Futtrup Borg (TFB), Stine Randel, Norma Acosta Romero, Mette Delfs (MD), Pernille Rosenberg (PR)

Repræsentanter for hold nr. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 14, 16, 20, 21, 22

### Dagsorden

#### Ad 1) Velkomst v. studieleder Kim Frost

KF bød velkommen og derefter præsenterede mødedeltagerne sig. KF redegjorde for rammerne for mødet, som er tænkt som de studerendes mulighed for at komme med feedback til undervisningen og fagets struktur.

#### Ad 2) Tilbage melding på forhold vedr. semesteropbygningen

De studerende syntes overordnet set, at studiestarten var en god overgang fra gymnasiet. Dog var der meget information og pres i starten og det kunne virke overvældende. Generelt har de studerende det dog godt, laver deres ting og er forberede til undervisningen. Gruppevejlederordningen fungerede rigtig godt, men enkelte studiegrupper er meget store. Derudover gjorde de

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16  
KØBENHAVN S

Mette.delfs@jur.ku.dk

REF: MD OG PR

studerende opmærksom på, at der flere gange ikke var plads til alle studerende ved forelæsningerne i Strafferet og straffeprocess, fordi den første forelæsning blev fyldt op først.

TB opfordrede til, at de studerende kun mødte frem til egne forelæsninger, idet den sidste forelæsning fredag eftermiddag var tyndt besat.

De studerende forhørte, om det var muligt at give adgang til seminar-materialet tidligere, end det er tilfældet. MD præciserede, at Absalonrummene pt. ikke kunne være klar tidligere, men at hun ville gå videre med ønsket til administrationen.

### **Ad 3) Tilbage melding fra og til faglederne**

#### **a. Retssystemet og juridisk metode v/Janne Rothmar Herrmann og Pernille Ulla Knudsen**

##### *Absalon*

PUK efterspurgte feedback på den nye udgave af Absalonrummet i RJM.

De studerende forklarede, at det havde taget dem noget tid at lære fagets Absalonrum at kende, fordi det var forskelligt fra de øvrige fag på 1. semester. Nogle havde misset fremlæggelser af samme grund. Andre mente, at en gylden middelvej i måden at opsætte Absalon på for de tre 1. semesterfag ville være godt. Til gengæld fandt de fleste det rummet rimelig enkelt, da først de havde fundet ud af strukturen. Det var en god visuel oplevelse, men der var forvirring omkring de forskellige beskeder om pensum.

##### *Forelæsninger*

De studerende fandt ikke forelæsningerne relevante i forhold til seminarundervisningen, som det fx var tilfældet i Strafferet og straffeprocess. Desuden mente de ikke, at Karnov-forelæsningen var særlig god og mange fik først Karnov til at fungere efter en gennemgang med deres gruppevejleder. De ønskede derfor en mere dybdegående undervisning omkring Karnov.

KF præciserede, at forelæsninger kan have forskellig karakter, og at en forelæsning godt kan give et perspektiv uden at relatere sig til seminarundervisningen. JRH anførte, at forelæsningerne havde et selvstændigt sigte og skulle give overblik og tværgående perspektiver og derfor ikke havde direkte sammenhæng med det efterfølgende seminar, med undtagelse af domsanalyseugen, hvor seminar og forelæsning kører parløb.

##### *Eksamen*

Nogle studerende ønskede mere vejledning og information om eksamen og mulighed for at se flere eksamenssæt. Andre fandt at det var rart, at undervisningen ikke var så eksamensforberedende.

PUK oplyste, at hun på næste forelæsning ville give den nødvendige information om eksamen, samt gennemgå øvelsesopgaven. Hun forklarede

tillige, at faget i virkeligheden var meget eksamensforberedende i kraft af sin opbygning. Blandt andet var seminar 6-10 konkret eksamenstræning med mange eksamensspørgsmål.

### *Lærebog*

Henrik Palmer Olsen var i gang med lave en ny lærebog i faget, som fagledelsen håber bliver klar til E24.

### *Seminarundervisning*

De studerende fandt, at det var svært helt at forstå formålet med faget. Samtidig fandt mange, at læsebyrden var meget stor.

De studerende foreslog at benytte en mindre dom end fondsdommen så tidligt i forløbet. Andre studerende fandt dog, at dommen var en god grundsten, som de både var bange og glade for.

Til det bemærkede PUK, at fondsdommen var den sværeste dom de ville møde, og slet ikke i nærheden af tilsvarende til eksamen. Samtidig var den en læring i, at der var klare regler for, hvordan man laver lovgivning og er et festfyrværkeri af juridisk fortolkning.

De studerende efterspurgte mere skriftlighed, eftersom det var en skriftlig eksamen i faget. Til det oplyste PUK, at gruppeoplæggene skulle afleveres skriftligt til deres underviser og danne baggrund for det mundtlige oplæg.

JRH bemærkede tillige, at der også var en øvelsesopgave i faget.

KF slog tillige fast, at der var en økonomisk begrænsning for, hvor mange øvelsesopgaver faget kunne have.

## **b. Strafferet og straffeproc v/Trine Baumbach**

### *Forelæsningserne*

Der var stor tilfredshed med forelæsningserne blandt de studerende, især den helikopterperspektiverende måde som pensum bliver gennemgået på og de gode eksempler fra virkelighedens verden.

### *Seminarundervisningen*

Der var uenighed om seminarundervisningen. Nogle studerende fik meget ud af underviserens tavleoplæg, men ikke så meget ud af de andre studerendes fremlæggelser. Andre oplyste, at de på grund af de mange fremlæggelser ikke nåede at gennemgå pensum, og at de derfor kunne forlade seminarundervisningen uden at have forstået pensum. De fremhævede paradokset i, at underviseren, der vidste mest, var den som sagde mindst. Det blev foreslået, at der blev sat en tidsbegrænsning på fremlæggelserne, så de ikke sluger al undervisningstiden.

Til det forklarede TB, at de studerende først fik overblikket, når de havde deltaget i både seminarundervisning og forelæsning. Hun pointerede, at de

studerende havde ansvar for egen læring, og at underviserens rolle var at skabe en bro, som understøtter læringsaktiviteterne. Hun opfordrede dem til at se seminar timerne som en hjælp til at blive bedre til fremlæggelser, og som en understøttelse af egen læring.

KF bemærkede, at de studerende ikke skal undervise hinanden, men at underviseren skal være omdrejningspunktet og gå aktivt ind i fremlæggelserne. Han opfordrede de studerende til at gå i dialog med deres underviser, hvis noget ikke fungerede. Han slog samtidig fast, at læringsprincipperne og rammerne for undervisningen var fastlagt i studieordningen, med krav om aktiv undervisningsdeltagelse i seminarundervisningen. Det skal ses som et gensidigt forpligtende læringsmiljø. Samtidig var der evidens for, at gruppebaseret undervisning gav den bedste indlæring.

Andre studerende var til gengæld glade for seminarundervisningen og fandt underviserne kompetente og gode til at samle op på de forskellige fremlæggelser. På et hold havde underviseren tilrettelagt undervisningen lidt anderledes og ladet hele holdet forberede de samme oplæg og derefter udvalgt en gruppe til at fremlægge. Det fungerede virkelig godt.

TB har noterede sig dette og ville tage det med i sine videre overvejelser.

#### *Udvalgte delikter.*

De studerende var glade for bogen "Udvalgte delikter", som hjalp dem til at få et større overblik over faget. TB var sætter pris på at bogen fandt god anvendelse, da den netop var blevet til på de studerendes opfordring.

#### *Prøveeksamen*

De studerende undrede sig over at prøveeksamenen handlede om proces, da denne del af pensum ikke var gennemgået.

TB forklarede, at det var en tidligere eksamensopgave, og når den blev benyttet som en prøveeksamensopgave, ville den uvægerligt berøre dele af pensum, som endnu ikke var gennemgået. Det var naturligvis uheldigt, men det var svært at gøre på andre måder, når de studerende ønskede, at prøveeksamen lignede dem ordinære eksamen så meget som muligt. Hun ville dog overveje, om faget skulle benytte en anden opgave næste år.

#### **c. Familie- og arveret v/Frank Høgholm Pedersen**

FHP fortalte, at der var indgået en aftale med et firma, som havde lavet kuponer til de studerende. Som et led i digitaliseringen skulle de på baggrund af en firmaplatform lave et testamente. Han forklarede, at han som ny fagleder ønskede et større familieperspektiv i faget.

#### *Forelæsninger*

Den stationære mikrofon i auditorierne fungerede ikke optimalt, og var svært for de studerende at høre, hvis de sad bagerst i salen. Flere havde opgivet og

forladt forelæsningen. De foreslog derfor, at underviserne fik en grundig indføring i udstyret i lokalerne.

Fagledelsen vil gå videre med informationen til underviserne og forhøre, om der kunne gøres noget ved mikrofonerne i forelæsningsسالene.

De studerende fandt, at forelæsningerne i øvrigt virkede fint afpasset med oplæg i undervisningen.

FHP bemærkede, at faget ikke bruger forelæsninger på samme måde som i strafferet. Det er ikke meningen at de skal lægge op til seminarerne. Forelæsningerne har grundlæggende deres egne emner.

De studerende bemærkede, at de ved forelæsningen om ugifte samlevende, ikke have fået gennemgået pensum først. Til de bemærkede FHP, at det er meningen, at de studerende forbereder sig på forelæsningen ved at læse kapitlet om ugifte samlevende op til forelæsningen. Emnerne på forelæsningerne er i lige så høj grad pensum, som seminarundervisningen.

De studerende efterlyste denne information tidligere i forløbet. FHP svarede, at han fremadrettet vil have fokus på at benytte introforelæsningen til også at forklare, hvordan forelæsningerne fungerer i faget.

### *Seminarundervisning*

Et enkelt hold havde oplevet problemer med strukturen, og fandt at der vare mere tavleundervisning, end de havde forventet.

FHP svarede, at de studerende til enhver tid kunne gå i dialog med deres underviser om undervisningen. Hvis det ikke hjalp, kunne de kontakte fagleder.

Generelt fandt de studerende, at der var stor opbakning til seminarundervisningen, hvor der også var tid til åbne debatter, der var givende i undervisningen. Det blev tillige foreslået at have en seminargang i familieretten om ugifte samlevende.

FHP var enig i, at F&A var meget bundet op i gifte familier. Han vil godt fokusere mere på selve familieretten og konstruktionen af flere måder at være familie på.

### *Bøgerne*

De studerende syntes ikke, at bøgerne fungerede så godt, og der var tillige meget politik i dem. Samtidig var der flere grammatiske fejl og slåfejl, samt copy paste af lovgivning. Andre fandt, at det bogen god med gode noter og forklaringer. Samtidig blev underviserne rost for deres dygtighed og erfaring.

FHP svarede, at bøgerne som er blevet opdateret mange gange og bygger på et gammelt grundlag og rammer ikke så præcist, som han kunne ønske sig. F&A tilstræber tillige, at underviserne har erfaring indenfor de områder, de underviser.

### **Ad 3. Evaluering af studiestarten v/Studievejleder Stine Randel.**

KF bemærkede, at der var knap med tid tilbage, hvorfor SR efterfølgende vil tage kontakt, hvis der skulle være behov for opfølgning.

SR oplyste, at der hun havde fået input fra 64% om studiestarten. De studerende opfattede generelt studiestarten som overvældende med mange informationer. De var dog glade for tutorerne, men syntes det var svært at overskue, hvor meget de behøvede at være med til. Hun ville derfor næste år have mere fokus på, hvad der forventes af de studerende.

KF bemærkede hertil, at det overordnede billede er, at de studerende er meget glade for studiestarten.

De studerende var enige i, at studiestarten var god både med tutorer, gruppevejledere og organisationer. Til gengæld fandt de ikke, at immatrikulationen gav mening. De ventede 15 min på KUA, før de fik anvist, hvor de skulle gå hen. Det var samtidig også forvirrende for tutorerne. Enkelte fandt dog, at det var ok at se bygningerne blive orienteret om, hvor de skulle gå hen.

SR var også nået frem til at, det var svært at lave studiestart, før de havde haft studiestart på Jura, men at det er rektoratets beslutning, at Immatrikulationen ligger før studiestarten på campus. Hun lovede, at man på jura ville føre det anderledes næste år.

Der var generel stor ros til studiestarten fra de studerende, som de fandt den godt organiseret i betragtning af, hvor mange studerende der startede på studiet. Dog fandt alle ikke, at det var i orden at starte med at drikke allerede den første dag. Tutorerne talte om på intro-turen, at de studerende naturligvis ikke behøvede at drikke. Desværre blev det sagt på en nedsættende måde, der virkede stødende på nogle studerende.

KF bemærkede, at der var mange frivillige, og at fakultetet ikke kunne styre dem alle. De får udstukket retningslinjer ved deres ansættelse. Fakultetet kan derfor ikke gøre andet, end at indskærpe disse yderligere. Det kan være svært at få alting til at køre snorlige, når 800 studerende starter.

SR beklagede, at nogle tutorer ikke forstod rammerne. Samtidig var frafaldet på introturene stigende. Det er derfor fortsat et udviklingspunkt i arbejdet med studiestarten, at introturene skal inkludere alle.

#### *Forelæsninger og Absalon*

Ifølge de studerende kunne de to forelæsninger i studiestarten godt udnyttes anderledes. Det ville være fint med et crash course i brugen af Absalon.

#### *Blandede hold*

De studerende bemærkede, at opsplittningen med blandede hold skabte tid med alle mulige andre, end dem man skulle være sammen med på eget hold. De bemærkede, at det ville være rart, hvis de blev gruppesat på eget hold, så

de først og fremmest fik lært dem at kende. Samtidig var der blevet glemt en gruppe på et af holdene i planlægningen.

SIDE 7 AF 7

Hertil bemærkede SR, at det ofte er tutorerne der trækker i den tværgående retning, og at det er meningen, at de studerende skal lære eget hold at kende.

#### **Ad 4) Eventuelt**

Intet til eventuelt. KF afsluttede møde med at takke for alles input.