

MRF 2025.99

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 24. juni 2025, j.nr. 20/09592

Stadfæstet Aalborg Kommunes afgørelse om, at vandløbet Østerå var vedligeholdt i overensstemmelse med vandløbsregulativ, med de ændringer, at kommunen ikke havde dokumenteret vandføringsevne og grødeskæring på delstrækninger, ligesom der ikke var optaget grøde inden for den i regulativet foreskrevne uge, der henlå i grødespærringer.

Aalborg Kommune traf i juli 2020 afgørelse efter vandløbslovens § 27 om, at kommunen havde vedligeholdt det offentlige vandløb Østerå i overensstemmelse med ”Regulativ for Østerå – Amtsvandløb nr. 118”. Regulativet fastsætter bl.a. bestemmelser om vandføringsevne og grødeskæring, herunder hvor ofte, og i hvilke perioder, at grødeskæringen skal udføres på forskellige delstrækninger af vandløbet. Kommunen havde fundet, grødeskæring på alle delstrækninger var sket i overensstemmelse med regulativet. Det fremgik videre af afgørelsen, at kommunen havde praksis for at udlægge grødespærringer, så drivende grøde let kan optages. Afgørelsen blev påklaget af en række bredejere til Østerå, der gjorde en lang række forhold gældende, herunder, at grødeskæringen ikke var udført regulativmæssigt, og at grøden efter afskæring henlå i flere måneder uden at blive opsamlet. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt for så vidt angik vandføringsevnen, at kommunen ift. en enkelt delstrækning ikke havde dokumenteret, at den regulativmæssige vandføringsevne var til stede på afgørelsestidspunktet, da de gennemførte bundpejlinger ved skalapæle ikke i tilstrækkelig grad godtgjorde, at vandføringsevnen var til stede, og at der for en del af denne strækning ikke var foretaget målinger siden 2006 eller 2008, og at der ikke ved

den seneste måling var foretaget vandspejlberegninger for hele delstrækning. Hvad angik spørgsmålet om skæring og optagning af grøde fandt nævnet for så vidt angik en delstrækning, at kommunen ikke havde dokumenteret overholdelse af regulativet. For denne strækning gjaldt det, at der skulle foretages fire ordinære grødeskæringer om året. Kommunen havde dog ikke dokumenteret de tre første, men alene den fjerde. Hvad angik en anden delstrækning, hvor der skulle foretages to grødeskæringer årligt, fandt nævnet, at kommunen ikke havde overholdt regulativet, da der ikke forelå dokumentation for, at den første årlige grødeskæring var foretaget. Afslutningsvist fandt nævnet, at kommunen ikke havde optaget afskåret grøde i overensstemmelse med regulativet. Herved havde nævnet lagt vægt på, at kommunen i strid med regulativet bl.a. ved en grødespærring havde ladet grøden ligge mere end en uge efter skæring. At der siden 2007 havde været praksis for at lade afskåren grøde henligge i grødespærringer længere tid end en uge, kunne ikke føre til et andet resultat. På denne baggrund stadfæstede nævnet afgørelsen, men med de ændringer, at der for så vidt angik delstrækninger ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for regulativmæssig vandføringsevne og grødeskæring, herunder optagning af grøde.

Kommentar: Afgørelsen er et eksempel på de vanskeligheder, Miljø- og Fødevareklagenævnet har med hensyn til både lovanvendelse og begrebsanvendelse, når det gælder klager over manglende kommunal vandløbsvedligeholdelse. Vandløbslovens §§ 27 og 31 indeholder en umiddelbar pligt for kommunen til at vedligeholde offentlige vandløb i overensstemmelse med det relevante vandløbsregulativ. Hvis kommunen mener, at denne pligt er overholdt, skal kommunen træffe afgørelse efter vandløbslovens § 54 om, at der ikke er grundlag for at meddele påbud, hvilket en lodsejer så kan påklage til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. FOB 2020-37 og **MRF 2022.103 Mfk.** Det må derfor fastholdes, at det er en fejl, når klagenævnet ikke henviser til vandløbslovens § 54, men til §§ 27 og 31. I dette tilfælde fører denne misforståelse af vandløbsloven til, at der opstår problemer i selve klagenævnets afgørelse. Når nævnet konkluderer, at kommunens vandløbsvedligeholdelse ikke er i overensstemmelse med regulativet, kan nævnet ikke ændre kommunens afgørelse, men skal ophæve afgørelsen. Det er derfor direkte vildledende, når nævnet i denne sag stadfæster kommunens afgørelse med ændringer. Nævnet skal naturligvis anføre nævnets begrundelse for, at nævnet mener, at

MRF 2025.99

*kommunen har tilsidesat vandløbsregulativet, men det er forkert at betegne dette som en ændring af kommunens afgørelse, hvilket dog kan forklares med nævnets misforståelse af vandløbslovens §§ 27 og 31 som kompetencenormer. Se tillige **MRF 2024.54 Mfk** og **MRF 2025.44 B**.*



Stadfæstelse med ændringer af afgørelse om vedligeholdelse af Østerå i Aalborg Kommune

Sag: 20/09592

Dato: 24. juni 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens^[1] § 27, jf. § 31, jf. § 80, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Aalborg Kommunes afgørelse af 8. juli 2020 om, at Østerå i 2019 er vedligeholdt i overensstemmelse med regulativet med de ændringer, at Aalborg Kommune på afgørelsestidspunktet ikke har dokumenteret, at regulativet er overholdt for så vidt angår vandføringsevnen på strækningen st. 0-7.850, og for så vidt angår dele af grødeskæringen herunder optagning af grøde.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 5. august 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af [Forening1] på vegne af en række bredejere til Østerå, som er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- den regulativmæssige vandføringsevne er ikke til stede,

- kommunen har ikke grødeskåret tilstrækkeligt, og
- kommunen har ikke opsamlet grøden rettidigt.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

Det offentlige vandløb Østerå er ca. 15.100 m lang og har sit slutpunkt ved [Ejendom1] ved [Vej1] i Aalborg, hvorfra vandløbet har hydraulisk forbindelse med Limfjorden via et delvist rørlagt forløb.

Østerå er omfattet af "Regulativ for Østerå – Amtsvandløb nr. 118" vedtaget den 31. maj 2000. Vandløbet er i regulativet stationeret i modstrøms retning.

Det fremgår af regulativets afsnit 3.2, at der er fastlagt krav til vandløbets vandføringsevne i den grødefri situation, og at vandføringsevnen skal svare til vandføringsevnen i et teoretisk vandløb, hvis dimensioner er fastlagt i regulativet.

I forhold til kontrol af vandføringsevnen fremgår det af regulativets afsnit 3.3, at der senest i november måned foretages skalaaflysninger og bundpejlinger i vandløbet, og at der foretages en kontrolopmåling af vandløbets tværprofiler senest i forbindelse med revision af regulativet i 2009.

Ifølge regulativets bilag B gennemføres en opmåling af vandløbet, såfremt der opstår tvivl til vandløbets dimensioner/vandføringsevne. Opmålingen omfatter registrering af tværprofiler med ca. 100 m afstand, og at væsentlige variationer herimellem samt bygværker ligeledes indmåles. Der gennemføres en hydraulisk beregning af det opmålte vandløb og det teoretiske vandløb, hvor vandspejlet i de to vandløb sammenlignes. Det fremgår endvidere, at der skal laves en beregning for en lille afstrømning på 4 l/s/km², en årsgennemsnitlig afstrømning på 6 l/s/km² og en stor afstrømning på 19 l/s/km². Ved beregningerne skal der ifølge bilaget bruges et manningtal på 30, og idet der regnes på vandløbets profiler, tages der ikke hensyn til eventuel grødevækst i vandløbet. Det følger af regulativets afsnit 7.3.1, at der senest skal iværksættes en opgravning af vandløbet, når vandløbets vandføringsevne er forringet svarende til en hævnning af vandspejlet med 10 cm i forhold til vandspejlet i det teoretiske vandløb.

Det fremgår desuden af regulativets afsnit 7.2.1, at på strækningen st. 0-7.435 udføres grødeskæringen fire gange årligt, første gang inden den 20. juni, anden gang inden den 20. juli, tredje gang inden den 20. august og fjerde gang inden

den 20. september. På strækningen st. 7.435-15.100 udføres grødeskæringen to gange årligt, første gang inden den 20. juni og anden gang inden den 20. september.

Ifølge regulativets afsnit 7.2.5 udføres grødeskæringen i vandløbets naturlige strømrørende, og ifølge afsnit 7.2.6 skal strømrørendens bredde umiddelbart efter grødeskæringen være mellem mindstebredde og størstebredde i regulativets figur 7.

Det fremgår derudover af regulativets afsnit 7.2.11, at den afskårne, frit drivende grøde i vandløbet vil blive optaget i det omfang det er muligt indtil en uge efter skæring.

2.1 Den påklagede afgørelse

Aalborg Kommune har den 8. juli 2020 truffet afgørelse om, at kommunen har vedligeholdt Østerå i 2019 i overensstemmelse med det gældende regulativ.

I forhold til vandføringsevnen har Aalborg Kommune ved sit tilsyn af vandløbet foretaget skala aflæsninger og bundpejlinger i vandløbet, jf. regulativets afsnit 3.3. Disse oplysninger har ikke givet kommunen anledning til at betvivle, at den regulativmæssige vandføringsevne er til stede.

I forhold til grødeskæring på strækningen st. 0-7.435 har Aalborg Kommune oplyst, at der er udført fire ordinære grødeskæringer i henhold til regulativets bestemmelser.

På den resterende strækning af vandløbet har Aalborg Kommune udført to grødeskæringer med båd på strækningen st. 7.635-13.813 og manuel netværksskæring på strækningen st. 11.658-12.628 og st. 13.600-13.813. På strækningen st. 13.813-15.100 er der udført to grødeskæringer med maskine med mejekurv og manuelt netværk.

Grødeskæringen er ifølge Aalborg Kommune synet og godkendt den 25. juni, den 29. august samt den 27. og 30. september 2019. Kommunen har oplyst, at skærebredde var mellem 80 cm og 600 cm.

Aalborg Kommune har oplyst, at kommunen siden 2007 har haft praksis for at benytte grødespærringer, der muliggør at eventuelle drivende grødeøer, grene, affald eller lignende nemt kan samles op.

2.2 Klagens indhold

Klager har anført, at klager igennem de seneste 10 år har oplevet øgede vandaflødningsproblemer langs vandløbet, hvilket ifølge klager er i strid med formålsbestemmelsen i vandløbslovens § 1. Klager har som følge heraf driftsproblemer ved bredarealerne med økonomisk tab til følge. Efter klagers opfattelse skyldes problemerne, at Aalborg Kommune år for år har reduceret omfanget af vandløbsvedligeholdelsen.

Klager har gentagne gange bedt Aalborg Kommune om at forholde sig til vandaflødningsproblemerne, men ifølge klager er kommunen for længe om at besvare klagers henvendelser, og kommunen har indtil nu undladt at træffe afgørelse om spørgsmålet med klageadgang til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Ifølge klager har kommunen hermed handlet i strid med god forvaltningsskik. Kommunen har ikke på baggrund af klagers henvendelser foretaget den nødvendige vedligeholdelse.

I efteråret 2019 foretog klagers konsulent en stikprøvevis opmåling af seks tværprofiler på udvalgte stationer på de øverste 10 km af vandløbet. Ifølge klager viser opmålingen en generel manglende overholdelse af den regulativmæssige vandføringsevne i de udvalgte stationer. Klager har til eksempel fremhævet tværprofilet i st. 5.241, hvor der ifølge klager kun er en volumen på 77 % i forhold til den regulativmæssige teoretiske skikkelse i samme station. Klager mener ikke, at Aalborg Kommune har fremlagt dokumentation for, at vandføringsevnen er til stede.

Derudover har klager bemærket, at Aalborg Kommune har etableret grødespærringer i vandløbet, som lader den afskårne grøde ligge udspændt over vandløbet i flere måneder med opstuvning til følge. Klager har bl.a. gjort opmærksom på en konkret grødespærring i form af telefonpæle ved [Vej2] omkring st. 658, og har indsendt et billede af grødespærringen fra den 14. september 2019. Dette er ifølge klager i strid med regulativets afsnit 7.2.11, der klart angiver, at grøde skal opsamles indtil en uge efter grødeskæring. Efter klagers opfattelse er grødespærringerne desuden i strid med vandløbslovens § 48. Klager har fremlagt en korrespondance med kommunen, hvor kommunen i to mails af 26. september 2019 oplyste, at grødespærringer bliver efterladt i vandløbet mellem grødeskæringer og først fjernes ved sæsonens afslutning. Det fremgår endvidere, at kommunen vurderede, at grødespærringen ved [Vej2] ikke havde betydning for afvandingen opstrøms, og at kommunen havde planlagt at fjerne grødespærringen på et senere tidspunkt.

Klager har desuden anført, at Aalborg Kommune ikke har foretaget tilstrækkelig grødeskæring i 2019. Klager har indsendt et billede fra den 11. august 2019, hvor der ikke var en strømrønde i vandløbet ved skalapæl 145, hvilket ikke stemmer overens med det i afgørelsen oplyste om, at grødeskæringen for denne strækning blev synet og godkendt den 25. juni 2019, hvor der ifølge kommunen var en strømrønde til stede på 80 cm.

2.3 Aalborg Kommunes bemærkninger til klagen

Aalborg Kommune har i sine bemærkninger af 27. august 2020 fastholdt afgørelsen.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede^[4] den 27. maj 2024 Aalborg Kommunes tilladelse til restaurering af Østerå på strækningen st. 7.850-12.500. I sagen fremlagde Aalborg Kommune vandspejlsberegninger for den projekterede skikkelse, der byggede på en opmåling af strækningen fra 2021, og den regulativmæssige skikkelse. I beregningerne anvendtes tre afstrømninger på 4, 6 og 19 l/s/km². Nævnet lagde ved afgørelsen vægt på kommunens beregninger, der ifølge nævnet viser, at regulativets krav til vandføringsevnen på strækningen fortsat er opfyldt for den projekterede skikkelse.

Aalborg Kommune har den 19. og 20. marts 2025, på foranledning af Miljø- og Fødevareklagenævnet, fremsendt dokumentation vedrørende kommunens vedligeholdelse af vandløbet.

I forhold til vandføringsevnen har Aalborg Kommune indsendt tilsynsdata fra kommunens skalaaflysninger og bundpejlinger ved vandløbets skalapæle. Kommunen har desuden oplyst, at der i 2021 blev foretaget en opmåling af vandløbet på strækningen fra st. 7.631 til den øvre ende. Kommunen har for strækningen foretaget vandspejlsberegninger i programmet VASP for to afstrømninger på 4 l/s/km² og 19 l/s/km² og sammenlignet med de tilsvarende vandspejle for regulativets teoretiske skikkelse i henhold til regulativets bilag B. Ifølge beregningerne er vandspejlet for den opmålte skikkelse under det tilsvarende vandspejl for den teoretiske skikkelse eller mindre end 10 cm over vandspejlet for den teoretiske skikkelse. Det fremgår desuden af kommunens bemærkninger, at den seneste opmåling af Østerå i sin helhed blev foretaget i 2006/2008.

Med hensyn til grødeskæring har Aalborg Kommune indsendt tilsynsdata for 2019 med opmålte strømrrender ved udvalgte stationer og oplyst datoerne for opmålingerne.

For den nederste strækning st. 0-7.435 foreligger der ikke tilsynsdata for de tre første grødeskæringer. For den fjerde grødeskæring fremgår det af de tilsendte oplysninger, at mindstebredden for strømrrenden var til stede på en række udvalgte stationer den 30. september 2019.

For den resterende øvre strækning var mindstebredden for strømrrenden ifølge de tilsendte oplysninger til stede på udvalgte stationer den 25. juni 2019 på strækningen st. 12.600 til øvre ende. Mindstebredden for strømrrenden var desuden til stede på udvalgte stationer på strækningen st. 7.435 til øvre ende ved kommunens tilsyn den 27. og 29. september 2019.

Klager har den 27. april 2025 til Aalborg Kommunes høringssvar bemærket, at der er en uoverensstemmelse mellem det fremsendte længdeprofil og et screenshot af længdeprofilet i kommunens høringssvar. Klager er desuden af den opfattelse, at kommunens bundpejlninger ikke er retvisende. Klager har fremhævet, at der er en betydelig bundhævning i form af sandbanker nedstrøms skalapæl 142, som forårsager vandstandsstigninger opstrøms.

I forhold til vandspejlsberegningerne har klager bemærket, at det ikke fremgår af længdeprofilet, om den opmålte bund i 2021 er det laveste punkt i tværprofilet, i midten af vandløbsbunden eller andet. Klager har desuden bemærket, at der ikke er udført vandspejlsberegninger nedstrøms ca. st. 7.500, og at der ikke fremgår et opmålt vandspejl opstrøms ca. st. 12.350. Derudover har klager fremhævet, at der ifølge regulativet skal gennemføres en opmåling af tværprofilet pr. 100 m, men at de opmålte tværprofiler ikke er fremlagt. Klager har desuden bemærket, at der ikke er gennemført beregninger for en afstrømning på 6 l/s/km^2 som krævet i regulativets bilag B.

På foranledning af Miljø- og Fødevarerklagenævnet har Aalborg Kommune den 5. maj 2025 indsendt vandspejlsberegninger, herunder for en afstrømning på 6 l/s/km^2 . Kommunens vandspejlsberegninger dækker strækningen st. 12.500-15.200. Ifølge beregningerne er vandspejlet for den opmålte skikkelse under det tilsvarende vandspejl for den teoretiske skikkelse eller mindre end 10 cm over vandspejlet for den teoretiske skikkelse. Klager har ikke fremsendt bemærkninger til beregningerne.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Det retlige grundlag

Ifølge vandløbslovens § 27, stk. 1, skal vandløb vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet eller en afgørelse efter lovens § 36 a, stk. 1.

Vedligeholdelsen af offentlige vandløb påhviler vandløbsmyndigheden, jf. § 31, stk. 1.

Vedligeholdelsesforanstaltninger omfatter for åbne vandløbs vedkommende at skære grøde, fjerne slam og lignende aflejret materiale m.v.

Vandløbsregulativet udgør det retlige grundlag for administration og forvaltning af det enkelte vandløb. De krav, der gælder i henhold til regulativet i forhold til f.eks. grødeskæring, er således bindende for vandløbsmyndigheden.

Vandløbsregulativet er, uanset overskridelse af bestemmelser indsat i regulativet om dets revidering, det gældende administrationsgrundlag, indtil et nyt regulativ er vedtaget.

3.1.2 Vandføringsevne

I forhold til Østerås vandføringsevne på strækningen st. 7.850 til den øvre ende finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Aalborg Kommune har dokumenteret, at den regulativmæssige vandføringsevne var til stede på afgørelsestidspunktet. Nævnet har herved lagt vægt på, at nævnet ved sin afgørelse af 27. maj 2024 fandt, at kommunens vandspejlsberegninger i sagen viste, at regulativets krav til vandføringsevnen på strækningen st. 7.850-12.500 var opfyldt for den projekterede restaurerede skikkelse af vandløbet på strækningen, hvorefter nævnet har vurderet, at den regulativmæssige vandføringsevne ligeledes var til stede for strækningens faktiske skikkelse på afgørelsestidspunktet. Dette er tillige vist i kommunens nye vandspejlsberegninger for strækningens opmålte skikkelse i 2021 for så vidt angår de to afstrømninger 4 og 19 l/s/km². Nævnet har for så vidt angår strækningen st. 12.500 til den øvre ende lagt vægt på de nye vandspejlsberegninger, som kommunen har indsendt for den opmålte skikkelse i 2021, som viser, at vandspejlet for den opmålte skikkelse ved de tre afstrømninger 4, 6 og 19 l/s/km² er under det tilsvarende vandspejl for den

teoretiske skikkelse eller mindre end 10 cm over vandspejlet for den teoretiske skikkelse, hvorefter der efter regulativets bilag B ikke er krav om oprensning af strækningen. Det af klager anførte om, at de underliggende tværprofiler ikke er fremlagt, kan ikke føre til et andet resultat, da de fremlagte længdeprofiler efter nævnets opfattelse godtgør, at der er et tilstrækkeligt antal kontrolpunkter med en passende afstand imellem kontrolpunkterne. Det af klager anførte om, at det ikke fremgår af længdeprofilerne, om den oplyste opmålte bund i 2021 er det laveste punkt i tværprofilet, midten af vandløbsbunden eller andet, kan ligeledes ikke føre til et andet resultat, idet programmet VASP omsætter samlingen af de enkelte opmålte tværprofiler til et længdeprofil.

I forhold til Østerås vandføringsevne på strækningen st. 0-7.850 finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Aalborg Kommune ikke har dokumenteret, at den regulativmæssige vandføringsevne var til stede på afgørelsestidspunktet. Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at de foretagne bundpejlinger ved skalapælene ikke i tilstrækkelig grad godtgør, at vandføringsevnen var til stede, og at der med klagen efter nævnets vurdering er frembragt en berettiget tvivl om vandføringsevnen for strækningen. Nævnet har desuden lagt vægt på, at strækningen fra st. 0 til ca. st. 7.600 ifølge sagens oplysninger ikke er opmålt siden 2006 eller 2008. Nævnet bemærker endvidere, at opmålingen fra 2021 omfatter vandløbet fra ca. st. 7.600 og frem til øvre ende, men at der ikke foreligger vandspejlsberegninger for afstrømningen 6 l/s/km² for strækningen ca. st. 7.600-7.850, hvilket er påkrævet efter regulativets bilag B.

På denne baggrund stadfæster Miljø- og Fødevareklagenævnet Aalborg Kommunes afgørelse for så vidt angår vandføringsevnen i Østerå med den ændring, at kommunen ikke har dokumenteret, at vandføringsevnen var til stede på strækningen st. 0-7.850.

3.1.3 Grødeskæring og optagning af grøde

I forhold til grønnskæring i 2019 på strækningen st. 0-7.435, hvor der ifølge regulativets afsnit 7.2.1 skal grønnskæres fire gange årligt, finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Aalborg Kommune ikke har dokumenteret, at kommunen har overholdt regulativet. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger nogen dokumentation for de tre første ordinære grønnskæringer. Nævnet finder dog, at kommunen har dokumenteret, at kommunen har overholdt regulativet for så vidt angår den fjerde ordinære grønnskæring på strækningen. Nævnet har herved lagt vægt på kommunens indsendte opmålingsdata fra kommunens tilsyn, der efter nævnets opfattelse

viser, at den påkrævede mindstebredde til strømrendens bredde var til stede på en række udvalgte stationer på strækningen den 30. september 2019, jf. regulativets afsnit 7.2.6.

I forhold til grødeskæring i 2019 på strækningen st. 7.435 til øvre ende, hvor der ifølge regulativets afsnit 7.2.1 skal grødeskæres to gange årligt, finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at Aalborg Kommune ikke har dokumenteret tilstrækkeligt, at kommunen har overholdt regulativet. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for den første ordinære grødeskæring på strækningen st. 7.435-12.600. Nævnet finder dog, at kommunen har dokumenteret, at kommunen har overholdt regulativet for så vidt angår den første ordinære grødeskæring på strækningen st. 12.600 til øvre ende og for så vidt angår den anden ordinære grødeskæring på strækningen st. 7.435 til øvre ende. Nævnet har herved lagt vægt på kommunens indsendte opmålingsdata fra kommunens tilsyn, der viser, at den påkrævede mindstebredde til strømrendens bredde var til stede på en række udvalgte stationer på strækningen st. 12.600 til øvre ende den 25. juni 2019, og på strækningen st. 7.435 til øvre ende den 27. og 30. september 2019, jf. regulativets afsnit 7.2.6. Det af klager anførte om, at kommunens tilsynsdata fra den 25. juni 2019 ikke kan lægges til grund på baggrund af klagers fremlagte billede fra skalapæl 145 af 11. august 2019, kan ikke føre til et andet resultat, da billedet ikke kan antages at være retvisende for forholdene ca. halvanden måned tidligere.

Endvidere finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at Aalborg Kommune ikke har optaget grøde i overensstemmelse med regulativet. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen ifølge regulativets afsnit 7.2.11, skal optage grøde indtil en uge efter skæring, og at kommunen ifølge sagens oplysninger har ladet den afskårne grøde ligge i mere end en uge, bl.a. ved den af klager nævnte grødespærring ved [Vej2]. Det af kommunen anførte om, at man har fulgt denne praksis siden 2007, kan ikke føre til et andet resultat.

På baggrund af ovenstående stadfæster Miljø- og Fødevarerklagenævnet Aalborg Kommunes afgørelse for så vidt angår grødeskæring i Østerå i 2019 med den ændring, at kommunen ikke har dokumenteret, at grødeskæringen er udført i overensstemmelse med regulativet på strækningen st. 0-7.435 for så vidt angår de tre første ordinære grødeskæringer og på strækningen st. 7.435-12.600 for så vidt angår første grødeskæring, samt at kommunen ikke har foretaget optagning af grøde i overensstemmelse med regulativet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Aalborg Kommunes afgørelse af 8. juli 2020 om, at Østerå i 2019 er vedligeholdt i overensstemmelse med regulativet med de ændringer, at Aalborg Kommune på afgørelsestidspunktet ikke har dokumenteret, at regulativet er overholdt for så vidt angår vandføringsevnen på strækningen st. 0-7.850, og for så vidt angår dele af grødeskæringen herunder optagning af grøde.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] 23/07549.

Lovområder:

Vandløbsloven