

MRF 2025.95

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 13. juni 2025, j.nr. 25/04133

Ikke opsættende virkning af klage over afgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af tillæg til spildevandsplan, da klager over SMV-screeningsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 10 ikke kan tillægges opsættende virkning med hjemmel i miljøvurderingslovens § 53 eller på andet retligt grundlag.

Holbæk Kommune traf i april 2025 SMV-screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at et tillæg til spildevandsplan 2020-2030 for kloakering af Hellestrup ikke krævede forudgående miljøvurdering. Tillægget muliggjorde ændring af tracéer for nye spildevandsledninger og placering af nye pumpestationer, og kommunen havde vurderet, at planen ikke ville få en væsentlig indvirkning på miljøet, da der udelukkende var tale om et nyt tracé for den allerede planlagte spildevandsledning, og da der ikke ville ske en ændring af, hvilke ejendomme der skulle kobles på spildevandsledningen. Afgørelsen blev påklaget af en beboer inden for planområdet, der anførte, at screeningafgørelsen bl.a. manglede en vurdering af miljøpåvirkninger forbundet med udledning af tag- og overfladevand til § 3-område og et område med særlige drikkevandinteresser samt en vurdering af kumulative virkninger af spildevandsledningers placering langs drikkevandsboringer. Klageren anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, da der var risiko for uoprettelig skade på grundvandsressourcerne samt forurening i området med § 3-beskyttet

natur. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) tog særskilt stilling til anmodningen om opsættende virkning og bemærkede herom, at nævnet kan tillægge klage efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, over screeningsafgørelser efter lovens § 21 og afgørelse om VVM-tilladelse efter § 25 opsættende virkning, jf. miljøvurderingslovens § 53. Med henvisning til forarbejderne til § 53 bemærkede nævnet, at disse bestemmelser alene vedrører miljøvurderingslovens VVM-del og dermed ikke SMV-screening efter § 10. Da § 53 ikke henviser til § 48, stk. 3, om klage over SMV-screening, kunne nævnet hverken efter denne bestemmelse eller på andet grundlag tillægge klagen opsættende virkning, idet § 53 i lyset af forarbejderne må forstås som en udtømmende angivelse af de tilfælde, hvor klager efter miljøvurderingsloven kan tillægges opsættende virkning, og da sektorlovgivningen (miljøbeskyttelsesloven) ikke indeholdt klageadgang i det konkrete tilfælde (over spildevandsplantillægget). På den baggrund afslog nævnet anmodningen om opsættende virkning af klagen.

Kommentar: Hvor en given lov ikke tager stilling til opsættende virkning af klager over afgørelser truffet efter lovens bestemmelser, vil rekursinstansen almindeligvis på ulovbestemt grundlag kunne tillægge klagen opsættende virkning. Når der i loven derimod er taget udtømmende stilling til, i hvilke tilfælde klage over en afgørelse efter loven kan tillægges opsættende virkning, må det være lovens bestemmelser, der gælder. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i denne sag må derfor tiltrædes, jf. tilsvarende **MRF 2021.114 Mfk** om SMV-screening af efterafgrødebekendtgørelsen for planperioden 2020/2021.



Afslag på opsættende virkning af klage over ikke miljøvurderingspligt for tillæg til spildevandsplan i Holbæk Kommune

Sag: 25/04133

Dato: 13. juni 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 48, stk. 3 og § 53 modsætningsvist.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Holbæk Kommunes afgørelse af 29. april 2025 om, at tillæg nr. 5 til spildevandsplan 2020-2030, Kloakering af Hellestrup, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 29. april 2025 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en beboer inden for planområdet.

Klager har anført, at screeningsafgørelsen lider af en række væsentlige retlige mangler som følge af kommunens manglende vurdering af miljøpåvirkninger, herunder udledning af tag- og overfladevand til § 3-beskyttet natur og et OSD-område, kumulative virkninger samt spildevandsledningers placering nær

drikkevandsboringer. Screeningsafgørelsen skal derfor tilsidesættes. Det fremgår derudover, at kommunen ikke i forbindelse med screeningsafgørelsen har hørt relevante myndigheder, herunder Miljøstyrelsen og Region Sjælland.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at kommunens afgørelse om ikke at udarbejde en miljøvurdering, vil kunne medføre en risiko for uoprettelig skade på grundvandsressourcerne og ulovlig forurening af beskyttet natur.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

Holbæk Kommune har den 29. april 2025 truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at tillæg nr. 5 til spildevandsplan 2020-2030, Kloakering af Hellestrup, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Tillægget omfatter en ændring af tracéer for nye spildevandsledninger og placering af nye pumpestationer.

Det fremgår af screeningsafgørelsen, at kommunen har vurderet, at planen med tillægget ikke vil få en væsentlig indvirkning på miljøet, da der udelukkende er tale om et nyt trace for den allerede planlagte spildevandsledning, og da der ikke ændres på, hvilke ejendomme der kobles på spildevandsledningen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Efter miljøvurderingslovens § 10 træffer myndigheden afgørelse om, hvorvidt screeningspligtige planer eller programmer skal miljøvurderes.

En afgørelse om at en plan eller et program ikke skal miljøvurderes, kan påklages efter de regler, som planen eller programmet udarbejdes i henhold til, jf. miljøvurderingslovens § 48, stk. 1.

Er planen eller programmet ikke udarbejdet i henhold til lov, eller giver den pågældende lov ikke mulighed for klage, kan afgørelsen påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, for så vidt angår retlige spørgsmål, jf. § 48, stk. 3.

Screeningsafgørelsen vedrører et tillæg til en spildevandsplan, som er udarbejdet i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 1. Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 3, at kommunalbestyrelsens vedtagelse af en spildevandsplan ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Det følger heraf, at Holbæk Kommunes afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at tillægget ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet efter § 48, stk. 3.

Miljøvurderingsloven indeholder en bestemmelse om opsættende virkning i § 53, hvoraf det fremgår, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ved rettidig klage efter § 49, stk. 1, kan bestemme, at afgørelser efter miljøvurderingslovens § 21 eller § 25 ikke må udnyttes, og at et påbud efter § 46, stk. 4, ikke skal efterkommes. Klagebestemmelsen i § 49, stk. 1, og de øvrigt nævnte bestemmelser vedrører alle lovens regler om miljøvurdering af konkrete projekter og er således ikke relevante i denne klagesag, som vedrører en afgørelse efter § 10 om miljøvurdering af planer og programmer.

Det fremgår af forarbejderne til miljøvurderingslovens § 53, at denne bestemmelse alene angår klager over de afgørelser, som bestemmelsen nævner. Hvis en afgørelse er truffet i henhold til anden lov og påklages efter reglerne heri, vil spørgsmålet om opsættende virkning kunne være reguleret i reglerne om klageadgang i den pågældende sektorlovgivning.^[3]

Miljøvurderingslovens § 53 nævner ikke afgørelser efter § 10 eller klager over sådanne afgørelser, der indgives efter § 48, stk. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at nævnet ikke kan tillægge klagen over Holbæk Kommunes afgørelse efter § 10 opsættende virkning med hjemmel i miljøvurderingslovens § 53 eller på andet retligt grundlag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at miljøvurderingslovens § 53 efter sin ordlyd og forarbejder må forstås at indeholde en udtømmende angivelse af de tilfælde, hvor en klage vil kunne tillægges opsættende virkning efter denne lov, og at sektorlovgivningen i form af miljøbeskyttelsesloven ikke indeholder nogen klageadgang i det konkrete tilfælde.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en afgørelse om, at tillæg nr. 5 til spildevandsplan 2020-2030, Kloakering af Hellestrup, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af afgørelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Holbæk Kommunes afgørelse af 29. april 2025 om, at tillæg nr. 5 til spildevandsplan 2020-2030, Kloakering af Hellestrup, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering, opsættende virkning.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[3] Forslag L 147 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), som fremsat den 3. marts 2016, bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, til § 53.

Lovområder:

Miljøvurdering af konkrete projekter