

MRF 2025.89

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 14. maj 2025, j.nr. 21/13735

Afgørelse om, at etablering af ridebane ikke ændrede de afvandingsmæssige forhold på E's ejendom, var ikke tilstrækkeligt oplyst, da kommunen på det foreliggende grundlag ikke kunne vurdere effekten af en anlagt faskine, hvorfor det ikke kunne udelukkes, at de afvandingsmæssige forhold var ændret, jf. vandløbslovens § 6, stk. 1.

E havde i 2017 fået landzonetilladelse efter planlovens § 35 til anlæg af ridebane på sin ejendom ved Skævinge, som efter klage blev stadfæstet af Planklagenævnet. På ejendommen var der i umiddelbar nærhed af ridebanen tillige etableret en lavere liggende ikke asfalteret privat fællesvej, der udgjorde den eneste adgangsvej til N's naboejendom. Efter etablering af ridebanen klagede N til Hillerød Kommune over, at den private fællesvej var påvirket af øgede vandmængder og oversvømmelser. Kommunen afviste i et svar, at de øgede vandmængder var forårsaget af ridebanen med henvisning til, at vejen i forvejen var i risiko for oversvømmelser ved regnvandshændelser. Efter endnu en henvendelse traf kommunen afgørelse med henvisning til vandløbslovens § 6, stk. 1, om, at afvandingsforholdene efter etableringen af ridebanen var lovlige, hvilket blev påklaget af N. Denne afgørelse blev i juli 2021 ophævet og hjemvist af Miljø- og Fødevareklagenævnet (j.nr. 21/13735) med henvisning til officialprincippet, da der manglede oplysninger om afvandingsforholdene på ejendommen, herunder i forhold til tilstedeværelsen af dræn, og om, hvor vandet fra ridebanen og en i tilknytning dertil etableret faskine løb hen. Kommunen traf i oktober 2021 efter fornyet behandling af sagen afgørelse om, at afvandingsforholdene var lovlige efter vandløbslovens § 6, stk. 1. Som begrundelse herfor og med henvisning til et "bluespot-kort", kotemålinger og billedmateriale mv. anførte kommunen, at arealet, hvor ridebanen var beliggende, afvandede til den private fællesvej også før etableringen af ridebanen. Kommunen mente derfor, at der ikke var sket en ændring i naturlige terrænforhold. Derimod blev afvandingen forsinket som følge af

den anlagte faskine og ridebanens hældning i den modsatte retning. Afgørelsen blev påklaget af N, der bl.a. anførte, at problemerne med overfladevand først var opstået efter ridebanens etablering, og at kommunens kotemålinger ikke var overensstemmende med andre foreliggende kotemålinger foretaget af en konsulentvirksomhed, der viste, at vandet løb mod den private fællesvej. Hertil kom, at E selv efterfølgende havde gravet en grøft med henblik på at afhjælpe problemerne med overfladevand, hvilket dog havde været uden virkning, hvilket N bl.a. understøttede med yderligere fotodokumentation. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt, at der ikke forelå tilstrækkelige oplysninger i sagen til, at kommunen havde kunnet vurdere de afvandingsmæssige forhold på ejendommen, da det på baggrund af de fremlagte oplysninger om opbygningen af ridebanen og de fremlagte kotemålinger kunne konstateres, at der i forbindelse med etablering af ridebanen var sket en ændring af afvandingsforholdene på ejendommen. Nævnet havde endvidere lagt vægt på, at faskinens betydning alene byggede på en forudsætning om, at denne havde afhjulpet ændringerne i de afvandingsmæssige forhold, uden at kommunen havde vurderet, om faskinen var tilstrækkelig til at afhjælpe ændringen i de afvandingsmæssige forhold, da oplysningerne om faskinen var begrænsede. I forhold til "bluespot-kortet" bemærkede nævnet, at kortet ikke udelukkede, at de afvandingsmæssige forhold havde ændret sig. Da det således ikke på det foreliggende grundlag kunne udelukkes, at de afvandingsmæssige forhold var ændrede som følge af ridebanen, ophævede nævnet afgørelsen og hjemviste på ny sagen til fornyet behandling i kommunen.

Kommentar: Ophævelse af kommunens afgørelse efter vandløbslovens § 6 pga. utilstrækkelig undersøgelse af de afvandingsmæssige konsekvenser er i overensstemmelse med fast praksis, jf. f.eks. MRF 2024.62 Mfk. Se tillige MRF 2025.88 Mfk.



Ophævelse og hjemvisning i sag om afvandingsforhold på ejendom i Hillerød Kommune

Sag: 21/13735

Dato: 14. maj 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens^[1] § 6, stk. 1, jf. stk. 80, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 28. oktober 2021 om afvandingsforholdene på matr. nr. [Matrikelnummer1], og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 17. november 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- Hillerød Kommune fortsat ikke har redegjort for de afvandingsmæssige forhold, eller beregnet om kapaciteten af den anlagte faskine er tilstrækkelig, og
- Hillerød Kommune skal stille krav til ridebaneejeren om at holde overfladevand på egen ejendom, og at ridebaneejeren anlægger en stenfaskine med tilstrækkelig kapacitet og dokumenterer faldet fra vest mod øst.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen

Den i sagen omhandlede ridebane er placeret i det åbne land i landzone ca.

500 m øst for Skævinge på matr. nr. [Matrikelnummer1] beliggende i Hillerød Kommune. Ridebanen er rektangulær ca. 60 m lang og 20 m bred.

På samme ejendom som ridebanen løber en ikke-asfalteret privat fællesvej,

der er eneste adgangsvej til klagers ejendom. En del af den private fællesvejs løber langs ridebanen med en afstand på ca. 10 m.

2.2 Sagens forhistorie

Der blev i løbet af 2017 etableret en ridebane på matr. nr. [Matrikelnummer1]. Hillerød Kommune meddelte den 18. september 2017 landzonetilladelse til etableringen, og denne afgørelse blev den 27. juni 2018 stadfæstet af Planklagenævnet.^[4]

Den 4. februar 2018 henvendte klager sig til Hillerød Kommune og klagede over en øget vandmængde på den private fællesvej efter etableringen af ridebanen.

Den 18. februar 2019 afviste Hillerød Kommune i et svar til klager, at der var ændret på afvandingsforholdene på ejendommen efter etableringen af ridebanen, og at ridebanen skulle være årsag til de aktuelle oversvømmelser af fællesvejen. Kommunen medsendte i svaret til klager et blue-spotkort, der ifølge kommunen viste, at den private fællesvej var i risiko for oversvømmelser ved regnhændelser.

Den 26. marts 2019 henvendte klager sig igen til Hillerød Kommune, hvorefter kommunen den 12. april 2019 traf afgørelse efter vandløbslovens § 6 om, at afvandingsforholdene efter etablering af ridebanen var lovlige.

Den 10. maj 2019 påklagede klager Hillerød Kommunes afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klager anførte navnlig, at etablering af ridebanen havde ændret afvandingsforholdene, at faskinen er underdimensioneret, at ridebanen hælder fra øst mod vest, og at der ikke er dokumentation for, at der er etableret et dræn.

Den 1. juli 2021 traf Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelse[5] om at ophæve og hjemvise Hillerød Kommunes afgørelse af 12. april 2019 under henvisning til, at sagen ikke indeholdt tilstrækkelige oplysninger til, at kommunen kunne vurdere de afvandingsmæssige forhold på ejendommen i overensstemmelse med det forvaltningsretlige officialprincip. Nævnet lagde særligt vægt på, at kommunen ikke havde redegjort for de afvandingsmæssige forhold inden etableringen af ridebanen, herunder f.eks. inddraget oplysninger om, hvor vandet på ejendommen på daværende tidspunkt løb hen og eventuelle oplysninger om eksisterende dræn. Nævnet lagde endvidere vægt på, at der alene i begrænset omfang var redegjort for de afvandingsmæssige forhold efter etableringen af ridebanen, idet afgørelsen f.eks. ikke indeholdte nærmere dokumentation for, at ridebanen dræner ind mod egen mark, at etablering af faskinen og størrelsen heraf er tilstrækkelig, og at der manglede oplysninger om, hvor vandet fra ridebanen og faskinen løber hen, da det ikke kunne vurderes ud fra det medsendte billedmateriale.

2.3 Den påklagede afgørelse

Hillerød Kommune har den 28. oktober 2021 i medfør af vandløbslovens § 6, stk. 1, genbehandlet sagen og truffet afgørelse om, at afvandingsforholdene efter etablering af ridebanen beliggende på matr. nr. [Matrikelnummer1], er lovlige.

Hillerød Kommune har som begrundelse for afgørelsen, og under henvisning til det medsendte blue-spotkort, anført, at det tidligere markareal, hvor ridebanen nu er placeret, også tidligere har afvandet til den nedstrøms liggende lavning og private fællesvej. Det er derfor kommunens vurdering, at etableringen af ridebanen ikke har ændret de naturlige terrænforhold.

Derudover indeholder sagens materiale oplysninger om kotemålinger forud for og efter anlæggelse af ridebanen, billedmateriale, beskrivelse af den anlagte faskines opbygning samt beskrivelser fra kommunens besigtigelse den 20. september 2021 vedrørende lavningen på den private fællesvej samt to brønde på ejendommen.

Af afgørelsen fremgår om kotemålinger forud for anlæggelsen af ridebanen, at koterne på marken rangerede imellem 17,75 (laveste kote i det nordvestlige hjørne af marken) og 20,75 (højeste kote i det sydvestlige hjørne af marken), men at størstedelen af arealet lå mellem kote 18,25 og 19,75.

Af afgørelsen fremgår om kotemålinger efter anlæggelsen af ridebanen, at ridebanens nuværende koter rangerer mellem 18,58 (laveste kote i det

nordvestlige hjørne af marken) og 19,19 (højeste kote i det sydvestlige hjørne af marken).

Kommunen har herefter bemærket, at størstedelen af ridebanen hælder let mod øst, modsat grusvejen.

Hillerød Kommune har vurderet, at etableringen af ridebanen ikke har ændret på de afvandingsmæssige forhold. Kommunen har derimod vurderet, at afvandingen til lavningen efter etableringen af ridebanen bliver forsinket grundet anlæggelse af faskine og banens lette hældning mod øst. Kommunen har anført, at disse forhold medvirker til at mindske risiko for oversvømmelse udpeget på blue-spotkortet. Vandet vil via nøddestensdrænet naturligt finde sin vej til det laveste punkt gennem jordlagene, ligesom før anlæggelse af ridebanen dog med forsinkelse.

Det fremgår af afgørelsen, at den anlagte faskine er opbygget således, at den fra øverst til nederst består af grus og flis, stenmel, knust tegl og til sidst jord, og at faskinen har et længdefald på 10 promille fra syd mod nord.

Endeligt fremgår det af afgørelsen, at der ikke under arbejdet med anlæggelsen af ridebanen blev fundet eksisterende dræn, og at der heller ikke i forbindelse med anlæggelsen af ridebanen blev etableret rørlagte dræn.

2.4 Klagens indhold

Klager har anført, at problemet med overfladevand fra nabogrunden er opstået efter, at naboen har terrænreguleret dele af sin grund for at anlægge en ridebane.

[Virksomhed1] A/S (herefter "[Virksomhed1]") har opmålt ridebanens koter efter anlæggelsen af ridebanen i 2017, og de opmålte koter er ikke i overensstemmelse med de koter, som Hillerød Kommune har oplyst i deres afgørelse. [Virksomhed1]'s opmålinger viser, at ridebanen hælder fra syd mod nord og fra øst mod vest, og det betyder, at alt vandet fra ridebanen løber mod lavningen og den private fællesvej. Idet ejeren af ridebanen også har foretaget 1 meters afgravning mod syd og påfyldt 1 meter mod nord, er terrænet reguleret med +/- 1 meter. Det understøttes også af kommunens opmålinger, at terrænkoter og vejens koter var de samme før anlæggelsen af ridebanen, men at vejen efter anlæggelsen af ridebanen nu ligger 1 meter under ridebanens terrænkote. Klager har hertil bemærket, at terrænreguleringen af ridebanen

giver oversvømmelser af vejarealet nordvest for ridebanen, og at klager ikke skal acceptere, at de afledte konsekvenser heraf afhjælpes.

Klager har videre, og under henvisning til medsendt billedmateriale, anført, at ejeren af ridebanen har erkendt, at der samles meget vand langs ridebanen grundet højdeforskellen mellem ridebanen og vejen, og at ejeren af ridebanen af den grund har gravet en grøft for at afhjælpe problemet. Vejen oversvømmes dog alligevel på grund af de store mængder vand fra ridebanen.

Derudover har klager anført, at det om opbygningen af ridebanen fremgår, at der skal lægges dræn omkring ridebanen, og at den hælder på det diagonalt modsatte hjørne mod egen mark. De oplysninger, som Hillerød Kommune lægger til grund for deres vurdering, er dermed ikke sammenfaldende med realiteten, som også koterne opmålt af kommunen viser.

Endelig har klager anført, at der ikke er etableret rørlagte dræn i forbindelse med anlæggelsen af ridebanen, men at der kun er anlagt en stenfaskine mod nord på 10 m³, som er underdimensioneret. Ifølge klagers beregninger skal en ridebane på over 1.200 m³ have en faskine på mindst 46 m³ for at kunne klare bare 10 minutters regn. Klager har på den baggrund anført, at kommunen derfor fortsat ikke har redegjort for de afvandingsmæssige forhold eller foretaget beregninger i relation til, om faskinens kapacitet er tilstrækkelig.

Den 7. januar 2022 har klager fremsendt supplerende bemærkninger og yderligere fotodokumentation, der ifølge klager viser, at ridebanen afvander til grøften, at vandstanden overstiger denne og dermed oversvømmer den private fællesvej. Klager har endvidere anført, at den fotodokumentation, som kommunen har fremlagt, er misvisende.

2.5 Hillerød Kommunes bemærkninger til klagen

Den 7. december 2021 har Hillerød Kommune om de divergerende kotemålinger bemærket, at kotemålingerne fra [Virksomhed1] er fra 2017, mens kommunens målinger er fra 2021, og dermed er de aktuelle målinger.

Herudover har Hillerød Kommune bemærket, at kommunen ikke genkender de billeder fra området, som klager har fremsendt, idet der ved kommunens besigtigelser den 20. september og 29. november 2021 ikke blev observeret vand på vejen, hvilket efter kommunens opfattelse understøttes af fotodokumentationen fra kommunens seneste besigtigelse. Ved den seneste besigtigelse var vandspejlet i lavningen ca. 1 meter under vejens overflade.

Kommunen har derudover ikke modtaget klager fra andre vedrørende problemer med afvandingen i det pågældende område.

Endelig har Hillerød Kommune bemærket, at etablering af en ridebane med en faskine ikke kræver tilladelse efter vandløbsloven. Kommunen har ikke hjemmel i vandløbsloven til at stille krav om etablering af en faskine eller til at stille krav til størrelsen på en sådan. Kommunens afgørelse forholder sig af den grund alene til, hvorvidt der er sket en ændring af vands naturlige afløb i strid med vandløbslovens § 6, stk. 1. Det er kommunens opfattelse, at der som følge af etableringen af ridebanen ikke er sket en ændring af vands naturlige afløb i strid med vandløbslovens § 6, stk. 1, men at der tværtimod er sket en forsinkelse af afvandingen fra ridebanen som følge af den anlagte faskine.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,^[6] at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle spørgsmålet om, hvorvidt Hillerød Kommune har oplyst sagen tilstrækkeligt i overensstemmelse med det forvaltningsretlige officialprincip.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af vandløbslovens § 6, stk. 1, at ingen uden vandløbsmyndighedens tilladelse må ændre vands naturlige afløb til anden ejendom eller hindre det naturlige afløb af vand fra højere liggende ejendomme.

Efter forvaltningsretten gælder et officialprincip (også kaldet undersøgelsesprincippet), som indebærer en pligt for myndigheden til at sørge for, at

sagen er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke foreligger tilstrækkelige

oplysninger i sagen til, at Hillerød Kommune har kunnet vurdere de afvandingsmæssige forhold på ejendommen i overensstemmelse med det forvaltningsretlige officialprincip. Nævnet har herved lagt vægt på, at det på baggrund af de fremlagte oplysninger om opbygningen af ridebanen og de fremlagte kotemålinger kan konstateres, at der i forbindelse med anlæggelse af ridebanen er sket en ændring af afvandingsforholdene på ejendommen. Nævnet har videre lagt vægt på, at kommunens vurdering af faskinens betydning alene bygger på en forudsætning om, at denne afhjælper ændringen af de afvandingsmæssige forhold på ejendommen, så ejeren af ridebanen ved anlæggelsen af faskinen har afhjulpet de ændrede afløbsforhold på ejendommen.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Kommune ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering af, om den anlagte faskine faktisk er tilstrækkelig til at afhjælpe ændringen af de afvandingsmæssige forhold, idet kommunen kun har haft begrænsede oplysninger om faskinen.

Det forhold, at vandløbsloven ikke regulerer anlæggelse af en faskine, kan ikke føre til en anden vurdering.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at blue-spotkortet indikerer, at der ved nedbør samler sig vand på vejen, der ligger i en lavning, men at kortet ikke udelukker, at etableringen af ridebanen kan have medført en øget mængde vand på vejen i strid med vandløbslovens § 6, stk. 1.

Ud fra de i sagen foreliggende oplysninger kan det efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse således ikke udelukkes, at de afvandingsmæssige forhold, efter anlæggelsen af ridebanen, er ændret i strid med vandløbslovens § 6, stk. 1.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 28. oktober 2021 om afvandingsforholdene på matr. nr. [Matrikelnummer1], og

hjemviser sagen til fornyet behandling.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Se Planklagenævnets afgørelse af 27. juni 2018 i sag NMK-31-02327 og NMK-31-02328.

[5] Se Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 1. juli 2021 i sag 19/04337.

[6] Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-

17).

Lovområder:

Vandløbsloven