

MRF 2025.84

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 16. april 2025, j.nr. 23/06604

Ikke medhold i klage over VVM-screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, hvorefter etablering af jordvarmeanlæg i 190 meters dybde i område med særlige drikkevandsinteresser ikke udløste VVM-pligt, da anlægget etableres og forsegles i overensstemmelse med varmeforsyningsbekendtgørelsen og boringsbekendtgørelsen.

Lyngby-Taarbæk Kommune traf i marts 2023 VVM-screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at etablering af et dybt jordvarmeanlæg ikke udløste VVM-pligt. Jordvarmeanlægget skulle etableres i 190 meters dybde i et område med særlige drikkevandsinteresser. Der var ikke registreret jordforurening på ejendommen. Projektet indebar, at der skulle føres varmeslanger lodret ned i jorden og tilbage igen. Rummet mellem slanger og borevæge skulle fyldes op nedefra med forseglingsmateriale. Af screeningsskemaet fremgik, at det var en forudsætning for projektet, at boringen sluttede tæt til formationen i hele den periode, som forseglingsmaterialet var i jorden. Det fremgik videre, at der kunne forekomme reversible lokale miljøpåvirkninger i form af sænkning af grundvandstemperaturen, men at det var vurderet, at området ikke var sårbart over for denne påvirkning. Slangerne ville gennembryde grundvandsmagasiner, men tætheden af slangerne ville blive retableret ved etablering af en støbning, der sluttede tæt om formationen. Det var anført, at så længe boringen forblev tæt, så ville anlægget ikke kunne resultere i en ”stor eller kompleks” miljøpåvirkning. Afgørelsen blev påklaget af Lyngby-Taarbæk Forsyning, der bl.a. gjorde gældende, at screeningen ikke indeholdt en risikovurdering af projektets påvirkning på grundvandet og områdets særlige drikkevandsinteresser, og at kommunen ikke havde vurderet forureningsfaner i de sekundære grundvandsmagasiner eller godtgjort, at forurening af

disse ikke kunne udgøre en risiko for det primære grundvandsmagasin, hvor drikkevandsproduktion fandt sted, og at der 400-850 m opstrøms projektet var lokaliseret fem ejendomme, hvoraf tre var forureningskortlagt på vidensniveau 2 og to var på regionens liste over ejendomme med mulig PFAS-brancheaktivitet. Endelig anførte Lyngby-Taarbæk Forsyning, at der ikke var foretaget en vurdering af kumulative effekter, eller af det forhold, at området var udpeget som værende i risiko for oversvømmelse. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens screeningsafgørelse, idet nævnet lagde vægt på, at de nærliggende forureningskortlagte ejendomme var afgrænsede inden for det kortlagte område og uden lange forureningsfaner. Dertil kom, at kommunen havde inddraget, at projektet lå i et indvindingsopland med sekundære grundvandsressourcer og særlige drikkevandsinteresser, og at kommunen på baggrund af, at boringen skulle forsegles tæt, havde vurderet, at der ikke ville være væsentlig påvirkning af grundvand eller drikkevandsinteresser. Nævnet bemærkede hertil, at risikoforhold ved placering, forsegling mv. af jordboringer var reguleret efter reglerne i jordvarmebekendtgørelsen eller boringsbekendtgørelsen. Nævnet fandt endvidere, at kommunen havde inddraget kumulative effekter og risikoen for oversvømmelse. På den baggrund kunne nævnet ikke give medhold i klagen.

Kommentar: Selv om VVM-screeningsafgørelsen forudsætter, at der sker forsegling af jordboringerne, er der ikke tale om et vilkår for VVM-screeningsafgørelsen, da kravene om forsegling følger af jordvarmebekendtgørelsen eller boringsbekendtgørelsen, som særskilt regulerer projektet. Der er således ikke tale om en ulovlig vilkårsfastsættelse i screeningsafgørelsen, som tilfældet var i **MRF 2025.82 Mfk**. Forseglingen svarer derimod til de ”standardkendetegn”, der kan indgå i en væsentlighedsvurdering efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, uden at udløse krav om konsekvensvurdering, jf. sag C-721/21, *Eco Advocacy* (**MRF 2023.97**) om krav om regnvandsanlæg i forbindelse med etablering af boligområde.

Dato: 16. april 2025
Sagsnr.: 23/06604
Klagenr.: 1048202
Sagsbehandler: HEF

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**
Toldboden 2
8800 Viborg

IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for etablering af dybt jordvarmeanlæg i Lyngby- Taarbæk Kommune

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, jf. § 49, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse af 2. marts 2023 om, at etablering af dybt jordvarmeanlæg på Krogvej 20, 2830 Virum, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 17. maj 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Lyngby-Taarbæk Vand, der er repræsenteret ved Lyngby-Taarbæk Forsyning.

Klager har navnlig anført, at

- det ikke er gennemført en offentlig høring,
- der mangler en risikovurdering af, at projektet ligger i et indvindingsopland,
- det ikke er undersøgt, om eventuelle forureningsfaner i de sekundære grundvandsmagasiner kan forurene det primære grundvandsmagasin,
- der ikke er vurderet på skorstenseffekten og risikoen for optrængning af dybtliggende salt grundvand,
- projektets placering i område, der er særlig udsat for oversvømmelse, ikke er vurderet,
- det ikke er vurderet, hvorvidt den tætte støbning holder tæt i al den tid, den er i jorden, og om støbningen kan give en utilsigtet miljøpåvirkning, og
- betydningen af, at der er placeret flere jordvarmeboringer i området, ikke er inddraget.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

Klager har ligeledes klaget over Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse af 2. marts 2023 om tilladelse til etablering af vertikalt jordvarmeanlæg på Krogvej 20. Denne klage behandles af Miljø- og Fødevareklagenævnet i en separat afgørelse.⁴

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Lyngby-Taarbæk har den 2. marts 2023 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at etablering af et dybt jordvarmeanlæg på Krogvej 20 ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det fremgår af screeningsafgørelsen, at Lyngby-Taarbæk Kommune har modtaget en ansøgning om etablering af et dybt jordvarmeanlæg. Af ansøgningen fremgår det, at der skal udføres én boring til ca. 190 meters dybde. Varmeslangerne skal føres omtrent lodret ned og tilbage. Rummet mellem slanger og borevægge fyldes op nedefra med forseglingsmateriale. Det fremgår af screeningsskemaet, som er vedlagt afgørelsen, at det er en forudsætning for projektet, at boringen slutter tæt til formationen i hele den periode, forseglingsmaterialet er i jorden. Derudover fremgår det, at projektet ikke er placeret i et område med registreret jordforurening. Det fremgår desuden, at ejendommen ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser og i indvindingsoplandet til Dybendal Kildeplads

⁴ Sagsnr. 23/04733.

Det fremgår yderligere af screeningsskemaet, at de miljøpåvirkninger, der kan forekomme, er reversible og lokale i form af sænkning af temperaturen i grundvandet. Dog er det vurderet, at området ikke er sårbart over for denne påvirkning. Det fremgår, at beskyttende lerlag over grundvandsmagasiner gennembrydes, og at tætheden reetableres ved etablering af en tæt støbning, der også slutter tæt til formationen. Videre fremgår det, at så længe boringen er og forbliver tæt under og efter boring, er anlægget ikke forventet at resultere i en stor eller kompleks miljøpåvirkning. Det fremgår af screeningsskemaet, at projektet ikke forventes at overskride miljøkvalitetsnormer for hverken overfladevand, grundvand, naturområder eller boligområder.

Herudover fremgår det af screeningsskemaet, at fordi projektet placeres under terræn på egen grund, vil miljøpåvirkningen være lokal, og det forventes ikke at føre til yderligere oversvømmelsesrisiko eller berøre nærområdet væsentlig på andre måder. Det fremgår desuden, at der er flere jordvarmeanlæg i området.

Lyngby-Taarbæk Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at etablering af dybt jordvarmeanlæg på Krogvej 20 er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 2, litra d, om dybdeboringer (projekter, som ikke er omfattet af bilag 1). Lyngby-Taarbæk Kommune har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

2.2 Klagers indhold

Klager har anført, at Lyngby-Taarbæk Kommune ikke har gennemført en offentlig høring inden afgørelsen.

Klager har anført, at projektet ligger i et indvindingsopland til Dybendal Kildeplads, og at Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse ikke indeholder en risikovurdering af projektets påvirkning på grundvandet og områdets særlige drikkevandsinteresser.

Klager har videre anført, at kommunen ikke har vurderet forureningsfaner i de sekundære grundvandsmagasiner eller godtgjort, at der ikke er en risiko for forurening af det sekundære grundvandsmagasin, som kan udgøre en uforholdsmæssig stor risiko for det primære grundvandsmagasin, hvor drikkevandsproduktionen finder sted. Klager har bemærket, at der inden for en afstand på 400-850 m opstrøms fra jordvarmeboringen er lokaliseret fem ejendomme, hvoraf tre er V2-kortlagte og to er på Region Hovedstadens liste over ejendomme med mulig PFAS-brancheaktivitet.

Yderligere har klager anført, at der er stor risiko for, at boringen vil trække forurening ned langs boringen fra de øvre grundvandsmagasiner til det primære magasin, også kaldet skorstenseffekten. Der mangler desuden en

vurdering af risikoen for optrængning af dybtliggende saltvand. Klager har anført, at begge disse forhold kan sænke kvaliteten af grundvandet og områdets drikkevandsinteresser.

Yderligere har klager anført, at projektet ligger i et område, som er udpeget som område med risiko for oversvømmelse, uden at Lyngby-Taarbæk Kommune har vurderet betydningen af dette. Klager har videre anført, at kommunen ikke har vurderet, hvilke påvirkninger gennembrydningen af de beskyttende lerlag vil kunne have.

Klager har anført, at Lyngby-Taarbæk Kommune ikke har foretaget en risikovurdering af, om den tætte støbning rundt om boringen faktisk vil være tæt i al den tid, den er i jorden, eller om der er andre forhold, som kan udgøre en risiko. Klager har yderligere anført, at kommunens forudsætning for at vurdere miljøpåvirkningens grad, kompleksitet og sandsynlighed er forkert, da det ikke er bevist, at boringen, hvor den støbte sølje vil forblive i jorden, når boringen sløjfes, vil være tæt til evig tid.

Endeligt har klager anført, at Lyngby-Taarbæk Kommune ikke har foretaget en vurdering af de kumulative forhold. Klager har bemærket, at der er flere jordvarmeanlæg i området, uden at kommunen har vurderet, hvorvidt de samlede anlæg kan medføre en øget samlet påvirkning af miljøet.

2.3 Lyngby-Taarbæk Kommunes bemærkninger til klagen

Lyngby-Taarbæk Kommune har den 31. maj 2023, den 29. august 2023 og den 1. oktober 2024 til klagen bemærket, at screeningen udføres på baggrund af de umiddelbart tilgængelige oplysninger. Kommunen har yderligere bemærket, at det falder uden for en screening at udføre selvstændige undersøgelser af eksempelvis strømningsretning, potentielle spredningsveje eller forekomst af eventuelle forureningsfaner.

Yderligere har Lyngby-Taarbæk Kommune bemærket, at V2-kortlægningen i området bygger på konkrete undersøgelser af forureninger, og at disse som udgangspunkt er afgrænsede inden for det kortlagte område. Kommunen har på den baggrund bemærket, at det ikke bør lægges til grund for screeninger, at der udgår lange forureningsfaner fra de kortlagte arealer. Kommunen har i den forbindelse bemærket, at den omtalte PFAS-liste indeholder ejendomme, hvorpå der har været brancher/aktiviteter, der teoretisk kan have anvendt PFAS. Ikke alle brancher/aktiviteter er verificerede, og det kan ikke afgøres, om en given ejendom er forurennet med PFAS, før der bliver udført undersøgelser på den enkelte ejendom, hvilket er Region Hovedstadens opgave.

Lyngby-Taarbæk Kommune har desuden bemærket, at tilstedeværelse af risikoen fra PFAS og beliggenheden af ejendommene på listen i forhold til den ønskede placering af jordvarmeboringen indgår i sagsbehandlingen. Yderligere har kommunen bemærket, at det er deres vurdering, at en jordvarmeboring ikke bliver miljøvurderingspligtig alene på baggrund af, at

der findes en ejendom fra PFAS-listen opstrøms for den ansøgte jordvarmeboring.

Lyngby-Taarbæk Kommune har bemærket, at næsten alle jordvarmeboringer i kommunen udføres i et indvindingsopland, og der bores i områder med værdifuldt grundvand, der indvindes til drikkevand, næsten uanset hvor en boring bliver placeret. Kommunen har bemærket, at en jordvarmeboring ikke bliver miljøvurderingspligtig alene på baggrund af, at den opføres i et indvindingsopland, og at udgangspunktet for screeningen er, at jordvarmeanlægget udføres i overensstemmelse med jordvarmebekendtgørelsen og boringsbekendtgørelsen. Kommunen har desuden bemærket, at der ikke findes oplysninger om, at det konkrete jordvarmeanlæg skulle udgøre en særlig risiko for at påvirke miljøet væsentlig, hverken i sig selv eller på baggrund af dets placering i indvindingsoplandet.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Manglende offentlig høring.
- 2) Lyngby-Taarbæk Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtig i forhold til grundvand, risiko for oversvømmelse, risiko for spredning af forurening og kumulative forhold.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en lovlig afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.

3.2.2 Ad 1) Manglende offentlig høring

Miljøvurderingslovens § 35 indeholder regler for høring i forbindelse med miljøvurderinger af projekter. I forbindelse med en afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 skal den kompetente myndighed foretage en høring af berørte myndigheder, før der træffes afgørelse, jf. § 35, stk. 3, nr. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ikke er en mangel, at Lyngby-Taarbæk Kommune ikke har foretaget en forudgående offentlig høring. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, der efter miljøvurderingsloven ikke er krav om høring af offentligheden i forbindelse med en screeningsafgørelse efter § 21.

3.2.3 Ad 2) Lyngby-Taarbæk Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtig i forhold til grundvand, risiko for oversvømmelse, risiko for spredning af forurening og kumulative forhold

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 er altid omfattet af krav om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, før de må påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse efter lovens § 21 (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af lovens bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, herunder projektets karakteristika, placering og arten og kendetegn

ved den potentielle indvirkning på miljøet. Afgørelsen skal endvidere tage hensyn til resultaterne af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU-lovgivningen.

Grundlaget for screeningen er bygherrens oplysninger, allerede foreliggende viden og almene erfaringer om det pågældende sagsområde.⁵ En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt, og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt.⁶ Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Er der behov for mere indgående undersøgelser for at foretage den nødvendige vurdering, taler det for miljøvurderingspligt.

En screeningsafgørelse er ikke en tilladelse eller en godkendelse, men en forudsætning for at det anmeldte projekt lovligt kan påbegyndes, og den erstatter derfor ikke en eventuel byggetilladelse, miljøgodkendelse eller anden tilladelse, der giver ansøger ret til at påbegynde projektet.

Lyngby-Taarbæk Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt om etablering af dybt jordvarmeanlæg og har vurderet, at projektet ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, hvorfor Lyngby-Taarbæk Kommune har truffet afgørelse om, at det ikke er miljøvurderingspligtigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og klagen ikke grundlag for at tilsidesætte Lyngby-Taarbæk Kommunes vurdering af, at etablering og drift af et dyb jordvarmeanlæg På Krogvej 20, 2830 Virum, ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet og dermed ikke udløser krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at en screening er en foreløbig vurdering af, hvorvidt en *væsentlig* indvirkning på miljøet kan *forventes*, og at Lyngby-Taarbæk Kommune har foretaget en vurdering af det konkrete ansøgte projekts indvirkning på miljøet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden lagt vægt på, at Lyngby-Taarbæk Kommune i den forbindelse har inddraget, at der ikke er registreret jordforurening på ejendommen, og at kommunen på den baggrund har vurderet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning på miljøet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at kommunen har oplyst, at kommunen har vurderet, at forureninger på ejendomme i nærheden af projektet, der er kortlagt af Region Hovedstaden med forurening på V2-niveau og på regionens PFAS-liste, er afgrænsede inden for det kortlagte område uden lange forureningsfaner.

⁵ Forslag nr. 147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) som fremsat den 3. marts 2016, de specielle bemærkninger til § 22.

⁶ Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Konkrete projekter, afsnit 4.5.3. Screeningsafgørelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Lyngby-Taarbæk Kommune har inddraget, at projektet ligger i et indvindingsopland med sekundære grundvandsressourcer og særlige drikkevandsinteresser, og at kommunen på baggrund af, at boringen skal forsegles tæt, har vurderet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af grundvand eller drikkevandsinteresserne. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der er bestemmelserne i jordvarmebekendtgørelsen og boringsbekendtgørelsen, som regulerer risikoforhold ved placering, forsegling mv. af jordvarmeboringer. Nævnet har yderligere lagt vægt på, at kommunen har vurderet, at gennembrydningen af det beskyttende lerlag ikke vil have væsentlig påvirkning på miljøet, da tætheden bliver reetableret ved en tæt støbning, der også slutter tæt til formationen.

Yderligere har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at Lyngby-Taarbæk Kommune har inddraget i vurderingen, at projektet ligger i et område, der er udpeget med risiko for oversvømmelse, og at kommunen på baggrund af, at anlægget skal graves ned under terræn og dermed kun har en lokal påvirkning, samt at der ikke er yderligere oversvømmelsesrisiko, har vurderet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af miljøet.

For så vidt angår de kumulative forhold har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at Lyngby-Taarbæk Kommune har inddraget i afgørelsen, at der er andre jordvarmeanlæg i nærheden, og at kommunen på baggrund af, at anlæggets påvirkning er lokal og reversibel, har vurderet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af miljøet.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse af 2. marts 2023 om, at etablering af dybt jordvarmeanlæg på Krogvej 20, 2830 Virum, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Lyngby-Taarbæk Kommune samt for klager og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'TBS' followed by a stylized flourish.

Tilde Brogaard Steffensen
Stedfortrædende formand