

MRF 2025.65

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 26. februar 2025, j.nr. 21/10862

Ophævet og hjemvist Aalborg Kommunes miljøgodkendelse af udvidede træningstider på motorsportsbane fra to til tre ugentlige træningsdage, da støjberegning ikke opfyldte kravene efter bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger.

Sagen omhandlede en forenings motorsportsbane, der første gang var miljøgodkendt i 1996. Motorsportsbanen er beliggende i landzone ved Dall i Aalborg Kommune. Efter ansøgning meddelte Aalborg Kommune i august 2021 ny miljøgodkendelse for at udvide driftstiden fra to til i stedet tre ugentlige træningsdage, hvor lagt til grund, at banen er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, listepunkt H 201. Ansøgningen indeholdt beregning af støjbidraget udarbejdet som akkrediteret ”Miljømåling – ekstern støj” i henhold til bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger. For beregningen var der med henvisning til vejledning nr. 2 af 2005, Støj fra Motorsportsbaner” og erfaringer fra andre motorsportsbaner, indregnet dellastkorrektionsfaktor for kildestyrken, hvorefter køreere med A-licens antages alene at køre med fuld motorstyrke i 31 procent af træningstiden henholdsvis 18 procent for køreere med B-licens. På dette grundlag viste beregningen, at støjbidraget var under de vejledende grænseværdier ved nærmeste og mest belastede bolig. Afgørelsen blev påklaget af en lokal borgerforening, der blandt andet gjorde gældende, at korrektionsfaktor for kildestyrken ved dellast af motorstyrken ikke kan fastsættes ud fra generelle erfaringer, men skal foretages ved konkrete målinger for den specifikke motorsportsbane, hvorfor den udførte beregning af støj var fejlbehæftet. Kommunen anførte hertil, at dette havde været drøftet med Miljøstyrelsens faggruppe for støj, der havde fundet det rimeligt, at fastsættelsen skete ud fra generelle erfaringer. Under klagesagsbehandlingen foretog Miljø- og Fødevareklagenævnet høringsaflysning af ansøger, der oplyste, at de prøvetagningsrapporter, der vedrørende erfaringer fra andre motorsportsbaner havde været lagt til grund for fastsættelsen af dellastkorrektionsfaktoren, ikke kunne anvendes, og fremsatte anmodning om, at klagesagsbehandlingen blev sat i bero med henblik på at afvente yderligere dokumentation. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til

grund, at det fremgår af bilag 4, punkt 4.3.4, i bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger, at det primære formål for en rapport om ”Miljømåling – ekstern støj” er, at rapporterne skal indeholde måleresultater og oplysninger i et sådant omfang og i en sådan kvalitet og med en sådan nøjagtighed, at rapporterne kan indgå som grundlag for en forsvarlig sagsbehandling hos myndighederne. Af vejledning nr. 2 af 2005, Støj fra motorsportsbaner, fremgår af punkt 4.1.2.4, at der for støjberegningen kan korrigeres for, at der ikke køres med maksimal motorydelse under en hel omgang, og det herfor generelt kan antages, at 60 procent af køretiden for motocross sker med maksimal motorydelse, men at det anbefales at forholde sig til den enkelte motorsportsbane inddrages gennem konkret tidtagning af, hvilken omgangstid der svarer til den periode med maksimal motorydelse, hvor den omgangstid så benyttes for beregningen af støjbidraget. Nævnet konstaterede, at mens vejledningen forudsætter, at køretiden med maksimal motorydelse for motocross udgør 60 procent, var der med afgørelsen foretaget en beregning baseret på 31 procent for køreere med A-licens henholdsvis 18 procent for køreere med B-licens. Nævnet lagde til grund, at afvigelser fra det i vejledningen generelt anførte om korrektionsfaktor for dellast af motorydelsen forudsætter dokumentation, hvilket nævnet ikke fandt var tilvejebragt med de generelle erfaringer, der for øvrige motorsportsbaner havde været inddraget for støjberegningen. På den baggrund fandt Miljø- og Fødevareklagenævnet, at den udførte ”Miljømåling – ekstern støj” ikke opfyldte kravene til dokumentation for støjforhold ved meddelelse af miljøgodkendelse, hvorfor nævnet ophævede afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling. For en fornyet behandling bemærkede nævnet, at såfremt der var støjbidrag fra andre kilder som højtaleranlæg og maskiner for vedligeholdelse af motorsportsbanen, ville støjbidraget herfra skulle reguleres gennem særskilte vilkår.



Ophævelse og hjemvisning i sag om miljøgodkendelse af motocrossbane i Aalborg Kommune

Sag: 21/10862

Dato: 26. februar 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Aalborg Kommunes afgørelse af 17. august 2021 om miljøgodkendelse af motocrossbane på [Adresse 1], 9230 Svenstrup, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i Aalborg Kommune.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 10. september 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af lokalforening. Klager har indsendt supplerende bemærkninger til klagen den 16. marts 2022, 10. juni 2022, 11. oktober 2022 og 6. maj 2024.

Klager har navnlig anført, at

- miljøgodkendelsen medfører væsentlige støjgener i området,
- den udarbejdede støjberegningen er fejlbehæftet,

- der ikke er sket retmæssig partshøring af flere omboende,
- der bør udarbejdes en lokalplan for området, og projektet kan ikke rummes inden for rammerne af den gældende kommuneplan, og
- generne fra brug af banen medfører risiko for menneskers sikkerhed og sundhed.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

Planklagenævnet har desuden modtaget en klage over Aalborg Kommunes afgørelse af 24. marts 2021 om landzonetilladelse til opførelse af et støjhegn på [Adresse 1], 9230 Svenstrup J. Kommunen traf samtidigt indirekte afgørelse om, at motocrossbanen er lovligt bestående. Planklagenævnet har den 16. august 2022 stadfæstet Aalborg Kommunes afgørelser af 24. marts 2021.[4]

Miljø- og Fødevareklagenævnet har derudover modtaget en klage over Aalborg Kommunes afgørelse af 16. august 2021 om, at ændring af køretider på motocrossbanen på [Adresse 1], 9230 Svenstrup J, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse. Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 30. november 2023 afgørelse om ikke at give medhold i klagen.[5]

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere modtaget tre klager over Aalborg Kommunes afgørelse af 27. april 2023 om lovliggørende dispensation til motocrossbane med tilhørende anlæg inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen, samt tilladelse til skiltning efter naturbeskyttelseslovens § 21, stk. 5, på matr. nr. [Matrikelnummer 1] i Aalborg Kommune. Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 16. oktober 2023 afgørelse om afvisning af realitetsbehandling af én af klagerne.[6] Nævnet traf herefter den 10. november 2023 afgørelse om at stadfæste Aalborg Kommunes afgørelse.[7]

Miljø- og Fødevareklagenævnet har tillige modtaget en klage over Aalborg Kommunes afgørelse af 2. juni 2023 om, at der ikke er grundlag for at meddele et standsningspåbud vedrørende brugen af motocrossbanen på matr. nr. [Matrikelnummer 1] i Aalborg Kommune. Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 16. oktober 2023 afgørelse om afvisning af realitetsbehandling af klagen.[8]

Endelig har Miljø- og Fødevareklagenævnet modtaget en klage over Aalborg Kommunes afgørelse af 30. september 2024 om dispensation til opførelse af en tunnel på matr. nr. [Matrikelnummer 2]. Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere træffe afgørelse i den klagesag.[9]

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Aalborg Kommune har den 17. august 2021 truffet afgørelse om miljøgodkendelse til en motocrossbane på [Adresse 1], 9230 Svenstrup. Afgørelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33. Afgørelsen er et tillæg til motorklubbens eksisterende miljøgodkendelse af 23. januar 1996, med ændrede vilkår meddelt 6. marts 2006.

Den fremgår af den påklagede afgørelse, at den godkendte aktivitet er omfattet af listepunkt H 201 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.^[10] Det fremgår endvidere, at listepunkt H 201 er omfattet af standardvilkår i standardvilkårsbekendtgørelsen.^[11] Videre fremgår det, at alle eksisterende vilkår ophæves og erstattes af vilkårene i denne nye miljøgodkendelse.

Videre fremgår det, at den påklagede afgørelse ikke indebærer nogen fysiske ændringer af de eksisterende baner, men indebærer en udvidelse af motorklubbens træningstider fra to til tre ugentlige træningsdage.

Miljøgodkendelse indeholder følgende vilkår om støj:

"29. Motocrossbanens bidrag ved træninger – målt udendørs – til det ækvivalente korregerede støjniveau i dB(A), må i intet punkt overstige de nedenfor anførte værdier:

	Landzone område. (Ved boliger)
<u>Dag:</u>	
- Mandag og onsdag kl. 10.00 – 18.00	53
Lørdag kl. 18.00 – 20.00	53
<u>Aften:</u>	
- Mandag og onsdag kl. 18.00 – 20.00	48

De anførte grænseværdier skal overholdes indenfor følgende referencetidsrum:

For alle angivne perioder skal grænseværdierne overholdes indenfor det mest støjbelastede tidsrum på 1 time.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at støjgrænseværdierne er fastsat i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning om støj fra motorsportsbaner, [12] og at Aalborg Kommune ikke har fundet anledning til hverken at skærpe eller lempe grænseværdierne. Videre fremgår det, at kommunen har vurderet, at ansøger har dokumenteret, at støjgrænseværdierne kan overholdes ved den ønskede drift, idet støjbelastningen ved de to nærmeste beliggende boliger er beregnet til 47,0 dB og 47,8 dB.

Den udførte støjberegning er dateret 19. februar 2021 og er udarbejdet som en "Miljømåling – ekstern støj". Det fremgår bl.a. af rapportens afsnit 4.2, at der er taget udgangspunkt i kildestyrkedata målt på andre motorsportsbaner i Danmark ved hjælp af deklarationsmetoden som beskrevet i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra motorsportsbaner. Videre fremgår det, at de benyttede kildestyrker er korrigeret for antal kørere på banen samt korrigeret for varierende motorbelastning (dellastkorrektion). Dellastkorrektionen er fastsat på baggrund af konkrete målinger, som bl.a. er udført på en bane ved Randers i foråret 2011. Herefter fremgår det, at en lang række "bagskærmsmålinger" på forskellige motocrossbaner i Danmark viser, at korrektionen ikke er banespecifik, hvorfor der i den pågældende støjberegning er anvendt data fra en aktuel bane på grund af mangel af data for den konkrete bane på [Adresse 1].

Derudover fremgår det af støjberegningen afsnit 4.2, at dellastkorrektionen er afhængig af kørerens kvalifikationer, og at dellastkorrektion for en A-kører er fastsat til -4,2 dB svarende til, at der køres med fuld belastning 31 % af tiden. Korrektionen for en begynder er fastsat til -5,9 dB svarende til, at der køres med fuld belastning 18 % af tiden. Videre fremgår det af afsnit 4.2, at Miljøstyrelsens vejledning om støj fra motorsport angiver, at fuld gas andelen fastsættes til 60 %, såfremt fuld gas andelen er ukendt for den pågældende bane.

2.2 Klagens indhold

Klager har anført, at støj fra motocrossbanen er til stor gene for naboer og kan høres langt ind i det rekreative område, som omgiver banen samt i flere omkringliggende byer. Miljøgodkendelsen indebærer en så stor stigning af kørslen på banen, at det vil medføre en væsentlig miljøpåvirkning, som vil påvirke både naboer og registrerede fredede og beskyttede arealer i området

med støj. Klager har i den sammenhæng henvist til Miljøstyrelsens vejledning om støj fra motorsportsbaner, hvoraf det fremgår, at hovedopgaven er at afveje de mange forskellige interesser på en sådan måde, at arealanvendelsen og beskyttelsen af landets natur og miljø forenes, herunder særligt støjforholdene. Det er klagers opfattelse, at den ansøgte køretid er urimeligt stor, og at Aalborg Kommune har givet klubben meget mere køretid end ansøgt. Klager har desuden anført, at vejledningen er forældet og ikke tilpasset EU's støjgrænser, som er lavere.

Klager har endvidere anført, at det er uacceptabelt, at miljøgodkendelsen giver ansøger tilladelse til at afholde seks sammenlagte arrangementsdage, hvor der ikke gælder nogen øvre støjgrænse, når ansøger arrangerer en træningsskole i uge 29 hver dag fra kl. 09.00 til kl. 17.30 hele ugen. Det er klagers opfattelse, at miljøgodkendelsen bør indeholde en begrænsning af antallet af sammenhængende arrangementsdage, og at industriferien bør friholdes for sådanne arrangementer. Såfremt der tillades mere end to sammenhængende arrangementsdage, bør der stilles vilkår om overholdelse af selvstændige støjgrænseværdier for ugen med træningsskole. De årlige træningstimer bliver desuden forøget fra ca. 250 timer til ca. 470 timer årligt, hvilket er langt over det dobbelte.

Klager har tillige anført, at der er en række fejl og mangler i den udførte "Miljømåling – ekstern støj" dateret 19. februar 2021, som danner grundlag for miljøgodkendelsen. Således fremgår det ikke, at der i støjberegningen er taget hensyn til det bakkede landskab, herunder at banens højeste punkt ligger i en højde på 42,5 m, imens nogle referencepointer ved nærtliggende boliger ligger i en højde på 12,5 m. Der er desuden ikke bygget nogen støjvold mellem disse punkter. Endvidere fremgår det af støjberegningen, at de geometriske og støjdæmpende forhold er de samme som ved motocrossbanens miljøgodkendelse i 1996. Ifølge klager blev der i 1996 ikke foretaget støjmålinger, da der i stedet blev brugt målinger fra 30. oktober 1980 og 28. juni 1981. Siden 1981 er landskabet blevet væsentligt ændret, idet der er blevet tilkørt jord, ændret på op- og nedkørsler på banen, samt fældet træer og buske, som omgav banearealet. Derfor bør der foretages støjberegninger i forhold til de nuværende terrænforhold og landskab, og der bør tage hensyn til den ofte kraftige vind i området.

Endvidere har klager anført, at det fremgår af vejledningen om støj fra motorsportsbaner, at der skal regnes med en fuld gas andel på 60 %, men at der

i støjberegningen kun er regnet med fuld belastning 31 % af tiden for en A-kører samt 18 % af tiden for en B-kører. Dertil kommer, at der til fastsættelse af fuld gas andelen er anvendt data fra en anden bane end den i sagen omhandlede bane, hvorfor der bør foretages nye konkrete målinger til brug for dellastkorrektionen. Efter klagers opfattelse er andre baner ikke sammenlignelige med denne bane. Ud over den tid der køres, skal der også medtages og måles støj fra højtaleranlæg samt fra gravemaskiner, der bruges på banen uden for køretiden. Desuden bør støjberegningerne opdateres i forhold til de anvendte maskintyper, og den reflekterende støj fra to støjhegn og test af maskiner bør medtages. Klager har desuden anført, at det er mistænkeligt, at anlæggets tidligere formand var ansat hos den konsulentvirksomhed, som har udarbejdet støjberegninger som dokumentation for støj fra banen.

Klager har derudover anført, at der skal udarbejdes en lokalplan for området, men at dette desværre ikke er sket, selvom det er blevet lovet gentagne gange. Klager henviser desuden til vejledningen om støj fra motorsportsbaner, hvoraf det fremgår, at lokalisering af motorsportsbaner, som hovedregel indebærer en så væsentlig ændring i det bestående miljø, at der skal tilvejebringes en lokalplan. Det er især vigtigt at vurdere påvirkningen af boligområder og rekreative områder, samt den indflydelse et projekt kan få på flora, fauna og helheder i landskabs- og naturområder. Endvidere er det klagers opfattelse, at anlægget ikke kan rummes inden for gældende kommuneplan.

Dernæst har klager anført, at der ikke er foretaget tilstrækkelig partshøring i forbindelse med miljøgodkendelsen, idet ikke alle naboer i området er partshørt i sagen, herunder bl.a. husstanden på [Adresse 2], som ligger mindre end 500 m fra banen og dermed er en af de nærmeste naboer. Dertil kommer, at partshøringen ikke har været offentliggjort, og at partshøringsperioden burde have været på fire uger. Der er mange husstande omkring motocrossbanen, som generes af støjen, og det er ikke god forvaltningsskik, at disse husstande ikke er blevet underrettet om udvidelsen af køretiderne.

Videre har klager anført, at foreningen er registreret i henhold miljøbeskyttelseslovens § 76, men at foreningen på trods af dette ikke er blevet orienteret om miljøgodkendelsen, selvom Aalborg Kommune er forpligtet hertil. Det er heller ikke korrekt, at det fremgår af miljøgodkendelsen, at der kun kom to indlæg i forbindelse med partshøringen, da klager også indgav et partsindlæg.

Klager har desuden anført, at sikkerheden for de tilstødende arealer bør afklares, inden banen bliver godkendt.

Endelig har klager anført en række klagepunkter om motocrossbanens placering inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen i strid med naturbeskyttelseslovens § 18, banens placering i ejendomsskel, ulovligt byggeri, indretninger og dræn på ejendommen, affald på ejendommen, manglende landzonetilladelse til banen og støjhegn, manglende koordinering i screeningsafgørelsen, den økonomiske belastning for naboer fra anlægget og Aalborg Kommunes tilsyn med anlægget.

2.3 Aalborg Kommunes bemærkninger til klagen

Aalborg Kommune har den 24. september 2021 og den 6. december 2024 til klagen bemærket, at kommunen foretog partshøring af ansøger og beboerne på adresserne [Adresse 3] og [Adresse 4], 9230 Svenstrup i januar 2021. Beboerne på disse adresser blev oprindeligt vurderet til at være parter, da den støjberegning, som dengang forelå som grundlag for miljøgodkendelsen forudsatte etablering af en støjskærm, således at støjgrænseværdierne ikke blev overskredet. På baggrund af partshøringen ønskede ansøger en anden fordeling af køreere på klubbens motocrossbaner, hvilket medførte en reduktion i støjkonsekvenszonen omkring banen. Den reducerede støjpåvirkning medførte, at støjgrænseværdierne var overholdt ved alle boliger uden brug af støjhegn, og kommunen vurderede efterfølgende, at beboerne på [Adresse 3] og [Adresse 4] ikke længere var at betragte som parter. Derudover har kommunen bemærket, at [Forening 1] og [Forening 2] har modtaget kopi af afgørelsen vedrørende miljøgodkendelsen i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 76.

For så vidt angår støjdokumentationen har Aalborg Kommune bemærket, at miljøgodkendelsens vilkår i relation til antal af arrangementsdage er uændret i forhold til den hidtidige gældende miljøgodkendelse, som gav mulighed for 10 dage. Videre har kommunen bemærket, at der i relation til støjberegningen forudsættes en "fuld gas andel" baseret på analysevirksomhedens undersøgelser af reelle fuld gas andele på en række motocrossbaner rundt om i landet, hvor de fandt, at fuld gas andele ikke er banespecifikke. Emnet har tillige været diskuteret med Miljøstyrelsens støjfaggruppe, og det blev konkluderet, at det var rimeligt at lægge virksomhedens undersøgelser til grund for støjberegningen. Herefter har kommunen bemærket, at kommunen er enig i forudsætninger og konklusionerne i den støjberegning, som ligger til grund for den påklagede miljøgodkendelse.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 6. februar 2024 anmodet ansøger om at indsende dokumentation på, at dellastkorrektioner ikke er banespecifikke. I den sammenhæng har nævnet desuden anmodet ansøger om at indsende dokumentation for, at den konkrete bane ved [Adresse 1] er sammenlignelig med den bane, hvorfra der er anvendt data til brug for støjberegningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet modtog den 26. februar 2024 svar fra ansøger, som fremsendte tre prøvetagningsrapporter udført som "Miljømåling – ekstern støj" fra tre forskellige motocrossbaner i Danmark.

På baggrund af de fremsendte prøvetagningsrapporter har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. marts 2024 på ny anmodet ansøger om at fremsende dokumentation for, at fastsættelse af dellastkorrektion ikke er banespecifikt. Nævnet bad tillige ansøger om at indsende dokumentation for, at dellastkorrektionen for ansøgers bane kan fastsættes svarende til, at der køres med fuld belastning 31 % af tiden for A-kørere og 18 % af tiden for B-kørere.

Den 22. marts 2024 har ansøger bemærket, at ansøger er blevet informeret om, at rapporterne ikke kan anvendes som dokumentation. Videre har ansøger bemærket, at klagesagen ønskes sat i bero, indtil ansøger har haft mulighed for at dokumentere støjbelastningerne fra ansøgers bane.

Klager har den 6. maj 2024 hertil anført, at ansøger med de indsendte støjrapporter ikke har dokumenteret, at den beregnede dellastkorrektion ikke er banespecifik, og at der kan anvendes en dellastkorrektion svarende til, at der køres med fuld belastning 31 % af tiden for en A-kører og 18 % af tiden for en B-kører.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle forholdet om støj.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

For så vidt angår det af klager anførte om ulovligt byggeri, indretninger og dræn på ejendommen, affald på ejendommen bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at den påklagede afgørelse ikke vedrører disse forhold. Aalborg Kommune er tilsynsførende myndighed. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke kompetence til at behandle klager vedrørende kommunens tilsyn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at en eventuel klage over kommunens tilsyn efter miljøbeskyttelsesloven skal rettes til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.^[13] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

For så vidt angår klagepunkterne vedrørende screeningsafgørelsen efter miljøvurderingsloven, forhold vedrørende naturbeskyttelseslovens § 18 og manglende landzonetilladelse til anlægget henviser Miljø- og Fødevareklagenævnet til de afgørelser og sager, som er refereret i afsnit 1.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomhedstypen er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt H 201.^[14]

Den påklagede afgørelse er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33, samt den dagældende godkendelsesbekendtgørelse^[15] og dagældende standardvilkårsbekendtgørelse.^[16]

Det følger af § 64, stk. 4, i den nugældende godkendelsesbekendtgørelse, at verserende klagesager om godkendelse, som er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet den 1. januar 2016 eller senere færdigbehandles efter regler i denne bekendtgørelse. Idet klagen er indgivet den 10. september 2021, er henvisninger til godkendelsesbekendtgørelsen i det følgende en henvisning til nugældende bekendtgørelse.

Det følger af § 3, stk. 8, i den nugældende standardvilkårsbekendtgørelse,^[17] at verserende klagesager om afgørelser efter lovens § 33, som er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet efter den 1. januar 2020, men inden den 1. januar

2022, færdigbehandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 1537 af 9. december 2019 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed. Idet klagen er indgivet den 10. september 2021, er henvisninger til standardvilkårsbekendtgørelsen i det følgende en henvisning til bekendtgørelse nr. 1537 af 9. december 2019.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af BAT (bedste tilgængelige teknik), ligesom virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforeneligt med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 5, at hvis ansøgningen vedrører en bilag 2-virksomhed, der er omfattet af bilagene til bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed, skal ansøgningen indeholde de oplysninger, der fremgår af oplysningskravene i det eller de relevante afsnit i bilagene til nævnte bekendtgørelse.

Det følger af afsnit 13, punkt 13.3, litra F, nr. 5 i standardvilkårsbekendtgørelsen, at ansøgninger om godkendelse af en virksomhed, der er omfattet af listepunkt H 201 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen, skal indeholde en beregning af støjniveauet ved de nærmeste og mest belastede boliger, udført som en "Miljømåling – ekstern støj", jf. analysekvalitetsbekendtgørelsen.^[18] Hvis der er tale om flere typer af støj, f.eks. støj fra motorsport, støj fra udlejningskørsel, støj fra parkeringsarealer, skal hver type af støj beregnes for sig. Desuden skal støjberegningerne vise udstrækningen af støjkonsekvensområdet. Eventuelle støjdæmpende foranstaltninger skal anføres (ud over støjvolde og -skærme, som er nævnt i punkt 13).

Det fremgår af § 1, nr. 2 i analysekvalitetsbekendtgørelsen, at bekendtgørelsen finder anvendelse på støjmålinger og støjberegninger, der udføres som grundlag for myndighedernes forvaltningsafgørelser i medfør af lov om miljøbeskyttelse og regler fastsat i medfør af denne lov. Kvalitetskravene til en "Miljømåling – ekstern støj" fremgår af bilag 4 i bekendtgørelsen. Af pkt. 4.3.2 i bilag 4 fremgår bl.a., at en "Miljømåling – ekstern støj" skal udføres som akkrediteret prøvning af certificerede personer og i henhold til Miljøstyrelsens vejledninger og retningslinjer om ekstern støj eller efter Referencelaboratoriets offentliggjort skriftlige anvisninger (f.eks. i »Orientering fra Referencelaboratoriet«).

Endvidere fremgår det bl.a. af pkt. 4.3.4, at rapporter om "Miljømåling – ekstern støj" skal give en fyldestgørende dokumentation af de foretagne målinger, beregninger og vurderinger, hvor alle væsentlige forhold fremstår tydeligt. Det primære formål er, at rapporterne skal indeholde måleresultater og oplysninger i et sådant omfang, i en sådan kvalitet og med en sådan nøjagtighed, at rapporterne kan indgå som grundlag for en forsvarlig sagsbehandling hos myndighederne. Ligeledes skal rapporterne have et omfang og en dokumentationsgrad, som er tilstrækkelig for eventuelle ankeinstansers behandling af den pågældende støjsag. Derudover fremgår det, at det er væsentligt at dokumentere alle beregningsforudsætninger. Det gælder såvel beregningsparametre som skøn og antagelser, der ligger til grund for beregningen.

Det fremgår af afsnit 4.1.2.4 om varierende motorbelastning i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra motorsportsbaner, at der ved beregninger kan korrigeres for det forhold, at køretøjerne ikke kører med maksimal motorydelse under en hel omgang eller et helt heat. Videre fremgår det, at undersøgelser med motocrossmaskiner har peget på, at støjudsendelsen under kørsel med lav motorbelastning, er mindst 10 dB lavere end støjen med fuld gas. Det kan ved beregninger generelt forudsættes, at den gennemsnitlige andel af køretiden med fuld gas ved motocross er 0,6. Videre fremgår det, at forhold på den enkelte bane kan bevirke, at der køres med fuld gas i en større eller mindre andel af tiden, og derfor anbefales det, at de aktuelle kørselsforhold på en bane undersøges, og at andelen af tiden, der køres med fuld gas bestemmes ved konkrete målinger (tidtagning) og iagttagelser. Herved kan det fastlægges, hvilken omgangstid der svarer til den "fuld gas andel", der benyttes ved støjberegningerne. Når der ved beregningerne korrigeres for andelen af tiden med fuld gas, vil det som hovedregel være nødvendigt at se på hvert enkelt delstrækning for sig, fordi lydudbredelsesforholdene generelt er forskellige fra de enkelte delstrækninger.

Det fremgår af afsnit 4.2 i støjberegningen, som Aalborg Kommune har lagt til grund for den påklagede afgørelse, at der er fastsat en dellastkorrektions svarende til, at der køres med fuld belastning 31 % af tiden for en A-kører. Dellastkorrektionen for en B-kører er fastsat svarende til, at der køres med fuld belastning 18 % af tiden. Videre fremgår det, at en lang række bagskærmsmålinger på forskellige motocrossbaner i Danmark viser, at dellastkorrektionen ikke er banespecifik, hvorfor der er anvendt data fra en aktuel bane i mangel af data for den konkrete bane på [Adresse 1].

Støjberegningen viser, at de i vilkår 29 fastsatte støjgrænseværdier kan overholdes, i det støjbelastningen hos de nærmeste naboer er beregnet til 47,0 dB og 47,8 dB.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at den udførte "Miljømåling – ekstern støj" dateret 19. februar 2021, ikke opfylder kravene til støjdokumentation ved miljøgodkendelser omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens listepunkt H 201 for så vidt angår dokumentation for de i støjberegningen anvendte beregningsforudsætninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at den udarbejdede støjberregning ikke indeholder dokumentation for, at fastsættelse af dellastkorrektio n ikke er banespecifik, og at der således kan anvendes data fra en anden bane til brug for beregningerne. Hertil kommer, at grundlaget for at fastsætte "fuld gas andelen" til henholdsvis 31 % og 18 % ikke er nærmere beskrevet i støjberegningen, og at det er ikke dokumenteret, at der er grundlag for at fravige Miljøstyrelsens vejledning om støj fra motorsportsbaner, hvoraf det fremgår, at det generelt kan forudsættes, at den gennemsnitlige andel af køretiden med fuld gas ved motocross er 0,6, hvilket svarer til 60 %. Det er nævnets opfattelse, at såfremt ansøger ønsker at anvende andre beregningsforudsætninger end de generelt gældende forudsætninger, som fremgår af vejledningen om støj fra motorsportsbaner, så skal ansøgers støjberregning ledsages af dokumentation, som underbygger ansøgers antagelse om, at disse ændrede beregningsforudsætninger vil resultere i en mere retvisende støjberregning. Med hensyn til fastsættelsen af dellastkorrektio n i den konkrete sag er det således ikke tilstrækkeligt blot at henvise til en række uspecificerede bagskærmsmålinger, som er foretaget på andre motocrossbaner end den i sagen omhandlede bane.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnet øvrige bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at det fremgår afsnit 3 i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra motorsportsbaner, at godkendelsesmyndigheden fastsætter vilkår, som sikrer, at banen ikke giver anledning til væsentlig forurening, herunder støjulemper, og at vilkårene også skal omfatte støjniveau og køretid for andre aktiviteter på banen, som medfører en miljøbelastning, eksempelvis brug af højtaleranlæg eller af støjende maskiner til banevedligeholdelse. Det fremgår tillige af afsnit 3.1.3 i vejledningen, at der kan fastsættes vilkår for brugen af højtaleranlæg under løb og konkurrence, idet

der ofte er gener herfra, og at det som regel vil være mere hensigtsmæssigt at stille vilkår om, hvad anlægget kan benyttes til, end at stille vilkår om lydniveauet fra anlægget hos de mest støjbelastede naboer.

Det er på den baggrund Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Aalborg Kommune ved den fornyede behandling af sagen skal fastsættes vilkår om brug af højtaleranlæg ved motocrossbanen. Såfremt kommunen vurderer, at brug af gravemaskiner eller lignende til vedligehold af banen kan give anledning til støjgener, skal kommunen tillige fastsætte vilkår om anvendelse af disse.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Aalborg Kommunes afgørelse af 17. august 2021 om miljøgodkendelse af motocrossbane beliggende [Adresse 1], 9230 Svenstrup og hjemviser sagen til fornyet behandling i Aalborg Kommune.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1093 af 11. oktober 2024 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Sagsnr. 21/04765 og 21/13836.

[5] Sagsnr. 21/10869.

[6] Sagsnr. 23/07234.

[7] Sagsnr. 23/07232 og 23/07235.

[8] Sagsnr. 23/07585.

[9] Sagsnr. 24/10514.

[10] Dagældende bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, listepunkt H 201: Udendørs motorsportsbaner og knallertbaner samt køretekniske anlæg, der anvendes 5 dage om året eller mere. Dog undtaget lukkede øvelsespladser på køretekniske anlæg, der udelukkende benyttes til den indledende praktiske køreundervisning. (* jf. bilag 4, punkt 26).

[11] Dagældende bekendtgørelse nr. 1537 af 9. december 2019 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[12] Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2005: Støj fra motorsportsbaner. Link: https://mst.dk/media/kdqhbghm/stoej_fra_motorsportsbaner_2005.pdf

[13] Lovbekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024 om kommunernes styrelse.

[14] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, listepunkt H 201: Udendørs motorsportsbaner og knallertbaner samt køretekniske anlæg, der anvendes 5 dage om året eller mere. Dog undtaget lukkede øvelsespladser på køretekniske anlæg, der udelukkende benyttes til den indledende praktiske køreundervisning. (* jf. bilag 4, punkt 26).

[15] Bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed.

[16] Bekendtgørelse nr. 1537 af 9. december 2019 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[17] Bekendtgørelse nr. 2079 af 15. november 2021 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[18] Bekendtgørelse nr. 811 af 19. juni 2024 om kvalitetskrav til miljømålinger.

Lovområder:

Miljøbeskyttelsesloven