

MRF 2025.36

Østre Landsrets dom af 9. september 2025, 5. afd., sag BS-482/2024-OLR
(Johann Herzog, Bo Østergaard og Jesper Hagen (kst.))

A og B (adv. Helge S. Poulsen) mod E (adv. Brian Pihl Pedersen)

Selvom E's 100 år gamle bevaringsværdige bøgetræ 1,5 fra skel til N's naboejendom overskred skellinjen og medførte ulemper over den naboretlige tålegrænse, var den af N iværksatte beskæring af træet uden samtykke fra E langt mere omfattende, end hvad der kunne kræves på grundlag af naboretlige principper, hvorfor E blev tilkendt erstatning på 80.000 kr. for forskellen på træets værdi før og efter beskæringen.

A og B (i det følgende N) erhvervede i 2018 en boligejendom, hvor der på N's naboejendom tilhørende E ca. 1,5 meter fra skel var et ca. 100 år gammelt bøgetræ, der i lokalplan fra 2011 var udlagt som bevaringsværdig. E's ejendom var en udlejningsejendom. Efter overtagelsen fandt N, at bøgetræet, hvis grene rakte langt ind over N's ejendom, gav anledning til betydelige ulemper i form af nedfaldne grene og blade. N kontaktede kommunen, som oplyste, at N måtte beskære de grene, der hang ind over skel efter hegnslovens regler. N iværksatte herefter en beskæring af E's træ uden at indhente samtykke fra E. Efter beskæringen anmeldte E forholdet som hærværk til politiet. E anlagde endvidere sag mod N med påstand om at N tilpligtes at betale 270.000 kr. i erstatning for den værdiforringelse af E's ejendom, som beskæringen af bøgetræet havde påført E. Til støtte herfor gjorde E bl.a. gældende, at N's beskæringen var sket uden samtykke fra E, at bøgetræet ikke medførte ulemper, der oversteg den naboretlige tålegrænse, og at beskæringen i alle tilfælde var gået langt ud over, hvad naboretlige principper kunne begrunde. N påstod frifindelse og gjorde til støtte herfor bl.a. gældende, at en grundejer må beholde beplantning på egen grund, hvilket afspejles i hegnslovens § 19, hvor der ifølge N er klar hjemmel til at beskære grene eller krone, som rager ind over skel, og at bøgetræets ulemper oversteg den naboretlige tålegrænse. Under sagen blev udmeldt syn og skøn. Byretten

lagde til grund, at det omhandlede bøgetræ er placeret i et område præget af store træer, hvoraf flere i lokalplanen er erklæret bevaringsværdige, hvilket N antoges at være bekendt med, da de købte ejendommen i 2018. Endvidere anførte byretten, at N ikke efter hegnslovens § 19, stk. 2 var berettiget til at beskære E's bøgetræ, da § 19, stk. 2 alene giver ret til at beskære grene, der ødelægger hegn eller er til gene for færdsel. Herefter fandt byretten, at N ikke havde godtgjort, at bøgetræet havde medført sådanne ulemper, at den naboretlige tålegrænse var overskredet, hvorfor N skulle betale erstatning til E, som retten skønsmæssigt satte til 85.250 kr. N ankede til landsretten, hvor parterne i det væsentlige gentog deres påstande og anbringender. Landsretten lagde til grund, at bøgetræets grene før beskæringen i væsentlig grad overskred skel. Dette kunne hverken berettiges af, at træet var bevaringsværdig eller områdets karakter, hvorfor N havde været "berettiget til at kræve beskæring af træet, så ingen del af trækrone eller grene fra stammen overskred skellinjen ind mod N's ejendom". På grundlag af bevisførelsen fandt landsretten imidlertid, at N's beskæring af træet gik langt udover, hvad N kunne kræve på grundlag af naboretlige principper, bl.a. fordi en hovedgren var blevet beskåret ca. 1 meter inde på E's ejendom. Med henvisning hertil gav landsretten E medhold i krav om erstatning, som landsretten skønsmæssigt fastsatte til 80.000 kr.

Kommentar: Dommen tager alene stilling til, om de af naboen N iværksatte foranstaltninger var nødvendige for at bringe ulemperne fra bøgetræet på E's ejendom under den naboretlige tålegrænse, hvor landsrettens bemærkning om, at naboer kan kræve beskæring, så ingen trækrone eller grene overskrider skellinjen, burde indeholde en reservation for områdets karakter, om end det må medgives, at netop overskridelse af skellinjen har været fremhævet i flere nye sager om naboretlige ulemper fra som f.eks. **MRF 2021.292 V**, **MRF 2021.296 Ø** og **MRF 2024.181 V**. Hertil må dog tilføjes, at dette næppe kan tages til indtægt for, at naboretten skulle indebære en absolut regel, der gør enhver

beplantning, som overskrider skelgrænsen, til en naboretlig ulempe over tålegrænsen. De anførte domme om naboretlige ulemper må således ses i lyset af den samlede afvejning, der er det retlige grundlag for vurderingen af, om tålegrænsen er overskredet. Se herom uddybende Pagh og Haugsted, Fast ejendom – regulering og køb, 4. udg., 2022, s. 274 f.

*Selv om naboens imødegåelse af den påstående naboretlige ulempe i denne sag skete ved naboens selvtægt, tog hverken byretten eller landsretten stilling til, om naboens selvtægt i sig selv kunne begrunde erstatningsansvar for naboen, uanset at dette var gjort gældende af ejeren af bøgetræet. Sammenholdes med landsrettens dom i **MRF 2022.32 V**, vil naboens selvtægt i sig selv medføre erstatning for det tab, som naboens beskæring påførte ejeren af bøgetræet. Det er uklart, hvorfor landsretten i den foreliggende sag ikke har fulgt samme linje, så ødelæggelser af beplantning ved selvtægt skal erstattes som andre skader ved hærværk.*

*Byrettens afvisning af, at naboens beskæring kunne ske på grundlag af hegnslovens § 19, er ikke kommenteret af landsretten, men synes forudsætningsvis tiltrådt, hvorefter hegnslovens § 19, stk. 2, om beskæring af grene, der ødelægger hegn, ikke kan anvendes som generel regel ved skeloverskridelse, hvilket må tiltrædes. Det er i den sammenhæng uheldigt, at kommunen tilsyneladende havde opfordret naboen til selvtægt med henvisning til hegnslovens regler, hvilket kan forklare, at politiet efter sagens oplysninger ikke har rejst straffesag for hærværk, som det f.eks. skete i **MRF 2022.168 V**.*



RETTEEN I NÆSTVED DOM

afsagt den 22. december 2023

Sag BS-47788/2022-NAE

E
(advokat Brian Pihl Pedersen)

mod

N1
(advokat Helge S. Poulsen)

og

N2
(advokat Helge S. Poulsen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Lene Sigvardt.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 22. november 2022.

Sagen drejer sig om beskæring af naboens træ uden samtykke.

E har nedlagt påstand om, at de sagsøgte tilpligtes in solidum at betale til sagsøgeren 270.000,00 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 250.000,00 kr. fra den 24. september 2022, og af 20.000,00 kr. fra den 30. oktober 2022, til betaling sker og sagens omkostninger.

N1 og N2 har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Der er udarbejdet skønserklæring af 29. juni 2023 med bilag og supplerende skønserklæring af 5. december 2023.

Forklaringer

Parterne og vidnet, J har afgivet forklaring til retsbogen:

" E forklarede, at han arbejder med at ombygge ejendomme til udlejning, 80 procent til private og 20 procent til erhverv. Han erhvervede ejendommen L-vej 14, i 2014. Han tilkøbte et yderligere areal til ejendommen senere. Ejendommen er beliggende i et eksklusivt kvarter i Slagelse Kommune med ældre bebyggelse. Området er præget af en del ældre træer. Hele Slotsalleen, som L-vej ligger ud til, er beplantet med store alle-træer. Efter han har erhvervet sin ejendom, har ejeren af L-vej 8, opsat et hegn i skel, ligesom der er opført et skur og en carport. Der er ikke sket ændringer i udendørsbeplantningen på hans ejendom i området, der grænser op til Lise-lundsvej 8.

L-vej er en grusvej beplantet med store lindetræer på begge sider. Der er nok 12 styks på hver side af vejen.

Det omtvistede træ er placeret inde på hans grund. Træet står på parkeringspladsen halv anden meter fra skel. Det er kun hans lejere, der har adgang til at parkere der. Han har ikke fået klager over træerne på parkeringspladsen fra sine lejere. Han har fået nogle klager over, at der faldt kastanjer ned, men det har han ikke kunne gøre noget ved.

Han betaler J for blandt andet at vedligeholde træerne på grunden, herunder træerne på parkeringspladsen. Mygind har beskåret træerne i foråret 2022. Han havde forinden skrevet rundt til sine lejere, at de skulle fjerne deres biler fra parkeringspladsen, mens der blev beskåret træer.

Det omtvistede træ blev ikke beskåret, da der holdt en sort passat under træet. Det var meningen, at træet skulle beskæres senere. De sagsøgte beskar imidlertid træet forinden.

Han havde ikke hørt fra de sagsøgte, at de ville lade træet beskære. Det var en af hans lejere, L i nr. 14 a, der kontaktede ham og oplyste, at de

sagsøgte kunne få træet fældet for 5.000 kr. Han meddelte sin lejer, at træet var bevaringsværdigt, og at de sagsøgte ikke måtte røre træet.

Han har ikke besvaret sms'erne fra N1 . Han er ikke bekendt med, at de sagsøgte har været besværet af fugle og nedfaldene grene fra træet. Han har ikke hørt fra kommunen vedrørende træet. Han har været i kontakt med kommunen flere gange, da han har haft fældet flere træer i området, men alene de træer, som det var lovligt at fælde ifølge lokalplanen.

Træet har fået skåret den ene hovedgren af fra et punkt, der ligger inde på hans grund. Han ville aldrig give tilladelse til, at de sagsøgte beskar træet. Han skulle nok selv beskære træet, så det ville fremstå pænt. De øvrige træer, der er blevet beskåret, er beskåret kronen rundt nede fra.

Han har hørt, at alleen skulle beskæres, men det er ikke sket i hans ejertid.

Han har telefonisk anmeldt de sagsøgte til politiet for hærværk. Han har fået et journalnummer, men har han ikke hørt fra politiet efterfølgende.

Adspurgt af modparten forklarede han, at udlejningsdelen af hans virksomhed ikke er momsregistreret. Der er ikke moms på boligudlejning. Han har dele af sin virksomhed, som er momsregistreret.

Han er ikke bekendt med, at alleen skulle være blevet stynet. Han er forpligtet til at betale dele af udgifterne til vedligehold af alleen, og han har ikke fået nogen regning. Kursuscenteret ville have alleen beskåret, men han havde afholdt udgifterne til vedligehold af vejen. Han ville derfor ikke medvirke til betaling for beskæringen også.

N1 forklarede, at de købte ejendommen i november 2018 og flyttede ind i julen 2018. Der var ikke nogen carport på ejendommen, da de flyttede ind.

De har haft gener fra træet i form af blade, bøg, fugleekskrementer og grennedfald. Kronen rakte ind over hele indkørslen. I 2020 byggede de en carport, hvor den ene af deres biler kunne holde. Den anden bil stod ude.

Under storme er der faldet døde grene ned fra træet. Træerne har givet buler i bilerne. Hendes mand kontaktede kommunen angående træet. Han spurgte til, om han måtte beskære træet. Han fik af kommunen oplyst, at de måtte beskære de grene, der hang ind over skel. Kommunen henviste til hegnslovens regler.

Hun mødte tilfældigvis E i begyndelsen af 2022, da E var i færd med at vedligeholde vejen, idet han fyldte vejens huller op med stabil

grus. Hun talte ^E om, at hun var utilfreds med vedligeholdelsen af vejen, og at hans lejere kørte for hurtigt ad vejen. Hun fik hans telefonnummer, så hun kunne kontakte ham, hvis der var problemer med hans lejere. De talte også om beskæring af træerne. ^E afviste, at træerne skulle beskæres, da træerne var bevaringsværdige.

Der har også været ønske om fra andre beboerne langs ^{L-vej} at lindre træerne der blev stynet. Der har været henvendelser til både ^E og det tilstødende kursuscenter. Hun har hørt fra en af ^{E's} lejere, at skraldemændene ikke ville køre ned til hans ejendomme på grund af nedfald af træer. Hun ved ikke, om det var rigtigt, men hun har haft kontaktet kommunen på grund af rotteproblemer som følge af manglende afhentning af skrald. Hun kan ikke længere huske, hvornår hun kontaktede kommunen herom. Det har nok været vinteren 2021. Hun formoder, at det var årsagen til, at træerne blev beskåret i foråret 2022.

Hendes mand var hjemme, da træerne blev beskåret. Det var ikke muligt at beskære træet, da der holdt en sort passat under træet. Hendes mand forsøgte at få ejeren til at flytte bilen, men ejeren reagerede for sent.

Hun har hørt fra lejerne af ^{E's} ejendomme, at de har klaget over træerne, herunder nedfald af kastanjer, men også af grene.

Hun fik ikke nogen svar på sine sms'er til ^E i april/maj 2022 om beskæring af træet.

Hendes mand kontaktede en fagmand til at beskære træet, da de ikke fik nogen reaktion fra ^E. Fagmanden havde ingen betænkeligheder ved at beskære træet. De har betalt ca. 14.000 kr. for at få træet beskåret. Træet er i live i dag. Træet står flot og har det fint.

Hun har en ikke opfattelse af, at der er sket beskæring fra et punkt, der ligger inde på ^{E's} ejendom.

Der har været perioder, hvor de ikke har kunne holde i indkørslen. De har i stedet måtte holde ude på ^{L-vej}. Det har ikke været optimalt, da der køres med høj fart på vejen.

^L havde talt med hendes mand, da han gerne ville have træet fældet.

Adspurgt af modparten forklarede hun, at hun ikke kan huske, hvad de købte ejendommen for i 2018. Hun kan heller ikke huske, hvad de fik for huset, da de solgte det. De besluttede at sælge huset 2022, og huset blev solgt i foråret 2023.

Hun vil ikke afvise, at de fik 3,45 mio. kroner for huset. De har lavet en tilbygning til huset ud mod ^{L-vej} på ca. 20-25 kvm. og en carport, ligesom de har lavet et nyt haveanlæg og en indkørsel.

Hun har ikke kontaktet ^E om træerne forud for foråret 2022. Der er alene - ifølge deres viden - beskåret to kastanjetræer på parkeringspladsen i den tid, som de har boet på ejendommen.

Hun har ikke givet besked til ^E om, at de ville lade træet beskære. De to andre træer, der blev beskåret, er ikke beskåret på samme måde, som de har ladet træet beskære.

Hun nævnte alene problemer med fugle, men ikke nedfald af grene, da hun håbede på en dialog med ^E

De havde taget fat i kommunen i januar 2022. De tog derfor ikke fat i kommunen igen i foråret 2022, selvom hun havde skrevet sådan til ^E

De fortalte fagmanden, at træet stod inde på anden mands ejendom. De bad om, at træet blev beskåret i henhold til hegnsloven. De har ikke talt med fagmanden om beskæringen efterfølgende.

Det er hendes mand, der havde dialogen med ^L

De valgte at sælge huset for at få noget mindre at bo i.

...

^J forklarede, at han er selvstændig entreprenør. Han udfører blandt andet almindeligt vedligehold af træer og hække, blandt andet hos ^E. Han har været på ^{L-vej} en gang for at beskære træer. Det var den 21. marts 2022. Han havde til opgave at beskære træerne i parkeringsområdet. Han skulle fjerne grene, der hang lavt eller var i risiko for at falde ned. Han var på stedet hele dagen. Der var ca. 4-5 større træer på parkeringspladsen, som han skulle beskære. Han kunne ikke beskære om det omhandlede træ, da der holdt en sort passat under træet. Han forsøgte ikke at finde ejeren af passat'en. Han talte med nogle af beboerne i området, blandt andet ^{N2}. ^{N2} spurgte til, om træet skulle beskæres. De talte ikke om, at træet var bevaringsværdigt. Træerne på parkeringspladsen er pæne og i god stand. Der er ikke blade på træerne i marts måned, når der beskæres.

Han havde en teleskoplæsser med, som han brugte til at beskære træerne fra.

Adspurgt af modparten forklarede han, at han ikke kan huske, om han skulle tilbage og beskære det sidste træ. Han udfører mange opgaver for E
 ”.

Parternes synspunkter

E

har i sit påstandsdokument anført:

” ...

at det gamle bøgetræ tilhører sagsøger,

at de sagsøgte ikke forud for beskæringen har indhentet samtykke eller på anden måde indhentet tilladelse til at beskære træet, herunder en beskæring i det skete omfang,

at de sagsøgte har beviset for, at der foreligger samtykke eller anden accept fra sagsøger, herunder for en beskæring i så vidtgående omfang,

at de sagsøgte ikke har bevist, at den naboretlige tålegrænse er overskredet, således de sagsøgte uden samtykke eller accept kan beskære træet,

at såfremt retten måtte mene, at den naboretlige tålegrænse er overskredet,

at de sagsøgte ikke har bevist, at de dermed er berettiget til at foretage en så vidtgående beskæring af træet,

at de sagsøgte overfor sagsøger har tilkendegivet, at de ikke ønskede at fugle skulle anvende træet med risiko for, at der kommer ekskrementer på de sagsøgtes grund, hvilket ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at en beskæring, herunder i så vidtgående omfang som sket,

at der ikke foreligger en nødvendighed for at afværge skade eller en tilstrækkeligt forøget risiko herfor, herunder at de sagsøgte ikke har løftet bevisbyrden herfor,

at de sagsøgte således er forpligtet til at betale erstatning for beskæringen,

at erstatningen skal fastsættes til prisen for et tilsvarende træ, som dette havde af udseende før de sagsøgtes beskæring,

at erstatningen skal fastsættes til minimum kr. 270.000, subsidiær til det beløb, som er fastsat af skønsmanden,

at sagsøger har krav på rente iht. renteloven § 3, stk. 2, idet påmindelse er meddelt den 24. august og 30. september 2022.

...”

N1 **og** N2 har i sit påstandsdokument anført:

” ...

Ansvarsgrundlag

Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gøres det gældende, at en grundejer ikke har ret til at råde over anden mands ejendom. En grundejer må holde sin virksomhed på egen grund, og det gælder også grundejerens beplantning. Som grundejer skal man ikke finde sig i, at naboens træer vokser vildt ind over skel med svineri og risiko for færdsel og tingsskade til følge.

Denne grundsætning er fast funderet i naboretten og ydermere lovfæstet i hegnslovens § 19. Der er således i begge regelsæt klar hjemmel til selv at beskære et træ, hvis grene eller krone rager ind over skel, når naboen ikke selv gør det trods opfordret hertil. Retten til at beskære efter disse regelsæt fordrer ikke accept fra naboen.

Det er uomtvistet, at kronen på bøgetræet rakte langt ind over skellet til sagsøgte ejendom. Ulemperne herved var betydelige med svineri fra nedfald af blade, kviste og grene – foruden fugleekskrementer – ligesom det indebar en risiko for gående færdsel og skader, herunder laskader på sagsøgte bil.

Sagsøgers træ har derfor medført øget vedligehold af indkørsel og bil for sagsøgte, hvis sagsøgte ønskede at benytte sin egen indkørsel. Yderligere medførte ovenstående forhold en øget risiko for skade på sagsøgte bil, når denne var parkeret i sagsøgte indkørsel.

Sagsøgers træ har således medført en væsentlig gene for sagsøgte. Genen fra sagsøgers træ har således tillige væsentligt oversteget, hvad man som nabo må tåle, hvorfor sagsøgte var berettiget til at lade træet beskære både efter naboretten og efter hegnsloven.

Da de sagsøgte var berettiget til at lade træet beskære, er de ikke erstatningspligtige overfor sagsøger.

Tab

Såfremt det vurderes at sagsøgte har handlet ansvarspådragende gøres det gældende, at sagsøger ikke har lidt et tab.

Bøgetræer er beskæringsvenlige træer, og beskæringen blev foretaget af sagkyndig.

Lokalplan nr. 1086 af 2011 er uden betydning for sagen, da planen indebærer, at der skal være beplantning i området, og hvis et træ falder eller fældes, skal der plantes et nyt. Bøgetræet står der stadig og er alene beskåret. Lokalplanen medfører derfor ikke at træet skal udskiftes.

Ifølge skønsmandens besvarelse af rekvirentens spørgsmål 3 kan træets levetid være forkortet. Der er dog en grad af usikkerhed, ligesom det fremgår, at tidshorizonten kan være lang, hvilket må sammenholdes med, at træet allerede har levet mere end 2/3 af sin forventede levetid. Det er derfor ikke dokumenteret, ud fra skønsmandens besvarelse, at der er behov for at udskifte træet, ligesom det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at træets levetid forkortes. Herlighedsværdien ved en fuld krone på træet i restlevetiden udgør ikke et erstatningsretligt tab – og navnlig ikke, når herlighedsværdien forudsætter en urimelig og skadelig råden over sagsøgte ejendom.

Det forbeholdes at fremkomme med yderligere bemærkninger til dette punkt, når supplerende skønserklæring foreligger. Den er ikke kommet på tidspunktet for udfærdigelsen af dette påstandsdokument.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Træet er placeret på sagsøgerens grund ca. 1 til 1½ meter fra skellet ind til de sagsøgte. Det er et enkeltstående træ og indgår ikke som en del af et hegn i skellet. Træet er et ca. 100 år gammelt, fuldkronet bøgetræ, der i henhold til lokalplanen dækkende sagsøgerens ejendom er erklæret bevaringsværdigt med den følge, at træet ikke må fældes. Træets krone og to af hovedgrenene blandt andet rakte forud for beskæringen ind over skellet til de sagsøgte ejendom med 5 til 6 meter. Træets sundhedsstand forud for beskæringen var i følge skønserklæringerne god.

I april 2022 forespurgte de sagsøgte, om træet ville blive beskåret og gjorde samtidig opmærksom på, at de var generet af ekskrementer fra fugle, der sad i træet. Der er enighed om, at de sagsøgte ikke forud for april 2022 har klaget over gener fra træet, og at de ikke direkte har opfordret til eller på noget tidspunkt varslet, at træet ville blive beskåret, men alene oplyst, at kommunen ville blive inddraget, hvis der ikke kunne findes en løsning på problemet med fugleekskrementerne. Det kan videre lægges til grund, at indsigelserne om nedfaldene grene først er fremsat i forbindelse med sagen, og at disse indsigelser herudover ikke ses at have støtte i sagens oplysninger, herunder skønserklæringerne der alene omtaler risiko for nedfald af mindre grene ved manglende vedligehold af kronen.

Det fremgår af skønserklæringerne, at træets grene er kappet i lod i skel, at beskæringen har udsat træet for risiko for råd og svamp og reduceret dets mulige levetid, og at beskæringen ikke har været påkrævet for at hindre nedfald af grene.

Det kan herefter ikke anses for godtgjort, at de sagsøgte har været berettigede til at kappe grene af træet i medfør af hegnslovens § 19, stk. 2. Det bemærkes hertil, at hegnslovens § 19, stk. 2, er en begrænset undtagelsesregel, der alene giver ret til at kappe grene, der ødelægger hegnet eller er til gene for færdslen. Gener fra fugle er ikke omfattet af bestemmelsen.

Området, hvor træet er placeret, er præget af flere store træer, hvoraf flere er erklæret bevaringsværdige i henhold til Slagelse Kommunes lokalplan fra 2011, herunder det omhandlede træ, hvilket de sagsøgte må antages at have været bekendt med, da de købte deres ejendom i 2018, ligesom de måtte kunne forudse, at der vil kunne forekomme gener fra fugle i træerne i form af fugleekstrementer.

Det bemærkes hertil, at oplysningerne om omfanget af generne fra fugleekskremitter er sparsomme og i det hele udokumenteret.

Med henvisning hertil finder retten, at det ikke er godtgjort, at træets grene medførte sådanne ulemper for de sagsøgte, at den naboretlige tålegrænse var overskredet, og at de sagsøgte dermed havde været berettigede til at beskære træet som sket, når de angivne gener holdes op imod, at der er tale om et bevaringsværdigt træ sammenholdt med oplysningerne om områdets karakter og udtryk og de sagsøgtes formodede viden forud for købet af deres ejendom.

De sagsøgte skal derfor erstatte sagsøgeren den derved forvoldte skade. Det fremgår af skønserklæringerne, at træets værdi før beskæringen udgjorde 137.000 kr. med tillæg af moms, og at værdien i dag kan opgøres til 68.000 kr. med tillæg af moms. Tabet udgør på baggrund heraf 68.200 kr. med tillæg af moms, i alt 85.250 kr. Da træet ikke må fældes grundet sin status som bevaringsværdigt, er der ikke grundlag for at opgøre tabet til udgifterne for genetablering af et tilnærmelsesvis tilsvarende træ.

Sagsøgerens påstand tages derfor til følge med 85.250 kr.

Henset til sagens udfald bestemmer retten, at hver part bærer egne omkostninger til advokatrepræsentation. Udgifterne til skønssforretningen bør i det væsentligste bæres af de sagsøgte, ligesom disse skal bære en andel af retsafgiften, som den nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:

De sagsøgte, ^{N1} og ^{N2} tilpligtes in solidum at betale
sagsøgeren, _E 85.250 kr. med tillæg af sædvanlig
procesrente fra den 24. september 2022.

N1 og N2 skal til E betale
sagsomkostninger med 35.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 9. september 2025

Sag BS-482/2024-OLR
(5. afdeling)

N1

og

N2

(advokat Helge S. Poulsen)

mod

E

(advokat Brian Pihl Pedersen)

Retten i Næstved har den 22. december 2023 afsagt dom i 1. instans (sag BS-47788/2022-NAE).

Landsdommerne Johann Herzog, Bo Østergaard og Jesper Hagen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanterne, N1 og N2 har gentaget deres påstand for byretten om frifindelse.

Indstævnte, E har gentaget sin påstand for byretten om, at appellanterne in solidum skal betale 270.000 kr. med procesrente af 250.000 kr. fra den 24. september 2022 og af 20.000 kr. fra den 30. oktober 2022, subsidiært et mindre beløb end 270.000 kr. fastsat efter rettens skøn, mere subsidiært stadfæstelse.

Forklaringer

N1 og E har afgivet supplerende forklaring. Anne Birgitte Fischer Stausholm har endvidere afgivet forklaring.

N1 har forklaret bl.a., at E har indgivet politianmeldelse mod N2 for hærværk. Sagen har været i retten, hvor N2 blev frifundet.

E har forklaret bl.a., at beskæringen er sket inde ved hovedstammen mindst 1,5 meter inde på hans grund. Træet står stadig som på de billeder, der er fremlagt i sagen.

Anne Birgitte Fischer Stausholm har vedstået sine skønserklæringer og forklaret bl.a., at hun skønner, at den meget store hovedgren er skåret af ca. en halv til en hel meter inde på indstævntes grund. Hun vurderer, at træet kunne have været beskåret, så ingen del af det overskred skellet, uden at kappe den store hovedgren. Det vil tage omkring 100 år for et nyt træ at opnå samme størrelse som det eksisterende træ.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at bøgetræets grene før beskæringen i betydeligt omfang overskred skellet til appellanternes ejendom. Landsretten finder, at hverken den omstændighed, at den beplantning, som træet indgår i, af kommunen er angivet som bevaringsværdig, eller andre forhold, der fremgår af sagen, berettiger denne overskridelse.

Det må efter fast retspraksis lægges til grund, at appellanterne, uanset omfanget af de gener, som træets overskridelse af skellet medførte, har været berettiget til at kræve beskæring af træet, således at ingen del af trækronen eller grene fra stammen overskred skellinjen ind mod appellanternes ejendom.

Det må imidlertid efter bevisførelsen lægges til den grund, at den beskæring som appellanterne uden aftale med indstævnte har ladet foretage, er gået langt videre end nødvendigt for at opnå dette, navnlig således at en meget stor hovedgren er blevet kappet ca. 1 meter inde på indstævntes side af skellet. Den foretagne beskæring er således gået væsentligt længere end appellanterne på grundlag af naboretlige principper kunne kræve, og landsretten tiltræder på denne baggrund, at indstævnte har krav på erstatning.

Med udgangspunkt i træets værdi før og efter beskæringen beregnet efter VAT-modellen og efter en samlet vurdering finder landsretten, at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 80.000 kr.

Indstævntes subsidiære påstand tages derfor til følge med dette beløb.

Efter sagens udfald skal appellanterne i delvise sagsomkostninger for begge retter betale 100.750 kr. til indstævnte. 50.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, 750 kr. er til dækning af retsafgift for byretten i forhold til sagens resultat og 50.000 kr. er til delvis dækning af udgifter til syn og skøn, herunder skønsmandens honorar i forbindelse med afhjemling i landsretten. Den afholdte udgift til vidneførsel for byretten afholdes endeligt af indstævnte. Appellanternes udgift til syn og skøn på 8.506,25 kr. afholdes endeligt af dem. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb, herunder at der har været afholdt syn og skøn.

THI KENDES FOR RET:

N1 og N2 skal inden 14 dage til E betale 80.000 kr. med procesrente fra den 22. november 2022 og sagsomkostninger for begge retter med 100.750 kr. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.