

MRF 2025.165

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 27. november 2025, j.nr. 24/00962

Stadfæstet afgørelse om ikke at gennemføre vandløbsvedligeholdelse af Vester Nebel Å på to delstrækninger af vandløbet med den begrundelse, at Vester Nebel Å i det gældende vandløbsregulativ fra 1988 ulovligt var udlagt som naturvandløb, og regulativet derfor ikke fastlagde en gyldig skikkelse eller vandføringsevne for vandløbet.

Sagen drejer sig om Kolding Kommunes vedligeholdelse af det offentlige vandløb Vester Nebel Å, hvor en bredejer (B) i en årrække havde klaget over kommunen manglende vedligeholdelse af vandløbet, der er omfattet af regulativ fra 1988, hvorefter vandløbsvedligeholdelsen fra st. 1980-st. 13.726 ”skal foretages ud fra ønsket om at bevare en naturlig tilstand med de angivne dimensioner som retningsgivende for vandløbets skikkelse”, og hvor det af regulativets afsnit 8.4 fremgår, at strækningen st. 1980- st. 13.726 henligger som naturvandløb. Vester Nebel er samtidigt omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. I juli 2017 traf kommunen afgørelse om, at en del strækningen af Vester Nebel Å ikke skulle oprenses, mens kommunen ville oprense en anden delstrækning, hvilket efter klage fra B blev ophævet i **MRF 2021.177 Mfk**. Efter anmodning fra kommunen genoptog klagenævnet sagen og ophævede og hjemviste herefter den 14. marts 2022 (j.nr. 21/10207) kommunens afgørelse om, at der ikke skulle gennemføres vandløbsvedligeholdelse, med henvisning til begrundelsesmangler. Kommunen traf herefter i april 2022 afgørelse om, at kommunens vandløbsvedligeholdelse på en bestemt strækning var i overensstemmelse med vandløbsregulativet fra 1988, da vandløbets vandføringsevne svarede til vandføringsevnen ved regulativets vedtagelse. Afgørelsen blev efter klage ophævet af Miljø- og Fødevareklagenævnet i maj 2023, da nævnet ikke fandt, at kommunen havde godtgjort, at vedligeholdelsespligten var opfyldt, men med bemærkning om, at kommunen ikke var forpligtet til at rense op til de i regulativet fastsatte bundkvoter, da regulativets oplysninger om vandløbets skikkelse var utilstrækkelige

(**MRF 2023.167 Mfk**). Kolding Kommune meddelte herefter godkendelse efter vandløbslovens § 17 til de eksisterende dimensioner af Vester Nebel Å på delstrækningen st. 2.653 til st. 2.740, hvilket efter klage blev ophævet af Miljø- og Fødevareklagenævnet **MRF 2025.164 Mfk**. I december 2023 traf Kolding Kommune afgørelse om, at der ikke foretages oprensning af Vester Nebel Å på de to delstrækninger st. 2.460-2.653 og st. 2.740-5.565. Det fremgik af afgørelsen, at kommunen ikke mente at kunne træffe afgørelse om oprensning af de to delstrækninger på baggrund af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i **MRF 2023.167 Mfk**. Afgørelsen blev påklaget af B, der bl.a. gjorde gældende, at kommunen efter vandløbslovens § 27, stk. 1 er forpligtet til at vedligeholdelse vandløbet. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til grund, at vandløbsregulativet udgør det retlige grundlag for kommunens vedligeholdelsespligt af vandløb, men fandt herefter, at det ikke var muligt for kommunen at overholde vedligeholdelsespligten ”efter vandløbslovens § 27, jf. § 31, idet regulativet ikke fastlægger en gyldig skikkelse eller vandføringsevne for strækningerne, jf. vandløbslovens § 12, stk.1.” Nævnet lagde ”vægt på, at det nuværende regulativ ulovligt udlægger strækningerne som naturvandløb, samt at der ikke er en gyldig regulativbestemmelse, der fastlægger hvilken skikkelse eller vandføringsevne, Kolding Kommune skal søge at bevare ved sin vedligeholdelse”, idet nævnet fandt, at et offentligt vandløbs skikkelse eller vandføringsevne kun kan fastsættes gyldigt i et regulativ. Med henvisning hertil stadfæstede nævnets kommunens afgørelse.

Kommentar: Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er på linje med nævnets tidligere afgørelse i samme sag i **MRF 2023.167 Mfk** og er ligeledes på linje med **MRF 2024.27 Mfk** og **MRF 2024.54 Mfk** om Ringsted Å. Hertil må bemærkes, at efter vandløbslovens §§ 27 og 31 er der en ubetinget pligt for kommunen til at gennemføre den nødvendige vandløbsvedligeholdelse, uden der i ordlyden eller forarbejderne til §§ 27 og 31 er grundlag for, at kommunens vedligeholdelsespligt skulle være betinget af et gyldigt vandløbsregulativ. Selv om et ulovligt naturvandløbsregulativ efterlader usikkerhed om vandløbets dimensioner, ændrer det ikke ved, at vandløb skal vedligeholdes. Usikkerheden

kan derfor alene tillægges den betydning, at kommunen har et bredere skøn for vedligeholdelsespligtens omfang, uden at dette fritager kommunen fra at vedligeholde offentlige vandløb med regelmæssig grødeskæring og oprensning af bundmateriale, hvilket svarer for vedligeholdelsespligten for private vandløb. Det må ligeledes fastholdes, at hvis kommunen har tilsidesat sin pligt til vandløbsvedligeholdelse, er kommunen forpligtet til at meddele påbud efter vandløbslovens § 54 til sig selv, jf. i samme retning **MRF 2025.44 B**, hvor byretten dog samtidig tilsluttede sig Miljø- og Fødevareklagenævnets afvisning i **MRF 2024.27 Mfk** og **MRF 2024.54 Mfk** af, at der kunne påbydes vandløbsvedligeholdelse, når vandløbsregulativet var ugyldigt. Konsekvensen af denne fortolkning af vandløbslovens §§ 27 og 31 er, at lovovertræderen belønnes – i dette tilfælde de kommuner, som ulovligt vedtog et såkaldt naturvandløbsregulativ i 1980'erne og 1990'erne og fortsat ikke har fået regulativet afløst af et gyldigt vandløbsregulativ. Dette må sammenholdes med, at Folketingets Ombudsmand helt tilbage i 2001 fastslog, at der ikke i vandløbsloven er hjemmel til naturvandløbsregulativer (FOB 2001.248), hvorfor der i denne sag om Vester Nebel Å er tale om, at der i knap 40 år har været et ulovligt vandløbsregulativ, og at kommunen i hvert fald siden 2001 burde have været vidende om, at vandløbsregulativet var ulovligt. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser efter vandløbsloven tyder på, at der ikke er tale om sjældne undtagelser, hvorved der tillige kan henvises til **MRF 2025.160 Mfk** om Resen Bæk i Viborg, **MRF 2025.161 Mfk** om Simsted Å i Rebild, hvor det i alle klagesagerne drejer sig om vandløbsregulativer, som kommunerne trods ombudsmandens udtalelse ikke har ændret i 25 år. Det kan ganske vist noteres, at det ulovlige vandløbsregulativ ikke udelukker, at kommunen kan blive erstatningsansvarlig for oversvømmelseskader, som det forudsætningsvis fremgår af **MRF 2025.171 Mfk**, hvor klagenævnet ophævede Aalborg Kommunes nye vandløbsregulativ for Skovåen til afløsning af naturvandløbsregulativ.



Stadfæstelse af afgørelse i sag om oprensning af Vester Nebel Å i Kolding Kommune

Sag: 24/00962

Dato: 27. november 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens § 12, stk. 1, og § 27, stk. 1, jf. § 31, jf. § 80, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kolding Kommunes afgørelse af 6. december 2023 om, at der ikke foretages oprensning af Vester Nebel Å fra st. 2.460-2.653 samt fra st. 2.740-5.565.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 3. januar 2024 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af berdejer, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- afgørelsen lider af væsentlige retlige mangler,
- vedligeholdelsespligten ikke kan tilsidesættes, medmindre andet er fastsat i regulativet,

- vandløbslovens § 27, stk. 1, fortsat gælder i hele Vester Nebel Å, hvorfor Kolding Kommune er forpligtiget til at vedligeholde vandløbet, og
- afgørelsen er i strid med vandløbsloven.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

Sagen omhandler Kolding Kommunes oprensning af Vester Nebel Å fra st. 2.460-2.653 samt fra st. 2.740-5.565.

Klager ejer bl.a. matr.nr. [Matrikelnummer1] og er bredejer til Vester Nebel Å på omhandlede strækninger.

Vester Nebel Å er et offentligt vandløb og er omfattet af "Regulativ for Vester Nebel Å" af 30. juni 1988.

Det fremgår af regulativets afsnit 3.2:

"St. 1980 – 13726, Pælebro – Åkær Å: Vedligeholdelsen skal foretages ud fra ønsket om at bevare en naturlig tilstand med de angivne dimensioner som retningsgivende for vandløbets skikkelse."

Dimensionerne for strækningen st. 2.653-2.740 er i samme afsnit angivet med indmålt bundkote og indmålt bredde, mens at dette alene er gældende for dele af strækningen st. 2.740-5.565.[4]

Det fremgår endvidere af regulativets afsnit 8.4, at strækningen st. 1.980-13.726 henligger som naturvandløb.

Det fremgår af Danmarks Miljøportal,[5] at Vester Nebel Å er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Op til flere arealer grænsende op til eller i umiddelbar nærhed af vandløbsstrækningen er registreret som eng, mose eller overdrev, beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Vester Nebel Å er på den omhandlede strækning i MiljøGIS til vandområdeplan 21-2027, målsat med god økologisk tilstand.

2.1 Sagens forhistorie

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 31. maj 2023 afgørelse om at ændre Kolding Kommunes afgørelse af 6. april 2022 om vedligeholdelse af Vester Nebel Å på strækningen st. 3.800-4.200 til, at kommunen ikke på afgørelsestidspunktet har dokumenteret, at have opfyldt sin vedligeholdelsespligt på strækningen.^[6]__

Miljø- og Fødevareklagenævnet lagde vægt på, at det nuværende regulativ ulovligt udlægger strækningen som et naturvandløb, hvorefter der ikke er en gyldig regulativbestemmelse, der fastlægger hvilken skikkelse eller vandføringsevne, kommunen skal søge at bevare ved sin vedligeholdelse. Nævnet vurderede på den baggrund, at så længe regulativet ikke fastlægger en gyldig skikkelse eller vandføringsevne for strækningen, vil det ikke være muligt for kommunen at dokumentere overholdelsen af vedligeholdelsespligten efter vandløbslovens § 27, stk. 1, jf. § 31, stk. 1.

2.2 Den påklagede afgørelse

Kolding Kommune har den 6. december 2023 truffet afgørelse om, at der ikke foretages oprensning af Vester Nebel Å fra st. 2.460-2.653 samt fra st. 2.740-5.565, idet regulativet ikke fastlægger en gyldig skikkelse eller vandføringsevne for strækningerne. Kommunen har truffet afgørelse i medfør af vandløbslovens § 12.

Det fremgår af afgørelsen, at Kolding Kommune vil udarbejde et nyt vandløbsregulativ, der fastsætter krav til vandløbets dimension eller vandføringsevne.

Om afgørelsens baggrund har Kolding Kommunen anført, at der i en længere periode har verseret en sag om oprensning af Vester Nebel Å ved Elkærholm, hvor der er klaget over manglende oprensning, og hvor kommunen har truffet flere afgørelser. Kommunen har i den forbindelse gjort opmærksom på, at Miljø- og Fødevareklagenævnet senest den 31. maj 2023, har ændret kommunens afgørelse af 6. april 2022, således at kommunen på afgørelsestidspunktet ikke har dokumenteret at have opfyldt vedligeholdelsespligten på strækningen st. 3.800-4.200 i Vester Nebel Å. Ifølge kommunen lagde nævnet vægt på, at det nuværende regulativ for Vester Nebel Å, ulovligt udlægger strækningen som et naturvandløb, hvorefter der ikke er en gyldig regulativbestemmelse, der fastlægger hvilken skikkelse eller vandføringsevne, kommunen skal vedligeholdelse efter. Kommunen har i forlængelse heraf henvist til afsnit 3.2 og 8.4, i "Regulativ for Vester Nebel Å af 30. juni 1988" og i det væsentligste gengivet

nævnets begrundelse for nævnets afgørelse af 31. maj 2023. Det er på den baggrund kommunens vurdering, at kommunen alene kan træffe afgørelse om, at der ikke kan foretages oprensning i Vester Nebel Å på de pågældende strækninger, under det gældende vandløbsregulativ. På den baggrund har kommunen truffet afgørelse om, at kommunen ikke vil foretage oprensninger af Vester Nebel Å på de omhandlede strækninger, idet retsgrundlaget for en oprensning, som følge af at vandløbet henligger som naturvandløb, ikke er tilstede.

Kolding Kommune har desuden oplyst, at kommunen er i gang med at revidere vandløbsregulativerne for alle offentlige vandløb i kommunen, og har fremskyndet revisionen af vandløbsregulativet for Vester Nebel Å, på baggrund af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 31. maj 2023. Videre har kommunen oplyst, at der i det nye regulativ skal fastsættes krav til skikkelse eller vandføringsevne for Vester Nebel Å.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at Kolding Kommunes afgørelse lider af væsentlige retlige mangler. I forlængelse heraf har klager i det væsentligste gengivet Miljø- og Fødevareklagenævnets begrundelse for nævnets afgørelse af 31. maj 2023.

Klager har medgivet, at det gældende regulativ for Vester Nebel Å, siden sin vedtagelse den 30. juni 1988, ikke har indeholdt entydige bestemmelser om vandløbets skikkelse og vandføringsevne, som anført i vandløbslovens

§ 12, stk. 1. Klager er desuden enig med Miljø- og Fødevareklagenævnet i, at regulativet med sine bestemmelser om naturvandløb er ulovligt. Det er endvidere klagers opfattelse, at kommunen har været bekendt med dette siden den 1. januar 2007, hvor kommunen overtog ansvaret for vedligeholdelsen af Vester Nebel Å. Klager har i den forbindelse henvist til FOB nr. 2001.248, om udlæggelse af det offentlige vandløb Taps Å som naturvandløb, i regulativet for det pågældende vandløb.

Det er derudover klagers opfattelse, at vedligeholdelsespligten ikke kan tilsidesættes, medmindre andet er fastsat i regulativet, uagtet om Kolding Kommune kan dokumentere sin vedligeholdelse i henhold til bestemmelserne i vandløbsregulativet. Ifølge klager forekommer den samme situation i alle private vandløb, hvor der ikke er truffet bestemmelse om vandløbets skikkelse eller

vandføringsevne efter vandløbslovens § 36 a, og hvor der alligevel er en vedligeholdelsespligt. Efter klagers opfattelse, anvender kommunen således overtrædelsen af vandløbslovens § 12, stk. 1, til at berettige en fortsat overtrædelse af vandløbslovens § 27, stk. 1.

Videre har klager bemærket, at klager allerede i sin første klage af 2. maj 2016, og i efterfølgende klager til Kolding Kommune og Miljø- og Fødevarerklagenævnet, har anført, at der er en sammenhæng mellem tilsandingen og nedbrydningen af omløbsstryget omkring Elkærholms opstemning. I forlængelse heraf har klager oplyst, at omløbsstryget blev etableret af Vejle Amt i marts-april 1992 som nyt vandløb, og at der skete omfattende erosionsskader under den hidtil største målte vandføring i Vester Nebel Å i 2015. Ifølge klager, har klagers rådgiver vurderet, at der i den forbindelse er skyllet over 1.000 m³ sand, grus og lerslam nedstrøms i vandløbet. Klager har desuden anført, at kommunen, siden indgivelsen af klagers første klage, kun har foretaget et beskedent forsøg på at rense en lille del af de store mængder sand op, og alene på strækningen st. 3.800-4.000, hvilket mislykkedes. Klager har derfor anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at fastslå, at vandløbslovens § 27, stk. 1, fortsat er gældende i hele Vester Nebel Å. Klager har samtidigt anmodet nævnet om at fastslå, at kommunen fortsat er forpligtiget til at vedligeholde Vester Nebel Å, efter vandløbslovens § 31, stk. 1, samt at kommunen har handlepligt.

Klager har derudover påpeget, at Kolding Kommune ikke har inddraget sin egen afgørelse af 28. august 2007, hvori kommunen har godkendt et veldefineret skikkelseskrav for strækningen st. 5.194-5.560 i Vester Nebel Å. Ifølge klager har dette skikkelseskrav erstattet de mangelfulde regulativbestemmelser på strækningen, siden gennemførelsen af projektet med et 700 m lange omløbsstryg omkring Ferup Sø i 2008. Efter klagers opfattelse, er afgørelsen derfor mangelfuld. Videre har klager anført, at kommunen heller ikke har iværksat vedligeholdelse på denne strækning, til trods for, at kommunens kontrolopmåling viser klare overskridelser af skikkelseskravet på strækningen, der nu er groet til i pilekrat.

Det er desuden klagers opfattelse, at Kolding Kommune ikke kan træffe afgørelse efter vandløbslovens § 12, uden om de foreskrevne procedurer i bekendtgørelse nr. 919 af 27. juni 2016 om regulativer for offentlige vandløb, herunder først efter offentlig fremlæggelse i 8 uger. Klager har på den baggrund anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at ophæve Kolding Kommunes afgørelse af 6. december 2023, da afgørelsen er i strid med vandløbsloven og mangelfuld.

Klager har den 8. februar 2024 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen. Heri har klager bemærket, at Kolding Kommunes afgørelse af 28. august 2007 handler om omlægning af Vester Nebel Å, til et helt nyt 1.026 m langt forløb med nye dimensioner, og en helt anden faldfordeling uden om Ferup Sø. Ifølge klager, er dette nye forløb imidlertid ikke omtalt eller forudset i regulativet fra 1988. Ifølge klager fremgår det desuden af afgørelsen, at de fremlagte tværprofiler er fremkommet efter gentagne vandspejlsberegninger med en række forslag til dimensioner. Det er i den forbindelse klagers opfattelse, at de afvandingsmæssige konsekvensvurderinger i afgørelsen, er baseret på, at de fremlagte dimensioner skal opretholdes og vedligeholdes. Klager har desuden påpeget, at der ifølge afgørelsen vil blive etableret en mulighed for sandoprensning nord for banedæmningen, men at dette ikke er sket. Efter klagers opfattelse, ændrer den påklagede afgørelse desuden på bestemmelserne i vandløbsregulativet for Vester Nebel Å, og må derfor betragtes som et tillægsregulativ, der kræver vedtagelse efter de samme procedurer, som gælder for vedtagelsen af et nyt vandløbsregulativ.

Den 4. november 2025 har klager fremsendt yderligere bemærkninger til klagen. Heri har klager henvist til Taksationskommissionen kendelse af 28. oktober 2025, der efter klagers opfattelse bl.a. bekræfter, at Kolding Kommune har forsømt vedligeholdelsespligten i vandløbet.

Herudover har klager anført en række betragtninger vedrørende Kolding Kommunes opmålinger af vandløbet, idet de efter klagers opfattelse er mangelfulde. Til bemærkningerne har klager bl.a. vedlagt Taksationskommissionens kendelse af 28. oktober 2025, et sagkyndigt notat og fotodokumentation fra besigtigelsen i forbindelse med taksationssagen.

2.4 Kolding Kommunes bemærkninger til klagen

Kolding Kommune har i bemærkninger af 19. januar 2024 medgivet, at der foreligger nyere dimensioner for vandløbet på strækningen st. 5.194-5.560, som følge af vandløbsregulering i forbindelse med anlæggelse af et omløbsstryg ved Ferup Sø i 2007. Uagtet dette, er strækningen ifølge kommunen omfattet af ordlyden i regulativet for Vester Nebel Å, idet regulativet ikke er erstattet af et nyt og derfor fortsat er gældende. Kommunen har derfor lagt afsnit 8.4 i regulativet til grund for hele strækningen i sagen, og dermed også for strækningen ved

Ferup Sø, hvorefter vandløbet henligger som naturvandløb uden krav til skikkelse eller vandføringsevne.

I forlængelse heraf har Kolding Kommune bemærket, at der ikke er bestemmelser i regulativet, der fastsætter kontrol med vandløbets dimensioner eller vandføringsevne, idet vandløbet skal henligge som naturvandløb. Som eksempel har kommunen henvist til, at der ikke er fastsat krav til overskridelser af de dimensioner, der skal være opfyldt, for at kommunen har adgang til at foretage en oprensning. Ifølge kommunen er der endvidere ikke bestemmelser i regulativet, der fastslår omfanget af en oprensning. Kommunen har henvist til, at det i stedet er fastslået i generelle vendinger i regulativets afsnit 8.4, at opgravning af bund og sider kun foretages i begrænset omfang, og dersom lokale aflejringer eller udgroninger forårsager oversvømmelse på dyrkede arealer. Kommunen har derfor lagt til grund, at regulativets bestemmelse om, at Vester Nebel Å skal henligge som naturvandløb, også gælder for den regulerede strækning fra st. 5.194-5.560 ved Ferup Sø.

Kolding Kommune har desuden bemærket, at bekendtgørelse nr. 919 af 27. juni 2016, beskriver proceduren i forbindelse med vedtagelse af vandløbsregulativer, men at afgørelsen af 6. december 2023 ikke udgør en vedtagelse af et nyt vandløbsregulativ.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af vandløbslovens § 12, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, at vandløbsmyndigheden udarbejder et regulativ for offentlige vandløb, som skal indeholde bestemmelser om vandløbets skikkelse eller vandføringsevne og vandløbets vedligeholdelse.

Af forarbejderne til vandløbsloven fremgår, at afledningen af vand i offentlige vandløb hidtil bl.a. er blevet sikret ved fastsættelse af en skikkelse, dvs. faste angivelser for bundbredde, bundkote og skråningsanlæg eller gennem faste krav til vandføringsevnen.[7]

Ifølge vandløbslovens § 27, stk. 1, skal vandløb vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet eller en afgørelse efter lovens § 36 a, stk. 1.

Vedligeholdelsen af offentlige vandløb påhviler vandløbsmyndigheden, jf. § 31, stk. 1.

Vedligeholdelsesforanstaltninger omfatter for åbne vandløbs vedkommende at skære grøde, fjerne slam og lignende aflejret materiale m.v.

Vandløbsregulativet udgør det retlige grundlag for administration og forvaltning af det enkelte vandløb. De krav, der gælder i henhold til regulativet i forhold til f.eks. vandføringsevnen, er således bindende for vandløbsmyndigheden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det efter det nuværende regulativ, ikke er muligt for Kolding Kommune at overholde vedligeholdelsespligten på de omhandlede strækninger af Vester Nebel Å, efter vandløbslovens § 27, stk. 1, jf. § 31, idet regulativet ikke fastlægger en gyldig skikkelse eller vandføringsevne for strækningerne, jf. vandløbslovens § 12, stk. 1, nr. 1.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at det nuværende regulativ ulovligt udlægger strækningerne som naturvandløb, samt at der ikke er en gyldig regulativbestemmelse, der fastlægger hvilken skikkelse eller vandføringsevne, Kolding Kommune skal søge at bevare ved sin vedligeholdelse. Efter nævnets opfattelse, er det forudsat i vandløbslovens § 12, stk. 1, nr. 1, at et offentligt vandløbs skikkelse eller vandføringsevne, kun kan fastsættes gyldigt i et regulativ. Idet vandløbsregulativet således udgør det retlige grundlag for administration og forvaltning af vandløbet vurderer nævnet, at retsgrundlaget for kommunens vedligeholdelse ikke er til stede i nærværende sag, uagtet at der findes opmålinger af konkrete strækninger af vandløbet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kolding Kommunes afgørelse af 6. december 2023 om at der ikke foretages oprensning af Vester Nebel Å fra st. 2.460-2.653 samt fra st. 2.740-5.565.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Regulativet beskriver ikke, om der med indmålt bredde menes bundbredden.

[5] <https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>.

[6] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr.: 22/05640.

[7] Forslag L 58 til lov om vandløb, som fremsat den 21. januar 1982, bemærkninger til § 12.

Lovområder:

Vandløbsloven