

MRF 2025.159

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 31. oktober 2025, j.nr. 25/07468

Afvist klage over lovliggørelsespåbud til konkursbo om på forureningskortlagt ejendom at retablere belægning, der fem år forud for konkursbehandling var fjernet af fallenten uden tilladelse efter jordforureningslovens § 8, da lovliggørelsespåbud efter jordforureningslovens § 67 ikke kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 67, stk. 3.

Brøndby Kommune meddelte i april 2018 tilladelse til nedrivning af bebyggelse placeret på en ejendom kortlagt som jordforurennet. På baggrund af kortlægningen fremgik det bl.a. af tilladelsen, at konstruktioner, anlæg og befæstelse ikke måtte fjernes uden forudgående tilladelse meddelt efter jordforureningslovens § 8. Ved tilsyn på ejendommen konstaterede Brøndby Kommune i august 2019 at bl.a. belægninger var blevet fjernet. Kommunen meddelte herefter påbud efter jordforureningslovens § 67 om at lovliggøre forholdet ved midlertidigt at etablere plastmembran for at imødegå øget udvaskning ved nedsivning. I forbindelse med, at grundejeren i 2024 blev taget under konkursbehandling, meddelte kommunen påbud til konkursboet om, at forholdet i stedet blev lovliggjort ved retablering af belægning på hele

ejendommen og med afledning fra belægningen til spildevandssystemet. Påbuddet blev meddelt med vejledning om klageadgang til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Konkursboet efter grundejeren påklagede afgørelsen og gjorde gældende, at konkursboet ikke kunne stå som adressat for påbuddet, da det ulovlige forhold var etableret forud for, at grundejeren blev taget under konkursbehandling. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) konstaterede, at den påklagede afgørelse var meddelt efter jordforureningslovens § 67, stk. 1, hvor § 67, stk. 3, fastlægger, at afgørelser efter § 67, stk. 1, ikke kan påklages til anden administrativ myndighed, hvorfor Miljø- og Fødevareklagenævnet afviste klagen fra realitetsbehandling.

Kommentar: Klagenævnets afgørelse giver ikke anledning til bemærkninger, da det følger jordforureningslovens § 67, stk. 3, og af fast praksis, at lovliggørelsespåbud ikke kan påklages. Derimod giver kommunens afgørelse anledning til nogle principielle bemærkninger om lovliggørelsespåbud over for konkursboer. Hvis et konkursbo ikke driver en konkursramt virksomhed videre, kan der hverken efter jordforureningsloven eller miljøbeskyttelsesloven meddeles lovliggørelsespåbud til kurator som repræsentant for konkursboet. Dette kan kort forklares med, at konkursboet ikke er ansvarligt for det ulovlige forhold, når boet ikke driver virksomheden videre. Hvis kommunen derimod selv vil iværksætte lovliggørelse, kan kommunens udgift til en sådan lovliggørelse indtales som et simpelt krav i konkursboet. Se hertil uddybende Pagh og Haugsted, *Fast ejendom – regulering og køb*, 4. udg., 2022, s. 656 ff. samt Pagh: *TfM* 2019, s. 115.



Afvisning af klage over påbud om reetablering af varig fast belægning

Sag: 25/07468

Dato: 31. oktober 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter jordforureningslovens § 67, stk. 3, jf. 77, stk. 1. nr. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Brøndby Kommunes afgørelse af 2. juli 2025 om påbud om reetablering af varig fast belægning på matr.nr. [Matrikelnummer1] på adressen [Adresse1], 2605 Brøndby.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 12 måneder, jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.



1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 31. juli 2025 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af boet efter ejendommens ejer, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at klager ikke er rette adressat for Brøndby Kommunes påbud, idet det ulovlige forhold er foretaget af virksomheden forud for konkursboets indtræden, samt at omkostningerne, som påbuddet medfører, overstiger, hvad der i medfør af jordforureningsloven kan pålægges klager og en eventuelt fremtidig ejer af ejendommen.

Klager har endvidere anført, at Brøndby Kommune har tilsidesat forvaltningsretlige grundprincipper, idet påbuddet efter klagers opfattelse ikke lever op til det forvaltningsretlige bestemthedskrav, og da der ikke er foretaget partshøring af en eventuelt fremtidig ejer af ejendommen, ligesom påbuddet ikke er proportionelt.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Brøndby Kommune har den 2. juli 2025 med hjemmel i jordforureningslovens § 67 meddelt påbud om reetablering af varig fast belægning på matr.nr. [Matrikelnummer1] på adressen [Adresse1], 2605 Brøndby. Påbuddet er meddelt konkursboet efter ejendommens ejer.

Om baggrunden for påbuddet fremgår det af afgørelsen, at Brøndby Kommune i forbindelse med et tilsyn på ejendommen den 21. august 2019 konstaterede, at der var sket nedrivning af bygning, og at fundamenter og belægning var fjernet i strid med en nedrivningstilladelse af 24. april 2018. Da grunden er kortlagt, fremgik det således af nedrivningstilladelsen, at fundamenter, kældre og andet under terræn ikke måtte forsøges fjernet uden forudgående tilladelse efter jordforureningslovens § 8. Kommune varslede derfor den 22. august 2019 påbud om reetablering af belægning mv. for at undgå forøget nedsivning af nedbør end

før fundamenter og belægninger blev fjernet. En udlagt plastmembran skulle midlertidigt træde i stedet for den dyrere permanente etablering af fast belægning (asfalt eller lign.), indtil et planlagt byggeri gik i gang. I forlængelse af selskabets konkurs i december 2024 og en kommende tvangsauktion har kommunen nu meddelt påbud om reetablering af belægning på hele ejendommen og afledning af regnvandet til kloak, så nedsivning af nedbør effektivt og varigt forhindres.

Påbuddet indeholder en klagevejledning, hvoraf det fremgår, at afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

2.2 Brøndby Kommunes bemærkninger til klagen

Brøndby Kommune har den 21. august 2025 til klagen bemærket, at påbuddet er meddelt med hjemmel i jordforureningslovens § 67, stk. 1, hvorfor afgørelsen rettelig ikke kan påklages til anden administrativ myndighed, jf. jordforureningslovens § 67, stk. 3. Den klagevejledning, der er indeholdt i påbuddet, er således forkert.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af jordforureningslovens § 77, stk. 1, nr. 1, at kommunalbestyrelsens afgørelser truffet i henhold til loven kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, medmindre andet fremgår af lovens øvrige bestemmelser. Det følger endvidere af jordforureningslovens § 67, stk. 3, at tilsynsmyndighedens afgørelse efter stk. 1 og 2 ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at det påklagede påbud er meddelt med hjemmel i jordforureningslovens § 67, stk. 1. Det følger herefter af jordforureningslovens § 67, stk. 3, at afgørelsen ikke kan påklages til nævnet.

Nævnet har dermed ikke kompetence til at behandle klagen. Det kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat, at der i den påklagede afgørelse ved en fejl er anført andet. Klagers synspunkter må i stedet rejses over for Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven. [4] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Brøndby Kommunes afgørelse af 2. juli 2025 om påbud om reetablering af varig fast belægning på matr.nr. [Matrikelnummer1] på adressen [Adresse1], 2605 Brøndby.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 282 af 27. marts 2017 om forurennet jord.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024 om kommunernes styrelse.

Lovområder:

Jordforureningsloven