

MRF 2025.134

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 8. juli 2025, j.nr. 25/02890

Ophævet tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, til udledning af overfladevand fra ny bydel i Skævinge til regnvandsledning ejet af offentligt spildevandsselskab, da der ikke var meddelt tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, til regnvandsledningen.

Hillerød Kommune meddelte i februar 2025 tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, til tilslutning af tag- og overfladevand fra ny bydel ved Skævinge til udledning i offentlig spildevandsledning ejet af spildevandsselskab. Tilladelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. gjorde gældende, at tilladelsen vil medføre en merudledning af forfor og kvælstof til Roskilde Fjord. På forespørgsel fra Miljø- og Fødevareklagenævnet oplyste Hillerød Kommune, at kommunen ikke var i besiddelse af en udledningstilladelse for den regnvandsledning, hvortil overfladevand fra den nye bydel skulle udledes. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til grund, at kommunen tilladelser efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3,

er reguleret i spildevandsbekendtgørelsen, hvor det i § 15, stk. 2, bestemmes, at kommunen ved fastsættelse af vilkår i en tilladelse meddelt efter § 28, stk. 3, skal sikre, at afledningen ikke er til hinder for, at et spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, kan opfylde sin tilladelse til udledning, herunder at miljøkvalitetskravene for det berørte vandområde sikres opfyldt. Da der ikke forelå en udledningstilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, til spildevandsselskabets udledning gennem regnvandsledningen, fandtes betingelsen ikke opfyldt, hvorfor kommunens tilladelse blev ophævet med bemærkning om, at der først kan meddeles tilladelse efter § 28, stk. 3, når der foreligger den fornødne tilladelse til regnvandsledningen.

Kommentar: Afgørelsen viser, at det i forbindelse med tilslutningstilladelser til spildevandsledninger ejet af kommunalt ejede spildevandsselskaber kan være nødvendigt at kontrollere, om der foreligger de fornødne tilladelser til især regnvandsledninger efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1. Hvis der foreligger en sådan tilladelse til regnvandsledningen, skal kommunen imidlertid samtidigt efter spildevandsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, sikre, at spildevandsselskabet kan overholde vilkårene i spildevandstilladelsen og "herunder at miljøkvalitetskravene for det berørte vandområde sikres opfyldt". Den sidste tilføjelse rejser et mere principielt spørgsmål, nemlig om en kommune kan afvise tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, hvis det kan godtgøres, at spildevandsselskabets tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, kan overholdes. Problemet er, at formuleringen af spildevandsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, kan læses på to måder. Den ene er, at henvisningen til miljøkvalitetskravene udgør et supplerende krav, som kommunen skal undersøge. Den anden og mere nærlæggende fortolkning er, at det med "herunder" er understreget, at kommunen alene skal kontrollere, om de vilkår, som er indeholdt i spildevandsselskabets udledningstilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, kan overholdes, og at dette også gælder mht. miljøkvalitetskravene fastsat i indsatsprogrammet. Miljø- og Fødevareklagenævnet tog i afgørelsen ikke stilling til, hvilken af de to fortolkningsmuligheder, nævnet lagde til grund. Se tillige Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i **MRF 2025.157 Mfk**, hvor nævnet ophævede ændrede vilkår i en virksomheds udledningstilladelse af spildevand efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 til udledning til det offentlige spildevandsselskab Esbjerg Øst med den begrundelse, at miljøkvalitetskravet for PFOS på 0,13 ng/l er overskredet i Grådyb Tidevandsområde, og at der på trods heraf ikke er fastsat krav om grænseværdier for udledning af PFAS-stoffer, herunder PFOS, i udledningstilladelsen til Renseanlæg Øst. Som lovgrundlag henviste klagenævnet til, "at tilslutningstilladelsen ikke opfylder spildevandsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, og § 15, stk. 3, nr. 4, idet bestemmelserne bl.a. forudsætter, at miljøkvalitetskravene i det berørte vandområde sikres opfyldt". Afgørelsen kan give problemer, da den forudsætter, at der i tilslutningstilladelser efter § 28, stk. 3 kan stilles vilkår, som ikke er nødvendige for at overholde

MRF 2025.134

*tilladelsen efter § 28, stk. 1. Det sidste kan være velbegrundet, hvor en § 28, stk. 3 tilladelse forudsætter udledning af stoffer, der ikke er reguleret i § 28, stk. 1, tilladelsen. Men fortolkningen giver problemer, når der som i sagen fra Esbjerg er tale om PFOS-stoffer, som tilledes spildevandsanlægget fra en række andre kilder, da reguleringen i så fald må komme til udtryk i § 28, stk. 1-tilladelsen til spildevandsselskabet. Se også **MRF 2025.166 Mfk**.*



Ophævelse og hjemvisning i sag om tilladelse til tilslutning af tag- og overfladevand til regnvandsledning i Hillerød Kommune

Sag: 25/02890

Dato: 8. juli 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, jf. § 91, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 14. februar 2025 om tilladelse til tilslutning af tag- og overfladevand fra ny bydel ved Skævinge, boliger ved [Adresse1], til regnvandsledning og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 11. marts 2025 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af  marks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at tilladelsen vil medføre en merudledning af fosfor og kvælstof til Roskilde Fjord.

2. Sagens oplysninger

Hillerød Kommune har den 14. februar 2025 meddelt tilladelse til tilslutning af tag- og overfladevand fra en ny bydel ved Skævinge, boliger ved [Adresse1], til regnvandsledning. Tilladelsen er meddelt i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3.

Regnvandsledningen er ifølge afgørelsen ejet af et spildevandsselskab og udleder til det offentlige vandløb Havelse Å, der har udløb i Roskilde Fjord.

Hillerød Kommune har den 22. maj 2025 på foranledning af Miljø- og Fødevareklagenævnet oplyst, at kommunen ikke er i besiddelse af en udledningstilladelse for den regnvandsledning, der skal tilsluttes til, og at tilladelsen derfor ønskes tilbagekaldt til fornyet behandling i Hillerød Kommune.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, 1. pkt., i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,^[4] at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, hvorvidt betingelserne for at meddele tilslutningstilladelse er opfyldt (afsnit 3.2).

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, kan kommunen meddele tilladelse til tilslutning af spildevand til anlæg, der tilhører spildevandsforsyningsselskaber.

De nærmere regler for administrationen af miljøbeskyttelseslovens § 28 er fastsat i spildevandsbekendtgørelsen^[5] og i spildevandsvejledningen.^[6]

Det følger af spildevandsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, at kommunalbestyrelsen ved fastsættelse af vilkår i en tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, skal sikre, at afledningen ikke er til hinder for, at et spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, kan opfylde sin tilladelse til udledning, herunder at miljøkvalitetskravene for det berørte vandområde sikres opfyldt.

Hillerød Kommune har oplyst, at der ikke foreligger en udledningstilladelse for regnvandsledningen, og at kommunen derfor ønsker at tilbagekalde tilladelsen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at tilslutningstilladelsen ikke opfylder spildevandsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, idet bestemmelsen forudsætter, at der foreligger en udledningstilladelse for det pågældende spildevandsanlæg. Tilladelsen lider dermed af en væsentlig retlig mangel, hvorfor nævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 14. februar 2025, og hjemviser sagen til fornyet behandling. En ny tilslutningstilladelse skal afvente, at kommunen har meddelt tilladelse til udledning fra regnvandsledningen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 14. februar 2025 om tilladelse til tilslutning af tag- og overfladevand fra ny bydel ved Skævinge, boliger ved [Adresse1], til regnvandsledning og hjemviser sagen til fornyet behandling.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1093 af 11. oktober 2024 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

[5] Bekendtgørelse nr. 866 af 20. juni 2025 om spildevandsplanen og spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

[6] Miljøstyrelsens vejledning nr. 28/2018 til bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Lovområder:

Miljøbeskyttelsesloven