

MRF 2025.129

Retten i Næstveds dom 30. oktober 2025, sag BS-4194/2024-NAE

A (adv. Mikkel Hansen) mod Planklagenævnet (adv. Josephine Fie Legarth Aggesen)

A var som nabo ikke part i en sag om landzonetilladelse til opførelse af gyllebeholder, hvorfor A's klage over tilladelsen var indgivet for sent. Det ændrede ikke herpå, at kommunen ved en fejl ikke havde foretaget naboorientering af A.

Næstved Kommune meddelte den 9. marts 2023 landzonetilladelse til opførelse af en gyllebeholder på 3.500 m³ på E's ejendom. Tilladelsen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside den 10. marts 2023 med en klagefrist på 4 uger regnet fra offentliggørelsen. A, der ejer naboejendommen beliggende ca. 150-170 meter fra gyllebeholderen, blev ikke naboorienteret, men blev først bekendt med landzonetilladelsen den 17. maj 2023, da byggeriet blev påbegyndt. A kontaktede herefter kommunen, som oplyste, at A grundet manglende orientering havde ret til at klage inden 4 uger fra det tidspunkt, hvor han havde fået kendskab til afgørelsen. A påklagede inden for den oplyste frist (den 6. juni 2023) afgørelsen til Planklagenævnet, der afviste klagen med henvisning til, at klagefristen var overskredet, idet nævnet fandt, at A ikke havde en sådan individuel væsentlig interesse i sagen, at A var part, hvorfor A ikke havde krav på individuel underretning om afgørelsen. Konkret henviste nævnet til, at A's ejendom ligger ca. 215 meter fra det sted, hvor gyllebeholderen opføres, og at der mellem gyllebeholderen og klagerens bolig ligger flere ejendomme med bebyggelse. A anlagde herefter retssag mod Planklagenævnet med påstand om hjemvisning af sagen til fornyet behandling, hvor A bl.a. gjorde gældende, at klagefristen måtte anses for overholdt, da det var en fejl, at A ikke havde modtaget den underretning, som de øvrige

lodsejere, der grænsede op til E's ejendom, havde modtaget fra kommunen, mens nævnet påstod frifindelse. Under sagen blev udmeldt syn og skøn. Byretten lagde til grund, at A, hvis ejendom grænser direkte op til E's ejendom med gyllebeholder, skulle have været underrettet af kommunen efter planlovens § 35, stk. 4, og at det var en fejl, at A ikke var underrettet, men at dette krav på underretning ikke i sig selv betød, at A kunne anses for part i forvaltningslovens forstand, ligesom byretten afviste, at A kunne opnå partsstatus ved kommunens forlængelse af klagefristen. Herefter lagde byretten på baggrund af skønserklæringen til grund, at gyllebeholderen er beliggende i en afstand af ca. 150 meter fra A's ejendom og ikke er synlig fra A ejendom, og at der ikke ved besigtigelsen af ejendommen kunne konstateres lugtgener relateret til gyllebeholderen, hvorfor de gener, som A måtte blive påført som følge af gyllebeholderen, ikke adskilte sig fra de gener, som øvrige naboer og beboere i området måtte lide. Byretten lagde endvidere til grund, at det mulige værditab på A's ejendom ikke adskilte sig fra de øvrige ejendomme i lokalområdet. Byretten fandt på den baggrund, at A ikke var at betragte som part, og at klagen derfor var indgivet for sent, idet der ikke var oplyst omstændigheder, som kunne begrunde, at overskridelse af klagefristen kunne anses for undskyldelig. Byretten tog herefter nævnets frifindelsespåstand til følge.

Kommentar: Dommens fortolkning af det forvaltningsretlige partsbegreb må tiltrædes, men det fører ikke nødvendigvis til, at resultatet er korrekt, idet det dog formentlig må ses i lyset af den måde, som sagen blev procederet på. Sagens retlige spørgsmål var grundlæggende, om der kunne ses bort fra klagefristen, fordi A ikke var underrettet om afgørelsen efter planlovens § 35, stk. 4, idet det efter dommens oplysninger må lægges til grund, at det var en fejl, at A ikke var underrettet, hvorfor undtagelsen i § 35, stk. 5, er uden betydning. Ved bedømmelse af klagefristen må det afgørende være, om A har klageret efter planlovens § 59, stk. 1, hvorefter "enhver med retlig interesse i sagens udfald" har klageret, hvilket efter fast praksis fortolkes udvidende. Det er således oplagt og ubestridt, at A havde klageret over landzonetilladelsen. Når dette er tilfældet, og når der i planlovens § 35, stk. 4, er indsat en regel om, at direkte naboer til ejendomme, hvortil der meddeles landzonetilladelse, skal underrettes mindst 2 uger, før der kan meddeles tilladelse, må klagefristen som udgangspunkt regnes

fra det tidspunkt, hvor den klageberettigede har modtaget underretning. Mens byrettens dom kan forklares med parternes anbringender, er det uforståeligt, at Planklagenævnet, der er omfattet af officialprincippet, helt forbigik betydningen af den udvidede klageret efter planloven og dens sammenhæng med den særlige underretningsordning i planlovens § 35, stk. 4.



RETEN I NÆSTVED DOM

afsagt den 30. oktober 2025

Sag BS-4194/2024-NAE

A
(advokat Mikkel Hansen)

mod

Planklagenævnet
(advokat Josephine Fie Legarth Aggesen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Lene Sigvardt.

Sagens baggrund og parternes påstande
Retten har modtaget sagen den 24. januar 2024.

Sagen drejer sig om prøvelse af afgørelse af partsstatus i henhold til planlovens bestemmelser.

A har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Planklagenævnet, tilpligtes at anerkende, at sagsøgtes afgørelse af 4. august 2023 i sagsnr. 23/07422 hjemvises til fornyet behandling hos sagsøgte.

Planklagenævnet har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Af Planklagenævnets afgørelse af 4. august 2023 fremgår:

" ...

1. Klagens indgivelse

Næstved Kommune gav den 9. marts 2023 landzonetilladelse til opførelse af en 3.500 m³ stor gyllebeholder på ejendommen Adresse 1, 4262 Sandved. Gyllebeholderen har en diameter på 30 m, en sidehøjde på 2,5 m over terræn og 2,5 m under terræn samt en grå teltoverdækning på op til 8,5 m.

Afgørelsen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside den 10. marts 2023.

Offentliggørelsen indeholdt en klagevejledning, hvoraf følgende fremgik:

Det er muligt at klage over denne afgørelse til Planklagenævnet.

[...]

Klagen skal være indgivet i Klageportalen inden 4 uger fra annonceringen, som er 10. april 2023.

Klagen er indgivet via klageportalen den 6. juni 2023.

Klageren anfører, at landzonetilladelsen til opførelse af gyllebeholderen er givet uden nabohøring. Klageren anfører, at klageren først får kendskab til opførelsen den 17. maj 2023, da byggeriet påbegyndes. Herefter finder klageren selv afgørelsen på internettet og kontakter kommunen.

Klageren gør gældende, at opførelsen af gyllebeholderen vil medføre betydelige gener for beboerne i området. Særligt frygter klageren, at gyllebeholderen vil medføre, at husene i det pågældende område vil falde markant i pris. Derudover anfører klageren, at gyllebeholderen vil medføre markante lugt- og støjgener.

Klageren retter den 22. maj 2023 telefonisk henvendelse til Næstved Kommune. Her gør klageren gældende, at vedkommende ikke er blevet orienteret om kommunens afgørelse om opførelse af en gyllebeholder. Ligeledes henvender klageren sig til kommunen via mail den 24. maj 2023, hvor tilsvarende gøres gældende.

Næstved Kommune oplyser efterfølgende i en mail den 26. maj 2023 til klageren, at klageren grundet tekniske problemer ikke er blevet naboorienteret om opførelsen af gyllebeholderen. I mailen anfører kommunen følgende, vedrørende klageadgang:

Da du grundet den manglende orientering først er blevet bekendt med projektet i forbindelse med påbegyndelse af byggeriet, har du ret til at klage over afgørelsen inden 4 uger fra det tidspunkt, hvor du har fået kendskab til afgørelsen.

[...]

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Regler om klagefrist

2.1.1. *Generelt om det tidspunkt, hvorfra klagefristen begynder at løbe*

En kommunes afgørelse om landzonetilladelse efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 1, i planloven.¹

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen.² Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2.

Det er dog under alle omstændigheder et generelt forvaltningsretligt princip, at en klagefrist ikke begynder at løbe i forhold til en part i sagen, før parten har modtaget afgørelsen. Det er desuden et krav i forhold til parter, at afgørelsen indeholder en klagevejledning, som er meddelt individuelt til parten. Dog må klageren ikke have udvist ubegrundet passivitet.³ Klagefristen suspenderes også, hvis klageren har haft krav på særskilt underretning efter planloven, jf. § 26, § 31 og § 35, stk. 6.

Der er ikke noget krav om, at en person, som ikke er part i sagen, har modtaget en egentlig klagevejledning, før klagefristen begynder at løbe, da kravet om klagevejledning kun gælder i forhold til parter, jf. forvaltningslovens regler herom. Der er ikke tilsvarende regler for ikke-parter.

2.1.2. *Generelt om undskyldelige omstændigheder*

Planklagenævnets praksis med hensyn til overskridelse af klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der – som i dette tilfælde – er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

Vurderingen af, om der i en konkret sag alligevel kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klageren samt hensynet til andre parter med modstående interesser (i denne sag adressaten for afgørelsen fra kommunen). Når der er en modpart, kan kun ekstraordinære forhold medføre, at klagen alligevel behandles. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger andre

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

² Bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virkning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love.

³ Folketingets Ombudsmands beretning (FOB), 2018-15

undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen.⁴

En kommune har ikke kompetence til at fastsætte en ny klagefrist i forhold til den, der fremgår af loven. Det forhold, at en kommune – efter udløbet af en klagefrist – oplyser en ny klagefrist over for klageren, udgør heller ikke en undskyldelig omstændighed i forhold til overskridelsen af den oprindelige frist. Nævnet finder således, at en forkert vejledning fra en kommune efter omstændighederne kan udgøre en undskyldelig omstændighed, som medfører, at en igangværende klagefrist suspenderes/forlænges. Men ikke, at en allerede udløbet klagefrist begynder at løbe igen.

2.2. Klagefristen i den konkrete sag

2.2.1. Tidspunkt, hvorfra klagefristen løber

Kommunen har den 9. marts 2023 truffet afgørelse om opførelse af en gyllebeholder på ejendommen Adresse 1 , 4262 Sandved.

Klageren har ikke i forbindelse med, at afgørelsen blev truffet, modtaget afgørelsen inkl. en direkte klagevejledning. Planklagenævnet har derfor vurderet, om klageren kan anses for part i forhold til den konkrete afgørelse, som kommunen har truffet, da dette vil have betydning for, om – og i givet fald hvornår – klagefristen er begyndt at løbe.

Vurdering af partsstatus

Partsbegrebet er ikke defineret i forvaltningsloven, men er udviklet i administrativ praksis. Adressaten for en konkret afgørelse er altid part i sagen, men også andre, der har en væsentlig og individuel interesse i sagen og dens udfald, har partsstatus. Det er således en forudsætning, at afgørelsen angår den pågældende med en vis styrke og intensitet, og at afgørelsen ikke berører en større, mere ubestemt kreds af personer. Derudover er det en forudsætning, at pågældendes interesse i sagen kan anses for værnet af de bestemmelser, som kommunen skal træffe afgørelse efter.

At interessen skal være *individue*l betyder i relation til beslutninger, der på ensartet måde gør indgreb i en større personkreds' interesser, at medlemmerne af denne personkreds – eller sammenslutninger af disse – ikke uden videre har partsstatus. Dette vil ofte være relevant i relation til plansager og miljøsager. Et stort antal berørte personer kan bevirke en sådan udtynding af den enkeltes interesse, at denne falder under væsentlighedstærsklen. Er der derimod i den omfattede personkreds enkelte, der i særlig grad berøres, stiger deres interesse i afgørelsen til en sådan styrke, at de må tillægges partsstatus.

Naboskab – i betydningen tilgrænsende grundstykke – er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at opnå partsstatus i forvaltningslovens forstand, men hvis et byggeri medfører konkrete og væsentlige gener, f.eks. betydelige

⁴ Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret – Almindelige emner, 6. udgave, 2016, side 322.

lystabil, indbliksgener eller lugtgener⁵, må den pågældende anses for part. Hensynet til at bevare en udsigt kan også indgå i den samlede vurdering af, om vedkommende kan anses for part.

Planklagenævnet finder, at klageren ikke er part i sagen om landzonetilladelse til opførelse af en gyllebeholder på ejendommen Adresse 1, 4262 Sandved.

Nævnet lægger herved vægt på, at klagerens ejendom ligger ca. 160 m fra gyllebeholderen, se Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse. Derudover lægger nævnet vægt på, at der mellem gyllebeholderen og klagerens bolig ligger bebyggelse, hvorfor et eventuelt tab af landskabelig udsigt vurderes at være af begrænset omfang.

Nævnet lægger yderligere vægt på, at klagerens ejendom ligger i en landsby, og at der ligger flere andre ejendomme i umiddelbar nærhed af klagerens ejendom. Uanset om gyllebeholderen skulle medføre lugtgener, finder nævnet derfor ikke grundlag for at antage, at klageren berøres af disse med en styrke og intensitet, der er væsentlig forskellig fra de øvrige beboere i området.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at den ansøgte gyllebeholder ikke medfører så væsentlige og individuelle gener for klageren, at klageren kan anses for at være part i sagen.

Klagefristen

Idet klageren ikke er part i sagen, har kommunen ikke været forpligtet til at sende afgørelsen til klageren, herunder med en individuel klagevejledning til klageren. Den manglende klagevejledning til klageren har således ikke betydning for klagefristen. Klagefristen skal derfor beregnes fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er offentliggjort.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at fristen i denne sag skal beregnes fra den 10. marts 2023, da afgørelsen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside.

Det vil sige, at klagefristen udløb den 7. april 2023. Den 7. april 2023 er dog en helligdag (langfredag), hvorfor fristen forlænges til den 11. april 2023.

2.2.2. Afbrydelse af klagefristen

Klagen er indgivet i klageportalen den 6. juni 2023. Der er ikke oplysninger om, at klagen - inden for klagefristen - skulle være indgivet på et tidligere tidspunkt til kommunen eller til Planklagenævnet. Klagen er dermed indgivet for sent.

2.2.3. Undskyldelige omstændigheder

Planklagenævnet finder, at der i den konkrete sag ikke foreligger sådanne undskyldelige omstændigheder, at det kan begrunde, at nævnet ser bort fra overskridelsen af klagefristen. Nævnet har herved lagt vægt

⁵ Se f.eks. **UfR 2003.1628**: *To naboer var parter i sag om en landzonetilladelse til opførelse af en 3.000m³ gyllebeholder 100 m fra den ene nabos havearealer og 50 m fra den anden nabos sommerhus.*

på, at kommunen ved offentliggørelsen har vejledt om, at en klage skal indgives via klageportalen inden 4 uger fra offentliggørelsen. Nævnet finder ikke, at det forhold, at kommunen i klagevejledningen på hjemmesiden har skrevet, at annonceringen er den 10. april 2023, udgør en undskyldelig omstændighed, allerede af den grund at klagen heller ikke er indgivet inden for fire uger fra denne dato.

Nævnet bemærker yderligere, at det forhold, at kommunen den 26. maj 2023 gav klageren en ny klagevejledning ikke udgør en undskyldelig omstændighed, da klagefristen på dette tidspunkt allerede var udløbet.

2.3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.⁶

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

...”

Der er efter planklagenævnets afgørelse udarbejdet syn- og skønserklæring dateret den 11. og 31. marts 2023.

Skønsmand, ejendomsmægler B, er i den forbindelse anmodet om efter gennemgang af sagens processkrifter og bilag samt besigtigelse af ejendommen at vurdere, om opførelsen af gyllebeholderen på 3.500 m³ ca. 170 meter fra A ejendom har betydning for ejendommens handelsværdi, herunder om gylletankens nære beliggenhed må antages at medføre, at realkreditforeningerne vurderer ejendommen som en risikoejendom, og hvilken betydning det i så fald kan få for en eventuel købers mulighed for finansiering af ejendommen. En eventuel påvirkning på handelsværdien bedes opgjort pr. marts 2023, hvor gyllebeholderen påbegyndes opført.

Denne har hertil svaret, at ” Adresse 2, 4262 Sandved er beliggende i mindre landsby med ca. 6 km til Fuglebjerg som er nærmeste lidt større by. Jfr. BBR-meddelelse af 13.02.2025 er der et bebygget areal på 105 m² hvoraf 98 m² er bolig. Derudover er der registreret 9 m² udhus samt 42 m² garage/udhus. På syns- og skønforretningen den 06.03.2025 kunne det konstateres at der derud-

⁶ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

over er 4 udhusbygninger samt en overdækket terrasse som ikke er registreret på BBR. Disse bygninger vil man i en salgssituation formentlig skulle tage stilling til om de skal lovliggøres/registreres korrekt. Jfr. BBR-meddelelse er ejendommen tilsluttet privat vandforsyningsanlæg samt tilsluttet offentligt kloaksystem. Nuværende ejer af ejendommen oplyste at han siden købet i 2001 og frem til nu løbende har renoveret og moderniseret boligen, samt at han i den periode har opført udhuse/overdækket terrasse. Renoveringen af ejendommen har gjort at ejendommen fremstår i meget salgbar stand. Jfr. er BBR-meddelelsen ejendommen opført i 1810. Det er således et gammelt hus bragt op til nutidig moderne standard. I en salgssituation kan loftshøjden (som er meget lav) i stuen gøre at en del købere vælger den fra, eller skal bruge penge på at få loftet ført op til kip. Ud fra ovenanførte er det mit skøn at en handelspris på normale vilkår og med en salgsperiode på op til 6 mdr. vil ligge i niveau kr. 950.000,00 (uden gyllebeholderen). Denne handels pris er med forbehold for hvilke fejl og mangler der måtte fremgå af en tilstandsrapport samt el-rapport som normalt vil foreligge i forbindelse med en handel. Jeg har talt med C

(vurderingsspecialist Nordea) som ligeledes var til stede på vurderingsforretningen. Han har oplyst at Nordea Kredit vil tilbyde normal belåning i ejendommen, dog vil der være begrænsninger på muligheden for afdragsfrihed på Kreditforeningslånet. Dette skyldes primært beliggenheden i mindre landsbybebyggelse. Jeg foretager selv vurderinger for Selskab 1 og jeg har kontakten deres lokale vurderingskonsulent der ligeledes oplyste mig at

Selskab 1 vil tilbyde normal belåning med begrænsning i muligheden for afdragsfrihed. Gyllebeholderen der er opført i 2023 har således ikke umiddelbar betydning for belåningen af ejendommen. Indefra fra huset bemærker man ikke gyllebeholderen visuelt. Opholder man sig på grunden bemærker man heller ikke gyllebeholderen. Jeg kunne ikke konstatere lugtgener fra gyllebeholderen. I en salgssituation er der mange købere der bruger tid på at studere omgivelserne, før de bestiller fremvisning på ejendommen. Her vil der formentlig være nogle som vælger ejendommen fra, fordi de kan se at der er en gyllebeholder tæt på ejendommen. Dette vil kunne gøre at liggetiden bliver længere. Såfremt der på en fremvisning er lugtgener fra gyllebeholderen vil det påvirke salget/prisen. Når vi har fremvisninger på ejendomme med tilsvarende beliggenhed, og vi bliver spurgt om lugtgener fra gylle udbredning, så oplyser vi at der lovligt må udbringes gylle 2. gange årligt og der vil man have lugtgener. Så min vurdering er ud fra at der ikke er lugt gener fra gyllebeholderen, ud over de to gange årligt hvor der må udbringes gylle. Der vil der formentlig også være lugt gener fra gyllebeholderen da jeg formoder der på en eller anden måde skal åbnes op så man kan få gyllen suget op af tanken. I vinterhalvåret vil gylletanken visuelt være synlig når man kommer fra Fuglebjerg siden til ejendommen. Det vil den også i sommerhalvåret men der er jordvold rundt om tanken og en grøn bevoksning vil formentlig gøre den visuelle oplevelse af gylletanken mere positiv. Så købernes visuelle oplevelse af gylletanken vil formentlig være bedre i sommerhalvåret end i vinterhalvåret. Det er dermed også min vurdering at

ejendommen vil være nemmer at sælge når vi har grønne marker og omgivelser. Dette gælder generelt for ejendomme beliggende i landlige omgivelser. Ud fra ovenanførte er det min vurdering at den kontante handelspris med gyllebeholderen i 2023 vil ligge i niveau kr. 900.000,00".

Skønsmand, vurderingsspecialist C, har på samme baggrund svaret, at "I mit job bruger vi ikke risikoejendom, men bedømmer ejendommen ud fra karakter 1-5, hvor 1 er det dårligste og 5 er det bedste. Vi vurderer ejendommen ud fra beliggenhed, stand og omsættelighed, hvilket evt. påvirker ejendommens belåningsgrad og mulighed for afdragsfrihed. For hvad det angår Adresse 2, 4262 Sandved, vil vi generelt vurdere at beliggenheden er mindre god qua ejendommen er beliggende i landlige omgivelser med længere afstand til skole, indkøb og offentligt transport. Endvidere er de trafikale forhold mindre god pga. den smalle landevej, hvor kan være svært at bevæge sig p£, specielt ved trafik med tunge køretøjer. For hvad angår standen af ejendommen, er der tale om ældre bindingsværk ejendom med ståltag, som iflg. ejer er lagt ovenpå tidligere strøtag. Dog er ejendommen generelt i fornuftig stand og løbende vedligeholdt, hvorfor vi betragter ejendommen som generelt god. I forhold til omsætteligheden, vil vi betragte omsætteligheden som mindre god, det er påvirket af opførelsen, at gylletanken på nabogrunden, som er det første man ser, når man kommer køre ind i landsbyen hvor ejendommen er beliggende. Man kan ikke se gylletanken fra ejendommen, hvilket ville have påvirket omsætteligheden til meget dårlig, såfremt dette var tilfældet. Der kunne ikke konstateres decideret lugt af gylle i området på besigtigelsestidspunktet d. 5. marts 2025 mellem 11.00 og 12.00. Der var dog presenning over gylletanken og det vides ikke om den var fuld af gylle. Dog må man formode, at når man bosætter sig i landlige omgivelser, med omliggende marker, at der kan i perioder komme perioder med en lugt af gylle, hvilket gælder alle beboere i området. Konklusionen er at i mit virke som vurderingsspecialist ikke vil reducere i belåningen, men ud fra standen, omsætteligheden og beliggenheden, at man vil reducere afdragsfriheden til maks. 10 år".

Forklaringer

A har forklaret, at han købte ejendommen Adresse 2 i efteråret 2001. Ejendommens stand var ikke så god på købstidspunktet. D flyttede ind på ejendommen for 19 år siden. Han kommer selv fra landet, så han var bekendt med, at der kunne være landlige lugte på ejendommen. Der har dog ikke været lugt af gylle på ejendommen, bortset fra 2 til 3 gange i den periode, hvor han har boet på ejendommen. Det er først i forbindelse med, at der kom en ny ejer på Adresse 1, at der har været lugt af gylle. Den tidligere ejer kørte ikke gylle ud.

Den nye ejer kører gylle ud mere end to gange årligt. Der er også perioder, hvor gylletanken står uden overdækning, ligesom der også bliver rørt i gylletanken. Det er flere gange om måneden, alt efter vindretningen, at der kan lugtes gylle på hans ejendom.

I øjeblikket køres der med lastbiler med gylle til gylletanken. Han har oplevet, at trafikintensiteten er taget til. Der kommer ofte lastbiler allerede fra kl. 4 om morgenen. Der kan på en normal dag sagtens komme 12 lastbiler, der skal aflevere gylle til anlægget. Tidligere kom der alene skraldebilen, ligesom der i perioder er traktorkørsel.

Han føler sig meget generet af gyllebeholderen og den aktivitet, som den har medført.

Han blev bekendt med den 17. maj 2023, at der var ved at blive opført en gyllebeholder, da han kunne høre larm ovre fra marken. Han gik over for at se, hvor larmen stammede fra. Der var ved at blive gravet ud til fundament. Han kunne straks se på formen af fundamentet, at der var ved at blive opført en gylletank.

Han er undtaget digital post, da han er svært ordblind.

Han kontaktede kommunen og klagede over, at han ikke var blevet hørt. Kommunen var først afvisende, da sagsbehandleren ikke var opmærksom på, at hans ejendom var nabo til gylletanken, og at han var fritaget for digital post.

Kommunen skrev til ham senere, at han havde fået en ny klagefrist.

Han har talt med andre i området, men de fleste har givet udtryk for, at det ikke kunne svare sig at klage, da tilladelsen ville blive givet under alle omstændigheder.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Ad. Planklagenævnets generelle prøvelse af Næstved Kommunes afgørelse, herunder klagefristen

Næstved Kommunes afgørelse kan alene indbringes for Planklagenævnet for så vidt klagen angår retlige spørgsmål, hvilket fremgår af planlovens § 58 stk. 1, nr. 3. Det udgør et retligt spørgsmål, om A har klaget inden klagefristens udløb, ligesom det angår et retligt spørgsmål, om A havde partsstatus i forbindelse med Næstved Kommunes afgørelse om landzonetilladelse.

Konkret har Næstved Kommune den 26. maj 2023 skrevet følgende:

"Da du grundet den manglende orientering først er blevet bekendt med projektet i forbindelse med påbegyndelse af byggeriet, har du ret til at klage over afgørelsen inden 4 uger fra det tidspunkt, hvor du har fået kendskab til afgørelsen. Du finder nedenfor en vejledning i, hvordan du kan klage til Planklagenævnet"

A har pr. telefon den 17. maj 2023 oplyst Næstved Kommune, at han her første gang blev bekendt med byggeriet. Den 6. juni 2023 påklagede A Næstved Kommunes afgørelse til Planklagenævnet.

Det kan derfor lægges til grund, at A har fået en klagevejledning fra Næstved Kommune, som han har handlet i tillid til og i overensstemmelse med, idet klagen til Planklagenævnet er indgivet inden den af Næstved Kommune fastsatte frist.

Planklagenævnet har fejlagtigt tilsidesat eller ikke taget hensyn til hele indholdet af den afgivne klagevejledning fra Næstved Kommune, og har under henvisning til klagevejledningen via Næstved Kommunes offentlige meddelelse af den 10. marts 2023 (bilag 6) afvist A klage til Planklagenævnet, hvilket skal medføre, at sagen skal hjemvises til Planklagenævnet med henblik på realitetsbehandling, herunder realitetsbehandling i forhold til partsstatus.

Det gøres overordnet gældende, at det i udgangspunktet reelt er uden betydning, om A har partsstatus i den pågældende sag eller ej, idet Næstved Kommune ved sin skrivelse af den 26. maj 2023 (bilag 7) har afgivet en individuel klagevejledning, hvilken klagevejledning A er berettiget til at henholde sig til, og Næstved Kommune er forpligtet af. Den eventuelt oprindelige klagefrist er suspenderet ved Næstved Kommunes afgivelse af ny klagevejledning af den 26. maj 2023.

Klagefristen skal derfor regnes fra den individuelt afgivet klagevejledning af den 26. maj 2023. Henset til at A påklagede afgørelsen i henhold til klagevejledningen den 6. juni 2023, jf. bilag 9, ses klagefristen overholdt, hvorfor Planklagenævnets afgørelse af den 4. august 2023 er forkert.

En kommune har fuld kompetence til at fastsætte en klagefrist, som der går ud over den, som er fastsat af loven. Kommunen har som forvaltningsmyndighed ret til at træffe afgørelse over for borgere, herunder beslutte, at der over for en borger skal være en individuel klageadgang. Den lovbestemte klagefrist skal betragtes som en minimumsgaranti, som kommunen er berettiget til at dispensere fra, så længe det ikke er til skade for den pågældende, som der afgives en klagevejledning over for. Loven er beskyttelsespræceptiv.

Det må desuden anses som en undskyldelig omstændighed, at Næstved Kommune ved en selverkendt fejl ikke fik partshørt A, henset til at Næstved Kommune selv har anerkendt, at det var en sagsbehandlingsfejl som gjorde, at A ikke blev partshørt, fordi A var fritaget for at modtage digital post, jf. bilag 12 side 2. Næstved Kommune

kunne ikke dokumentere på anden vis, at A da var blevet partshørt ved almindelig post.

Det må desuden anses som en undskyldelig omstændighed, at Næstved Kommune har foretaget en nabohøring af alle ejerne af de ejendomme, der grænset direkte op til den matrikel, som gyllebeholderen opføres på, jf. bilag 11 side 1, og A er den eneste ejer af en ejendom, som er grænsende op til den matrikel, som gyllebeholderen opføres på, som ikke er blevet partshørt.

Når dette desuden sammenholdes med bilag 5, hvoraf det fremgår, at også ejere af ejendomme, som ikke er grænsende op til den matrikel, som gyllebeholderen opføres på, og som i øvrigt ligger i en væsentlig længere afstand fra gyllebeholderen, er blevet partshørt, forekommer det som en åbenbar fejl, at A ikke i nærværende sag er blevet partshørt, idet han havde partsstatus.

Planklagenævnet har gjort gældende, at uanset om gyllebeholderen skulle medføre lugtgener, har Planklagenævnet ikke fundet grundlag for at antage, at sagsøger berøres af disse med en styrke og intensitet, der er væsentlig forskellig fra de øvrige beboere i området. Anbringendet bestrides af den grund, at øvrige beboere i området er blevet partshørt, og A, jf. ovenstående, er eneste ejer af en matrikel grænsende op til ejendommen, hvorpå gyllebeholderen opføres, som ikke er blevet partshørt. Næstved Kommune har dermed fundet, at alle øvrige ejere af matrikler grænsende op til ejendommen, hvorpå gyllebeholderne opføres, berøres af gyllebeholderens eksistens i en sådan grad, at de skulle partshøres i forbindelse med Næstved Kommunes sagsbehandling.

Ad. Partsstatus og manglende partshøring

A havde partsstatus i forbindelse med Næstved Kommunes behandling om tilladelse til opførelse af 3.500 m³ stor gyllebeholder på A naboejendom, ligesom A skulle have været partshørt efter forvaltningslovens § 19.

Næstved Kommune har over for A ved sine bemærkninger til Planklagenævnet af den 21. juni 2023 (bilag 11) bekræftet, at A var at betragte som part i sagen, og at A burde have været partshørt.

Det er ikke godtgjort, at manglende partshøring havde været uden betydning, hvorfor partshøring også af den grund burde have været foretaget. Tværtimod tilsiger indhentet vurdering fra Selskab 2, at A havde en konkret, individuel og væsentlig interesse i sagens behandling, idet A ejendom lider under den trufne afgørelse i form af nedsættelse af handelsværdien, hvorfor A havde partsstatus efter forvaltningsloven.

Det er Næstved Kommune som har bevisbyrden for, at afgørelsen ville være blevet den samme, hvis A var blevet partshørt, men dette har A ikke fået mulighed for at få prøvet grundet Planklagenævnets afgørelse.

A interesser er blevet tilsidesat. Tilsidesættelse af partshøring udgør en væsentlig tilsidesættelse af grundlæggende forvaltningsretlige regler, hvorfor Næstved Kommunes sagsbehandling samt Planklagenævnets afgørelse lider af en formel ugyldighed.

Planklagenævnet har i sin afgørelse af 4. august 2023 vurderet, at gyllebeholderen ikke medfører så væsentlige og individuelle gener for A, at han kan anses for at være part i sagen (Bilag 1, s. 5). Under henvisning til vurderingen fra Selskab 2 og den i sagen foreliggende skønserklærings svar på spørgsmål 2, kan det lægges til grund, at A ejendom værdiforringes med 5,56 % svarende til kr. 50.000.

Når der er tale om en værdiforringelse på 5 % eller mere, er dette efter sædvane og efter reglerne om forholdsmæssigt afslag i handel med fast ejendom en værdiforringelse, som betragtes som væsentligt og relevant. I praksis omkring forholdsmæssigt afslag ved fast ejendommen ses retlige relevant forhold anerkendt med en negativ økonomisk betydning for ejendommens værdi på ned til 3,5 %, jf. UfR2004.2556Ø.

Når A ejendom lider væsentligt af en værdiforringelse som følge af gyllebeholderens opførelse, og værdiforringelsen af er et sådant omfang som dokumenteret under syn og skøn, herunder sammenholdt med de øvrige forhold anført under sagen, har A status som part efter forvaltningslovens regler, forarbejderne og den praksis, som har udviklet sig både gennem praksis og ombudsmandspraksis med hensyn til indholdet heraf. A status som part understøttes desuden af A væsentlige og individuelle gene i form af dels en væsentlig værdiforringelse af A ejendom samt de deraf afledte lugtgener og øvrige forhold, som skønsmanden har redegjort for ved sin besvarelse af spørgsmål 2.

Ad. Hjemvisningspåstanden

Den trufne afgørelse af den 4. august 2023 fra Planklagenævnet skal hjemvises til fornyet behandling, så A indsigelse mod Næstved Kommunes landzonetilladelse kan realitetsbehandles under hensyntagen til Næstved Kommunes afgivet klagevejledning af den 26. maj 2023 og under hensyntagen til, at A havde partsstatus.

..."

Planklagenævnet har i sit påstandsdokument anført:

" ...

4.1 Overordnede anbringender

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det gældende, at Planklagenævnets afgørelse af 4. august 2023 om afvisning af klagen er lovlig og gyldig. Afgørelsen er ikke truffet på et mangelfuldt eller fejlagtigt grundlag, og den er ikke forbundet med fejl eller mangler, som medfører, at afgørelsen er ugyldig.

Planklagenævnet har med rette vurderet, at klagen er indgivet for sent, og at der ikke foreligger sådanne undskyldelige omstændigheder, at det kan begrunde, at nævnet kan se bort fra overskridelsen af klagefristen.

Der er ikke med retssagen fremkommet væsentlige nye oplysninger af betydning for sagen. Skønserklæringerne støtter derimod nævnets vurdering, jf. nærmere nedenfor.

4.2 Sagsøger var ikke part i sagen

Det gøres gældende, at Planklagenævnet med rette har vurderet, at sagsøger ikke er part i sagen (bilag 1, side 5), og at klagefristen derfor skal beregnes fra afgørelsens offentliggørelse.

Nævnet har således med rette vurderet, at den ansøgte gyllebeholder ikke medfører så væsentlige og individuelle gener for sagsøger, at sagsøger kan anses for at være part i sagen. Nævnet har i den forbindelse med rette lagt vægt på, at sagsøgers ejendom ligger ca. 160 meter fra gyllebeholderen (bilag 1, side 8), og at der mellem gyllebeholderen og klagerens bolig ligger bebyggelse, hvorfor et eventuelt tab af udsigt vurderes at være af begrænset omfang. Derudover har nævnet med rette lagt vægt på, at sagsøgers ejendom ligger i en landsby, og at der ligger flere ejendomme i umiddelbar nærhed af sagsøgers ejendom. Uanset om gyllebeholderen skulle medføre lugtgener, har nævnet derfor med rette ikke fundet grundlag for at antage, at sagsøger berøres af disse med en styrke og intensitet, der er væsentlig forskellig fra de øvrige beboere i området.

Den af sagsøger ensidigt indhentede mæglervurdering (bilag 12), hvorved ejendommens værdi efter mæglerens opfattelse falder fra 1.000.000 kr. til 500.000 kr. kan ikke tillægges nogen betydning, herunder i lyset af skønserklæringerne, som ikke støtter det anførte i vurderingen, jf. nærmere nedenfor. Det bemærkes desuden, at den indhentede vurdering efter sit indhold i det væsentligste synes baseret på sagsøgers egne udtalelser, herunder blandt andet oplysningerne om gyllebeholderens placering og lugtgener, der også er anført i sagsøgers klageskrivelse (bilag 8), og således ikke på objektive oplysninger og data i form af f.eks. sammenligningshandler eller lignende. Det bestrides, at værdien af ejendommen halveres som følge af gyllebeholderen.

Der har efter sagsøgers ønske været gennemført syn og skøn ved skønsmændene C (vurderingsspecialist) og B (ejendomsmægler). Den overordnede ramme for syn og skøn var en vurdering af, hvorvidt opførelsen af gyllebeholderen på 3.500 m³ ca. 170 m fra sagsøgers ejendom har betydning for ejendommens belåningsmuligheder og handelsværdi.

Skønstemaet indeholder to spørgsmål. Skønsmanden C (vurderingsspecialist) har besvaret spørgsmål 1 ved at oplyse, om gylletankens beliggenhed må antages af medføre, at realkreditforeningerne vurderer ejendommen som en risikoejendom, og hvil-

ken betydning det i så fald kan få for en eventuel købers mulighed for finansiering af ejendommen.

Det fremgår af skønserklæringen af 31. marts 2025, at skønsmanden ikke bruger betegnelsen "risikoejendom" i sit arbejde, men at ejendomme bedømmes ud fra en skala på 1-5 alt efter beliggenhed, stand og omsættelighed. Det fremgår desuden, at det er skønsmandens konklusion, at en vurderingsspecialist ikke vil reducere i belåningen, men at afdragsfriheden vil reduceres til maksimalt 10 år på grund af standen, omsætteligheden og beliggenheden.

For så vidt angår gyllebeholderen bemærker skønsmanden bl.a., at man ikke kan se gylletanken fra ejendommen, og at der under besigtigelsen ikke kunne konstateres decideret lugt af gylle, men at man dog må formode, at der som følge af de landlige omgivelser med omkringliggende marker i perioder kan forekomme lugt af gylle, som gælder for alle beboere i området.

Skønsmanden B (ejendomsmægler) har besvaret spørgsmål 2 om en vurdering af ejendommens handelsværdi før og efter opførelsen af gyllebeholderen pr. marts 2023, hvor opførelsen af gyllebeholderen blev påbegyndt.

Det fremgår af skønserklæringen af 11. marts 2025, at det er skønsmandens vurdering, at ejendommen i 2023 ville have en handelsværdi på 950.000 kr. uden gyllebeholderen og en handelsværdi på 900.000 kr. i 2023 med gyllebeholderen.

Det fremgår, at B ved sin vurdering har lagt vægt på, at man ikke bemærker gyllebeholderen visuelt hverken inde fra huset eller fra grunden, og at der kun vil være lugtgener, når der udbringes gylle de lovlige to gange om året. Det fremgår også af skønserklæringen, at B har kontaktet den lokale vurderingskonsulent hos Selskab 1, som ligesom C oplyser, at ejendommen vil kunne belånes med begrænsning i muligheden for afdragsfrihed.

Det gøres gældende, at skønserklæringerne støtter nævnets vurdering om, at gyllebeholderen ikke medfører så væsentlige og individuelle gener for sagsøger, at han kan anses for at være part i sagen (bilag 1, side 5).

Sagsøger har med henvisning til U 2003.1628 Ø anført, at sagsøger skal anses som part på grund af den vurderede værdiforringelse. Planklagenævnet bestrider, at forholdene i nærværende sag er sammenlignelige med forholdene i U 2003.1628 Ø. I den sag havde en skønsmand vurderet en ejendomsforringelse på 700.000 kr., hvoraf 600.000 kr. var grundet lugtgener og 100.000 kr. var grundet tab af landskabelig udsigt. I nærværende sag kan gyllebeholderen hverken ses fra huset eller grunden, og lugtgener fører kun til en meget begrænset værdiforringelse. Skønsmanden B har således vurderet, at ejendommens værdi kun faldt fra 950.000 kr. til 900.000 kr. som følge af gyllebeholderen.

Sagsøger har desuden med henvisning til B skønserklæring også anført, at sagsøgers ejendom værdiforringes med 5,56 % svarende til 50.000 kr., og at når der er tale om "[...] en værdiforringelse på 5 % eller mere, er dette efter sædvane og efter reglerne om forholdsmæssigt afslag i handel med fast ejendom en værdiforringelse, som betragtes som væsentligt og relevant." Sagsøger gør på denne baggrund gældende, at værdiforringelsen også i forhold til partsstatus må anses for at være væsentlig. Det bestrides. Praksis vedr. forholdsmæssigt afslag i ejendomshandler har ikke nogen betydning for vurderingen af, om sagsøger har partsstatus i forvaltningslovens forstand.

Planklagenævnet fastholder på denne baggrund, at der ikke er tale om væsentlige gener. Dertil kommer, at generne ikke er individuelle, da sagsøger ikke berøres af lugtgener på en måde, som er væsentlig forskellig fra de øvrige beboere i området, jf. også skønserklæringerne og bilag 15.

Sagsøger har anført, at selv hvis andre af de omkringliggende ejendomme er berørt i nogenlunde samme grad som sagsøgers ejendom, er det ikke ensbetydende med, at sagsøger ikke kan anses som individuelt berørt. Det bestrides. Planklagenævnet henviser til afgørelsen (bilag 1, side 5), hvoraf det fremgår, hvad der skal forstås ved en væsentlig og individuel interesse, og at naboskab – i betydningen tilgrænsende grundstykke – ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at opnå partsstatus i forvaltningslovens forstand. Sagsøger har ikke godtgjort, at han har den fornødne væsentlige og individuelle interesse. Skønserklæringerne godtgør det ikke, tværtimod. Sagsøgers interesse er hverken væsentlig eller individuel.

Sagsøger har endeligt anført, at sagsøger bør anses som part i sagen ud fra den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, idet ejere af flere omkringliggende ejendomme er blevet partshørt af Næstved Kommune. Det bestrides. Det gøres heroverfor gældende, at kommunens vurdering af andres partsstatus mv. ikke har nogen betydning for Planklagenævnets vurdering af sagsøgers partsstatus i forhold til klagefristens begyndelsestidspunkt. At Næstved Kommune har tilkendegivet, at den manglende partshøring af sagsøger var en fejl, ændrer ikke herpå. At kommunen partshørte de andre ejendomme (og "ved en fejl" ikke samtidig sagsøger) indtegnet på bilag 15 har derfor ingen betydning for gyldigheden af nævnets afgørelse.

Det understreges, at Planklagenævnet ikke har taget stilling til spørgsmålet om partshøring, og at nævnets vurdering af partsstatus alene har betydning i forhold til klagefristens begyndelsestidspunkt. Det af sagsøger anførte om, at Næstved Kommune ved en fejl ikke partshørte sagsøger, er derfor uden betydning for Planklagenævnets vurdering af, om sagsøger kan anses for at være part i sagen.

Planklagenævnet har på denne baggrund med rette vurderet, at klagefristen i forhold til sagsøger skal beregnes fra den 10. marts 2023, da afgørelsen blev offentliggjort på Næstved Kommunes hjemmeside (bilag 5). Da klagen er indgivet i klageportalen den 6. juni 2023 (bilag 9), og da

der ikke er oplysninger om, at klagen inden for klagefristen skulle være givet på et tidligere tidspunkt til kommunen eller Planklagenævnet, har Planklagenævnet med rette fundet, at klagen er indgivet for sent (bilag 1, afsnit 2.2.2).

4.3 Der foreligger ikke undskyldelige omstændigheder

Planklagenævnet har med rette fundet, at der i den konkrete sag ikke foreligger sådanne undskyldelige omstændigheder, at det kan begrundes, at nævnet ser bort fra overskridelsen af klagefristen (bilag 1, afsnit 2.2.3).

Nævnet har i den forbindelse med rette lagt vægt på, at kommunen ved offentliggørelsen har vejledt om, at en klage skal indgives via klageportalen inden 4 uger fra offentliggørelsen. Derudover har nævnet med rette bemærket, at det forhold, at kommunen den 26. maj 2023 gav sagsøger en ny (forkert) klagevejledning (bilag 6) ikke udgør en undskyldelig omstændighed, da klagefristen på dette tidspunkt allerede var udløbet.

Sagsøger har i forhold til klagefristens beregning også anført, at det reelt er uden betydning, om sagsøger har partsstatus, idet Næstved Kommune ved sin skrivelse af 26. maj 2023 har afgivet en individuel klagevejledning, som suspenderer den oprindelige klagefrist, og at klagefristen skal regnes fra den individuelt afgivne klagevejledning af 26. maj 2023. Det bestrides. En kommune har ikke kompetence til at fastsætte en ny klagefrist i forhold til den, der fremgår af loven. Det anførte om, at den lovbestemte klagefrist skal betragtes som en minimumsgaranti, bestrides. Klagefrister (og søgsmålsfrister) har til formål at sikre, at adressater mv. efter fristens udløb som udgangspunkt kan regne med afgørelsen. Det fremhæves desuden, at kommunens (forkerte) klagevejledning er givet til sagsøger den 26. maj 2023, hvilket er efter klagefristens udløb.

Det fastholdes, at Planklagenævnet på den baggrund med rette har fundet, at kommunens klagevejledning i bilag 7 ikke udgør en undskyldelig omstændighed, der kan begrunde en overskridelse af klagefristen på 4 uger fra offentliggørelsen, som kommunen i øvrigt vejledte korrekt om ved offentliggørelsen.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

A er ejer af ejendommen beliggende Adresse 2, Sandved, og nabo til landbrugsejendommen beliggende samme vej, Adresse 1.

Den af Næstved Kommune meddelte tilladelse af 9. marts 2023 til opførelse af en gyllebeholder på Adresse 1, Sandved, er omfattet af planlovens § 35, stk. 1.

Da A er direkte nabo til Adresse 1, Sandved, følger det af samme lov, § 35, stk. 4 og 5, at A skulle naboorienteres forud for, at kommunen meddelte tilladelsen, medmindre kommunen vurderede, at tilladelsen til opførelse af gylletanken var af underordnet betydning for A.

Næstved Kommune har ikke foretaget naboorientering af A. Det kan på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at dette beroede på en fejltagelse fra kommunes side, og ikke en vurdering af, at betingelserne for manglende orientering var opfyldt. A burde dermed have været naboorienteret forud for, at kommunen gav tilladelse til opførelse af gyllebeholderen.

Det forhold, at A er nabo til Adresse 1 og dermed omfattet af den persongruppe, der skulle naboorienteres, medfører dog ikke, at A er at betragte som part i planlovens forstand, og at den manglende naboorientering som følge heraf gør tilladelsen ugyldig eller udsætter den klagefrist, der i øvrigt følger af planlovens bestemmelser.

Tilsvarende bevirker Næstved Kommunes brev af 26. maj 2023 til A om en ny klagefrist som følge af den manglende naboorientering ikke, at A opnår partsstatus.

Partsstatus kræver ifølge retspraksis, at gyllebeholderen medfører individuelle og konkrete, væsentlige gener for A, samt at generne fra gyllebeholderen ikke på samme vis berører en større, mere ubestemt kreds af personer.

Det kan på baggrund af blandt andet svarene i skønsrapporten lægges til grund, at gyllebeholderen er beliggende i en afstand af ca. 150 meter fra A ejendom, at gyllebeholderen ikke er synlig fra A ejendom, og at der ikke ved besigtigelsen af ejendommen kunne konstateres lugtgener relateret til gyllebeholderen.

Det kan på samme grundlag lægges til grund, at de gener, som A måtte blive påført som følge af gyllebeholderen, ikke adskiller sig fra de gener, som de øvrige naboer og beboere i Sandved måtte lide, samt at det fald i ejendomsværdien, som A ejendom muligvis må tåle, og som er opgjort til 50.000 kr., er begrundet i ændringer i lokalområdet som helhed og ikke alene for de nærmeste naboer.

Sidstnævnte understøttes af A henvendelse til Næstved Kommune den 17. maj 2023, hvor A over for kommunen udtaler, at opførelsen af gyllebe-

holderen vil medføre gener for ikke bare hans ejendom, men for alle beboerne i området.

Tilladelsen til opførelse af gyllebeholderen ses således ikke at ramme A alene eller med den krævede styrke eller intensitet.

Det bemærkes hertil, at yderligere gener forbundet med gyllebeholderen som følge af manglende iagttagelse af vilkårene i byggetilladelsen eller af reglerne for håndtering af gylle er uden betydning for vurderingen af partsstatus i forhold til ovennævnte.

A er herefter ikke at betragte som part.

Den af A indgivne klage er således indgivet for sent.

Retten finder, at der ikke er oplyst om sådanne forhold, at der kan begrunde, at retten tilsidesætter Planklagenævnets vurdering af, hvorvidt den manglende iagttagelse af klagefristen kan anses for undskyldelig med den virkning, at klagen admitteres.

Det bemærkes hertil, at der i denne vurdering tillige indgår hensynene til adressaten for den meddelte tilladelse.

Planklagenævnets frifindelsespåstand tages derfor til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgifter med 30.000 kr. Det bemærkes hertil, at sagens værdi oprindeligt var fastsat til 500.000 kr., og at der har været afholdt syn og skøn i sagen.

Planklagenævnet er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Planklagenævnet frifindes.

A skal inden 14 dage betale til Planklagenævnet sagsomkostninger med 30.000 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.