

MRF 2025.124

Østre Landsret dom af 23. december 2025, 25. afd., sag BS-15095/2024-OLR
(Lise Troelsen, Jesper Jarnit og Lise Reuss Muff (kst.))

A (adv. Bjarne Skøtt Jensen) mod B og C (adv. Malin Lundø Brun)

Ophævet hegnssynskendelse om flytning af blomsterkasser, da dette lå uden for hegnssynets kompetence. Afvist, at hegn opført i 2023 var i modstrid med hegnsløven, da hegnets placering og udformningen var etableret på grundlag af en aftale mellem parterne.

I en tvist mellem A og naboerne B og C om B og C's opførelse af nyt hegn, som begrænsede A's udsigt ved udkørsel, traf hegnssynet den 4. maj 2023 afgørelse, hvor det blev lagt til grund, at hegnet var placeret 60 cm inden på B og C's grund, men pålagde A og B og C i fællesskab at flytte blomsterkrukke, blomsterkasser med blomster, tre renovationsspande og den støbte postkasse og placere dette på B og C's matrikel op ad fælleshegn ved udkørsel. A anlagde den 30. maj 2023 sag mod B og C, hvor A nedlagde påstand om, at hegnssynets kendelse var ulovlig og ugyldig, og at B og C skulle tilpligtes at flytte hegnet beliggende ud til X-vej tilbage tilsvarende det tidligere hegn placering, dvs. 34 cm væk fra X-vej, og subsidiært nedtrapning af hegn for at forbedre udsynet. B og C nedlagde påstand om ophævelse af hegnssynets kendelse samt frifindelse for påstand om at flytte hegnet. Til støtte for påstand 1 og 2 gjorde begge sagens parter gældende, at hegnssynet ikke har kompetence til at pålægge en grundejer at flytte genstande på de berørte naboers ejendom, mens A i forhold til den 3. påstand gjorde gældende, at det var nødvendigt at flytte hegnet for at A kunne overholde færdselsloven, når hun kørte ud fra sin indkørsel. I forhold til flytning af hegnet gjorde B og C gældende, at A forud for hegnssynet den 10. januar 2023 havde accepteret hegnets placering og udformning. Byretten lagde indledningsvis til grund, at

hegnssynet har kompetence til at afgøre, om hegn er i overensstemmelse med hegnsløven, men at hegnssynet ikke har kompetence til at afgøre, om blomsterkasser, renovationsspande mv. skal flyttes, hvorfor hegnssynets kendelse blev ophævet. I forhold til flytning af hegnet lagde byretten på grundlag af bevisførelsen til grund, at hegnet var opført i henhold til aftale mellem parterne den 10. januar 2023, hvorfor hegnsløvens § 2 om egne hegn ikke finder anvendelse, jf. hegnsløvens § 5. Byretten afsagde herefter dom om, at hegnssynets kendelse af 4. maj 2023 ophæves, og at B og C frifindes. A ankede dommen til landsretten, hvor A alene nedlagde påstand om, at B og C tilpligtes at flytte hegnet 34 cm, mens B og C påstod frifindelse, og hvor parterne i det væsentlige gentog deres anbringender vedrørende dette tvistepunkt. Landsretten lagde til grund, at det var ubestridt, at parterne i sommeren 2022 og den 9. januar 2023 indgik aftale om, at det nye fælleshegn i skellet mellem deres matrikler skulle opsættes i de eksisterende stolpehuller fra det tidligere hegn, men spørgsmålet var, om parterne efterfølgende den 10. januar 2023 indgik en ny aftale om hegnets placering. På grundlag af bevisførelsen lagde landsretten til grund, at parterne den 10. januar 2023 indgik en ny aftale om, at B og C kunne forlænge fælleshegnet ud mod X-vej som sket, hvorfor landsretten frifandt B og C for A's påstand.

Kommentar: Dommen giver anledning til to kommentarer. Det er oplagt, at hegnssynet ikke har kompetence til at træffe afgørelse om flytning af bestemte genstande på ejendommen, hvilket begge parter var enige om, uanset at påstandene var formuleret lidt forskelligt. Man kan diskutere, om denne del af sagen ikke burde være ført mod hegnssynet, der må have misforstået sin kompetence, men i **MRF 2023.137 Ø** er det ligeledes lagt til grund, at dette retsspørgsmål må afgøres i en sag mellem parterne. Se dog U 2023.4840 H (**MRF 2023.122**), hvor en sag om vurderingsmænds kompetence efter mark- og vejfredsloven kunne føres direkte mod vurderingsmændene. Den anden bemærkning vedrører betydningen af parternes aftale, idet landsrettens dom må forstås sådan, at hvis der mellem naboer er indgået aftale om eget hegn på den ene ejendom, er det aftalen, der gælder.



RETEN I HELSINGØR DOM

afsagt den 28. februar 2024

Sag BS-26254/2023-HEL

A

(advokat Bjarne Skøtt Jensen)

mod

B

(advokat Malin Lundø Brun)

og

C

(advokat Malin Lundø Brun)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Niels Erik Mourits-Mejdahl.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 30. maj 2023.

Sagen drejer sig om tvist vedrørende et opsat hegn og om hvorvidt hegnssynet har handlet inden for sin kompetence.

A har nedlagt følgende påstand:

”

Påstand 1:

Hegnssynets kendelse er ugyldig.

Påstand 2:

Hegnssynets kendelse er ulovlig.

Påstand 3:

Sagsøgte tilpligtes at flytte hegnet beliggende ud til X-vej tilbage tilsvarende det tidligere hegns placering – dvs. 34 cm væk fra X-vej

Subsidiært gøres det gældende, at hegnet nedtrappes til forbedring af udsynet ved udkørsel fra sagsøgers ejendom.

”

B og C har nedlagt følgende påstand:

”

PÅSTAND 1:

Overfor sagsøgers påstand 1 nedlægges der påstand om ophævelse af Hegns-syn Distrikt 1 Helsingørs kendelse af 4. maj 2023.

PÅSTAND 2:

Overfor sagsøgers påstand 2 nedlægges der påstand om ophævelse af Hegns-syn Distrikt 1 Helsingørs kendelse af 4. maj 2023.

PÅSTAND 3:

Overfor sagsøgtes påstand 3 nedlægges påstand om frifindelse.

”

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Af Hegnssyn Distrikt 1, Helsingørs kendelse af 4. maj 2023 fremgår:

” ...

Klager: Ejer matr.nr. XXX Mørdrup By, Mørdrup
Fr. A
X-vej 1
3060 Espergærde

Indklagede: Ejer matr.nr. XXX Mørdrup By, Mørdrup
B og C
X-vej 2

3060 Espergærde

...

Klagers påstand:

Rekvisitus tilpligtes at flytte hegnet beliggende ud mod X-vej tilbage tilsvarende det tidligere hegns placering- dvs. 34 cm væk fra X-vej
Subsidiært gøres det gældende, at hegnet nedtrappes til forbedring af udsynet ved udkørsel fra ejendommen X-vej 1

indklagedes påstand:

Frifindelse.

Hegnssynets beskrivelse:

Hegnssynet konstaterede ved besigtigelsen, at indklagedes hegn var placeret 60 cm på egen grund/matrikel målt fra X-vej Indkørslen til klager grund/matrikel er 3,70 meter bred målt fra indklagedes hegn til skelpæl mod naboen X-vej . Desuden konstaterede hegnssynet, at klager på egen indkørsel/matrikel havde placeret en stor blomsterkrukke, postkasse støbt i beton i jorden, to blomsterkasser med blomster og imellem disse blomsterkasser befandt sig tre renovationsspande som fylder 1 meter i bredden og en samlet længde på op til 6 meter. Desuden befandt der sig brædder på indklagedes udkørsel, lagt af naboen X-vej , til senere brug for opsætning af hegn mellem klager og X-vej . Hegnssynet konstaterede, at en bredde på 3,70 meter er tilstrækkeligt til at give udsyn ved udkørsel fra klagers grund/matrikel.

Kendelse:

Da forlig ikke kunne opnås og på baggrund af ovennævnte afsiger hegnssynet følgende kendelse:

Klager og indklagede flytter i fællesskab blomsterkrukke, blomsterkasser med blomster, tre renovationsspande og den støbte postkasse. Disse genstande placeres mod indklagedes matrikel op ad fælleshegn ved indklagedes udkørsel. Postkasse placeres på fælleshegn. Omkostninger i forbindelse med flytning af ovennævnte effekter fordeles ligeligt.

..."

Forklaringer

A C og vidnet D har afgivet forklaring.

A har forklaret blandt andet, at hun fik en SMS fra B om, at de ville ordne hegnet, og at de selv ville betale for de 2 meter hegn. Det var fint, men hun ville gerne vurdere udsynet inden opsætningen, idet der også var plan

om en ligusterhæk, som bekymrede hende. De blev enige om at mødes. Hun forlagde sin sag. Hun sagde, at hegnet skulle gå lige over, hvor det altid havde været, men ^B ville gerne have det til at flugte med sin carport. De talte også om ligusterhæk. ^B sagde, at hækken ikke ville blive ret bred. ^B ville gerne forelægge deres drøftelser for ^C. Næste morgen kom ^C og spurgte, om hun kom ud. Der stod to håndværkere. De sagde, at hegnet blev meget skævt. Hun sagde, at hvis hegnet blev flyttet frem mod vejen, ville det skabe problemer med udsynet. Så foreslog en af håndværkerne, at man kunne sætte et trafikspejl op, hvilket affødte en lang snak om spejle. Hun spurgte, hvad sådan et spejl ville koste. Tømreren sagde, at det ville koste et par hundrede kroner, hvorefter ^C sagde, at det ville de betale. Hun sagde, at hvis der skulle sættes et spejl op, så måtte ^B hjælpe, hvilket ^C prompte reagerede på og pegede på tømrerne. Dette gav hende mistanke om, at de havde haft et møde inden hun ankom, for tømrerne var fuldstændig indforstået hermed. Hun var ikke med i mødet, da de talte om brædder og det andet. Hun kunne godt forstå, at tømrerne opfattede det sådan, men hun var ikke til stede i starten af mødet. Hun fik ikke forevist en murertråd. Hun kom ind midt i mødet. For hende var det ikke en principalsag, at hegnet ikke måtte flyttes, men hun skulle bare have mulighed for at vurdere trafikudsynet. Hun betingede sig, at hun fik mulighed for at vurdere det, inden hegnet blev sat op. Så de måtte etablere noget, så hun kunne vurdere det. Hun havde ingen fornemmelse af, at de havde indgået en aftale. Så gik hun indenfor og arbejdede. På et tidspunkt gik hun ud til håndværkerne, da hun tænkte, at det tog lang tid at lave et testmiljø. Hun sagde, at hun skulle prøve at snige sig ud og hvis hun ikke kunne det, ville det være et "no go" fra hende. Hun blev aldrig bedt om at komme ud og vurdere hegnet, og så var det sat op. Nu stod hegnet der, og så valgte hun, om hun kunne finde en løsning over de følgende dage, men det kunne hun ikke. Så gik hun ind til ^B og sagde, at hun intet kunne se uden, at bilen var 80-100 cm ude på kørebanen. Der var intet fortov eller cykelsti, så man kørte direkte ud på vejbanen. Hun følte, at det var et godt møde med ^B. Så fik hun at vide, at de havde sendt en forespørgsel til kommunen. Hun reagerede med, at hun ikke delte deres opfattelse. Så rettede hun henvendelse til en advokat. Fra den 10. januar til den 19. januar prøvede hun forskellige ting af for at se, om det kunne lade sig gøre. Hun kunne ikke køre ud, uden at det var til fare. Hun var ikke med til den del af mødet med "brædder og hele molevitten". Hun var først med til sidst. Hun havde aldrig hørt om højden på hegnet. SMS'en til ^C den 10. januar blev sendt efter de havde afsluttet mødet. Hun gik ind og forventede at blive kaldt ud til vurdering af forholdene. Hun tænkte, at de tog ufattelig lang tid. De kunne have sat et kisteskaft med lagner op. Hun havde ikke set hjørnestolper eller brædder fra tømrerne. Hun havde ikke noget at tænke over, da hun ikke havde et beslutningsgrundlag. Det krævede, at hun prøvede at køre ud. Hun ventede på at få muligheden for at vurdere det. Hun accepterede ikke placeringen. Hun var ikke jurist, så hun vidste ikke noget om hegnssyn. Forespørgslen til kommunen var på ^B og ^C's initiativ. Hun blev oriente-

ret herom. Nu bakkede hun ud, så hun kunne signalere med baklyset. Hun var ved at ramme en cyklist en dag.

C har forklaret blandt andet, at de påbegyndte udskiftningen af plankeværket i sommeren 2022. De udskød den sidste del, da de gerne ville lave et større haveprojekt. Den 8. januar ringede tømrerne og spurgte, om de ikke skulle få sat punktum ved den sidste del af hegnet. Tømrerne kom ud og foreslog, at de rykkede hegnet lidt ud. Mandag den 9. januar mødtes B med A for at informere hende. B gik ud med tanker om, at hegnet skulle rykkes lidt ud. Da han kom ind, sagde han, at de var blevet enige om at genbruge de gamle stolpehuller. Hun tænkte, at det var fint. Den 10. januar 2023 kom tømrerne ud om morgenen. De spurgte, om hun ville komme med ud. De havde trukket en pink snor og det ville blive ret skævt, hvis de brugte de gamle stolpehuller. Hun sagde med det samme, at hun ikke kunne tage stilling til det uden at hente naboen, så hun gik ind og hentede A. De drøftede det ikke yderligere inden A kom ud. A havde været med i processen, så hun ville ikke beslutte noget uden hende. De fulgtes ud. A fik forevist den pink snor fra de gamle stolpehuller til carporten. D stod med en stolpe og bræt for at illustrere, hvor hegnet ville stå henne. De kiggede fra mange vinkler. Hun kunne godt genkende E's udlægning af mødet. A nævnte trafiksikkerhed nogle gange. E nævnte spejlene. Det var korrekt, at hun sagde, at det ikke skulle være B der satte det op. De havde for mange ting i gang, så de ville betale sig fra det. De drøftede også ligusterhækken. A var bekymret, så hun sagde, at de droppede hækken, hvis hegnet blev lige. Der var god stemning, så hun joke'ede med, at A kunne bestemme blomsterne. Hun var overhovedet ikke i tvivl om, at A gav accept til placeringen. Hun bad ikke om at prøvekøre. Hun sagde bare, at hvis hækken ikke blev placeret, var det godt nok. Hun tænkte, at A sendte SMS'en den 10. januar for at bekræfte, at hun ikke havde lavet om på aftalen, hvis nu hun havde set hende snakke med håndværkerne. Søndag den 22. januar havde B og A haft noget SMS-korrespondance. I B's hoved handlede det om trafikspejle, så han blev overrumplet, da A kom og gjorde gældende, at hegnet var ulovligt og at det krævede byggetilladelse. B og A blev enige om at skrive til kommunen. Det var hende, der skrev mailen. Hun ringede først til F, der sagde, at hun skulle sende spørgsmålene. Hun prøvede at forfatte mailen så objektivt som muligt, men den var skrevet i jeg-sprog, da det var hende, der var afsender. Hun prøvede at få begge parter synspunkter med. Det nye hegn adskilte sig kun ved placeringen. Det blev rykket 34 cm ud. De havde ikke andre primære opholdssteder. På byggemødet den 10. januar stod D med en stolpe for at vise, hvor højt det blev. Hun kunne ikke huske, om han også stod med et bræt, men i så fald var det håndholdt.

D har forklaret blandt andet, at han er udlært tømrer. Han sendte e-mailen af 6. marts 2023 og han kunne bekræfte indholdet. Han var med til at

opføre hegnet i skellet. Der var et byggemøde den 10. januar. Det startede med, at de skulle mødes med A og C om, hvor hegnet skulle stå. De mødtes alle derude, hvor de havde trukket snor. De holdt også nogle stolper op med nogle brædder for at indikere forslagene. Der skulle også tages hensyn til en stofa-boks. De skulle lave hjørnet. A var bekymret for, at hun kunne overse en cyklist, når hun skulle bakke ud. Det kunne de alle forstå. Forslaget om trafikspejl kom på tale under byggemødet. De talte også om, at man kunne bakke ned i indkørslen, men så var der problemer med at få ting ud af bagagerummet. A ønskede, at hun kunne bakke ud ad indkørslen. Mødet startede, da A kom ud, da hele humlen var at gøre A tilfreds med løsningen. De snakkede også om højden og kiggede på forskellige vinkler. Konklusionen blev, at man løste udfordringen ved at installere et trafikspejl på den modsatte side. A accepterede den nye placering af hegnet. A testede ved at bakke. Så vidt han huskede, gjorde hun det under mødet. De havde hegnet op efter 2-3 dage. A kom ikke ud og sagde, at hun ikke kunne se. Hun kom ud dagen efter og sagde, at hun var bekymret for prisen på trafikspejl, men planen var, at det var C der skulle dække det. C og B var meget optaget af at finde en god løsning for alle parter. Ellers havde de ikke haft byggemødet og snakket om det. Hvis en af parterne havde sagt nej, ville han have kontaktet H da de ikke skulle risikere, at hegnet efterfølgende skulle tages ned. De ville ikke bygge det, hvis der var friktion mellem parterne. Han ringede efterfølgende til H og sagde, at de alle var blevet enige. Det virkede til, at løsningen med spejlet var tilfredsstillende for alle parter. De havde vist sat nogle stolper op med nogle brædder og skruetvinger. Han holdt vist stolperne. Han kunne ikke huske, hvor mange brædder der blev sat op i den forbindelse. A bakkede ud, mens de var der og stod med stolperne. Spejlet kom på tale under mødet, da de så den specifikke problemstilling. De var ikke præcise om hvilket spejl eller placeringen heraf, blot at det var løsningen. Han mødte først parterne i forbindelse med byggeprojektet.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

"...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at hegnssynets kendelse af 04.05.2023 er ugyldig.

at hegnssynets kendelse af 04.05.2023 er ulovlig.

at hegnssynet har bestemt at sagsøger skal flytte hendes blomsterkrukker, renovationsspande og hendes støbte postkasse. Dette hører unægteligt udenfor hegnssynets kompetence.

at det klart og tydeligt fremgår af lærebogen "Hegnssloven med kommentarer", 4. udgave af Bendt Berg på side 31, at hegnssynet har kompetence til at tage stilling til fælleshegn, egne hegn, grene der beskædiger hegn eller generer færdsel, grene der er farlige for naboen og grene fra skove.

at hegnssloven ikke hjemler en ret for hegnssynet at pålægge en grundejer at flytte genstande på hendes ejendom. Idet hegnssloven er udtømmende, må hegnssynets kendelse anses for forkert og ugyldig.



at hegn ikke må hindre den frie oversigt ved vejkryds, vejtilslutninger eller vejsving eller være til ulempe for færdslen, jf. hegnsslovens § 10, stk. 3. Idet der ikke er vedtaget en lokalplan for området, er det reglerne i hegnsslovens, samt den tilhørende praksis, som finder anvendelse.

at hegnet, illustreret i bilag 3 på side 3 – 6, skal nedtrappes til forbedring af udsynet ved udkørsel fra sagsøgers ejendom, jf. afgørelsen trykt i KFE 1996.226.

at spørgsmålet om et hegn forhindrer den frie oversigt, eller om det er til ulempe i et vejkryds, skal vurderes konkret, i forhold til de gener, som hegnet medfører på den pågældende ejendom.

at sagsøger har en særlig interesse i hegnet og dennes placering/udformning, idet hegnet forhindrer udsynet på X-vej. Sagsøger ønsker, at hun igen - efter 30 år på matriklen - får mulighed for at overholde færdselsloven – nærmere bestemt den ubetingede vigepligt. Det er pt. ganske umuligt for sagsøger at danne sig det fornødne overblik, før hun kører bilen ud på vejbanen. Se f.eks. billede 7 og 8 i bilag 3 på side 6.

at sagsøgte har været bevidst om, at hegnets nye placering vil forringe udsynsmulighederne for sagsøger, idet sagsøgte anfører det følgende til kommunen i mail fremlagt som bilag 10:

"Der er ingen tvivl om, at vores nabo på X-vej 1 har fået forringet sit udsyn ved udkørsel fra sin grund, efter at vi har fået opsat vores nye hegn."

at sagsøgers accept af hegnet og dets placering havde tilknyttet den betingelse at sagsøger fik mulighed for vurdere oversigtsforholdene, inden hegnet blev sat op. Hertil henvises der til udskrift af parternes sms-korrespondance, fremlagt i bilag 3 på side 7 – 8.

at sagsøger har givet sin accept til opførslen af hegnet under falske forudsætninger, idet sagsøger ikke var bekendt med, at sagsøgte agtede at rykke hegnet 35 cm længere ud mod ^{X-vej} hvilket derved forringede udsigtsforholdene væsentligt.

at sagsøger gentagne gange har sagt til sagsøgte, at hun ikke kan overholde færdselsloven, når hun kører ud. Hvis man flytter plankeværket tilbage til tidligere position og fortsat lader det gå parallelt med ^{X-vej}, giver det et overblik ned ad vejen, som er tilstrækkeligt til, at man kan nå at reagere, fra man ser en bil/cykel og til den kommer ud for sagsøgers indkørsel - altså på det tidspunkt, hvor der ville ske et uheld/en ulykke. Sådan har det været i de 28 år, hvor sagsøger har haft bil på matriklen. Det er ganske umuligt nu.

at sagsøger aldrig ville have sagt ja til at rykke ved hegnets placering, idet sagsøger prioriterede – og stadig prioriterer færdselssikkerheden højt.

at højden på plankeværket er kun relevant/et problem, nu hvor plankeværket har fået en ny placering. Såfremt plankeværket rykkes tilbage til sin oprindelige placering, har sagsøger ingen bemærkninger til højden.



at der var indgået en aftale mellem sagsøger og sagsøgte om anvendelse af eksisterende stolpehuller.

at hegnssynet ikke er kompetent til at tage stilling til, hvorvidt der er indgået en bindende aftale mellem parterne. Dette er en kompetence der tilkommer domstolene, og alene af denne grund er nærværende sag ikke egnet til at skulle hjemvises til fornyet behandling ved hegnssynet.

at det fastholdes, at sagsøgers accept af hegnet og dets placering havde tilknyttet den betingelse at sagsøger fik mulighed for vurdere oversigtsforholdene, inden hegnet blev sat op. Hertil henvises der til udskrift af parternes sms-korrespondance, fremlagt i bilag 3 på side 7 – 8. Det er sagsøgers opfattelse, at denne korrespondance er udtryk for en bindende aftale mellem sagsøger og sagsøgte, om at opsætte hegnet i de eksisterende stolpehuller.

at der ikke er indgået en ny aftale om hegnet, hvor sagsøger har accepteret hegnets nye placering betingelsesløst. Dette er sagsøgtes bevisbyrde, som de ikke har løftet. Den fremlagte korrespondance i bilag C må endvidere anføres til støtte for, at der ikke var indgået en ny aftale om stolpernes placering, efter at sagsøgte har godkendt de oprindelige stolpehuller.

at såfremt det må lægges til grund, at der var indgået en ny aftale om placering, gøres det gældende at bilag C netop er udtryk for, at sagsøger havde taget forbehold for udsigts-/udsynsmulighederne.
..."

B har i sit påstandsdokument anført:

" ...

2. ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende,

at hegnsloven ikke hjemler en ret for hegnsynet at pålægge de sagsøgte at flytte effekter, herunder betale herfor, på sagsøgers ejendom,

at hegnsynet kendelse dermed må anses for forkert og ugyldig, og derfor skal ophæves i sin helhed, herunder også kendelsens del vedr. hegnsynets vederlag,

at hegnsynet ikke er kompetent til at tage stilling til, hvorvidt der er indgået en bindende aftale mellem parterne omkring det nye hegn, herunder hegnets ændrede placering, hvorfor sagen ikke er egnet til at skulle hjemvises til fornyet behandling ved hegnsynet,

at der ikke er vedtaget nogen lokalplan for området, såvel som der i øvrigt ikke er tinglyst deklaration/servitut indeholdende særlige regler omkring hegn, der har betydning for sagen, hvorfor det som udgangspunkt er reglerne i hegnsloven, samt den tilhørende praksis, der finder anvendelse i sagen,

at hegnslovens materielle regler imidlertid ikke finder anvendelse, når der i en hegnsag findes et særligt retsgrundlag for en anden ordning af hegnsforholdet, jf. hegnslovens § 5,

at sagsøger, forud for hegnets opførelse, selv har accepteret den nye, ændrede placering af hegnet og hegnets højde, og at der dermed må an-

ses for at være indgået en særlig aftale mellem de sagsøgte og sagsøger om hegnets placering, højde og beskaffenhed, hvorfor denne aftale også skal lægges til grund for afgørelsen af sagen,

at den oprindeligt indgåede aftale om genanvendelse af eksisterende stolpehuller af den 9. januar 2023 blev ændret ved den efterfølgende mundtligt indgåede aftale ved byggemødet den 10. januar 2023, hvor sagsøger gav sin accept til den ændrede placering af hjørnestolpen og dermed den ændrede placering af hegnet, som sagsøger i øvrigt efterfølgende bekræftede ved SMS af s.d.

at den ved byggemødet den 10. januar 2023 indgåede aftale om den ændrede placering af hegnet i øvrigt må tilsidesætte enhver tidligere indgået aftale, herunder den tidligere indgåede aftale om, at eksisterende stolpehul skulle genanvendes, da sagsøger ved dette møde netop selv accepterede, at eksisterende stolpehul ikke blev genanvendt, og der mellem parterne opnåedes enighed om den af de sagsøgte foreslåede nye placering af hegnet parallelt med X-vej

at sagsøgers accept af hegnet, herunder dets ændrede placering og højde, i øvrigt først blev givet efter, at sagsøger ved byggemødet den 10. januar 2023 var blevet forevist den foreslåede, ændrede placering og efter, at sagsøger havde haft mulighed for at vurdere oversigtsforholdene, og i øvrigt inden hegnet blev sat op,

at sagsøger ved byggemødet den 10. januar 2023 ikke udbad sig betænkningstid, eller tog forbehold for at indbringe spørgsmålet vedr. hegnets placering for hegnsynet,

at sagsøger dermed må anses for at have accepteret den ændrede placering af hegnet.

at sagsøger ved hegnsynet den 2. maj 2023 i øvrigt ikke fandt anledning til at bestride, at den mundtligt indgåede aftale ved byggemødet den 10. januar 2023 skulle være gældende, herunder fandt anledning til at anmode hegnsynet om at gå frem efter hegnslovens § 37, stk. 1, og udsætte hegnssagen til sagsanlæg ved domstolene.

at dét, som KFE 1996.226 fastslår, er, at der ved fastsættelse af hegnshøjden på et hegn, beliggende vinkelret på vejen, som i denne sag, kan tages hensyn til udsigtsforholdene ved en privat udkørsel, men at hegnsynets afgørelse må bero på en konkret afvejning mellem de involverede parters interesser,

at det nyopførte hegn i forhold til det oprindelige hegn ikke vurderes i væsentlig grad at have forringet sagsøgers udsyn ved dennes udkørsel til X-vej idet det bemærkes, at det nyopførte hegn har samme højde, som det oprindelige raftehegn (175 cm på det højeste sted), og det nyopførte hegn alene er flyttet ca. 34 cm. længere ud mod X-vej end det oprindelige hegn, og fortsat er placeret 60 cm fra skel (eget hegn) og 120 cm fra X-vej

at sagsøgers udsyn ved udkørslen fra sin ejendom i øvrigt ikke vurderes at adskille sig væsentligt fra det udsyn, som sagsøger havde tidligere. Det gøres i den forbindelse i øvrigt gældende, at færdslen på må betragtes som begrænset, da der er tale om en lukket villavej.

at Hegnsynet Distrikt 1, Helsingør konstaterede, at en bredde på 3,7 meter er tilstrækkeligt til at give udsyn ved udkørsel fra klagers grund/matrikel, jf. bilag 8.

at de sagsøgte har en berettiget interesse i at kunne lade opføre hegn, som det nyopførte hegn, som i øvrigt vurderes at holde sig inden for hegnslovens regler,

Såfremt retten måtte komme frem til, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en aftale, gøres det gældende,

at sagen skal afgøres efter hegnslovens almindelige regler, og

at de sagsøgte, da hegnet er et eget hegn, må anses for at have været berettiget til at rejse det eget hegn, som sket, idet opførelsen af hegnet ikke er sket i strid med hegnslovens regler.

Det bestrides,

at sagsøger skulle have givet sin accept til opførelsen af raftehegnet under falske forudsætninger, idet sagsøger ved mødet den 10. januar 2023 netop var blevet gjort bekendt med den ændrede placering, herunder at hegnet ville blive rykket 34 cm længere ud mod X-vej

at de sagsøgte skulle have været bevidst om, at hegnets nye placering ville forringe udsynsmulighederne for sagsøger i større grad end tilladeligt, jf. også de sagsøgtes forespørgsel til Helsingør Kommune af den 23. januar 2023, og i øvrigt Helsingør Kommunes svar modtaget den 26. januar 2023, jf. bilag 7C.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det fremgår af sagen, at der har været afholdt hegnssyn, og af hegnssynets kendelse af 4. maj 2023 fremgår bl.a., at sagsøger ^A og de sagsøgte ^B og ^C i fællesskab blev pålagt at flytte en blomsterkrukke, nogle blomsterkasser med blomster, tre renovationsspande og en støbt postkasse, som retten lægger til grund, var placeret på ^A matrikel langs skellet til X-vej .

Hegnssynet kan tage stilling til, hvorvidt et hegn er i overensstemmelse med hegnslovens regler herom, og hegnssynet kan tage stilling til spørgsmål omfattet af hegnsloven i øvrigt. En afgørelse om, at blomsterkasser, renovationsspande mv. skal flyttes, kan ikke afgøres af hegnssynet, hvorfor hegnssynets kendelse ophæves som påstået af de sagsøgte.

Efter de i det væsentlige samstemmende forklaringer fra ^C og vidnet ^D om indholdet af byggemødet den 10. januar 2023, sammenholdt med den skriftlige gengivelse af byggemødet i mail af 5. marts 2023 fra ^E finder retten det godtgjort, at parterne under byggemødet den 10. januar 2023 drøftede hegnets placering, udsynsforhold mv., samt at parterne blev enige om, at de sagsøgte kunne opføre hegnet som sket.

Hegnet er således opført i overensstemmelse med parternes aftale, hvorved hegnslovens § 2, kapitel II, III og IV ikke finder anvendelse, jf. hegnslovens § 5. ^B og ^C's frifindelsespåstand tages herefter til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 23.000 kr. ^B og ^C er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Hegnssyn Distrikt 1, Helsingørs kendelse af 4. maj 2023, j.nr. 02-05-2023-2, ophæves.

^B og ^C frifindes.

^A skal til ^B og ^C betale sagsomkostninger med 23.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 23. december 2025

Sag BS-15095/2024-OLR
(25. afdeling)

A
(advokat Bjarne Skøtt Jensen)

mod

B
og
C
(advokat Malin Lundø Brun for begge)

Retten i Helsingør har den 28. februar 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-26254/2023-HEL).

Landsdommerne Lise Troelsen, Jesper Jarnit og Lise Reuss Muff (kst.) har delta-
get i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A har nedlagt endelig påstand om, at de
indstævnte, B og C tilpligtes at flytte
hegnet beliggende ud til X-vej tilbage til det tidligere hegns placering – dvs.
34 cm væk fra X-vej

B og C har endeligt påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

I en sms af 10. januar 2023 skrev A til C

"Hej igen

Måske så du at jeg talte med håndværkerne efter vores møde. Jeg foreslog, at de ventede med at anskaffe spejl indtil hegnet var sat op og så ville jeg prøve at køre ud. Måske finder jeg det stadig forsvarligt og hvis planterne ikke tager udsynet yderligere, er problemet løst. Men tak for at du lagde vægt på, at jeg ikke skulle vente 5 uger på e[t] spejl."

Den 19. januar 2023 skrev B i en sms følgende til A

"Hej A Vi foreslår et spejl. Jeg kan snakke med G om det i aften om det må hænge på hans carport.
Enig?
Mvh B

A svarede samme dag:

"Fint for mig – bare det ikke tager plads op i min indkørsel."

Af en mail af 5. marts 2023 fra E fremgår bl.a.:

"Kære "rette person" / B / "Nabo dame"
Jeg er ærligt lidt uforstående overfor der overhoved er noget behov for min "version" for alle var jo 100 % enige den dag.
Den dag talte vi alle en del frem og tilbage om den for alle parter bedste løsning. Begge naboer var med på råd og blev helt enige om model (planke placering) højde, pæl placering osv. osv. der blev gået ret langt ned i detaljen.
Det blev aftalt at hegnet skulle placeres i skel i naturlig forlængelse af det eksisterende hegn. Højden blev også aftalt og vist med tommestok og brædder blev holdt op og hele molevitten. Der blev gået op og ned af vejen og set på det fra begge sider. Der er i min optik INTET at komme efter - med mindre noget er lavet om efter vi har forladt opgaven - så er alt helt og aldeles som det af parterne blev aftalt den dag. Vi gjorde hvad I bad os om. Og ikke kun hvad B (og kone) bad os om, men også hvad nabo i sorte yoga bukser bad os om.
Nabo dame udtrykte noget bekymring omkring overblik/udsyn ved vejen. Dette emne talte vi/de meget om og B kone var yderst imødekommende, lydhøre og forstående. Der var stor fokus på samarbejde og løsning orienteret tankegang. Alle blev enige om at hvis mangel udsyn overhoved ville vise sig at være et problem ville løsningen være et lille diskret konveks trafik spejl (det blev forvist på mobil og alle blev enige om den model) det blev aftalt at hvis det blev nødvendigt ville B betale for det og skulle stå for opsætning. Den dag blev det aftalt at det enten kunne sidde på den anden nabos carport (for ham havde hun "yoga bukse dame" et godt forhold til) eller på hegnet imellem dem. Næste dag kom "yoga bukse damen" dog ud. Også var placering på nabos carport ikke så god længere og det virkede også som om tonen ikke var så god længere. Fornemmede nærmest en form for vrede og "korthed" - jeg forstod ikke lige hvad der havde ændret sig. Men hun var faktisk ikke specielt venlig og virkede nærmest sur og vrissen."

Forklaringer

A C og vidnet D har afgivet supplerende forklaring.

A har forklaret bl.a., at hun, B og C under et møde i sommeren 2022 om hegnets placering aftalte, at de eksisterende stolpehuller skulle anvendes, når det nye hegn skulle opsættes. Hun blev derfor overrasket, da B den 9. januar 2023 skrev til hende, at han og C havde tænkt sig at flytte hjørnestolpen ca. 15 cm længere ud mod X-vej. Efter lidt skriftlig korrespondance og et møde mellem dem senere den 9. januar 2023 skrev B dog til hende, at den eksisterende stolpeplacering var "OK" for ham og C.

Den 10. januar 2023 om morgenen oplyste hun til C og tømrerne, at det for hende handlede om hendes udsyn til trafikken på X-vej. B var ikke til stede under drøftelserne. Der blev ikke sat stolper eller andet op, så hun havde mulighed for at bedømme, om hendes udsyn ville blive forringet ved en forlængelse af fælleshegnet. Hun regnede med, at tømrerne ville opsætte et "testhegn", så hun kunne prøve at køre bilen ud og vurdere udsynet. Hun følte, at hun skulle tage stilling til et løsningsforslag uden at kende nærmere til problemets omfang. Det var et kort byggemøde, som varede 10-15 minutter.

Hun har hele tiden fastholdt, at hun ville have mulighed for at vurdere sit udsyn inden en godkendelse, men hun ved ikke, om hun udtrykkeligt stillede krav herom under byggemødet om morgenen den 10. januar 2023. Hun skrev til B den 10. januar 2023 og bad om C's telefonnummer, fordi hun ville orientere hende om, at hun havde rykket håndværkerne for en mulighed for en "testudkørsel".

Hun har taget en række fotos, som viser hendes begrænsede udsyn ved udkørsel til X-vej. Det er meget problematisk for hende at køre ud nu. Hun er nødt til at bakke ud til vejkannten med løbende aktivering af bremselysene, hvorefter hun stiger ud af bilen for at orientere sig ned ad X-vej inden hun kører helt ud på vejen.

Da hun den 10. januar 2023 skrev til C at hun havde foreslået håndværkerne, at de skulle vente med at anskaffe et spejl, til hegnet var sat op, og at hun så ville prøve at køre ud, var der alene tale om opsætning af et "testhegn".

Da B den 19. januar 2023 skrev til hende og foreslog ophængning af et spejl, og hun svarede, at det var fint for hende, var det ikke udtryk for, at hun havde accepteret hegnets placering.

C har forklaret bl.a., at hun og B i sommeren 2022 aftalte med A at de tidligere stolpehuller skulle benyttes ved opsætning af det nye hegn.

Hun var ikke involveret i drøftelserne mellem B og A den 9. januar 2023, men B oplyste til hende, at han i overensstemmelse med parternes tidligere aftale havde aftalt med A at de eksisterende stolpehuller skulle benyttes ved opsætningen af hegnet.

Den 10. januar 2023 bankede E og D på hendes dør og oplyste, at hegnet ville blive skævt, hvis de eksisterende stolpehuller skulle benyttes. Hun sagde, at hun var nødt til at tale med A hvis hegnet skulle flyttes i forhold til det aftalte, for det var vigtigt for hende, at A blev inddraget i hele processen. Det efterfølgende byggemøde med A varede en lille halv time, og B deltog ikke i mødet. De stod for enden af A's indkørsel sammen med A og kiggede ned mod deres stolpepæl i carporten, som snoren var bundet fast til. På den måde kunne A få et indblik i hegnets placering. Hun og B havde ikke talt med E og D om hegnets placering og udformning før den 10. januar 2023.

Vidnet D har forklaret bl.a., at han, A C og E var til stede under byggemødet den 10. januar 2023. B deltog ikke. E holdt brædderne, mens A bakkede ud, så de kunne undersøge, om der var blinde vinkler. Det kan vel godt betegnes som en form for "testudkørsel". Han mener ikke, at han i byretten var usikker på, om A under mødet den 10. januar 2023 bakkede ud for at vurdere forholdene.

Han husker ikke, om der blev lavet opmålinger på henholdsvis 15 cm og 34 cm fra de oprindelige stolpehuller, men der var opsat en Stofa-boks, som udgjorde en naturlig begrænsning for, hvor langt hegnet kunne gå ud mod vejen. Det var hans chef, der havde indgået aftalen med C og B om opsætning og pris vedrørende hegnet.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det må lægges til grund som ubestridt, at parterne i sommeren 2022 og den 9. januar 2023 indgik aftale om, at det nye fælleshegn i skellet mellem deres matrikler skulle opsættes i de eksisterende stolpehuller fra det tidligere hegn. Sagen for landsretten angår, om parterne efterfølgende den 10. december 2023 indgik en ny aftale om hegnets placering.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig indholdet af sms-korrepondancen mellem parterne, forklaringerne afgivet af ^C og ^D samt redegørelsen af 5. marts 2023 fra ^E må det anses for godtgjort, at parterne den 10. januar 2023 indgik en ny aftale om, at ^C og ^B kunne forlænge fælleshegnet ud mod ^{X-vej} som sket, således at den øvrige del af hegnet langs ^{X-vej} flugtede med den forreste del af deres carport.

På denne baggrund, og af de grunde som byretten i øvrigt har anført, stadfæster landsretten byrettens dom.

Efter sagens udfald skal ^A i sagsomkostninger for landsretten betale 25.000 kr. til ^C og ^B til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal ^A inden 14 dage betale 25.000 kr. til ^C og ^B Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.