

MRF 2024.82

Vestre Landsrets dom af 4. marts 2024, 10. afd., sag S-0946-23
(Mogens Heinsen, Claus Rohde og Linda Hebo Lange (kst.))

Anklagemyndigheden mod T1 ApS (adv. Lars Borring)

ApS idømt bøde på 100.000 kr. for i december 2021 at have holdt 126 mink i minkbure og derved overtrådt lov om aflivning og midlertidigt forbud mod mink. Direktør blev i byretten idømt betinget frihedsstraf på 60 dage med vilkår om samfundstjeneste.

Ved tilsyn den 21. december 2021 konstaterede Fødevarestyrelsen, at der på T1 ApS' ejendom, hvor der frem til vedtagelsen af lov om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink (minkloven) i december 2020 havde været minkfarm, blev opbevaret 126 mink i minkbure. Der blev herefter rejst straffesag mod T1 ApS og mod T2 som direktør for T1 ApS for at overtræde minklovens §§ 11, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 1, stk. 1. T1 ApS og T2 påstod frifindelse og gjorde til støtte herfor gældende, at der var tale om opbevaring og pasning af mink for 27 andre personer, hvis identitet T2 dog ikke ville oplyse. Byretten fandt, at de tiltalte havde overtrådt forbuddet i minkloven,

og at det var sket forsætligt med henblik på økonomisk gevinst, da T1 ApS herved opnåede en betydelig konkurrencefordel, når det midlertidige forbud mod hold af mink blev ophævet, og at overtrædelserne havde professionel karakter. Byretten afviste, at det kunne tillægges betydning, at forbuddet mod mink var ophørt, da byretten afgjorde sagen i 2023. På den baggrund blev T2 idømt betinget frihedsstraf på 60 dage bl.a. med vilkår om, at T2 udførte 80 timers samfundstjeneste, mens T1 ApS blev idømt bøde på 100.000 kr. T2 accepterede straffen, mens T1 ApS ankede til landsretten, der stadfæstede dommen for så vidt angik T1 ApS.

RETEN I HOLSTEBRO



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 17. april 2023

Rettens nr. 8D-5021/2022

Politiets nr. ...

Anklagemyndigheden

mod

T1 ApS

cvr-nummer: ... og

T2

født den ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. december 2022.

T1 ApS og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge de tiltalte
nugældende lovebekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 11, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. § 1, stk. 1, jf. dagældende lovebekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 11, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. § 1, stk. 1, ved i perioden forud for den 15. december 2021 på adressen X-vej 5, Egebjerg, Thyholm, forsætligt, i forening og som led i erhvervsvirksomhed med henblik på at opnå en økonomisk fortjeneste, at have holdt 126 mink, hvilket blev konstateret ved Fødevarestyrelsens kontrolbesøg på ejendommen den 15. december 2021, hvorved der blev fremkaldt fare for folkesundheden, henset til den på gernings-tidspunktet værende Covid-19-pandemi i Danmark.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsels- og bødestraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T1 ApS v/T2
 , af tiltalte T2 og af vidnerne dyrlæge C
 D og E
 Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Kriminalforsorgen har udarbejdet § 808 undersøgelse af den 6. december 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

T1 ApS og T2

Tiltalte, T2 har erkendt, at der var mink på det i anklageskriftet angivne sted i den pågældende periode. I hvert fald over et minkbur fremgår selskabets navn, og selskabet drev virksomhed med minkavl og T2 er direktør i selskabet. Hans forklaring om, at han havde 126 mink opstaldet for 27 personer fremstår konstrueret, og også henset til vidneforklaringerne tilsidesættes forklaringen som utroværdig. På den baggrund er det bevist, at selskabet i forening med direktøren T2 holdt op til 126 mink i den omhandlede periode. Forholdet kan ikke henføres under bekendtgørelse om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 1, stk. 3, nr. 3, allerede fordi retten har lagt til grund, at der er tale om mere end 5 mink. Det kan ikke føre til et andet resultat, at det nu ikke længere er forbudt at holde mink, da dette skyldes, at der ikke længere er fare for smittespredning og fare for uvirksomme vacciner, og dermed fare for folkesundheden ved minkavl. På den baggrund er de tiltalte skyldige i den rejste tiltale.

T1 ApS

Straffen fastsættes til en bøde på 100.000 kr., jf. nugældende lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 11, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. § 1, stk. 1, jf. dagældende lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 11, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. § 1, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at selskabet har haft mulighed for stor økonomisk gevinst ved allerede at have en produktionsstamme klar i forbindelse med en ophævelse af forbuddet mod minkhold, herved kunne selskabet opnå en utilbørlig konkurrencefordel overfor andre avlere, der måtte få nye mink hjem fra udlandet. Dertil har produktionen haft en klar professionel karakter. Retten har endvidere lagt vægt på anklagemyndighedens bødepåstand og på bødeniveauet i sager om ulovlig medicinering.

T2

Straffen fastsættes til fængsel 60 i dage, jf. nugældende lovbekendtgørelse nr.

10 af 6. januar 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 11, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. § 1, stk. 1, jf. dagældende lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 11, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. § 1, stk. 1.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at T2 med fortsat havde minkhold i selskabets regi i en periode, hvor sundhedsmyndighederne havde truffet vide og meget kostbare foranstaltninger for at stoppe minkavl af hensyn til folkesundheden. I forbindelse med at T2 blev opmærksom på, at myndighederne var blevet gjort opmærksom på minkholdet, flyttede T2 rundt på minkene på offentlig vej. Dertil har produktionen være professionelt udført T2 har tilmed forsøgt at sikre, at det selskab han var direktør for stod med en utilbørlig konkurrencefordel, som redegjort for ovenfor T2 er på den baggrund inde i området for frihedsstraf, og ved længden af fængselsstraffen har retten tillige lagt vægt på antallet af mink.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte er tidligere ustraffet og hans personlige forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T1 ApS, skal straffes med en bøde på 100.000 kr.

Tiltalte, T2, skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Leo Winther Plougmann

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I HOLSTEBRO, den 24. april 2023

**Erna Overby Borg
kontorfuldmægtig**

DOM

afsagt den 4. marts 2024 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Mogens Heinsen, Claus Rohde og Linda Hebo Lange (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0946-23

Anklagemyndigheden

mod

T1 ApS

CVR-nr. ...

(advokat Lars Borring, Lyngby)

Retten i Holstebro har den 17. april 2023 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 8D-5021/2022).

Påstande

Tiltalte, T1 ApS, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er straffet med bøde ved bødeforlæg vedtaget den 16. november 2023 for overtrædelse af gødningsbekendtgørelsen.

Forklaringer

Tiltalte ved direktør T2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af B .

Tiltalte ved direktør T2 har supplerende forklaret, at han er direktør i T1 ApS . Hans samlever er også registreret som direktør i selskabet, men han er den eneste, der har noget med driften at gøre. Selskabet har ligget i dvale, siden selskabets besætning blev slået ned pga. covid.

Hans søsters holdingselskab ejer flere virksomheder. T1 ApS lejede sig ind i minkhuse og hallen på ejendommen, som er ejet af et andet selskab under holdingselskabet. T1 ApS forsatte ikke med at drive minkfarm, og lejekontrakten vedrørende adressen ophørte. Strømmen til de køleskabe og fryserne, der fremgår af billederne, blev betalt af maskinstationen. Tidligere havde F også mink på farmen. Han passede F's mink. Han tror, at T1 ApS' egne dyr gik i de bure, hvor de 126 mink blev fundet.

Selskabet har ikke noget med de 126 mink at gøre. Han opbevarede minkene for 27 andre personer og skulle passe minkene. Han har ikke oplyst til politiet, hvem de 27 personer er. Han passede minkene, fordi folk nok ikke kunne overskue selv at passe minkene. Han ved ikke, hvad de forskellige personer skulle bruge minkene til. Han nåede ikke at få betaling for at passe minkene. De sidste mink fik han dagen før, Fødevarestyrelsen kom.

Avlskortene over burene hørte til de tidligere mink. Kortene lod han sidde, da han slog besætningen ned. De avlskort, som Fødevarestyrelsen fandt, angår derfor de tidligere og aflivede mink.

Fryseren og køleskabene blev tidligere brugt til skindene fra døde dyr, men blev nu anvendt til foder.

Sebacil mod lopper er udskrevet til T1 ApS og blev brugt til den tidligere minkbesætning, men ikke til de 126 fundne mink.

Han har også haft minkene på Y-vej . Minkene blev flyttet, da han frygtede kontrol.

Han drev også maskinstation fra ejendommen. Han arbejdede også selv i maskinstationen. Hans søster, B , stod for det bogholderimæssige. Han gik ud fra, at T1 ApS' lejekontrakt ophørte, da minkproduktionen ophørte. Minkfarmen havde i perioder løsansatte. Han havde 4-5 mand ansat i maskinstationen. Da minkene blev aflivet, arbejdede han mere på maskinstationen og droslede ned på antallet af ansatte.

Han fulgte med i diskussionen om aflivning af mink. Han mener, at det var en fejl at slå alle mink ihjel. De 30 testede mink havde alle haft covid 19, og de kunne derfor ikke smittes igen og derfor heller ikke smitte videre.

T1 ApS har ingen mink, men passer i dag mink for en anden minkfarmer, G . G fik 1.000 tæver fra Spanien og 600 fra Norge. Der var ingen problemer med at få dyr fra udlandet. Besætningen er nu på 3.400 tæver. Der kommer snart flere dyr fra Sverige. De 126 mink, der blev fundet på ejendommen, hvoraf 36 var tæver, ville ikke reelt kunne anvendes i en ny produktion, og der er ingen konkurrencefordel herved. Det ville være billigere at købe nye tæver til opstart af en ny besætning i stedet. De 126 mink kan heller ikke i dag sælges til en høj pris.

Der blev fundet 126 mink, men der var ingen produktion, og der blev ikke avlet på minkene. Der var ikke en professionel opstaldning af minkene.

Da han skulle slå besætningen ned, skulle det ske meget hurtigt, og han frøs T1 ApS' foder ned. Det var kun de folk, der havde minkene placeret, der vidste, at han havde minkene. Hans søster vidste det ikke, og hun har heller ikke tidligere blandet sig i minkdriften.

Han ønskede ikke at oplyse navnene på de personer, der havde mink opstaldet, da han ikke ville give dem problemer.

B har forklaret, at hun ejer holdingselskabet, der bl.a. ejer B ApS og T1 ApS . T2 var den ”praktiske gris”, og hun var den ”administrative gris”.

Det er rigtigt, at T2 overtog en større del af arbejdet på maskinstationen i stedet for ansatte.

Der var ingen udgifter til T1 ApS, da minkene blev slået ned. Selskabet lå i dvale. Hun skal søge om erstatning for dvaleperioden.

Der var en lejekontrakt mellem T1 ApS og B ApS. Kontrakten var tidsbegrænset, og lejen blev bl.a. betalt af den tempobonus, som T1 ApS modtog.

T1 ApS har betalt husleje for ejendommen og forsikringer. Disse udgifter har hun til dels selv finansieret, og udgifterne forventes at skulle dækkes af erstatning fra staten. T1 ApS afventer erstatningen fra staten og betaling af et tilgodehavende hos H. Hun frygter, at indtægterne ikke dækker udgifterne. Den nye drift går udmærket, men der er ekstraudgifter til farmen, da den ikke har haft godt af at stå stille.

Den nuværende lejekontrakt er indgået med G.

Hun vidste ikke noget om de 126 mink.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter lov nr. 2185 af 29. december 2020 var det ikke tilladt at holde mink i Danmark frem til og med 31. december 2021. Ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022 blev forbuddet forlænget frem til og med 31. december 2022. Reglerne har til formål at hindre udbredelse af Covid-19 i mink af hensyn til folkesundheden.

Fødevarestyrelsen fandt ved kontrolbesøget den 15. december 2021 126 mink på ejendommen X-vej 5, 7790 Thyholm, hvor T1 ApS tidligere drev minkfarm. Minkene blev fundet i de bageste bure i en af minkhallerne. Minkene blev holdt i enkeltbure med redekasser og blev holdt under besætningslignende forhold, hvor opstaldningen havde samme karakter som det tidligere professionelle hold af mink.

T2, der er direktør i T1 ApS, har forklaret, at han passede minkene på ejendommen for 27 andre personer, og at T1 ApS ikke har noget med de 126 mink at gøre.

Af fotos fra kontrolbesøget fremgår, at der over flere minkbure, hvori der gik mink, var ophængt avlskort, hvoraf fremgår bl.a. T1 ApS' navn. Der blev i køleskabet på adressen fundet Sebacil, der anvendes mod lopper, og som var udskrevet til T1 ApS. T2 har forklaret, at han anvendte T1 ApS' foder til de opstaldede mink.

B har forklaret, at lejekontrakten vedrørende X-vej 5 var indgået tidsbegrænset, og at lejen af T1 ApS blev betalt i den periode, hvor minkavl var forbudt, selv om T1 ApS var i dvale.

Landsretten finder, at det er bevist, at T2 passede mink i T1 ApS' bure på en adresse, som selskabet fortsat betalte husleje for og under anvendelse af T1 ApS' foder og medicin. Minkholdet er derfor sket som en del af T1 ApS' virksomhed.

Det fremgår af kontrolrapporten, at minkene var almindelig sky og ikke viste tegn på at have været håndteret eller kælet med. Dyrlæge C har forklaret, at der var tale om sædvanlig minkproduktion. Landsretten tiltræder herefter og af de grunde, som byretten har anført, at undtagelsesreglen i lovbekendtgørelse om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 1, stk. 3, nr. 3, ikke finder anvendelse.

Det fremgår af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink § 11, stk. 3, at der kan pålægges selskaber strafansvar, og da T2 var direktør og udførte arbejdet med pasningen af de 126 mink på ejendommen, tiltræder landsretten, at T1 ApS er fundet skyldig som sket.

Straffastsættelse

Landsretten har ved fastsættelse af bøden lagt vægt på, at minkholdet på 126 mink havde en professionel karakter og skete med henblik på økonomisk vinding, samt at forbuddet

mod at holde mink skyldtes hensynet til folkesundheden på grund af Covid-19. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet af relevans for sagen.

Fem voterende udtaler:

Af de anførte grunde finder vi, at straffen skal fastsættes til en bøde på 100.000 kr.

Da der ikke foreligger nærmere oplysninger om, hvilken økonomisk gevinst eller konkurrencefordel selskabet kunne have haft ved at overtræde forbuddet mod at holde mink, er der ikke grundlag for at forhøje bødestrafen.

En voterende udtaler:

Af de nævnte grunde finder jeg, at straffen kan fastsættes til en bøde på 75.000 kr.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet. Bøden er en tillægsstraf til bøden fastsat ved bødevedtagelsen af 16. november 2023, jf. straffelovens § 89.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Mogens Heinsen

Claus Rohde

Linda Hebo Lange

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. marts 2024

Christina Østerdal

retssekretær