

## MRF 2024.60

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 6. marts 2024, j.nr. 22/09549

***Ophævet kommunes afgørelse fra 2019 om, at generalforsamling i pumpelag i 2016 om ændring af lagets vedtægtsbestemmelser om partsfordeling ikke krævede kommunal godkendelse, da partsfordelingen var fastsat i lagets vedtægter, hvorfor ændringen af partsfordeling krævede kommunal godkendelse, jf. vandløbslovens § 40 og reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2.***

Et pumpelag havde i august 2016 ved generalforsamling vedtaget en ændring af sine vedtægtsbestemmelser om partsfordelingen mellem pumpelagets medlemmer til pumpelagets udgifter. Den 22. marts 2019 kontaktede sommerhusejer E, der var medlem af pumpelaget, Syddjurs Kommune vedr. kommunens opkrævning af bidrag til pumpelaget via ejendomsskatten, idet E var uforstående over for det beløb, som kommunen opkrævede til pumpelaget. E henviste til pumpelagets tinglyste vedtægter, hvor partsfordeling var fastlagt i vedtægtens § 5, og hvor det fremgik af § 7, at vedtægtsændringers gyldighed var betinget af vandløbsmyndighedens godkendelse. Den 25. marts 2019 besvarede kommunen E's henvendelse og oplyste, at kommunen ikke var del af pumpelaget, men alene som vandløbsmyndighed forestod opkrævningen af medlemmers bidrag til pumpelaget via ejendomsskatten, og at kommunen efter ændringen af vedtægterne i 2016 havde opkrævet på baggrund af den partsfordeling, pumpelaget havde vedtaget, da det fremgik af lagets vedtægter, at generalforsamlingen altid var beslutningsdygtig og kunne ændre vedtægterne ved generalforsamling. Denne henvendelse blev påklaget af E, der navnlig anførte, at kommunens henvendelse udgjorde en afgørelse om kommunens ikke-stillingtagen til, hvorvidt der forelå uoverensstemmelse om partsfordeling og stemmefordelingen i pumpelaget, og at kommunen skulle godkende og vurdere, hvorvidt den på generalforsamlingen vedtagne partsfordeling var lovlig. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) henviste indledningsvis til vandløbslovens §

40, hvorefter vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget. Videre henviste nævnet til reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, hvoraf fremgår, at vandløbsmyndigheden skal træffe beslutning om oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag. Herefter var spørgsmålet for det første, om kommunens svar på E's henvendelse var en afgørelse i forvaltningslovens forstand, der kunne påklages. Nævnet fandt, at kommunen ved henvendelsen af 25. marts 2019 havde truffet afgørelse om, at ændringen af pumpelagets partsfordeling ikke krævede godkendelse fra kommunen som vandløbsmyndighed, da kommunen havde anført, at ændring i vedtægter om partsfordeling ikke krævede kommunens godkendelse. Efter nævnspraksis forstås vandløbslovens § 40 og reguleringsbekendtgørelsen § 7, stk. 1 og 2, imidlertid således, at det er vandløbsmyndigheden, der har kompetencen til at udarbejde og ændre pumpelagets vedtægter, jf. MAD 2013.1156 Nmk (NMK-43-00333). Nævnet fandt herefter, at kommunens afgørelse var i modstrid hermed, da partsfordelingen var fastlagt i pumpelagsvedtægtens § 5 i overensstemmelse med reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, nr. 3. Der kunne derfor ikke ske ændring i partsfordelingen, uden at der samtidig skete en ændring i vedtægterne, hvorfor ændring i partsfordeling krævede kommunal godkendelse. På denne baggrund ophævede og hjemviste nævnet afgørelsen til fornyet behandling i kommunen.

***Kommentar:*** Nævnets fortolkning af vandløbsloven er uden betænkeligheder og må fuldt ud tiltrædes, men sagen illustrerer en gråzone i relation til afgørelsesbegrebet og klagefrister, da det først er efter kommunens svar på E's henvendelse, at der tilsyneladende foreligger en afgørelse fra kommunen, uanset at kommunen noget tidligere må have accepteret opkrævning på grundlag af generalforsamlingen i pumpelaget i 2016. Der kan derfor argumenteres for, at nævnet kunne have afvist klagen, da et svar på borgerhenvendelser ikke uden videre kan anses for en afgørelse efter vandløbsloven, og klager derfor kunne henvises til kommunaltilsynet. På den anden side vil kommunens stillingtagen i sådanne sager ofte ikke komme til udtryk i en afgørelse, før der kommer en borgerhenvendelse, så

## **MRF 2024.60**

*klagenævnets antagelse af klagesagen må i dette lys anses for velbegrunder. Se også FOB 2020-37. Det skal også ses i sammenhæng med, at klagefrister efter vandløbsløben i overensstemmelse med det almindelige udgangspunkt regnes fra tidspunktet, hvor en afgørelse er blevet med individuelt meddelt (eller offentliggjort), jf. således vandløbslovens § 81.*

---

# Ophævelse og hjemvisning af afgørelse i sag om ændring af offentligt pumpelags partsfordeling uden vandløbsmyndighedens godkendelse af vedtægtsændring i Syddjurs Kommune

22/09549

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens § 40, jf. 80, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse af 25. marts 2019 om, at ændring af pumpelaget Vestensøens partsfordeling ikke kræver vandløbsmyndigheden godkendelse af en vedtægtsændring og hjemviser sagen til fornyet behandling ved Syddjurs Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Klagen er fremsendt den 27. juli 2022 til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en ejer af et sommerhus i området, som er medlem i pumpelaget Vestensøen.

Klager har navnlig anført, at kommunen har truffet en afgørelse ved at afvise at tage stilling til, om der er uoverensstemmelse om partsfordelingen og stemmefordelingen i pumpelaget.

Klagen er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Pumpelaget

Sagen drejer sig om et pumpelag, som blev oprettet ved kendelse afsagt den 3. november 1939 af den af Ministeriet for Landbrug og Fiskeri under 16. november 1936 udmeldte Afvandingskommission for Randers Amtsradsreds. Pumpelagets vedtægt blev stadfæstet af

Afvandingskommissionen 31. marts 1947 efter forhandling med Amtsrådet. Ved pumpelagets oprettelse var medlemmerne landbrugsejendomme, men med årene er flere grunde blevet udstykket til sommerhusgrunde.

Pumpelagets formål er ifølge vedtægternes § 4 at tilvejebringe og sikre sådanne afvandingsforhold på de interesserede arealer, så en fordelagtig landøkonomisk udnyttelse af disse som helhed muliggøres ved vekseldrift. Det fremgår videre, at pumpeanlægget, afvandingskanalerne og afløbskanalen fra pumpelaget med tilhørende diger samt digets langs Tuekærgrøften vedligeholdes ved pumpelagets foranstaltning og på dets bekostning.

Af vedtægternes § 5 fremgår, at de under pumpelaget hørende arealer er opført på den til vedtægten hørende og af afvandingskommissionen godkendte fortegnelse over de interesserede ejendomme. Der er for hver enkelt ejendom anført matrikelnummer, det interesserede geometriske areal og det partantal i forhold til hvilket ejendommen bidrager til pumpelagets udgifter. Der er endvidere angivet det samlede geometriske areal og det samlede partantal for hele pumpelaget samt matrikelkort, der er godkendt af afvandingskommissionen. Videre fremgår af § 5:

”Denne Fortegnelse er til enhver Tid Norm for Pumpelagets Interessenter og Hjemmel for deres forpligtelser.”

Bestemmelsen i § 5 fastsætter desuden, at i det tilfælde, hvor et matrikelnummer udstykkes, fordeles bidragspligten på de udlagte parceller.

Ifølge § 6 er pumpelaget Vestensøen under offentligt tilsyn, og § 7 fastsætter, at pumpelagets anliggende styres af generalforsamlingen og af en bestyrelse, der varetager de daglige forretninger ved driften og vedligeholdelsen af pumpelagets anlæg og udadtil repræsenterer pumpelaget.

Videre fremgår det af § 7 i vedtægten, at ved vedtagelse efter reglerne i § 8 og § 9 kan der træffes bestemmelser om ændringer i vedtægten, idet sådanne beslutninger dog for at få gyldighed skal godkendes af Amtsrådet. Når amtsrådets godkendelse er indhentet, foranlediger bestyrelsen vedtægtsændringen tinglyst.

## 2.2 Ændring af partsfordeling

Det fremgår af sagens oplysninger, at der den 22. august 2016 blev afholdt generalforsamling i pumpelaget Vestensø. Af referatets pkt. 5 fremgår, at der blev foreslået ny partsfordeling. Den foreslåede ændring af partsfordeling blev vedtaget.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager den 22. marts 2019 henvendte sig til Syddjurs Kommune med spørgsmål til kommunens opkrævning af bidrag til pumpelaget via ejendomsskatten. Det fremgår, at klager ønskede svar på, hvordan kommunen var kommet frem til det opkrævede beløb, og at klager ikke forstod, hvordan de tinglyste vedtægter kunne gradbøjes på den måde

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at Syddjurs Kommune den 25. marts 2019 svarede klager, at kommunen ikke er en del af pumpelaget, og at kommunen alene er involveret som vandløbsmyndighed og forestår selve opkrævningen af bidraget via ejendomsskatten. Der blev ifølge kommunen indmeldt en pris pr. part fra pumpelaget, som kommunen herefter opkrævede i forhold til den partsfordeling som pumpelaget har vedtaget.

Videre har Syddjurs Kommune svaret klager, at partsfordelingen blev udarbejdet af den daværende formand på baggrund af dialogen på generalforsamlingen, og at klager må henvende sig til pumpelaget, hvis klager mener at partsfordelingen skal være anderledes.

Endvidere har Syddjurs Kommune i svaret til klager bemærket, at ifølge vedtægterne for pumpelaget er generalforsamlingen altid beslutningsdygtig, og at partsfordelingen kan ændres ved en generalforsamling.

Endvidere fremgår følgende af Syddjurs Kommunes svar til klager:

”Vedr referat, ændring i partsfordeling mv må jeg henvise til pumpelaget. Syddjurs Kommune kan ikke blande sig i den vedtagne partsfordeling.”

### 2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at kommunen har truffet en afgørelse ved at afvise at tage stilling til, om der er uoverensstemmelse om partsfordelingen og stemmefordelingen i pumpelaget.

Klager har videre anført, at selve ændringen af partsfordelingen og stemmefordelingen ikke påklages. Klager henviser til, at Syddjurs Kommune ikke kan ændre den tinglyste partsfordeling i pumpelaget fra 1947, når der ikke er enighed herom, at 75 % af de stemmeberettigede kan stemme for en opløsning af det eksisterende pumpelag, og at der evt. kan etableres et ”nyt” pumpelag baseret på nytteværdi, som det er sket for mange andre pumpelag de senere år, hvilket klager ikke er modstander af.

Endelig har klager anført, at det må afklares, hvorvidt vandløbsmyndigheden har eller skal godkende en generalforsamlingsbeslutning i henhold til f.eks. § 38 i vandløbsloven. Klager vil gerne undgå, at en efterfølgende prøvelse ved domstolene fører til et resultat om, at der aldrig har været truffet en beslutning om ændring af partsfordelingen i pumpelaget Vestensøen, fordi bestyrelsen aldrig har forelagt denne for vandløbsmyndigheden.

Klager har den 19. oktober 2022 supplerende anført bl.a., at Syddjurs Kommune skal træffe en afgørelse, uanset om kommunen har til hensigt at godkende en påtænkt ændring af partsfordelingen i pumpelaget Vestensøen. Vandløbslovens § 38 må forstås på den måde, at Syddjurs Kommune skal godkende og vurdere, hvorvidt den på generalforsamlingen vedtagne partsfordeling er lovlige.

Klager har desuden anført, at en partsfordeling, der ikke er relateret til en udstykning eller arealoverførsel, er i strid med vedtægterne fra 1947 og lov nr. 347 af 2. juni 1917 om tillæg til lov om vands afledning og afbenyttelse af 28. maj 1880, som pumpelaget blev stiftet på grundlag af.

Klager har navnlig ytret ønske om, at kommunen ved en afgørelse tager stilling til, om ændringen i partsfordelingen er proportional.

Det er klagers opfattelse, at sagen opstår i 2014, fordi en landmand tilkøber en yderligere ejendom, som har et væsentligt højere antal anparter end den oprindeligt ejede ejendom, og at landmanden ønsker at betale mindre til pumpelaget, da jorden lægges brak.

Klager har henvist til, at landmændene i en kendelse fra 3. november 1939 pålægges at betale til pumpelaget, såfremt de har jord i et konkret område, som er blevet defineret som sø af en landinspektør. Klager mener grundlæggende ikke, at afregningsmetoden fra 1939 er urimelig i

dag, fordi pumper fortsat dimensioneres efter det areal, som pumpen skal tørholde. Pumpens pris, strømforbrug m.v. afhænger ligeledes af pumpestrømmen. Det er korrekt, at en del landmænd ikke længere dyrker jorden, men fordi jorden er braklagt, har landmanden fortsat gavn af pumpen.

Ifølge klager er det ikke tydeligt, at vedtægterne er forældede. Sommerhusejerne betaler for deres areal, og beløbet på 50 kr. pr. år må ses i denne sammenhæng. Klager betaler i øvrigt mere end 50 kr. pr. år. Klager har videre anført, at den påtænkte ændring af partsfordelingen ikke er i nærheden af at være fordelt efter nytteværdi, hvilket kommunen burde have gjort den tidligere formand opmærksom på.

Endvidere har klager anført, at kommunen har indgået i arbejdet med at ændre partsfordelingen, og klager henviser i denne sammenhæng til, at klager blev inviteret til generalforsamlingen via e-Boks, og at denne foregik på kommunekontoret i Syddjurs Kommune. Klager protesterede under generalforsamlingen imod en afstemning om partsfordelingen, hvilket kommunen som mødeleder valgte at gennemføre og en af kommunens repræsentanter stemte på vegne af kommunen som lodsejer.

Klager har desuden bemærket, at der i henhold til vedtægterne oprindeligt er 6.143 anparter, og at der ikke blev ændret på partsfordelingen i forbindelse med udstykningen af sommerhusgrundene som anført af kommunen. Det er i øvrigt klagers opfattelse, at det er irrelevant, hvad landmændene tjente på udstykningen.

Ifølge klager er der blevet udarbejdet et notat af virksomheden Orbicon, der viser, hvad der vil ske, såfremt pumpelaget nedlægges, og pumpen slukkes. Det fremgår ifølge klager af en figur til notatet, at formandens bolig vil være beliggende i en sø, hvorimod klagers bolig vil være uden for søen. Klager har derfor anført, at formanden ud fra en betragtning om nytteværdi bør betale mere til pumpelaget end klager. Det forholder sig imidlertid således, at klager ifølge forslaget til en ny partsfordeling af 22. august 2016 skal betale det dobbelte i bidrag, som formanden. Klager har desuden bemærket, at landmændene har en ikke ubetydelig økonomisk nytteværdi af, at pumpen kører.

Endelig har klager anført, at der er opført flere bygninger i de lave områder, hvorfor en standsning af pumpen vil kræve, at der laves forskellige foranstaltninger til at sikre bygningerne, selvom ejendommene bidrager med et lavt beløb. I øvrigt har Syddjurs Kommune lovliggjort udstykningerne, og i den forbindelse har udfordringerne for sommerhusgrundene været forudsigelige.

#### *2.4 Syddjurs Kommunes bemærkninger til klagen*

Syddjurs Kommune har i bemærkninger af 9. september 2022 til klagen anført, at kommunen i 2014 blev kontaktet af en virksomhed, der ikke kunne få sine regninger dækket, da der ikke var midler i pumpelaget. Det var ifølge kommunen tydeligt, at vedtægterne var forældede, da de ikke afspejlede ejerforholdene og behovene, da flere af landmændene havde opgivet eller væsentligt ekstsiveret driften i pumpelaget og dermed ikke ønskede at hæve taksten pr. part.

Videre har kommunen oplyst, at der i 60-70'erne blev udstykket sommerhusgrunde inden for pumpelagets område, og disse bidrog stort set ikke til pumpelagets finansiering, da de bidrog med ca. 50 kr. pr år, selvom flere af dem er afhængige af, at pumperne kører. Kommunen gik

derfor ind i sagen, og der er foregået en løbende dialog over årene, startende fra at der ikke var penge i kassen, og ingen ønskede at indgå i bestyrelsen til nu, hvor der er penge i kassen og en velfungerende bestyrelse.

Endvidere har kommunen bemærket, at der under en generalforsamling i pumpelaget blevet ændret på partsfordelingen, og at kommunen ikke har indgået i arbejdet med at ændre i partsfordelingen. Ved den nye partsfordeling bidrager sommerhusejerne med en større andel, idet alle ejere fik yderligere 60 parter, og landmændene fik nedsat deres parter med 20 %, så antal parter blev hævet fra 6.143 til 8.700 parter, hvor hver part koster ca. 12 kr. pr. år, og der er generel tilfredshed med dette.

Syddjurs Kommune har desuden henvist til, at kommunen den 25. marts 2019 har skrevet til klager, at denne ikke har fået status som sommerhusejer, at partsfordelingen blev udarbejdet af den daværende formand på baggrund af dialogen på generalforsamlingen, at det ikke er entydigt, hvem der repræsenterer pumpelaget, og at partsfordelingen kan ændres ved en generalforsamling.

Kommunen har videre anført, at det er kommunens vurdering, at når generalforsamling er annonceret, og der vedtages en partsfordeling på en generalforsamling, kan den ikke omgøres af kommunen, ligesom kommunen har anført, at der tidligere har været ændret på partsfordelingen (ved udstykningen), uden at der er ændret på vedtægterne.

Det var kommunens opfattelse, at den demokratiske proces omkring partsfordelingen ikke skulle følges op af en afgørelse, som kan påklages, da det er pumpelaget, der har vedtaget partsfordelingen, og generalforsamlingen er foregået efter vedtægternes regler. Kommunen er dog opmærksom på § 41 i vandløbsloven, hvor der henvises til § 24, hvor udgifter fordeles efter nytteværdi.

### 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

#### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det fremgår af vandløbslovens § 39, at vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om oprettelse af offentlige pumpelag.

Videre fremgår det af vandløbslovens § 40, at vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget. Vedtægten tinglyses på de ejendomme, der er medlem af laget, og på de ejendomme, der i øvrigt yder bidrag til laget.

Ved fastsættelse af, hvilke ejendomme der skal yde bidrag til laget, finder vandløbslovens § 24, stk. 1, tilsvarende anvendelse, jf. lovens § 41, 1. pkt.

Af reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, fremgår det, at vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag.<sup>[4]</sup> Videre fremgår det af stk. 2, at vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget.

Det fremgår endvidere af reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, nr. 3, at vedtægten skal indeholde en fortegnelse over de arealer, der henhører under og er bidragspligtige til pumpelaget, og det forhold, i hvilket de skal bidrage.

Af reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 4, fremgår det videre, at vandløbsmyndigheden lader vedtægten tinglyse på de ejendomme, der er medlem af laget, og på de ejendomme, der i øvrigt yder bidrag til laget. Det samme gælder i fornødent omfang ved ændringer i vedtægten.

Det afgørende i forhold til afgørelsesbegrebet er, om forvaltningsmyndigheden med tilkendegivelsen har fastsat, hvad der er eller skal være gældende ret i det foreliggende tilfælde. Uden for afgørelsesbegrebet i forvaltningslovens forstand falder således bl.a. forvaltningens uforbindende udtalelser samt indgåelse af kontraktforhold og andre privatretlige dispositioner.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Syddjurs Kommune ved e-mail af 25. marts 2019 har truffet afgørelse om, at ændring af pumpelagets partsfordeling ikke kræver godkendelse fra kommunen som vandløbsmyndighed. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen som vandløbsmyndighed, efter henvendelse fra klager om partsfordelingen af bidrag til et offentligt pumpelag, har fastlagt, at partsfordelingen kan ændres af pumpelagets generalforsamling uden kommunens godkendelse. Videre har nævnet lagt vægt på, at klager opfylder betingelserne for at være part i sagen.

Efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis[5] skal vandløbslovens § 40 og reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2, forstås således, at det er vandløbsmyndigheden, der har kompetencen til at udarbejde og ændre et pumpelags vedtægter.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Syddjurs Kommunes afgørelse er i strid med vandløbslovens § 40, stk. 1, og reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2. Nævnet har lagt vægt på, at partsfordelingen i overensstemmelse med reguleringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, nr. 3, er fastlagt i vedtægternes § 5, og at en ændring af pumpelagets partsfordeling derfor ikke kan gennemføres uden en samtidig ændring af vedtægterne. Videre har nævnet lagt vægt på, at det er vandløbsmyndigheden, der har kompetencen til udarbejde og ændre et pumpelags vedtægter, samt at det fremgår af § 7 i vedtægterne, at vedtægtsændringer skal godkendes af vandløbsmyndigheden.

Da Syddjurs Kommunes afgørelse herefter lider af en væsentlig retlig mangel, ophæver Miljø- og Fødevarerklagenævnet afgørelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at spørgsmål om økonomiske forhold, herunder parts- og bidragsfordeling og de anvendte principper herfor, ikke hører under nævnets kompetence, jf. vandløbslovens § 80, stk. 1. Spørgsmål herom kan forlanges indbragt for taksationsmyndighederne, jf. vandløbslovens § 41, 2. pkt.

### *3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse af 25. marts 2019 om, at ændring af pumpelaget Vestensøens partsfordeling ikke kræver vandløbsmyndigheden godkendelse af en vedtægtsændring og hjemviser sagen til fornyet behandling ved Syddjurs Kommune.



[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2016 om vandløbsregulering og -restaurering m.v.

[5] Se sag NMK-43-00333.

**Sag:**

22/09549

**Dato:**

6. marts 2024.

**Emner:**

Vandløbsloven (/s...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

[Tilgængelighedserklæring \(https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk\)](https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk)