

MRF 2024.54

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar 2024, j.nr. 24/01051

Ikke genoptagelse af MRF 2024.27 Mfk om kommunens manglende vedligeholdelse af Ringsted Å, da klagers argument om, at vedligeholdelsespligten efter vandløbslovens § 27 er umiddelbart forpligtende, ikke fandtes at være et nyt anbringende.

Ringsted Kommune traf i juni 2023 afgørelse om ikke at meddele påbud efter vandløbslovens § 54 om gennemførelse af manglende vandløbsvedligeholdelse af Ringsted Å. Afgørelsen blev efter klage fra to lodsejere ophævet i **MRF 2024.27 Mfk**, men med bemærkning om, at kommunen ikke kunne meddele påbud efter vandløbslovens § 54, før det gældende regulativ var ændret og opfyldte kravene i vandløbslovens § 12. Lodsejerne anmodede herefter om genoptagelse af sagen med henvisning til, at vandløbsmyndighedens pligt til at vedligeholde vandløb efter vandløbslovens § 27 er en umiddelbar forpligtelse, og at nævnets

afgørelse betød, at muligheden for at påbyde vandløbsvedligeholdelse efter vandløbslovens § 54 ikke gælder, før kommunen har vedtaget et nyt regulativ, hvorfor nævnet i stedet burde tage udgangspunkt i opmålingen fra 1993. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt ikke grundlag for genoptagelse af sagen, idet klagers begrundelse for genoptagelse i det væsentlige var en gentagelse af klagepunkterne i **MRF 2024.27 Mfk**. Nævnet bemærkede, at der ikke var anført nye faktiske forhold eller argumenter, der påviste, at nævnets praksis var forkert. På den baggrund afsløg nævnet genoptagelsesansøgningen.

Kommentar: Afgørelsen forekommer ikke overbevisende, da Miljø- og Fødevareklagenævnet i **MRF 2024.27 Mfk** ikke i begrundelsen forklarede, hvorfor nævnet ikke finder, at forpligtelsen efter vandløbslovens § 27 til vandløbsvedligeholdelse er umiddelbart gældende. Det følger af ordlyden af vandløbslovens § 27, stk. 1, at "vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet, jf. § 12, stk. 4, eller i afgørelse efter § 36 a, stk. 1". Efter ordlyden af § 27 gælder pligten til vandløbsvedligeholdelse således for alle vandløb, og det fremgår supplerende af vandløbslovens § 31, at denne pligt for offentlige vandløb påhviler vandløbsmyndigheden, dvs. kommunen, mens den for private vandløb påhviler lodsejere, jf. § 35. Sammenholdes dette med nævnets henvisning til FOB 2001.248, angik denne afgørelse ikke den umiddelbare vedligeholdelsespligt efter vandløbslovens § 27, men derimod en afgørelse om at udlægge et vandløb til naturvandløb, hvor ombudsmanden i FOB 2001.248 fastslog, at naturvandløb skulle opfylde kravene i vandløbslovens § 12. Der ses således ikke i denne afgørelse noget grundlag for, at en kommune kan frigøre sig fra vedligeholdelsespligt af et offentligt vandløb, fordi regulativet ikke opfylder kravene i vandløbslovens § 12.

Afslag på anmodning om genoptagelse af sag om afslag på at meddele påbud om vedligeholdelse af Ringsted Å i Ringsted Kommune

24/01051

Miljø- og Fødevarerklagenævnet traf den 3. januar 2024 afgørelse om at ophævelse af Ringsted Kommunes afgørelse af 9. juni 2023 om afslag på at meddele påbud om vedligeholdelse af Ringsted Å.[1]

Klager i den tidligere klagesag, der er repræsenteret ved konsulent, har anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

1. Anmodningen om genoptagelse

Klager i den tidligere klagesag, der er repræsenteret ved konsulent, har den 29. januar 2024 anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen vedrørende Ringsted Kommunes afgørelse af 9. juni 2023.

Som begrundelse for anmodningen har anmoder anført, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse etablerer en ny retstilstand, hvor vandløbsmyndigheden er afskåret fra at anvende vandløbslovens § 54, før vandløbsmyndigheden har etableret et lovligt og gyldigt regulativ. Dette er ifølge anmoder vanskeligt at forene med vandløbslovens bestemmelser og forarbejder.

Videre har anmoder anført, at den omstændighed, at Ringsted Kommune ikke har opfyldt sin forpligtigelse i henhold til loven, ikke bør medføre, at bredejerne er afskåret fra at håndhæve deres rettigheder om vedligeholdelse efter vandløbslovens § 54, særligt fordi indholdet af vandløbslovens § 27 er en umiddelbart gældende forpligtigelse.

Endvidere har anmoder anført, at Ringsted Kommune udtrykkeligt burde have angivet, hvilken skikkelse eller vandføringsevne, der bør være gældende, idet det er nødvendigt at fastlægge et normativt udgangspunkt for at sikre en korrekt vurdering af vedligeholdelsesbehovet. Ifølge anmoder bør fastlæggelsen af vedligeholdelsesbehovet tage udgangspunkt i opmålingen fra 1993, hvor der eksisterede et lovligt regulativ.

Endelig har anmoder anført, at vedligeholdelsesbehovet skal baseres på de faktiske forhold på det gældende tidspunkt.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ringsted Kommunes afgørelse af 9. juni 2023

Ringsted Kommune traf den 9. juni 2023 afgørelse om ikke at meddele påbud om gennemførelse af manglende vedligeholdelse af Ringsted Å til Ringsted Kommune, jf. vandløbslovens § 54.

Om baggrunden for afgørelsen fremgik, at Ringsted Kommune var opmærksom på, at der i det gældende regulativ for Ringsted Å var bestemmelser, der var blevet underkendt af Miljø- og Fødevareklagenævnet og Folketingets Ombudsmand. Kommunen var på denne baggrund i gang med at revidere regulativet for Ringsted Å, så de dele af regulativet, der ikke opfyldte vandløbsloven, blev lovliggjort.

Af afgørelsen fremgik det, at Ringsted Kommune ikke umiddelbart kunne genkende, at der var en manglende vedligeholdelse af Ringsted Å. Samlet vurderede kommunen, at den nuværende vedligeholdelse ikke var mangelfuld set i forhold til, at kommunen løbende skulle tage hensyn til både afvanding og natur.

2.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 3. januar 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede den 3. januar 2024 Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på at meddele påbud om vedligeholdelse af Ringsted Å.

Klager anførte bl.a., at når regulativet ikke specificerede skikkelse eller vandføringsevne, påhvilede det Ringsted Kommune at opretholde Ringsted Å således, at dets skikkelse eller vandføringsevne ikke ændredes i overensstemmelse med vandløbslovens § 27, stk. 1. Videre anførte klager, at kommunens vurdering af, at der ikke var behov for vedligeholdelse, led af en væsentlig retlig mangel, da vurderingen ikke tog udgangspunkt i en sammenligning mellem den seneste opmåling i 2017 og den seneste opmåling i 1993, hvor der var et gyldigt regulativ, som desuden udgjorde grundlaget for det nuværende regulativ. Det var klagers opfattelse, at forskellen mellem disse to opmålinger afspejlede vedligeholdelsesbehovet for at genetablere Ringsted Å i overensstemmelse med loven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet var enig med sagens parter i, at regulativet for Ringsted Å var i strid med vandløbslovens § 12, stk. 1, idet det ikke levede op til kravene i bestemmelsen om fastsættelse af enten skikkelse eller vandføringsevne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at Ringsted Kommune på afgørelsestidspunktet ikke havde dokumenteret eller sandsynliggjort at der var foretaget en vedligeholdelse af vandløbsstrækningen, som sikrede, at vandløbets skikkelse eller vandføringsevne ikke

ændredes. Så længe regulativet ikke fastlagde en gyldig skikkelse eller vandføringsevne for strækningen, ville det imidlertid ikke være muligt for kommunen at dokumentere overholdelsen af vedligeholdelsespligten efter vandløbslovens § 27, stk. 1, jf. § 31, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærkede, at det var forudsat i vandløbslovens § 12, stk. 1, nr. 1, at et offentligt vandløbs skikkelse eller vandføringsevne kun kunne fastsættes gyldigt i et regulativ. Ringsted Kommune kunne derfor ikke – som anført af klager – med udgangspunkt i en sammenligning mellem en opmåling i 2017 og en opmåling i 1993 fastsætte vedligeholdelsesbehovet for Ringsted Å.

Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkede endvidere, at det efter nævnets opfattelse påhviler vandløbsmyndigheden at sikre, at det retlige grundlag for myndighedens administration af vandløb er i overensstemmelse med vandløbsloven. Nævnet henstillede på den baggrund til, at Ringsted Kommune sikrer, at regulativet bliver ændret, så forholdet bliver bragt i overensstemmelse med vandløbslovens § 12, stk. 1, nr. 1.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Indledende bemærkninger

En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der med anmodningen om genoptagelse ikke er anført forhold, der kan begrunde, at behandlingen af klagesagen genoptages.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at begrundelse for anmodningen om genoptagelse i det væsentligste er en gentagelse af de anførte klagepunkter i den oprindelige sag, hvorfor nævnet har taget stilling til de anførte forhold. Som anført i den oprindelige afgørelsen er det nævnets opfattelse, at så længe regulativet ikke fastlægger en gyldig skikkelse eller vandføringsevne for strækningen, vil det ikke være muligt for Ringsted Kommune at dokumentere overholdelsen af vedligeholdelsespligten efter vandløbslovens § 27, stk. 1, jf. § 31, stk. 1.[4]

Videre har nævnet lagt vægt på, at der ikke er nye faktiske forhold eller anført argumenter, der påviser, at nævnets praksis er forkert, hvorfor anmodningen ikke giver nævnet anledning til at genoptage sagen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.

[1] Sagsnr. 23/07955.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Se hertil også nævnets praksis i sagsnr. 21/11922 og 22/05640.

Sag:

24/01051

Dato:

23. februar 2024.

Emner:

Vandløbsloven (/s...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)