

## MRF 2024.311

Retten i Roskildes dom 4. juli 2024, sag BS-40212/2023-ROS

A (adv. Bettina Hogstad Erringsø) mod Planklagenævnet (adv. Josephine Fie Legarth Aggesen)

**Planklagenævnet ikke forpligtet til at genoptage afslag på landzonetilladelse til rundbuehaller og oplagsplads, da det ikke var godtgjort, at der forelå væsentlige sagsbehandlingsfejl, eller at der var fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for nævnets afgørelse.**

En kommune gav den 21. april 2022 en lovliggørende landzonetilladelse til virksomheden, A, til opførelse af tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af en oplagsplads med ca. 2.600 m<sup>2</sup> på en ejendom. Tilladelsen blev begrundet med, at hallerne var placeret i tilknytning til eksisterende bebyggelse delvist skjult af beplantning og lå i et område uden særlige landskabelige værdier. Danmarks Naturfredningsforening påklagede den 17. maj 2022 afgørelsen til Planklagenævnet. Foreningen gjorde gældende, at A's udvidelse var i strid med formålet med landzonebestemmelserne og kommuneplanens retningslinjer, der fastlagde, at området primært skulle anvendes til jordbrugsformål. Danmarks Naturfredningsforening anførte desuden, at en dispensation ville skabe en uønsket præcedens for erhvervsudvidelser i landzone. Planklagenævnet traf den 19. oktober 2022 afgørelse om at ændre kommunens tilladelse til et afslag. Nævnet begrundede afgørelsen med, at A's virksomhed ikke havde tilknytning til de primære erhverv i landzonen og derfor burde placeres i byzone. Nævnet lagde videre bl.a. vægt på, at udvidelsen udgjorde en væsentlig forøgelse af bebyggelsen og det befæstede areal på ejendommen, og at ejendommen er omfattet af en kommuneplanramme, der udlægger områdets anvendelse til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde o.l. A anmodede den 20. december 2022 om genoptagelse af sagen med henvisning til væsentlige sagsbehandlingsfejl og nye oplysninger, herunder at ejendommens ejer ikke var blevet partshørt, og at de op-

førte haller var midlertidige telthaller og ikke faste bygninger. Planklagenævnet afviste den 14. februar 2023 at genoptage sagen, da der ikke var fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning eller forelå sagsbehandlingsfejl. A anlagde herefter sag mod Planklagenævnet den 14. august 2023 med påstand om, at Planklagenævnet skulle tilpligtes at genoptage afslaget på landzonetilladelse til rundbuehaller og oplagsplads. Retten fandt ikke, at der var begået væsentlig sagsbehandlingsfejl i forbindelse med, at A i partshøringsbrevet af 4. oktober 2022 ikke havde modtaget kopi af sagsfremstillingen fra den politiske dagsorden som bilag. Retten lagde i den forbindelse vægt på, at dagsordenen var offentlig tilgængelig på kommunens hjemmeside. Videre fandt retten ikke, at der var fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning, der kunne begrunde, at Planklagenævnets afgørelse skulle genoptages. Retten bemærkede i den forbindelse, at A's henvisning til brandsikkerhedsmæssige krav ikke var nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen, men derimod synspunkter som virksomheden kunne have fremført allerede i forbindelse med Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022. Endelig fandt retten ikke sikkert grundlag for at tilside-sætte Planklagenævnets begrundelse og proportionalitetsvurdering i forhold til den konkrete afvejning af hensynet til A's virksomhed med opførelse af telthaller og udvidelse af oplagspladsen over for hensynet til landzonereglerne og de planlægningsmæssige forhold. På denne baggrund fri-fandt retten Planklagenævnet.

**Kommentar:** Dommen understreger flere grundlæggende, gennemgående og almindelige forvaltningsretlige principper. Dommen understreger det forvaltningsretlige udgangspunkt om, at domstolene ikke prøver forvaltningens skønsafvejning, men primært forholder sig til forvaltningens retsanvendelse (legalitetsprøvelse). Videre viser dommen, at manglende modtagelse af et offentligt tilgængeligt dokument i forbindelse med en partshøring ikke er en væsentlig sagsbehandlingsfejl. Dette er i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige principper om væsentlighed, hvorefter væsentlighed forudsætter, at den manglende overholdelse af en sagsbehandlingsregel konkret har medført, at den foreliggende sag er blevet afgjort forkert.

---



# RETTEEN I ROSKILDE DOM

afsagt den 4. juli 2024

Sag BS-40212/2023-ROS

Selskab 1 ApS  
(advokat Bettina Hogstad Erringsø)

mod

Planklagenævnet  
(advokat Josephine Fie Legarth Aggesen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jakob Groth-Christensen.

**Sagens baggrund og parternes påstande**  
Retten har modtaget sagen den 14. august 2023.

Sagen vedrører spørgsmålet, om Planklagenævnet har begået fejl ved behandlingen af sag nr. 22./06012, og om Planklagenævnet som følge heraf er forpligtet til at genoptage behandlingen af sagen.

Selskab 1 ApS har nedlagt følgende påstand:

Planklagenævnet tilpligtes at genoptage sagen med sag nr. 22/06012 om "Afgørelse i klagesag om Kommune 1's lovliggørende landzonetilladelse til rundbuehaller og oplagsplads på Adresse 1 .

Planklagenævnet har nedlagt påstand om frifindelse.

Retten har bestemt ikke at behandle sagen efter reglerne om småsager.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

A            erhvervede ved endeligt skøde af 10. december 1979 ejendommen Matr. Nr. 1            ,            Adresse 2            , der var beliggende i landzone, og som ifølge tingbogen havde et grundareal på 31.764 m<sup>2</sup>.

Af skødet fremgår blandt andet, at *"Ejendommen består dels af beboelsesbygninger og industribygninger, der sælges således som de er køberen bekendt, idet det bemærkes at køberen har lejet industribygningerne."*

Af            Kommune 1's            kommuneplan 2019 for området fremgår følgende:

" ...

#### Områdets anvendelse

Landområdet skal hovedsagelig anvendes til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde o.l. Nye boliger og erhverv kan kun undtagelsesvis etableres.

#### Zonenotat

Ny bebyggelse samt ændret anvendelse af eksisterende bebyggelse skal ske i henhold til Planlovens §§35-38 og i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer.

..."

Af            Kommune 1's            *"Landzone Strategi – Administrationsgrundlag for sagsbehandling i            Kommune 1            "* fra december 2021 fremgår følgende:

" ...

#### 1 INTRO

...

#### Ny strategi for landzoneadministration

Kommune 1 Byråd ønsker, med dette administrationsgrundlag, at synliggøre og formidle kommunens vision på landzoneområdet. Samtidig er det målet at sende et klart signal til omverdenen om, hvilken retning byrådet ønsker, at udviklingen i landzonen skal tage, og hvad der vægtes i forhold til sagsbehandlingen.

...

#### 4 LANDZONEN

...

## **ZONEINDDDELING**

Hele landet er inddelt i tre zoner: Byzone, sommerhusområder og landzone. Hovedformålet med inddelingen er, at landzonen skal holdes fri for spredt bebyggelse, at der kan opleves en klar grænse og forskel mellem by og land, og at byudvikling sker i byerne, eller hvor der er planlagt for det.

Landzonen skal være forbeholdt jordbrugserhvervene, og den skal tilgodese landskabs- og naturværdier. Det er planloven, der i §§ 34-38 fastsætter bestemmelserne for landzonen.

## **5 HVAD SIGER LOVEN**

...

### **VURDERINGER OG SKØN**

Når der skal træffes afgørelser, er det altid lovens paragraffer, der er afgørende, men som det fremgår af planloven, skal afgørelser i landzonen altid bero på en konkret vurdering. Det betyder samtidig, at der i vurderingen af de enkelte ansøgninger skal udøves et konkret skøn og en afvejning af en række hensyn, inden for de rammer som findes i planlægningen. Det er op til Kommune 1 at vægte de forskellige hensyn fra sag til sag.

**Afgørelser i landzonen skal altid bero på en konkret vurdering i hvert tilfælde.**

...

## **7 BEBYGGELSE**

...

### **ERHVERV**

...

#### **TILBYGNING TIL ALLEREDE**

##### **ETABLERET ERHVERV**

Kommune 1 ønsker at friholde det åbne land for byggeri, der ikke er landbrug, og at små virksomheder i landzonen, der vokser sig store, flytter til et erhvervsområde i byzonen.

...

**Ved ansøgning om tilbygning til erhverv, der ikke er omfattet af planlovens § 36, og som kræver landzonetilladelse, vil der især blive lagt vægt på:**

- At tilbygningen, set sammen med virksomhedens øvrige bygninger, ikke påvirker landskab og kulturmiljø i området negativt.
- At tilbygningens størrelse er passende i forhold til det eksisterende erhverv.
- At virksomheden ikke har nået et omfang, der mere har karakter af industri end en mindre virksomhed, der kan fungere i landområdet uden at ændre landområdets karakter, og dermed bør henvises til erhvervsområder i byzonen. Fx hvis
  - » Virksomheden medfører meget kørsel med tunge køretøjer.
  - » Virksomheden medfører meget trafik til og fra ejendommen.
  - » Virksomhedstypen erfaringsmæssigt med tiden får behov for store oplagspladser.
  - » Virksomheden støjer.
  - » Virksomheden på anden vis medfører gener for lokalområdet.

...

## 9 ANLÆG PÅ TERRÆN

...

### OPLAGSPLADSER

Nogle typer erhvervsvirksomheder vil have behov for en oplagsplads på ejendommen i tilknytning til erhvervet, og der kan være tendens til at oplagspladsen udvides i takt med, at virksomheden udvides.

Kommune 1 ønsker at friholde det åbne land for større arealanvendelser, der ikke er landbrug. Virksomheder i landzone, der har brug for store oplagspladser, henvises derfor til et erhvervsområde i byzonen.

#### **Ved ansøgning vil der især blive lagt vægt på:**

- At oplagspladsen har en størrelse der skalamæssigt stemmer overens med bebyggelsen, ejendommen og det omgivende landskab.
- At oplagspladsen ikke virker skæmmende set fra det omgivende landskab og naboer.
- At oplagspladsen tager hensyn til kultur- og landskabsværdier i området.
- At oplagspladsen omgives af afskærmende beplantning
- At virksomheden ikke har opnået en størrelse, der gør den bedre egnet til en placering i et industriområde.

- At oplagspladser ikke medfører en fare for forurening af grundvandet.

...

## 11 SÅDAN BRUGER VI STRATEGIEN

Afgørelser træffes altid på baggrund af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Vurderingen foretages med afsæt i lovgivningen, vejledningen om landzoneadministration, planer og strategier, som omhandler det åbne land, fx kommuneplan, lokalplaner eller landskabskarakterkortlægningen af Kommune 1's landskaber. Herudover indgår også de strategiske mål for landzonen, som er beskrevet i dette hæfte.

## EN STRATEGISK VÆRKTØJSKASSE

Alle afgørelser i landzonen skal bero på en konkret vurdering, og i mange tilfælde indgår også et skøn inden for rammerne af planlægningen. Derfor kan de være forskel på, hvad man kan i forskellige områder eller sager. Dette administrationsgrundlag er kommunens strategiske værktøjskasse, som både sikrer og formidler et sammenhængende blik på sagsbehandlingen, og som også skaber klarhed over, hvad Kommune 1 vægter, når der træffes afgørelser.

..."

B fra Selskab 1 ApS mailede den 24. juni 2021 en "*Ansøgning vedr. telthaller*" til landzonesagsbehandler C, Kommune 1. Af ansøgningen fremgår blandt andet:

"...

Tak for et hyggeligt møde her hos os fredag den 18-06-2021.

Som vi talte om under rundvisningen, er det et kraftigt konkurrenceparameter i vores branche at kunne levere tørre og rene paller hele året. Størstedelen af vores kunder er ikke interesserede i at modtage våde paller- det duer ikke til at pakke f.eks. papkasser på. Endvidere leverer vi også til fødevarerindustrien og her er det vigtigt, at pallerne ikke bliver forurenet med nedfald af blade eller fugleekskrementer.

Som du selv var indeover er Selskab 1 jo en "grøn" virksomhed - der i tidens trend medvirker til at minimere ressourcespild ved blandt andet at reparere de beskadigede paller så de kan bruges igen - i stedet for bare at lade dem gå til affald. Mange virksomheder betragter beskadigede paller som affald og smider ofte paller der godt kan repareres direkte i containeren med brandbart affald.

Ved at genbruge pallerne skånes miljøet jo for, at der skal fældes ny skov til produktion af paller- samt at CO2 påvirkningen af klimaet minimeres.

I 2020 har Selskab 1 håndteret cirka 1.800.000 brugte paller hvilket modsvarer cirka 28.800 tons træ, som miljøet er blevet sparet for- enten

ved at man ikke har skullet fælde nyt træ til produktion eller at pallerne bare er afleveret til brændbart affald.

Selskab 1 er også registreret i Affaldsregistret som godkendt modtager af affaldskategorien "TRÆ". Med vores registrering i Affaldsregistret forpligter Selskab 1 sig til at bortskaffe de paller der absolut ikke kan genbruges ad autoriserede kanaler. Vi leverer vores "skrotpaller" til Salum eller til Dansk Miljøforbedring og sikrer os derved at affaldssegmentet håndteres på ansvarlig vis. Vi kalder det for "treecycling". På grundlag af ovennævnte beskrivelse af virksomheden, vil vi derfor gerne ansøge om dispensation fra Planloven omkring bebyggelse af ejendomme beliggende i landzone så vi kan beholde de 3 telthaller vi har opført - da det er af stor vigtighed for Selskab 1 fortsat at kunne opfylde de krav der stilles i markedet og derfor fortsat kan bestå. Vi håber på positiv behandling af vores anmodning- og hører gerne fra dig. ..."

Kommune 1 gav den 21. april 2022 "*Landzonetilladelse til lovliggørelse af tre rundbuehaller og oplagsplads på Adresse 1, Matr. Nr. 1*". Af landzonetilladelsen fremgår følgende:

" ...

Kommune 1 giver hermed landzonetilladelse efter Planlovens § 35, stk. 1, til lovliggørelse af tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af oplagsplads med ca. 2600 m<sup>2</sup>, som ansøgt den 24. juni 2021 på ejendommen Adresse 1, matr. nr. Matr.nr. 1

Tilladelsen er givet på betingelse af, at

- der bevares et læhegn langs ejendommen øst og vestvendte skel samt en skovbevoksning i den sydvestlige del af ejendommen, som vist på nedenstående skitse, og at
- de tre rundbuehaller fjernes senest 1 år efter de er taget ud af brug.

...

Kommune 1's byråd har på deres møde den 30. marts 2022 besluttet at give lovliggørende tilladelse til hallerne samt udvidelsen af oplagspladsen.

Kommunens begrundelse for at meddele landzonetilladelse er, at ejendommen er beliggende ved en hovedvej, som bevirker at trafik til og fra virksomheden ikke vil belaste mindre veje i det åbne land. Derudover er rundbuehallerne placeret i tilknytning til eksisterende bebyggelse på ejendommen. Hallerne er delvist afskærmet af beplantning langs skel og ejendommen er desuden ikke beliggende i et område med særlige landskabelige værdier, hvorved kommunen vurderer, at der i dette sær-

lige tilfælde ikke vil ske en væsentlig negativ visuel påvirkning af omgivelserne. Med hallernes og oplagspladsen placering, er det kommunens vurdering at det ikke er til gene for naboer.

I overensstemmelse med Kommune 1's landzonestrategi, er det kommunens vurdering at virksomhedens udvidelse med betingelse om bevaring af bevoksning, taget hensyn til naboer og visuel påvirkning set fra omgivelserne.

Ansøgningen har været sendt i naboorientering. Der er ikke indkommet høringssvar.

### **BEMÆRK**

Tilladelsen bliver annonceret på Kommune 1's hjemmeside [www.kommune1.dk](http://www.kommune1.dk) den 21. april 2022.

Der kan klages over afgørelsen som beskrevet i vedlagte klagevejledning. Klagefristen er 4 uger efter annoncering - dvs. den 18. maj 2022. Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet jf. § 2 i BEK nr. 130 af 28/01/2017, se nedenstående. Du får besked, hvis der bliver klaget over afgørelsen. Rettidig klage har opsættende virkning, dvs. tilladelsen må ikke udnyttes før Planklagenævnet har afgjort sagen, medmindre Planklagenævnet bestemmer andet, jf. § 2 i BEK nr. 130 af 28/01/2017.

...

OBS:

Oplag i det fri og brandbart materiale skal overholde gældende lovgivning for området, og skal godkendes af Kommune 1 Brandvæsen.

..."

Danmarks Naturfredningsforening, afdeling Kommune 1, ved formand D, påklagede den 17. maj 2022 Kommune 1's lovliggørende landzonetilladelse til Planklagenævnet. Af klagen fremgår blandt andet:

" ...

### **Formålet med landzonen**

Formålet med planlovens bestemmelser om landzonen er at det åbne land skal beholdes som netop åbent land, og så sammenhængende som muligt. Landzonen skal derfor friholdes for byggeri og erhverv, sådan at byudvikling sker i byzonen, eller hvor der ellers er planlagt til det. Jordbrugerhvervene kan selvfølgelig ligge i landzonen, ligesom værdier i form af landskab og natur skal tilgodeses. Dette fremgår også af kommunens landzonestrategi, som Byrådet vedtog i december 2021. Virksomheden er ikke tilknyttet landbrugs-, fiskeri- eller skovbrugs-

mæssigt erhverv, og det er ikke afhængigt af at ligge i landzone. Udvidelsen af virksomheden på Adresse 1 er derfor i strid med formålet bagved landzonebestemmelserne i planloven.

Det fremgår ligeledes af landzonestrategien, s. 17, at virksomheder kan placeres i overflødiggjorte bygninger, men kun vokse til en vis størrelse, før de skal lægges i et erhvervsområde i byzone. Tilbygninger og oplagsplads skal have en størrelse, som er passende i forhold til det eksisterende erhverv, så de beholder karakteren af en mindre virksomhed, og ikke af industri. Udvidelsen af virksomheden på Adresse 1 herunder tilbygninger og oplagsplads, er af en størrelse der giver den karakter af industri, og den skal derfor lægges i et erhvervsområde i byzone. Der henvises til, at der er tale om tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> og en oplagsplads på 4.000 m<sup>2</sup>, og at virksomheden i dag har i alt 2.000 m<sup>2</sup> byggeri placeret på et areal af ca. 11.300 m<sup>2</sup> i det åbne land. Dette var også del af begrundelsen for kommunens afslag på virksomhedens ansøgning om landzonetilladelse til to rundbuehaller i 2018.

### Kommuneplanrammen

I henhold til kommuneplanrammen, der er gældende for området (Område 1), skal området hovedsageligt anvendes til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde ol. Udvidelsen af virksomheden er derfor også i strid med kommuneplanrammen, da virksomheden ikke er jordbrugsformål mv. Det fremgår også af kommuneplanrammen, at andet byggeri og anden anvendelse *kun kan ske* med landzonetilladelse og i henhold til kommuneplanens retningslinjer. Da virksomheden ikke er i henhold til kommuneplanens retningslinjer, må andet byggeri altså ikke etableres. Dette blev også fastslået i kommunens afslag på virksomhedens ansøgning om landzonetilladelse til to rundbuehaller i 2018.

### Opsummering

DN Kommune 1 ser med stor bekymring på at kommunens politikere på denne måde prøver at udhule landzonen i Kommune 1. Som en følge heraf, åbner kommunen desuden for at skabe en meget uheldig præcedens på landzoneområdet, som i praksis belønner planlov-overtrædelser.

På baggrund af ovennævnte forhold er det efter DNs Kommune 1's vurdering åbenbart, at der bør gives afslag på den lovliggørende landzonetilladelse. De forhold som Plan- og Teknikudvalget har lagt vægt på, gør ikke sagen til et særligt tilfælde.

..."

Kommune 1 videresendte ved brev af 2. juni 2022 klagen fra Danmark Naturfredningsforening, afdeling Kommune 1, til Planklagenævnet. Af brevet fremgår følgende:

" ...

Landzonetilladelse til lovliggørelse af tre rundbuehaller samt udvidelse af en oplagsplads på Adresse 1 er påklaget den 17. maj 2022 af Danmarks Naturfredningsforening, Kommune 1 afdelingen. Klagen er indgivet inden for klageperioden.

**Kort historik af sagen (se historik fra politisk dagsorden der er vedlagt):**

Virksomheden er beliggende i den sydlige del af Kommune 1 med sydlige grænse til Kommune 3, ud mod hovedvejen Køgevej. Virksomheden modtager paller, sætter dem i stand og sælger dem videre, og har derfor brug for både indendørs og udendørs oplagsplads. Virksomheden ansøgte i 2018 om landzonetilladelse til to rundbuehaller på hver 440 m<sup>2</sup>, men fik afslag.

I perioden 2019 - 2021 byggede virksomheden tre rundbuehaller på 450 m<sup>2</sup> samt udvidede oplagspladsen med 4000 m<sup>2</sup>, uden landzonetilladelse.

Den 30. marts 2022 besluttede Kommune 1 Byråd, at give lovliggørende landzonetilladelse. Den 21. april 2022 fik virksomheden derfor lovliggørende landzonetilladelse til tre rundbuehaller samt oplagspladsen.

**Kommunens bemærkninger til klagen:**

Danmarks Naturfredningsforening Kommune 1 har påklaget afgørelsen. Nedenfor er kommunens bemærkninger til klagen.

Klagepunkt angående formålet med landzonen:

- *Udvidelsen af virksomheden på Adresse 1 er i strid med formålet bag ved landzonebestemmelserne i planloven.*
- *Udvidelsen af virksomheden på Adresse 1 herunder tilbygninger og oplagsplads, er af en størrelse der giver karakter af industri, og den skal derfor lægges i et erhvervsområde i byzone.*

Kommunens bemærkninger: Rundbuehallerne og oplagspladsen er placeret i tilknytning til eksisterende erhvervs bebyggelse på ejendommen. Hallerne er delvist afskærmet af beplantning langs skel og ejendommen er desuden ikke beliggende i et område med særlige landskabelige værdier, hvorved kommunen vurderer, at der i dette særlige tilfælde ikke vil ske en væsentlig negativ visuel påvirkning af omgivelserne. Det er kommunens vurdering at der med betingelse om bevaring af bevoksning, er taget hensyn til naboer og visuel påvirkning set fra omgivel-

serne, og at tilladelsen dermed er i overensstemmelse med planlovens landzonebestemmelser. Den blå streg på nedenstående luftfoto markerer virksomhedens størrelse, som efter kommunens vurdering ikke er af et omfang, der giver karakter af industri.

[foto]

Klagepunkt angående kommuneplanrammen:

- *Det fremgår at kommuneplanrammen at andet byggeri og anden anvendelse kun kan ske med landzonetilladelse og i henhold til kommuneplanens retningslinjer. Da virksomheden ikke er i henhold til kommuneplanens retningslinjer, må andet byggeri ikke etableres.*

Kommunens bemærkninger: Ud fra en konkret vurdering af forholdene på ejendommen og hensynet til naboer, trafik og skalaforhold, har kommunen vurderet, at virksomheden har en størrelse der kan indpasses i landzonen på dette konkrete sted. Det er således kommunens vurdering, at der kan meddeles landzonetilladelse til udvidelsen.

Klagepunkt med opsummering:

- *Mener at kommunen åbner for at skabes en uheldig præcedens på landzoneområdet som i praksis belønner plan/lov-overtræder.*

Kommunens bemærkninger: Da der er truffet en konkret vurdering, og der er helt særlige forhold, som gør, at kommunen har givet tilladelse i denne specifikke sag, er det kommunens vurdering at det ikke vil skabe præcedens.

..."

Planklagenævnet orienterede ved brev af 3. juni 2021 ejendomsejer A om klagesagen. Af brevet fremgår blandt andet:

" ...

Du modtager dette brev, fordi du har en rolle i en klagesag, som vedrører landzonetilladelse til lovliggørelse af tre rundbuehaller og oplagsplads på Adresse 1 . Vi kan se, at du er ejer af ejendommen, Sagen har klagenummer: 1035568.

Hvis du er part i sagen, og hvis nævnets afgørelse kan gå dig imod, vil du inden afgørelsen træffes, blive partshørt i forhold til oplysninger om sagens, faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, som du ikke kan antages at være bekendt med indgår i sagen, og som er af væsentlig betydning for sagens afgørelse

..."

Planklagenævnet sendte den 4. oktober 2022 høringsbreve til Selskab 1 ApS og A *"I klagesag om Kommune 1 lovliggørende landzonetilladelse til rundbuehaller og udvidelse af oplagsplads på Køgevej, By 1 "* med frist til den 18. oktober 2022. Vedlagt høringsbrevet var klagen fra Danmarks Naturfredningsforening samt Kommune 1's bemærkninger til klagen.

Planklagenævnet traf den 19. oktober 2022 under sagsnr. 22/06012 afgørelse *"i klagesag om Kommune 1's lovliggørende landzonetilladelse til rundbuehaller og oplagsplads på Køgevej, By 1 "*, hvorved Planklageklagenævnet ændrede Kommune 1's afgørelse til et afslag. Af afgørelsen fremgår følgende:

*" ...*

# **1. Sagens oplysninger**

## **1.1. Ejendommen og kommuneplanen for området**

Klagesagen vedrører en ansøgning om lovliggørende landzonetilladelse til tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af oplagsplads med ca. 2.600 m<sup>2</sup> på ejendommen Adresse 1 .

Den berørte ejendom ligger i landzone. På ejendommen er etableret en produktionsvirksomhed, der bearbejder træpaller med henblik på videre salg.

Ejendommens placering i forhold til omgivelserne samt den eksisterende bebyggelse fremgår af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse.

Ejendommen ligger delvist i et område, der er udpeget som særligt værdifuldt landbrugsområde i kommuneplan 2019 for Kommune 1 . Ejendommen er omfattet af kommuneplanramme 6.L.3, som udlægger området til landområde med den specifikke anvendelse: Øvrige ferie- og fritidsformål, Jordbrugsområde, Naturområde, Råstofindvinding. Det fremgår om områdets anvendelse, at:

*Landområdet skal hovedsagelig anvendes til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde o.l. Nye boliger og erhverv kan kun undtagelsesvis etableres.*

Det fremgår af kommuneplanrammens zonenotat, at:

*Ny bebyggelse samt ændret anvendelse af eksisterende bebyggelse skal ske i henhold til Planlovens §§35-38 og i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer.*

Det fremgår af kommuneplanens retningslinje om landbrug, at:

*§ 3.8.1 De værdifulde landbrugsområder skal primært forbeholdes jordbrugs­mæssige formål, herunder lokalisering af store landbrugsbygninger og anlæg. Hvis værdifulde landbrugsområder inddrages til byformål, tekniske og rekreative anlæg mv., skal der i videst muligt omfang tages hensyn til landbrugs­mæssige forhold, såsom de berørte ejendommers arrondering, investeringsniveau og størrelse samt mulighederne for jordfordeling.*

Ejendommen ligger omkring 250 m fra Natura 2000-område nr.  
Område 2 .

#### Det ansøgte samt historik

Der er ansøgt om lovliggørende landzonetilladelse til tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af oplagsplads med ca. 2.600 m<sup>2</sup>. Bygningerne og udvidelsen af oplagspladsen er etableret mellem 2019-2021. Virksomheden ansøgte i 2018 om landzonetilladelse til opførelse af to rundbuehaller af hver 440 m<sup>2</sup>. Kommune 1 gav dengang afslag på landzonetilladelse med henvisning til, at virksomheden havde en størrelse, hvor kommunen ved ansøgning om udvidelse ville henvise virksomheden til et planlagt erhvervsområde i byzone.

#### **1.2. Afgørelsen, der er klaget over**

Kommune 1 gav den 21. april 2022 lovliggørende landzonetilladelse til tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af oplagsplads med ca. 2.600 m<sup>2</sup> på ejendommen Adresse 1 .

Tilladelsen blev givet på følgende betingelser, som vil blive tinglyst på ejendommen:

- der bevares et læhegn langs ejendommens øst- og vestvendte skel samt en skovbevoksning i den sydvestlige del af ejendommen, og at de tre
- rundbuehaller fjernes senest 1 år efter, de er taget ud af brug.

Kommunen begrundede afgørelsen med, at ejendommen er beliggende ved en hovedvej, og øget trafik til ejendommen vil derfor ikke belaste mindre veje i det åbne land. Derudover er rundbuehallerne opført i tilknytning til eksisterende bebyggelse, og hallerne er delvist skærmet af beplantning langs skellet. Kommunen lagde også vægt på, at ejendommen ligger i et område, hvor der ikke er særlige landskabelige værdier.

#### **1.3. Klagen og bemærkningerne hertil**

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 2. juni 2022.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

## **2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **2.1. Planklagenævnets kompetence**

#### *2.1.1. Planklagenævnets kompetence*

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om et bestemt forhold kræver landzonetilladelse.

### **2.2. Undtagelse fra kravet om landzonetilladelse**

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Der gælder efter loven en række undtagelser fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 5 u og §§ 36-38. Hvis forholdet ikke kræver landzonetilladelse, vil det være umiddelbart tilladt efter landzonereglerne.

Ingen af undtagelserne finder anvendelse i den konkrete sag, hvorfor det ansøgte kræver landzonetilladelse.

### **2.3. Landzonetilladelse til udvidelse af erhverv**

#### *2.3.1. Klagen*

Det fremgår af klagen, at udvidelsen af virksomheden på ejendommen er i strid med formålet med landzonebestemmelserne i planloven, som er at friholde det åbne land for byggeri og erhverv, så udvikling sker i byzonen, eller hvor der er planlagt for det.

Det er også anført i klagen, at virksomheden ikke er afhængig af en placering i landzone, samt at den ved udvidelsen får en størrelse, der giver

den karakter af industri, hvorfor den bør placeres i et erhvervsområde i byzone.

Klageren har også henvist til, at udvidelsen af virksomheden ikke er i overensstemmelse med kommuneplanrammen, som gælder for området, og som udlægger områdets anvendelse til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde og lign.

### 2.3.2. *Generelt om landzonetilladelse*

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling.

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

I sager om lovliggørelse skal forholdet som udgangspunkt vurderes, som i de tilfælde, hvor der er indgivet forudgående ansøgning.

### 2.3.3. *Generelt om udvidelse af ikke-primære erhverv i landzone*

Efter hidtidig praksis tillægges det betydning til fordel for ansøgeren, at den ansøgte erhvervsvirksomhed er etableret på grundlag af en landzonetilladelse. Såfremt en virksomhed således er etableret på baggrund af en egentlig landzonetilladelse, er der en forventning om, at myndigheden konkret har forholdt sig til konsekvenserne af en virksomhed af den pågældende type på det pågældende sted. Virksomheder indrettet på dette grundlag har på denne måde været igennem et myndighedsforløb, der kan være egnet til at give virksomheden en vis forventning om adgang til senere at kunne udvide i mindre omfang.

### 2.3.4. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at der ikke kan gives lovliggørende landzonetilladelse til de tre opførte rundbuehaller á 450 m<sup>2</sup> samt en udvidelse af den eksisterende oplagsplads med 2.600 m<sup>2</sup> på ejendommen.

Nævnet lægger herved vægt på, at virksomheden på ejendommen er en produktionsvirksomhed, der bearbejder træpaller med henblik på videre salg, og at en virksomhed af denne type, der ikke har tilknytning til de primære erhverv i landzonen, efter nævnets praksis bør placeres i byzone i et planlagt erhvervsområde.

Nævnet lægger også vægt på, at der er tale om en væsentlig udvidelse af bebyggelsen og det befæstede areal på ejendommen, samt at ejendommen ligger i et område, hvor der gælder en kommuneplanramme, der udlægger området til landområde, med anvendelse til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde o.l.

Nævnet lægger desuden vægt på hensynet til at undgå uønsket præcedens.

Nævnet bemærker, at uanset at de opførte rundbuehaller delvist er afskærmet af beplantning i skellet, så finder Planklagenævnet generelt ikke, at vilkår om beplantning vil kunne begrunde en landzonetilladelse til et forhold, som ud fra planlægningsmæssige hensyn bør placeres et andet sted. Hertil kommer, at vilkår om beplantning ofte ikke vil kunne opveje den påvirkning af landskabet, som ny bebyggelse eller større oplag medfører.

### 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ændrer Kommune 1's afgørelse af 21. april 2022 om lovliggørende landzonetilladelse til tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af oplagsplads med ca. 2600 m<sup>2</sup> på ejendommen  
Adresse 1 til et afslag.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

..."

Advokat Sanne Tanja Lund anmodede på vegne Selskab 1 ApS den 20. december 2022 om genoptagelse af Planklagenævnets afgørelse i sag 22/06012. Af anmodningen fremgår følgende:

" ...

Under henvisning til Planklagenævnets brev af 15. ds. skal jeg på vegne Selskab 1 ApS anmode om genoptagelse af sag 22/06012.

I forbindelse med genoptagelsen gør klager gældende, at sagen ikke har været tilstrækkeligt oplyst forud for Planklagenævnets afgørelse, og at afgørelsen derfor er truffet på forkert og uoplyst grundlag.

I den forbindelse bemærkes særligt:

- Kommune 1 har i sit svar til Planklagenævnet den 2. juni 2022 anført, at Selskab 1 ApS er beliggende med den sydlige grænse til Kommune 3 - dette er rettelig Kommune 2 .
- Den pågældende ejendom har været anvendt til industri siden 1960'erne, hvilket blandt andet fremgår af betinget skøde dateret den 13. december 1979.
- Kommune 1 har anført, at der er tale om rundbuehaller, hvilket ikke er korrekt. Der er tale om "flytbare overdækninger" - se bilag 2. Den betydelige forskel på rundbuehaller og flytbare overdækninger. En rundbuehal er en bygning opført på fundament med mure og isolering. Flytbare overdækninger eller telt-haller er midlertidige og flytbare konstruktioner, som alene har karakter af overdækning.
- Kommune 1 har under sin behandling af sagen lagt til grund, at Selskab 1 ApS tidligere har udnyttet den i Planloven hjemlede adgang til uden tilladelse af at udvide med op til 500 m<sup>2</sup>. Dette er ikke korrekt.
- Kommune 1 har i sit brev til Planklagenævnet af 2. juni 2022 anført, at der ansøges om at udvide oplagspladsen med 4.000 m<sup>2</sup>. Dette er ikke korrekt. Som det fremgår af flere akter i Kommune 1's sag. nr. 349822 er der ansøgt om udvidelse med 2.600 m<sup>2</sup>. Jeg er naturligvis opmærksom på, at Planklagenævnet har lagt 2.600 m<sup>2</sup> til grund for sagsbehandlingen, men de politiske sager i Kommune 1 opererer gennemgående med 4.000 m<sup>2</sup>, som udvidelsesmålet, hvilket klagen fra DN også gør.

- Kommune 1 har øjensynligt ikke klarhed over, hvem de juridiske ejere af ejendommen rettelig er. Det varslede påbud er stillet til Selskab 1 og ikke den juridiske ejer.
  - Kommune 1 meddelte lovliggørende landzonetilladelse den 21. april 2022. Klagefristen blev fastsat til den 18. maj 2022.
- ..."

Den 21. december 2022 orienterede Planklagenævnet henholdsvis ejendomsejer A, Danmarks Naturfredningsforeningen og Kommune 1 om Selskab 1 ApS' anmodning om genoptagelse af sagen.

Planklagenævnet traf den 14. februar 2023 under sagsnr. 22/17284 afgørelse om *"Afslag på genoptagelse af Planklagenævnets afslag på lovliggørende landzonetilladelse til rundbuehaller og oplagsplads på Køgevej, By 1, sagsnr. 22/06012"*, hvorefter Planklageklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022 fortsat var gældende.

Af Planklagenævnets afgørelse fremgår følgende:

" ...

## **1. Sagens oplysninger**

### **1.1. Sagens baggrund og tidligere forløb**

Planklagenævnet traf den 19. oktober 2022 afgørelse om afslag på lovliggørende landzonetilladelse til tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af oplagsplads med ca. 2.600 m<sup>2</sup> på ejendommen

Adresse 1 .

### **1.2. Anmodningen om genoptagelse**

I sagen indgår følgende materiale fra ansøgeren: Anmodningen om genoptagelse af 7. december 2022 samt yderligere bemærkninger af 20. december 2022.

Anmodningen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Argumenterne for genoptagelse er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

## **2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **2.1. Planklagenævnets kompetence**

Planklagenævnet har kompetence til at tage stilling til, om der skal ske genoptagelse af en afgørelse, som nævnet tidligere har truffet.

### **2.2. Generelt om genoptagelse**

Planklagenævnet har pligt til at vurdere, om en sag skal genoptages, hvis en part beder om det.

Planklagenævnet har desuden pligt til at genoptage sagen og vurdere den på ny, hvis en af følgende betingelser er opfyldt:

- 1) Hvis der er nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen.
- 2) Hvis nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.
- 3) Hvis der er væsentlige nye retlige forhold, f.eks. hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt nævnets fortolkning eller praksis.

Planklagenævnet har ikke pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at en part kommer med nye klagepunkter, som ikke har været fremført under den oprindelige klagesag. Efter Planklagenævnets opfattelse vil det føre til omgåelse af de lovbestemte klage- og søgsmålsfrister, hvis det i almindelighed var muligt at få genoptaget en klagesag med henvisning til klagepunkter, som ikke har været gjort gældende i klagesagen, eller som nævnet ikke af egen drift har pligt til at påse.

### **2.3. Sagens faktiske oplysninger**

#### *2.3.1. Genoptagelsesansøgning*

Ansøgeren anfører, at ved gennemlæsning af afgørelsen og Kommune 1's sagsoplysninger ses der flere unøjagtigheder, som sandsynligvis kan henføres til misforståelser i den kommunale sagsbehandling. Ansøgeren beskriver, at Kommune 1 har oplyst i kommunens bemærkninger til klagen, at den berørte ejendom grænser op til Kommune 3, selv om det rettelig er Kommune 2. Ejendommen har været anvendt til industri siden 1960'erne, og der er ikke tale om rundbuehaller, men "flytbare overdækninger" eller telthaller, som er flytbare og midlertidige konstruktioner.

Ansøgeren anfører også, at virksomheden ikke tidligere har udnyttet muligheden for at udvide med 500 m<sup>2</sup>, samt at der ikke er søgt om at udvide oplagspladsen med 4.000 m<sup>2</sup>, som kommunen anfører, og kommunen har desuden sendt et påbud til Selskab 1, og ikke ejendommens juridiske ejer.

Ansøgeren har desuden anført, at det kan se ud som om, at klagefristen den 18. maj 2022 er overskredet, selvom klagerens klage er dateret den

14. maj 2022. Ansøgeren har hertil anført, at Kommune 1 den 18. maj 2022 skrev en mail til ansøgeren om, at der var givet landzonetilladelse til bibeholdelse af rundbuehallerne og først dagen efter meddelte ansøgeren, at der var indgivet en klage over afgørelsen.

### 2.3.2. Planklagenævnets afgørelse

Det fremgår af Planklagenævnets afgørelse om det ansøgte og historikken, at:

*Der er ansøgt om lovliggørende landzonetilladelse til tre rundbuehaller på hver 450 m<sup>2</sup> samt udvidelse af oplagsplads med ca. 2.600 m<sup>2</sup>. Bygningerne og udvidelsen af oplagspladsen er etableret mellem 2019-2021.*

*Virksomheden ansøgte i 2018 om landzonetilladelse til opførelse af to rundbuehaller af hver 440 m<sup>2</sup>. Kommune 1 gav dengang afslag på landzonetilladelse med henvisning til, at virksomheden havde en størrelse, hvor kommunen ved ansøgning om udvidelse ville henvise virksomheden til et planlagt erhvervsområde i byzone.*

Det fremgår også af Bilag 2 i nævnets afgørelse, af klagen er indgivet den 17. maj 2022.

### 2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at der ikke i forbindelse med anmodningen om genoptagelse er fremkommet nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen. Nævnet finder desuden, at der ikke er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Nævnet lægger herved vægt på, at de af ansøgeren anførte oplysninger ikke er lagt til grund for nævnets afgørelse eller indgået i vurderingen. Det forhold, at de ansøgte haller er flytbare kan ikke føre til et andet resultat, da den landskabelige påvirkning er uændret, og da hallerne efter det oplyste skal være opstillet fast og gennem længere tid.

Nævnet bemærker, for så vidt angår klagefristen, at kommunens afgørelse er truffet og offentliggjort den 21. april 2022 og klagefristen dermed udløb den 18. maj 2022. Klagen er indgivet i klageportalen den 17. maj 2022, og der er således klaget rettidigt.

Planklagenævnet afviser derfor at genoptage Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022, idet betingelserne for genoptagelse ikke er opfyldt.

### 3. Afsluttende bemærkninger

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse om afslag på genoptagelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet. I forhold til Planklagenævnets oprindelige afgørelse regnes fristen på 6 måneder fra den 19. oktober 2022.

..."

Af Kommune 1 Brandvæsens "*Brandsynsrapport for brandsyn på Selskab 1 Aps*" af 24. august 2023 ved forebyggelseschef E fremgår følgende:

"...

Kommune 1 Brandvæsen har d.15 august 2023 gennemført brandsyn på virksomheden Selskab 1 Aps, Adresse 1 .

Brandsynet gennemførtes som uanmeldt i medfør af BEK nr. 2341 af 09/12/2021 "Bekendtgørelse om brandsyn" § 11, stk. 4.

Virksomheden er omfattet af BEK nr. 1070 af 29/06/2020 "Bekendtgørelse om tekniske forskrifter for brændbare faste stoffer" (TFFS).

I brandsynet deltog som repræsentanter for virksomheden I og B . Fra Kommune 1 Brandvæsen deltog F og E .

Virksomheden Selskab 1 Aps. har fortsat ikke opnået endelig tilladelse til oplag på adressen. Brandsynet er således gennemført med det hensyn at vurdere de sikkerhedsforhold, der pålægges ejer/driftsansvarlig i medfør af TFFS.

Brandsynet har endvidere det sigte at bidrage til fortsat dialog frem imod endelig godkendelse af oplaget.

Indledende dialog.

Indledningsvis redegjorde Kommune 1 Brandvæsen for det regelgrundlag, Selskab 1 Aps. ses omfattet af og følgelig skal opnå tilladelse i medfør af.

Selskab 1 fremlagde de udfordringer, man ser dels i forhold til ansøgnings-/tilladelsesproces samt de vilkår, virksomheden virker under.

Efterfølgende blev det påpeget hvilke mangler, der fortsat ses i det fremsendte ansøgningsmateriale. Det blev aftalt, at <sup>Kommune 1</sup> Brandvæsen tilskriver <sup>Selskab 2</sup> som repræsentant for virksomheden med henblik på en revision af ansøgningsmaterialet.

Brandsyn

Området og bygninger blev efterfølgende gennemgået. Brandsynet gav anledning til følgende:

#### **Påbud 1.**

<sup>Selskab 1</sup> Aps påbydes lovgiggørelse af oplag ved indsendelse af fyldestgørende ansøgningsmateriale, der i forhold til tidligere version bl.a. skal omfatte:

- o En overordnet beskrivelse af, hvordan lager i det fri tænkes disponeret og dermed regelreference
- o Redegørelse for oplagsfelter/lagerafsnit for så vidt angår
  - Art/materiale
  - Omfang - længde/bredde/højde
- o Redegørelse for oplag ved bygning
  - Art/materiale
  - Regelreference
- o Afstandskrav
  - Oplag i forhold til gastank
  - Oplag i forhold til bygning
  - Oplag i forhold til skel
- o Drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan
- o Revideret belægningsplan i forhold til foranstående

#### **Påbud 2.**

<sup>Selskab 1</sup> Aps påbydes at foretage opdeling af lagerafsnit i det fri i mindre oplagsfelter eller miler i medfør af tekniske forskrifter imens lovgiggørelse pågår.

Opdelingen skal efterleve respektive afstandskrav til skel, bygninger og andre oplag (inkl. gas).

..."

#### **Forklaringer**

<sup>G</sup> har forklaret blandt andet, at hun i november 2023 blev ansat som projektleder hos <sup>Selskab 1</sup> ApS. Hun blev ansat som projektleder for at finde en løsning for selskabet og <sup>Kommune 1</sup>. Hun blev således ansat med det ene formål at kigge på denne sag og finde en løsning. Hun har i den forbindelse gennemgået aktindsigtsmaterialet og set på <sup>Kommune 1's</sup> landzonetilladelser i forhold til, hvad der normalt blev givet tilladelse til, og hvad der var selskabets konkrete problem.

Selskab 1 ApS køber og sælger brugte paller, der kommer fra Polen og kunder rundt omkring i Danmark. Pallerne modtages, repareres og sælges igen. Det er genbrug af paller. Selskabets virksomhed har ligget på adressen Adresse 1 i By 1 i 13 år. Selskabet lejer bygningerne af ejeren af ejendommen.

Ejendommen Adresse 1 der er på ca. 30.000 m<sup>2</sup>, har en beliggenhed, der tilgodeser både virksomheden og naboer, særligt i forhold til brand. Hvis virksomheden lå i et erhvervsområde, ville nabovirksomheder blive påvirket af en eventuel brand og slukningsarbejdet. Tilkørselsforholdene til ejendommen var okay, selvom Køgevej er en trafikeret vej. Der var ingen naboer, der under kommunens høringsproces kom med bemærkninger til ansøgningen. Lastbilerne til virksomheden kom fra Køgevej, der er en relativ stor landevej.

Selskab 1 ApS var blevet partshørt i sagen. Planklagenævnet sendte et parts-høringsbrev af 4. oktober 2022 til Selskab 1 ApS.

Hun kontaktede efter sin ansættelse i november 2023 ejeren af ejendommen A og dennes datter H. A var en ældre herre og huskede ikke så godt. Hun bad derfor H om at gennemgå materialet med sin far og fremsende det modtagne til hende/vidnet. Hun konstaterede på den baggrund, at A ikke var blevet partshørt af Planklagenævnet.

Efter oplysningerne modtaget fra H havde A således ikke fået et tilsvarende partshøringsbrev af 4. oktober 2022 fra Planklagenævnet. Hun huskede ikke, om A havde fået tilsendt klagen fra Danmarks Naturfredningsforening. Det var i det hele taget meget sparsomt, hvad A havde modtaget i sin e-Boks.

I december 2022 blev A partshørt af Kommune 1, men det var efter Planklagenævnets afgørelse.

Planklagenævnets afgørelse havde store økonomiske konsekvenser for selskabet og pressede samtidig virksomhedens fremtidige udvikling og vækst. Selskabet havde ikke tidligere været oppe imod sådanne udfordringer, og det stressede blandt andet selskabsejerne I og B i forhold til den videre drift af virksomheden.

Hvis telthallerne skulle fjernes fra den ene dag til den anden dag, kunne selskabet f.eks. ikke levere tørre paller til fødevare- og medicinalindustrien med den følge, at selskabet måtte lukke eller flytte adresse. Der fandtes samtidig ikke andre tilsvarende lokaliteter til opbevaring på Sjælland, idet selskabet skulle leve op til nogle særlige brandkrav. Selv selskabets lagerfaciliteter i Kommune 2 Nord levede ikke op til de brandkravene.

Pallerne antænder ikke af sig selv, men de udgør en stor risiko ved brand. Brandvæsenet kan derfor bedre afgrænse og styre en eventuel brand, hvis selskabet ligger ud til marker uden naboer tæt på – end hvis de ligger inde i et erhvervsområde med naboer tæt på. I forbindelse med sagen har brandmyndighederne i Kommune 1 været inde over sagen. Selskabet har også haft tilknyttet en brandtekniker samt DBI – Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut. Hvis selskabet skal ligge i et erhvervsområde, skal de flytte helt til Lolland-Falster for at finde et tilstrækkeligt stort areal.

Der var ikke tale om rundbuehaller med støbt fundament, men i stedet flytbare telthaller bestående af en metalkonstruktion med teltdug henover. Telthallerne var ikke synlige fra Køgevej og gik meget godt i med landskabet. Telthallerne blev opført og var drift fra 2019 eller 2020 - det var før corona-epidemien.

Foreholdt fotos, ekstrakten side 156, forklarede hun, at det var billeder af ejendommen taget fra Køgevej. Planklagenævnet mente, at beplantningen, der dækkede telthallerne, var uden betydning, men Kommune 1 havde i hvert fald i fire andre tilsvarende sager lagt vægt på dette ved meddelelse af landzonetilladelser.

Hun havde selv gennemgået tilsvarende sager fra Kommune 1 og Planklagenævnet.

Foreholdt Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022 bemærkede hun, at det var en meget kort afgørelse. Der var sket en stor ændring i håndteringen af sagerne i forbindelse med flytningen fra Naturklagenævnet til Planklagenævnet. Det var tidligere meget mere fyldestgørende, når Naturklagenævnet traf afgørelse – herunder op til dobbelte eller det tredobbelte – og også med en besigtigelse af ejendommene. Det var tidligere egentlige nævnsbeslutninger, mens det i dag mere var administrative afgørelser. Planklagenævnets afgørelse var også truffet af formanden alene, dvs. én person.

Planklagenævnet havde inden sin afgørelse ikke indhentet oplysninger om virksomheden Selskab 1 ApS, ligesom Planklagenævnet heller ikke havde besigtiget ejendommen eller anmodet om billeder af telthallerne eller adgangsforholdene. Til sammenligning havde Kommune 1's erhvervsudvalg været ude at besigtige ejendommen, inden der blev truffet afgørelse om meddelelse af landzonetilladelse – og havde herunder begrundet afgørelsen med afskærmningen fra beplantningen og virksomhedens mange år på adressen.

Selskabet havde nu fået et påbud om at fjerne telthallerne. Det ultimativt bedste for selskabet var, at man kunne få lov til at beholde telthallerne, men der blev som alternativ kigget på mulige sekundære lokaliteter. Dette vil dog forhøje

virksomhedens klimaaftryk. Hun arbejdede pt. på en plan B med en placering i en af de omkringliggende kommuner, men havde endnu ikke fundet en tilsvarende ejendom på 30.000 m<sup>2</sup>. Hun har dog fundet en ejendom i By 1 på 15.000 m<sup>2</sup>, som selskabet har erhvervet, og hvor selskabet skal have byggetilladelse til en ILK4-brandstandard, hvilket vil indebære en investering på omkring 25 mio. kr. afhængigt af konkrete brandkrav.

### Parternes synspunkter

Selskab 1      **ApS** har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Denne sag handler om sagsøgtes afslag på genoptagelse af sag nr. 22/06012 "Klagesag om Kommune 1's lovliggørende landzonetilladelse til rundbuehaller og oplagsplads på Køgevej, By 1", som meddelt ved afgørelse i sag nr. 22/17284 "Afslag på genoptagelse af Planklagenævnets afgørelse om afslag på lovliggørende landzonetilladelse til rundbuehaller og oplagsplads på Adresse 1, sagsnr. 22/06012". Sagsøgtes "afslag på genoptagelse" skal, ændres således, at sagsøgte tilpligtes at genoptage sag nr. 22/06012, idet der efter sagsøgers opfattelse er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl og desuden er fremkommet oplysninger, som er af væsentlig betydning for sagen og som sagsøgte ikke ses at have medtaget i sin vurdering af sagsøgers anmodning om genoptagelse af sagen.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det indledningsvist gældende, at Sagsøgte har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl i sagen med sag nr. 22/06012 af den 19. oktober 2023 vedrørende klage over lovliggørende landzonetilladelse. Dernæst gøres det gældende, at der er fremkommet nye faktiske oplysninger, som er af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen.

Til støtte for de nedlagte påstande gør Sagsøger følgende anbringender gældende, idet Sagsøgers anbringender emnemæssigt er opdelt i følgende afsnit:

1. Væsentlige sagsbehandlingsfejl
  - o Manglende partshøring
  - o Manglende overholdelse af officialprincippet
  - o Manglende vurdering efter proportionalitetsprincippet
  - o Manglende begrundelse
2. Nye faktiske oplysninger

- o Brandsikkerhedsmæssige krav
- o Ændring af planloven i 2017 mht erhvervsudvikling og vækst
- o Formålet med landzonetilladelser og Kommune 1's landzonestrategi

### **1. Anbringender vedr. væsentlige sagsbehandlingsfejl**

Det gøres gældende, at Sagsøgte har pligt til at genoptage sagen og vurdere den på ny, hvis nævnet (Sagsøgte) ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

#### Manglende partshøring:

Sagsøgte har fremlagt bilag E, partshøring af sagsøger.

Det gøres gældende, at Sagsøger burde have modtaget det sagsfulde materiale fra sagsøgte ifm. partshøringen. Det er ubestridt at dette ikke er sket.

Sagsøger gør derfor gældende, at Sagsøgte ved at undlade at sikre sig, at alt materiale blev fremsendt til Sagsøger ifm. partshøringen, har begået sagsbehandlingsfejl af væsentlig karakter, og at dette understøttes af at der i sagen er tale om tilbagekaldelse en udstedt begunstigende forvaltningsakt.

Det gøres endvidere gældende, at ejeren af ejendommen, A, ikke er blevet partshørt forud for at Sagsøgte traf afgørelse i sagen med sag nr. 22/06012 den 19. oktober 2022 vedrørende klage over lovliggende landzonetilladelse.

Ejer af ejendommen, A, har i sagens natur en væsentlig, individuel og retlig interesse i sagen og skal partshøres vedr. alle forhold, der relaterer sig til A ejendom og anvendelse af denne.

Det gøres gældende, at Sagsøgte ikke under sagen har dokumenteret, at A er blevet partshørt. Sagsøgte har sammen med sit proceskrift A fremlagt bilag G – I. Det bestrides, at bilagene samlet eller hver for sig dokumenterer, at A er blevet partshørt.

Det bestrides, at bilag G, benævnt ”høringsrev af 4/10-2022 leveret med digital post” på nogen måde dokumenterer, at A er blevet partshørt.

Det bestrides ligeledes, at bilag H og I dokumenterer partshøring, idet der alene er tale om informationsskrivelser.

På Planklagenævnets hjemmeside under afsnittet "Sådan behandles din klage", fremgår det i afsnittet "Høring", at: "... Når Planklagenævnet sender en sag i høring, orienteres klager og eventuelle andre parter om høringen... **Nævnet sørger altid for at høre en part over oplysninger i sagen, som kan føre til en afgørelse, der går imod partens interesser.** Du behøver ikke at bede om aktindsigt for at få mulighed for at komme med kommentarer til nye oplysninger" (min fremhævnning).

Det gøres gældende, at den manglende partshøring af A udgør en væsentlig sagsbehandlingsfejl.

Endvidere gøres det gældende, at A ved Sagsøgtes afgørelse er påført et tab, idet hele ejendommen gennem de seneste 12 år har været udlejet til Sagsøger, der har drevet sin virksomhed på ejendomme. Sagsøger kan ikke fortsætte med at drifte sin virksomhed fra ejendommen uden landzonetilladelsen (som Sagsøgte har ophævet), og Sagsøger gør derfor gældende, at A, som direkte følge af afgørelsen, mister en væsentlig indtægtskilde. Da afgørelsen derved går imod A og hans interesser, burde A naturligvis have været partshørt i sagen.

#### Manglende overholdelse af officialprincippet:

Det gøres gældende, at Sagsøgte har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl, idet Sagsøgte ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt. Sagsøgte er, som forvaltningsmyndighed, underlagt almindelige forvaltningsretlige principper. Det er et grundlæggende forvaltningsretligt princip, at Sagsøgte, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, herunder eksempelvis Kommune 1, skal fremskaffe de nødvendige oplysninger om en sag eller sørge for, at parterne i sagen medvirker til oplysning af sagen.

Officialprincippet skal sikre, at der er et tilstrækkeligt faktisk og retligt grundlag for, at en forvaltningsmyndighed kan træffe en korrekt afgørelse. Overholdelsen af dette princip er derfor generelt af væsentlig betydning for en afgørelses lovlighed og rigtighed.

Det gøres gældende, at Sagsøgte ikke i forbindelse med sin vurdering af klagen over lovliggørende landzonetilladelse indhentede tilstrækkelige oplysninger for at kunne træffe afgørelse på et oplyst grundlag. Dette understøttes bl.a. af at Sagsøgte i forbindelse med Sagsøgtes vurdering af klagesagen, ikke indhentede yderligere oplysninger fra Kommune 1 eller sagens parter, herunder A, der har ejet ejendommen siden 1979 og derfor kunne bidrage med væsentlig viden om

ejendommens historik som erhvervsejendom, må alene baserede sin afgørelse på det yderst kortfattede indlæg fra Kommune 1 (bilag 13) samt klagers subjektive tilkendegivelser.

Det gøres gældende, at Sagsøgte, i en sag som nærværende, hvor Sagsøgte tilbagekalder en begunstigende forvaltningsakt, har en skærpet pligt til at undersøge og oplyse sagen. Forvaltningsmyndigheden (her Sagsøgte) skal være særligt opmærksomme på, at oplyse sagen korrekt, idet der i henhold til almindelig forvaltningsretlig praksis skal meget til, førend omgørelse af en begunstigende forvaltningsakt kan ske.

Det gøres gældende, at Sagsøgte ved ikke at indhente yderligere oplysninger fra Kommune 1 og / eller sagens parter, har tilsidesat sin skærpede pligt til at undersøge og oplyse sagen.

Det gøres gældende, at der skal være særligt tungtvejende hensyn, når en begunstigende forvaltningsakt tilbagekaldes, idet modtageren af den begunstigende forvaltningsakt har fået en berettiget forventning om, at man kunne disponere efter godkendelsen.

#### Manglende vurdering efter proportionalitetsprincippet:

Proportionalitetsprincippet indebærer, at en myndighed skal vælge den mindste indgribende foranstaltning mv. blandt dem, der er egnede, og at foranstaltningen mv. skal stå i rimeligt forhold til det mål, der forfølges.

Sagsøger gør gældende at sagsøgte har tilsidesat proportionalitets princippet, og dette må føre til at der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl, der begrundet en genoptagelse af sagen.

Endvidere gøres det gældende, at der foreligger væsentlige sagsbehandlingsfejl, idet Sagsøgte ikke har overvejet hvilken konsekvenser tilbagekaldelsens ville medføre for parten (her Sagsøger), og at dette udgangspunkt skærpes, idet der er tale om at tilbagekaldelsen er til ugunst for Sagsøger. Det er uomtvisteligt, at tilbagekaldelsen fører direkte til at Sagsøger må ophøre med at drive sin virksomhed på adressen.

Med en afgørelsen fjernes de facto Sagsøgers mulighed for at udvikle og drive sin virksomhed fra adressen. Sagsøgte har ikke forholdt sig til, hvilke konsekvenser afgørelsen har for Sagsøgers virksomhed. Sagsøgte burde have forholdt sig til sagens faktiske omstændigheder, herunder

- at der ikke var indkommet bemærkninger fra naboer ifm. kommunens sagsbehandling og nabohearing,
- at den visuelle påvirkning er ganske minimal,
- at virksomheden ikke udvider sig i strid med principperne om at friholde det åbne landskab for bebyggelse, idet telte og oplagsplads er sket på matriklen og i tilknytning til eksisterende bebyggelse,
- at virksomheden ikke nemt blot kan placeres i byzone pga brandsikkerhedsmæssige forhold, - at planloven inkl. forarbejder giver mulighed for at tage hensyn til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling
- at sagsøgtes virksomhed allerede i en årrække har været beliggende på adressen og lovligt drevet sin virksomhed derfra.

Derved at Sagsøgtes tilsidesat sin pligt til at foretage en proportionalitetsvurdering af indgrebets intensitet (tilbagekaldelsen).

Det gøres gældende, at Sagsøgte ikke, ifm. afgørelsen af 19. oktober 2022, hvor sagsøgte tilbagekaldte den af Kommune 1 udstedte begunstigende forvaltningsakt, har foretaget den nødvendige og tilstrækkelige vurdering af sagens faktiske forhold, og af konsekvenserne heraf for Sagsøger, og at Sagsøgte dermed at begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Der skal således tungtvejende årsager til at ændre en begunstigende forvaltningsakt, og derfor ikke nødvendigvis korrekt, at der alene er truffet afgørelse af formanden (formandsafgørelse i stedet for nævnsafgørelse), som sket i denne sag.

Det gøres derfor gældende, at en sag som nærværende, hvor der for parterne er væsentlige økonomiske interesser at tage hensyn til, ikke burde være truffet afgørelse, som formandsafgørelse, uanset om lovens bestemmelser åbner for denne mulighed.

#### Manglende begrundelse:

Det gøres yderligere gældende, at Sagsøgtes afgørelse ikke indeholder en begrundelse, som er tilstrækkelig i henhold til forvaltningslovens regler. Det følger af forvaltningslovens §§ 24-26, at en afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse. Begrundelsen skal 1) indeholde en henvisning til de retsregler afgørelsen er truffet i henhold til, 2) indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning og 3) i det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Det gøres gældende, at begrundelsen ikke lever op til disse forvaltningslovens regler og dermed må forholdet betragtes som en væsentlig sagsbehandlingsfejl. Dette understøttes af, at Sagsøgte ikke i begrundelsen har beskrevet, hvilke forhold, der ikke er lagt vægt på, herunder at Sagsøgte ikke har oplyst, hvorfor et konkret forhold ikke er tillagt vægt.

Det gøres gældende, at dette gælder særligt for begrundelser i skønmæssige afgørelser (som den i sagen omhandlede), hvor der skal foretages en afvejning af forskellige hensyn, idet begrundelsen skal afspejle denne afvejning

Det gøres gældende, at disse krav til udformning af begrundelsen, skærpes, når der er tale om en begunstigende forvaltningsakt. Derfor gøres det gældende, at Sagsøgte har tilsidesat sin pligt til i sin begrundelse at redegøre for, hvilke af de påberåbte forhold, der har været tillagt betydning og hvilke der ikke har.

Dette understøttes af, at det ikke af afgørelsen er muligt at udlede, hvorfor afgørelsen har fået netop det indhold den har, idet Sagsøgte blandt andet ikke har beskrevet, hvilke konkrete momenter, der fører til, at Kommune 1's vurderinger på alle parametre tilsidesættes og tilladelsen ændres til et afslag.

Med afgørelsen fjernes de facto Sagsøgers mulighed for at udvikle og drive sin virksomhed fra adressen. Sagsøgte har ikke forholdt sig til, hvilke konsekvenser afgørelsen har for Sagsøgers virksomhed. Sagsøgte burde have forholdt sig til sagens faktiske omstændigheder, herunder;

- at der ikke var indkommet bemærkninger fra naboer ifm. kommunens sagsbehandling og nabohøring,
- at den visuelle påvirkning er ganske minimal,
- at virksomheden ikke udvider sig i strid med principperne om at friholde det åbne landskab for bebyggelse, idet telte og oplagsplads er sket på matriklen og i tilknytning til eksisterende bebyggelse,
- at virksomheden ikke nemt blot kan placeres i byzone pga brandsikkerhedsmæssige forhold, - at planloven inkl. forarbejder giver mulighed for at tage hensyn til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling
- at sagsøgtes virksomhed allerede i en årrække har været beliggende på adressen og lovligt drevet sin virksomhed derfra.

Det bestrides endvidere, at det er tilstrækkeligt, at sagsøgte blot kan henvise til egen "praksis" og særligt, når dette sker uden på nogen måde at dokumentere en sådan praksis. Den begrundelse, som

Sagsøgte er fremkommet med i sin afgørelse af 19. oktober 2022 kan således på ingen måde anses som en fyldestgørende begrundelse for, hvorfor sagen er faldet ud som den er.

Sagsøgte gør endvidere gældende, at Kommune 1, som den der er nærmest til at kende kommunens lokale virksomheder og ønsker for disse samt for udvikling af kommunens landområder, jf. landzonestrategien, har foretaget en saglig og konkret vurdering, der burde være lagt til grund for Sagsøgtes vurdering af sagen. Kommune 1 har i sin afgørelse både forholdt sig til Planlovens landzonebestemmelser og til kommuneplanrammen og strategi for landzone.

Det gøres gældende, at kommunens saglige redegørelse ikke kan tilsidesættes ved blot ukritisk at gentage klagers fremsatte postulater. Sagsøgte har alene begrundet sin afgørelse ved at indsætte en standardtekst, der er kopieret ordret fra andre nævnsafgørelser.

Det gøres gældende, at en saglige afvejning af ovennævnte forhold, i respekt af proportionalitetsprincippet, burde have ført til, at den lovliggørende landzonetilladelse af den 21. april 2022 ikke skulle tilsidesættes.

Det gøres samlet gældende, at Sagsøgte har pligt til at genoptage sagen, da der er påvist sagsbehandlingsfejl begået af Sagsøgte i sin behandling af sagen, der alle hver især og / eller efter en samlet bedømmelse er af væsentlig betydning.

## **2. Anbringender vedr. nye faktiske forhold**

Det gøres fra Sagsøgers side gældende at der er flere nye faktiske forhold i sagen, som Sagsøgte ikke har inddraget i sin vurdering af sagen, og at der efter Sagsøgers opfattelse er tale om flere forhold, der hver for sig eller samlet må antages at føre til at sagen formentlig ville have haft et andet udfald, hvis forholdene var blevet inddraget i Sagsøgtes behandling af sagen.

### Brandsikkerhedsmæssige krav

Det gøres gældende, at Sagsøgte ikke har taget hensyn til, at den omhandlende ejendom er en erhvervsgrund, der siden 1979 har været anvendt til erhverv, hvilket dokumenteres af skøde fra 27. august 1979, der er fremlagt som bilag 4 i sagen. Heraf fremgår det, at ejendommen allerede på dette tidspunkt bestod "dels af beboelsesbygninger og industribygninger".

I relation til brandkrav gør Sagsøger gældende, at det forhold, at sagsøger har oplag af i gennemsnit ml. 80.000 til 100.000 træpaller alene i sig selv er en ny oplysning i sagen, der har afgørende betydning for sagens udfald, og at Sagsøgte ikke har inddraget dette i sin vurdering af sagen.

Dette oplag af brandfarlige faste stoffer (træpaller) medfører, at Sagsøgers virksomhed er omfattet af bekendtgørelse BEK nr. 1070 af 29/06/2020 "Bekendtgørelse om tekniske forskrifter for brændbare faste stoffer". Dette er ubestridt og fremgår i øvrigt af det fremlagte bilag 8.

Af bilag 1 til nævnte bekendtgørelse fremgår det bl.a., at brandmyndigheden fastsætter krav om afstand til naboer og tilstødende arealer, og internt på ejendommen for at minimere risikoen for brandspredning.

Det gøres gældende, at dette ligeledes er en ny oplysning, som har så væsentlig betydning, at sagen muligvis ville få et andet resultat.

Sagsøgte har ikke tidligere fået oplysninger om oplag og brandsikkerhed, og har derfor ej heller i forbindelse med sin vurdering af sagen undersøgt, hvilke regler Sagsøgers virksomhed er omfattet af og konsekvenserne heraf. Det er efter sagsøgers opfattelse helt indlysende, at forhold omkring oplag og brandsikkerhed er nye forhold, der nødvendigvis skal indgå i sagsøgte's behandling af sagen, hvilket standpunkt således gøres gældende for retten.

Sagsøger gør gældende, at såfremt Sagsøgte ikke har været bekendt med faktiske forhold i sagen, skal sagen genoptages, da afgørelsen i modsat fald vil være truffet på et forkert grundlag.

I denne sag gøres det gældende, at da sagsøgte ikke har været bekendt med de fysiske forhold vedrørende omfang af brandfarligt oplag og brandsikkerhedsmæssige forhold på ejendommen, herunder at virksomheden (Sagsøger) er omfattet af ovennævnte bekendtgørelse, da har sagsøgte i sagens natur ikke kunne forholde sig hertil eller inddrage oplysningerne i afgørelsen, hvorfor afgørelsen er truffet på fejlagtigt og uoplyst grundlag ligesom forholdene i sagens natur er nye oplysninger, som berettiger til en genoptagelse af sagen.

Sagsøgte har i sin duplik af 8. januar 2024 desuden angivet, at det forhold, at Sagsøger er uenig i det af Sagsøgte i afgørelsen af 19. oktober 2022 anførte om, at Sagsøgers "type af virksomhed" efter nævnets praksis bør placeres i byzone, ikke kan føre til genoptagelse. Med henvisning til ovenstående, gøres det gældende, at Sagsøgte's vurdering af "type af virksomhed" er truffet på fejlagtigt og uoplyst grundlag.

I tillæg hertil bestrides det, at Sagsøgte skulle have en praksis for, at Sagsøgers type af virksomhed bør placeres i byzone. Denne praksis har Sagsøgte under alle omstændigheder ikke redegjort for eller dokumenteret, hverken i afgørelsen eller under nærværende sag, hvorfor argumentet må afvises.

Det gøres gældende at landzonebestemmelsernes overordnede formål er at sikre en hensigtsmæssig udnyttelse af arealressourcerne og friholde landzonen for spredt bebyggelse, som lige så vel kunne være placeret i byzoner. I denne sag kan Sagsøgers virksomhed dog ikke placeres i byzone på grund af brandsikkerhedsmæssige krav.

Det gøres gældende, at bestemmelserne i BEK nr. 1070 af 29/06/2020 er af helt afgørende betydning for Sagsøgers daglige drift og indretning af virksomheden og at disse bestemmelser helt åbenlyst burde have været inddraget i Sagsøgtes vurdering af sagen, hvilket ikke er sker.

Ændring af planloven i 2017 af hensyn til erhvervsudvikling og vækst  
I 2017 blev planloven ændret. Ændringen betød blandt andet, at formålsbestemmelsen i planlovens § 1 blev ændret, således at der blev indsat en ny § 1, stk. 2, nr. 3, hvorefter:

*"Loven tilsigter særlig at skabe gode rammer for erhvervsudvikling og vækst."*

Af bemærkningerne til lovforslaget vedrørende ændringen af § 1 fremgår blandt andet følgende: "Det foreslås, at der indsættes et nyt nummer i § 1, stk. 2, nr. 3, om at skabe gode rammer for erhvervsudvikling og vækst. Det nye nummer hænger sammen med den foreslåede ændring af formålsbestemmelsen i stk. 1, hvor planlægningen skal være med til at skabe gode rammer for vækst og udvikling i hele landet. Ændringen skal være med til at sikre, at hensyn til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling indgår i forbindelse med kommunernes planlægning og administration af loven i øvrigt. Dette betyder bl.a., at planlægningen skal sikre egnede arealer til nyetablering, og/eller at videreudvikling af eksisterende virksomheder skal tilgodeses."

Sagsøgte gør gældende Sagsøgte ikke i sin vurdering af sagen, har inddraget formålsændringen i Planloven fra 2017, og at dette er en væsentlig fejl fra Sagsøgtes side. Det gøres endvidere gældende, at hensynet til Sagsøgers erhvervsinteresser dermed i strid med Planloven ikke er blevet inddraget af Sagsøgte i forbindelse med Sagsøgtes behandling af sagen om lovliggørende landzonetilladelse og at dette er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Formålet med landzonetilladelser og      Kommune 1's      landzone-  
strategi

Det gøres gældende, at en lovliggørende landzonetilladelse ikke ville være i strid med formålet med landzonetilladelser eller med Kommune 1's landzonestrategi. Formålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det.

Det gøres gældende, at i denne sag bør Sagsøgers virksomhed netop på grund af særlige beliggenhedskrav i relation til brandsikkerhed, ikke være beliggende i tilknytning til eksisterende byområder, og det er således hensigtsmæssigt, og en fornuftig udnyttelse af arealressourcerne, at Sagsøgers virksomhed er liggende i landzonen.

Det gøres gældende, at hverken telte eller oplagsplads medfører for omgivelserne, jf. også at der ikke er indkommet naboklager. Teltene er lette flytbare konstruktioner og i øvrigt langt lavere end de omgivende træer, jf. bilag 3, og den aktivitet der er knyttet til teltene, adskiller sig ikke fra den øvrige aktivitet på ejendommen, hvorfor generne for omgivelserne yderst begrænsede. For så vidt angår oplagspladsen, har denne en størrelse, der skalamæssigt stemmer overens med bebyggelsen og ejendommen. Den foretagne udvidelse af oplagspladsen, ses derfor ikke at genere naboer, omgivelser eller landskabet.

Kommune 1's landzonestrategi er fremlagt som bilag 9. I landzonestrategien omtales 5 udviklingsprincipper. De 5 principper er følgende:

1. Vi understøtter, at det åbne land forbliver åbent
2. Vi fremmer det gode liv i landområdet
3. Vi beskytter natur og landskab
4. Vi værner om kulturarven
5. Vi understøtter landbrug og små erhvervsdrivende

Det gøres gældende, at lovliggørende landzonetilladelse, som meddelt af Kommune 1, i denne sag ikke strider imod nogle af de 5 principper.

Det bestrides, at Sagsøgte har forholdt sig konkret til indholdet af Kommune 1's landzonestrategi. Såfremt dette Sagsøgte rettelig havde foretaget en konkret vurdering ville Sagsøgte dermed ville have indset at:

Sagsøgers virksomhed generer ingen naboer eller lokalområder – hverken med støj, lugt eller indbliksgener, og Sagsøgers aktiviteter påvirker ikke landskabet eller kulturmiljøet negativt. Lovliggørelse af de eksisterende tre telte vil ikke bevirke, at landzonen bliver mindre åben.

Landzonen forbliver præcis lige så åben, som før, da alt oplag og virksomhedsdrift foregår inde bag det tykke beplantningsbælte, som omkranser ejendommen. Derfor strider oplaget og teltene ikke mod kommunens landzonestrategi.

Lovliggørelse af nuværende forhold strider heller ikke mod kommunes vision i landzonestrategien, fordi landskabet ikke ændres. Desuden ligger ejendommen ikke i et område, hvor der er landskabelige værdier, hvilket fremgår direkte af kommunens oplysninger i sagen: "Der meddeles lovliggørende landzonetilladelse i dette særlige tilfælde, fordi ejendommen er beliggende ved en hovedvej, at hallerne er delvist afskærmet af beplantning, at ejendommen ikke ligger i et område med særlige landskabelige værdier, samt at der ikke er indkommet høringsvar og at der ikke vurderes at være væsentlige gener for naboerne."

Af kommuneplanens ramme 6.L.3 fremgår det, at området skal anvendes til "Landområdet skal hovedsagelig anvendes til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde o.l. Nye boliger og erhverv kan kun undtagesvis etableres." Kommuneplanrammen åbner således udtrykkeligt op for at der kan etableres boliger og erhverv i området. Disse forhold af væsentlig betydning har Sagsøgte ikke inddraget i sin vurdering af sagen.

Det bestrides, at Sagsøgte har foretaget en konkret afvejning under hensyn til Planlovens formålsbestemmelser eller hensyn deri.

Det bestrides endvidere, at Sagsøgte har forholdt sig til Kommune 1's landzonestrategi.

Det gøres gældende, at Sagsøgte alene har foretaget en overordnet og ufyldstgørende vurdering af sagen, uden at forholde sig til de mange særlige og faktiske omstændigheder ved netop denne konkrete sag og at Sagsøgtes afgørelse, derfor skal omgøres. Endvidere gøres det gældende, at Sagsøgte derved har sat skøn under regel.

Derudover gøres det endeligt gældende, at de af sagsøger fremførte forhold i sagen vedr. nye faktuelle omstændigheder efter en selvstændige vurdering eller samlet vurdering skal føre til, at retten må tage Sagsø-

gers påstand til følge, hvorefter Sagsøgte har pligt til at gentage sagen vedr. Kommune 1's lovliggørende landzonetilladelse af den 21. april 2022 (sagsnr. 22/06012).  
..."

**Planklagenævnet** har i sit påstandsdokument anført:

" ...

### **3. RETSGRUNDLAGET**

Planklagenævnet har pligt til at vurdere, om en sag skal genoptages, hvis en part beder om det.

Planklagenævnet har desuden pligt til at genoptage sagen og vurdere den på ny, hvis en af følgende betingelser er opfyldt:

- 1) Hvis der er nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen.
- 2) Hvis nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.
- 3) Hvis der er væsentlige nye retlige forhold, f.eks. hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt nævnets fortolkning eller praksis.

Planklagenævnet har derimod ikke pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at en part, en førsteinstans eller andre er uenige i nævnets fortolkning eller praksis.

Planklagenævnet har heller ikke pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at en part kommer med nye klagepunkter, som ikke har været fremført under den oprindelige klagesag. Efter Planklagenævnets opfattelse vil det føre til omgåelse af de lovbestemte klage- og søgsmålsfrister, hvis det i almindelighed var muligt at få genoptaget en klagesag med henvisning til klagepunkter, som ikke har været gjort gældende i klagesagen, eller som nævnet ikke af egen drift har pligt til at påse.

### **4. ANBRINGENDER**

#### **4.1 Overordnede anbringender**

Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gøres det overordnet gældende, at Planklagenævnets afgørelse af 14. februar 2023 (bilag B) er lovlig og gyldig.

Nævnet har med rette afslået at genoptage sagen som følge af det af sagsøger anførte, idet betingelserne for genoptagelse ikke er opfyldt. Afgørelsen er ikke truffet på et mangelfuldt eller fejlagtigt grundlag, og den er ikke behæftet med fejl eller mangler, som medfører, at afgørelsen er ugyldig.

Det gøres desuden overordnet gældende, at Planklagenævnet med rette har fundet, at der ikke i forbindelse med anmodningen om genoptagelse er fremkommet nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen. Nævnet har desuden med rette fundet, at der ikke er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl. Nævnet har med rette lagt vægt på, at de af ansøgeren anførte oplysninger ikke er lagt til grund for nævnets afgørelse eller indgået i vurderingen. Det forhold, at hallerne er flytbare, kan ikke føre til et andet resultat, da den landskabelige påvirkning er uændret, og da hallerne efter det oplyste skal være opstillet fast og gennem længere tid. Synspunkterne er uddybet nærmere nedenfor.

Der er ikke under retssagen fremkommet væsentlige nye oplysninger af betydning for sagen, jf. også nærmere nedenfor.

Det understreges, at nævnet ikke har pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at sagsøger er uenig i nævnets fortolkning eller praksis. Hvis sagsøger ønskede en efterprøvelse af nævnets afgørelse af 19. oktober 2022 (bilag A), skulle sagsøger have indbragt afgørelsen for domstolene inden for søgsmålsfristen. Retten skal ikke i forbindelse med denne sag, som angår nævnets afgørelse af 14. februar 2023 om afslag på genoptagelse (bilag B), tage stilling til sagsøgers anbringender vedrørende gyldigheden af Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022.

#### **4.2 Der er ikke fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning**

Det gøres gældende, at Planklagenævnet med rette har fundet, at der ikke i forbindelse med anmodningen om genoptagelse er fremkommet nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen.

Heller ikke de oplysninger, som er fremkommet under retssagen, udgør nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat.

##### **4.2.1 Brandsikkerhed**

Sagsøger anfører, at der skal ske genoptagelse, fordi det pga., brandkrav er en fejl, at nævnet i afgørelsen (bilag A) har anført, at virksomheden bør placeres i byzone i et planlagt erhvervsområde, og fordi brandkrav burde have været inddraget. Det bestrides.

Oplysningerne om brandforhold, herunder de af sagsøger fremlagte bilag 6-8, udgør ikke nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingen til sagen.

Som anført ovenfor skal retten ikke tage stilling til retlige klagepunkter i forhold til afgørelsen. At sagsøger er uenig i det af Planklagenævnet i afgørelsen af 19. oktober 2022 (bilag A) anførte om, at sagsøgers type af virksomhed efter nævnets praksis bør placeres i byzone i et planlagt erhvervsområde, kan derfor ikke føre til genoptagelse. Det forhold, at sagsøgers virksomhed er omfattet af bekendtgørelse nr. 1070 af 29. juni 2020 om tekniske forskrifter for brændbare faste stoffer, ændrer i øvrigt ikke ved, at en virksomhed som sagsøgers efter nævnets praksis bør placeres i byzone i et planlagt erhvervsområde.

Det af sagsøger anførte om, at kommunen (hvorved må forstås nævnet) i forbindelse med afgørelsen af 19. oktober 2022 (bilag A) burde have inddraget tekniske brandregler udgør heller ikke nye væsentlige faktiske oplysninger, men anbringender til støtte for, at nævnets afgørelse er forkert. Disse anbringender skal retten som nævnt ikke tage stilling til.

#### **4.2.2 Landzonereglerne og præcedens**

Sagsøger anfører, at Planklagenævnet i afgørelse af 19. oktober 2022 (bilag A) hverken har inddraget hensynet til sagsøgers erhvervsinteresser eller øvrige væsentlige faktiske forhold vedrørende sagsøgers virksomheds beliggenhed. Sagsøger har herudover anført, at der ikke ses at være risiko for, at en lovliggørende landzonetilladelse vil skabe præcedens. Oplysningerne er ifølge sagsøger væsentlige oplysninger, som medfører, at Planklagenævnet skal genoptage sagen.

Det gøres gældende, at der ikke er tale om nye faktiske oplysninger, som kan begrunde en genoptagelse af sagen, men om anbringender til støtte for, at Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022 (bilag A) er forkert.

Planklagenævnet har i den oprindelige klagesag foretaget en skøns-mæssig afvejning af hensynet til sagsøgerens interesse i at opstille tre rundbuehaller samt udvide den eksisterende oplagsplads over for de

hensyn, som skal varetages ved administrationen af landzonereglerne. Nævnet har ved afvejningen inddraget virksomhedens beliggenhed og hensynet til at undgå uønsket præcedens.

Det forhold, at sagsøger er uenig i nævnets afvejning, kan ikke føre til genoptagelse af sagen. Som anført ovenfor skal retten ikke i forbindelse med denne sag, som angår nævnets afgørelse af 14. februar 2023 (bilag B) om afslag på genoptagelse, tage stilling til sagsøgers anbringender vedrørende gyldigheden af Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022 (bilag A).

### **4.3 Der er ikke begået væsentlige sagsbehandlingsfejl**

#### ***4.3.1 Forvaltningsretlige principper***

Sagsøger anfører, at Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022 (bilag A) i den oprindelige klagesag indeholder væsentlige mangler, idet 1) nævnet ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt, 2) afgørelsen ikke er tilstrækkeligt begrundet, og 3) nævnet har tilsidesat proportionalitetsprincippet. Derudover mener sagsøger, at afgørelsen ikke burde være truffet som formandsafgørelse. Det er på den baggrund sagsøgers opfattelse, at sagen skal genoptages.

Det bestrides, at Planklagenævnet har begået væsentlige fejl i sagsbehandlingen, som medfører, at nævnet er forpligtet til at genoptage sagen. Som anført skal retten ikke i forbindelse med denne sag tage stilling til nye klagepunkter i forhold til nævnets afgørelse (bilag A), men kun tage stilling til, om der er begået sådanne væsentlige sagsbehandlingsfejl, at der er grundlag for genoptagelse. Retten skal derfor ikke tage stilling til det anførte om begrundelse eller proportionalitetsprincippet, da der ikke er tale om sagsbehandlingsfejl, som kan føre til genoptagelse. Sagsøger har ikke godtgjort, at nævnet ikke oplyste sagen tilstrækkeligt.

Sagsøger anfører også, at afgørelsen skulle været truffet af det fulde nævn. Det gøres heroverfor gældende, at den omstændighed, at afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse, ikke kan anses for at være en væsentlig sagsbehandlingsfejl, som kan føre til, at nævnet er forpligtet til at genoptage sagen. Derudover bestrides det, at sagen skulle have været behandlet af det samlede nævn. Det følger af § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet, at formanden eller en stedfortræder for denne på nævnets vegne kan træffe afgørelse i sager, der ikke indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning, og i sager, hvis afgørelse alene beror på en retlig vurdering. Den oprindelige klagesag om lovliggende landzonetilladelse indeholdt ikke spørgsmål af større eller princi-

piel betydning og skulle under ingen omstændigheder have været behandlet af det samlede nævn.

#### 4.3.2 *Partshøring*

Sagsøger anfører, at det er en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at sagsøger i forbindelse med Planklagenævnets høringsbrev af 4. oktober 2022 (bilag E) ikke som bilag modtog ”historik fra politisk dagsorden”, som Kommune 1 i klagebemærkningerne af 2. juni 2022 henviser til.

Efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, skal partshøring foretages, hvis en part i en afgørelsessag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, hvis de faktiske oplysninger er til ugunst for den pågældende part, og hvis oplysningerne er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Det er et sædvanligt sagsskridt, at Planklagenævnet foretager en høring af adressaten over de fra kommunen modtagne bemærkninger til en klagesag.

Den omtalte ”historik fra politisk dagsorden”, som Kommune 1 henviser til, er den sagsfremstilling af sagen, som fremgik af kommunens politiske dagsorden i forbindelse med, at byrådet skulle behandle sagen. Dagsordenen var og er offentligt tilgængelig på kommunens hjemmeside. Sagsøger må derfor på tidspunktet for Planklagenævnets høringsbrev af 4. oktober 2022 (bilag E) anses for at være fuldt ud bekendt med kommunens sagsfremstilling og i øvrigt også byrådets beslutning af 30. marts 2022 om at meddele lovliggørende landzonetilladelse.

Det bestrides således, at det er en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at sagsøger i forbindelse med partshøringsbrevet af 4. oktober 2022 (bilag E) ikke modtog kopi af sagsfremstillingen fra den politiske dagsorden som bilag, og det kan på ingen måde føre til, at Planklagenævnets afgørelse om afslag på genoptagelse skal tilsidesættes. Der er i øvrigt ikke tale om faktiske oplysninger, som har haft væsentlig betydning for nævnets afgørelse.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

#### **Rettens begrundelse og resultat**

Sagen angår spørgsmålet, om Planklagenævnet har pligt til at genoptage sagen på grund af væsentlige sagsbehandlingsfejl eller fremkomsten af nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for afgørelsen.

Det følger af § 4 i lov om Planklagenævnet, at formanden eller en stedfortræder for denne på nævnets vegne kan træffe afgørelse i sager, der ikke indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning, og i sager, hvis afgørelse alene beror på en retlig vurdering.

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder at der er tale om forhold af rent lokal betydning, finder retten, at der ikke er tale om spørgsmål af større eller principiel betydning, hvorfor formanden eller dennes stedfortræder har haft kompetence til at træffe afgørelse i sagen.

Efter bevisførelsen lægger retten derudover til grund, at Selskab 1 ApS og A blev partshørt af Planklagenævnet ved brev af 4. oktober 2022 vedlagt Danmarks Naturfredningsforenings klage samt Kommune 1's svar på klagen.

Retten bemærker i den forbindelse, at den omstændighed, at "historik fra politisk dagsorden" ikke var vedlagt Kommune 1's svar på klagen til Planklagenævnet, ikke i sig selv kan begrunde, at der er begået en væsentlig sagsbehandlingsfejl.

Retten har herved navnlig lagt vægt på, at Kommune 1 den 30. marts 2022 netop meddelte lovliggørende landzonetilladelse til Selskab 1 ApS, ligesom dagsordenen også var tilgængelig på kommunens hjemmeside.

Retten finder heller ikke, at Selskab 1 ApS har godtgjort, at der er fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning, der kan begrunde, at Planklagenævnets afgørelse skal genoptages.

Selskab 1 ApS' henvisning til brandsikkerhedsmæssige krav udgør ikke nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen, men derimod synspunkter som Selskab 1 ApS kunne have fremført allerede i forbindelse med Planklagenævnets afgørelse af 19. oktober 2022.

Endelig finder retten ikke sikkert grundlag for at tilsidesætte Planklagenævnets begrundelse og proportionalitetsvurdering, herunder i forhold til den konkrete afvejning af hensynet til Selskab 1 ApS' virksomhed med opførelse af telt-haller og udvidelse af oplagspladsen over for hensynet til landzonereglerne og de planlægningsmæssige forhold.

På denne baggrund, og da det af Selskab 1 ApS' i øvrigt anførte heller ikke kan føre til et andet resultat, tager retten Planklagenævnets påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens udfald skal Selskab 1 ApS som den tabende part betale sagsomkostninger til Planklagenævnet.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 30.000 kr. Planklagenævnet er ikke momsregistreret.

### **THI KENDES FOR RET:**

Planklagenævnet frifindes.

Selskab 1 ApS skal til Planklagenævnet betale sagsomkostninger med 30.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.