

MRF 2024.302

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 17. december 2024, j.nr. 22/03116

Stadfæstet miljøgodkendelse til nyttiggørelse af ca. 1.150.000 m³ farligt og ikke-farligt affald som opfyld ved udvidelse af Vordingborg Havn på Masnedø, da projektet ikke kunne anses for bortskaffelse af affald, og vilkår sikrede inddæmning af forurenede materiale og minimerede risikoen for udsivning fra kajspunsen, hvormed projektet kunne gennemføres uden at medføre forringelse af Smålandsfarvandets vandmiljø.

Vordingborg Kommune meddelte i december 2021 miljøgodkendelse til nyttiggørelse af ca. 1.150.000 m³ farligt og ikke-farligt affald samt til midlertidig oplagring af ca. 60.000 m³ ikke-farligt affald til Vordingborg Havn, der ønskede at udvide den eksisterende erhvervshavn på Masnedø med ca. 200.000 m². Havnen ligger ud til farvandet Masnedsund og til vandområde 45, Grønsund. Nærmeste Natura 2000-område er Smålandsfarvandet, nord for Lolland, Guldborgsund, Bøtø Nor og Hyllekrog-Rødsand, som er beliggende ca. 2,7 km vest for anlægget. Forud for miljøgodkendelsen havde kommunen i 2017 vedtaget en lokalplan for havneudvidelsen, hvoraf det fremgår, at udvidelsen vil kunne ske med nyttiggørelse af ren og forurenede overskudsjord, slagter m.v. Samme år blev der udarbejdet en VVM-redegørelse og meddelt en VVM-tilladelse til udvidelsen, og Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har i 2017 meddelt en principiel tilladelse til projektets etape 4, samt tilladelse til igangsættelse af etape 4 og 5a i henholdsvis 2018 og 2021. Med udvidelsen af havneanlægget skulle der etableres ca. 1.416 meter dæmning og ca. 151 meter kaj med en tæt ankerspuns på ca. 170 meter. Det inddæmmede område skulle derefter fyldes op med de ansøgte affaldsfraktioner. Kommunen havde vurderet, at nyttiggørelsen af affaldsfraktionerne og midlertidigt oplag af ikke-farligt affald, skulle godkendes efter listepunkterne K 201, K 206 og K 212 i godkendelsesbekendtgørelsen, og at projektet ikke var omfattet af standardvilkår, idet der i standardvilkårsbekendtgørelsen ikke var fastsat standardvilkår for nyttiggørelse af de ansøgte affaldsfraktioner. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. anførte, at der ikke var tale om nyttiggørelse, men bortskaffelse, og der derfor var anvendt forkert listepunkt, da projektets egentlige formål var at deponere affald, og der ikke var sikkerhed for, at projektet blev anvendt til havnerelaterede formål. Klager anførte endvidere, at der ikke var foretaget tilstrækkelig risikovurdering af påvirkningen af Smålandsfarvandet,

og anmodede derfor om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, da udnyttelsen af miljøgodkendelsen indebar en væsentlig risiko for forringelser af det omgivende Smålandsfarvand. I **MRF 2022.110 Mfk** afviste Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) at tillægge klagen over miljøgodkendelsen opsættende virkning, bl.a. med henvisning til de i godkendelsen fastsatte vilkår om at spunsning skulle ske således, at de forskellige affaldsfraktioner effektivt blev holdt adskilt fra farvandet Masnedsund, og vilkår om tæt belægning og afledning af regnvand. Nævnet begrundede afslaget med, at det var kommunens vurdering, at der ikke ville ske en påvirkning Natura 2000-områder eller bilag IV-arter. I hovedsagen fandt Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) anledning til at tage stilling til 1) klagefrist, 2) projektets lokalisering, 3) listepunkter, 4) standardvilkår og 5) projektets påvirkning af overfladevand. Hvad angik 1) konstaterede nævnet, at klagefristen var overskredet, men fandt, at der forelå særlige omstændigheder der begrundede at der kunne bortses herfra, idet klageportalen havde været påvirket af driftsforstyrrelser, da klager forsøgte at indsende sin klage. For så vidt angik 2) bemærkede nævnet, at miljøbeskyttelseslovens § 4, stk. 1 og 2 indebærer, at det er en forudsætning for at meddele en miljøgodkendelse, at der er tilvejebragt det nødvendige plangrundlag. Herefter konstaterede nævnet, at lokalplanerne har til formål at muliggøre udvidelse af havnearealet, og at begge planer forudsætter, at dette skal ske ved nyttiggørelse af lettere forurenede jord, slagter mv. På denne baggrund fandt nævnet, at projektet kunne gennemføres på den valgte placering inden for de lokalplanlagte rammer. I forhold til 3) var spørgsmålet, om projektet skulle klassificeres som nyttiggørelse eller deponi af affald. Nævnet bemærkede, at det fulgte af nævnspraksis, at såfremt der til etablering af et anlæg anvendes mere affald, end hvad der er nødvendigt, er der reelt tale om deponering frem for nyttiggørelse, hvorfor et anlæg i disse tilfælde må anses for et deponeringsanlæg. Nævnet fandt ikke

grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der var tale om nyttiggørelse af affaldsfraktioner der kunne miljøgodkendes efter de anvendte listepunkter, ligesom nævnet fandt, at projektet ikke var dimensioneret større end nødvendigt, at affaldsmaterialet havde de rette byggetekniske egenskaber, og at anvendelsen af disse udgjorde en erstatning for de primære råstoffer, der eller skulle have været anvendt. Nævnet fandt derfor, at projektet ikke er omfattet listepunkterne 5.1, 5.4 og 5.5 på bilag 1, da der hverken var tale om deponi eller om opfyldning af overfladevand. Hvad angik 4) fandt nævnet at projektet ikke er omfattet af relevante standardvilkår i standardvilkårsbekendtgørelsen, hvorfor sådanne ikke kunne fastsættes. Vedr. 5) fandt nævnet anledning til at tage stilling til projektets påvirkning af overfladevand og vilkårsfastsættelse i den forbindelse. Nævnet fandt ikke anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at det ansøgte projekt kunne gennemføres uden at medføre en forringelse af Smålandsfarvandet vandmiljø eller i øvrigt påføre omgivelserne væsentlig forurening.

Herved havde nævnet bl.a. lagt vægt på, at det forurenede opfyldningsmateriale skulle nyttiggøres på et areal, der er inddæmmet med kajspunstætnet med et produkt, der sikrer, at vandudveksling og udsivning af miljøfarlige stoffer gennem spunslåsene minimeres. Nævnet lagde endvidere vægt på, at der langs kajspunsen skulle etableres en dæmning mellem det forurenede materiale om spunsen, og at kajen blev etableret med en ankerspuns, hvor der mellem ankerspunsen og kajspunsen alene måtte ske opfyld med rene materialer. Ifølge nævnet var disse foranstaltninger tilstrækkelige til at sikre recipienten mod væsentlig påvirkning fra det forurenede opfyldningsmateriale. Nævne fandt derfor, at miljøgodkendelsen indeholdt tilstrækkelige vilkår til at sikre vedligehold og tætheden af den etablerede kajspuns, dæmning og tætte belægning i området, hvorved nævnet havde lagt vægt på at der løbende skulle ske tilsyn med tilstanden af disse, både ved etablering og driften af anlægget. På denne baggrund kunne nævnet ikke give medhold i klagen.

Kommentar: Afgørelsen må ses i lyset af, at de statslige myndigheder allerede i 2017 havde meddelt VVM-tilladelse til havneudvidelsen. Det må derfor som udgangspunkt lægges til grund, at det tilførte farlige affald anvendes som nyttiggørelse, da havneudvidelsen kræver en bestemt mængde materialer, uanset det kan anføres, at projektets økonomi ville være væsentligt anderledes, hvis det skulle gennemføres med primære råstoffer, og at der dermed er tale om en omgåelse af sondringen mellem bortskaffelse og nyttiggørelse af affald. Samme indsigelse vil dog kunne anføres for andre opfyldningsprojekter på søterritoriet, og argumentationen blev i alle tilfælde afvist af klagenævnet. Det kan i øvrigt undre, at nævnet ikke kommenterede indsigelsen om overtrædelse af habitatbekendtgørelsen i relation til Natura 2000-områder, der derimod indgik i begrundelsen af for afvisning af opsættende virkning af klage.



Ikke medhold i klage over miljøgodkendelse til udvidelse af havn i Vordingborg Kommune

Sag: 22/03116

Dato: 17. december 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Vordingborg Kommunes afgørelse af 17. december 2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af havn beliggende på [Adresse 1], 4760 Vordingborg.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 21. februar 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening. Klager har den 20. februar 2024 sendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har navnlig anført, at

- projektet er i strid med lokalplanen,
- projektet har karakter af bortskaffelse til deponi og ikke nyttiggørelse og kan ikke rummes i listepunkterne K201, K 206 og K 212,
- listepunkterne K 206 og K 212 er omfattet af standardvilkår, og disse burde være blevet meddelt for projektet,
- der ikke er foretaget tilstrækkelig og konkret risikovurdering af påvirkningen af Smålandsfarvandet,
- miljøgodkendelsen er i strid med restproduktbekendtgørelsen,
- dæmninger og spuns aldrig kan opfattes som helt tætte,
- slutaftdækning bør være med 1 m permeabel jord, og
- der skal gives en økonomisk sikkerhedsstillelse for håndtering risici for læk nu og i fremtiden.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 16. april 2022 truffet afgørelse om afslag på at tillægge klagen opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

2.1 Området

Det i sagen omhandlede projekt ligger i et område, som den 17. december 2021 var omfattet af lokalplanerne H 17.01.03, Havneudvidelse på Masnedø, (fremefter lokalplan H 17.01.03) [4] vedtaget juni 2017 og H 17.03.01, Erhvervsområde Masnedø, vedtaget juni 2021 (fremefter lokalplan H 17.03.01). [5] Tilsammen omfattede lokalplanerne hele projektområdets areal.

Følgende fremgik af § 1 om lokalplanens formål i lokalplan H 17.01.03:

”Det er lokalplanens formål:

at muliggøre udvidelse af erhvervshavn på søterritoriet

at fastlægge hvilke aktiviteter der kan foregå på havnen”

Følgende fremgik af § 1 om lokalplanens formål i lokalplan H 17.03.01:

”Det er lokalplanens formål:

- at muliggøre udvidelse af havnearealet

- at muliggøre etablering af stensætning

- at fastlægge bestemmelser for anvendelse”

Følgende fremgik bl.a. af redegørelserne til både lokalplan H 17.01.03 og lokalplan H 17.03.01:

”Havneudvidelsen vil kunne ske ved nyttiggørelse af ren og forurenede overskudsjord, slagge mv. Dette kræver i sig selv en miljøgodkendelse ligesom det også er behandlet i VVM-redegørelsen for havneudvidelsen. Ved opfyldningen kan der blive brug for midlertidigt oplag af jord, slagge m.v.”

En del af projektområdet er efterfølgende blevet omfattet af lokalplan H 17.05.01, Vordingborg Biofuel, vedtaget januar 2023, som ophævede lokalplan H 17.01.03 inden for området for den nye lokalplan. En anden del af projektområdet er efterfølgende blevet omfattet af lokalplan H 17.06.01, Anlæg til produktion af elektrobrændstof, som ophævede lokalplan H 17.01.03 inden for området for den nye lokalplan.

Følgende fremgår bl.a. af redegørelserne til både lokalplan H 17.05.01 og H 17.06.01:

”Hele lokalplanområdet er inddæmmede havareal, som er fyldt op med ren eller forurenede overskudsjord, bygge- og anlægsaffald, kullagge og affaldsforbrændingsslagge. Da det inddæmmede areal er delvist opbygget af forurenede materialer, kan der i forbindelse med bygge- og anlægsarbejder på arealet være visse restriktioner. Flere af restriktionerne vil fremgå af miljøgodkendelsen til etablering af havneudvidelsen etape 4.”

Det fremgår desuden af § 2 om område og zonestatus i både H 17.05.01 og H 17.06.01, at lokalplanområdet omfatter et endnu ikke opfyldt areal på søterritoriet.

2.2 Den påklagede afgørelse

Vordingborg Kommune har den 17. december 2021 meddelt miljøgodkendelse til nyttiggørelse af ca. 1.150.000 m³ indbygningsegnet materialer i form af overskudsjord og andre affaldsfraktioner til udvidelse af havn beliggende på [Adresse 1], 4760 Vordingborg, og til oplag af ca. 60.000 m³ ren og forurenede jord.

Miljøgodkendelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 på baggrund af virksomhedens ansøgning af 7. juli 2021. Det fremgår af miljøgodkendelsen, at det ansøgte projekt er omfattet af listepunkterne K 201,[6] K 206[Z] og K 212[8] i bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Om det ansøgte projekt fremgår det, at miljøgodkendelsen udgør etape 4 ud af i alt fire etaper for udvidelsen af havneområdet i Vordingborg, og at etape 1-3 allerede er gennemført. Etape 4 består af en udvidelse på ca. 200.000 m² på det nuværende søterritorium, som inddæmmedes af en dæmning på ca. 1.416 m og et kajanlæg på ca. 151 m med en tæt ankerspuns på ca. 170 m, hvorefter der skal ske opfyldning af det inddæmmede område.

Til opfyldningen er der ansøgt om nyttiggørelse af 1.150.000 m³ indbygningsegnet materiale, herunder ren og forurenede jord, affaldsforbrændingsslagge, hav- og havnesediment og nedkøst bygge- og anlægsaffald, bestående af beton, uglaseret tegl og natursten. Endvidere er der ansøgt om nyttiggørelse af 39.000 m³ flyveaske, som midlertidigt er oplagt på Vordingborg Havns etape 3B. Udover etableringen af etape 4 er der ansøgt om midlertidigt oplag af 60.000 m³ jord på matr. nr. [Matrikelnummer 1] og [Matrikelnummer 2]. Jorden ønskes oplagt

med henblik på hurtigt at kunne indbygge dette i etape 4, når den ydre dæmning og spuns er færdigetableret. Forureningsgraden af det oplagte jord er kendt på forhånd og overholder modtagekriterierne for jord til indbygning i etappen. Idet arealet på sigt vil blive en del af etape 4, vil der ikke ske en adskillelse af terrænet og den midlertidige oplagte jord.

Om inddæmningen af opfyldningsområdet fremgår bl.a. følgende af miljøgodkendelsen:

”Dæmningen etableres af en stålspons, som rammes ca. 1 meter ned i eksisterende havbund og som afsluttes i kote +2 m DVR90. På yder- og indersiden af spunsen indbygges et lag af brudsten i forskellige størrelser. Siderne af det inddæmmede område afsluttes med en membran, et lag lerjord og derefter et lag muld. Mulden afsluttes i kote +4,45 m DVR90.

Det nye kaj anlæg nordvest for etape 3B etableres af en ankerspuns med tætte låse og en kajspuns. Mellem den ydre kajspuns og ankerspunsen anvendes der rene sandmaterialer. Først bagved ankerspunsen nyttiggøres der overskudsjord eller andre indbygningsegnede materialer.

Brudstene fra etape 3B fjernes for at blive genbrugt til etablering af dæmningen på etape 4.

Adgangsveje og kajarealer befæstes med varmblandet asfalt. Under disse arealer anvendes der muligvis affaldsforbrændingsslagger. Den øvrige del af etappen befæstes med en bentonitmembran, som overdækkes med ca. 30 cm genbrugsballast (knust tegl, beton og natursten).”

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at Vordingborg Kommune har vurderet, at havneudvidelsen ikke er dimensioneret større end nødvendigt i den fremsendte ansøgning. Havneudvidelsen er et lokalplanlagt anlægsprojekt, som er begrundet i behovet for at styrke havnens muligheder for at blive en regional havn og have mulighed for at spille en central rolle i de kommende store anlægsprojekter i Vordingborg. Nyttiggørelsen af de godkendte affaldsfraktioner vurderes på den baggrund at være en reel erstatning af de primære råstoffer, som ellers skulle være anvendt til realisering af havneudvidelsen.

Videre fremgår det af miljøgodkendelsen, at selve udvidelsen af havnearealet ikke er godkendelsespligtig, men at det alene er selve nyttiggørelse af de forskellige affaldsfraktioner, som er omfattet af listepunkterne K 201 og K 206. I den sammenhæng har Vordingborg Kommune vurderet, at flyveasken og langt størstedelen af den jord, som skal nyttiggøres er klassificeret som ikke-farligt affald og skal godkendes efter listepunkt K 206. Kommunen har endvidere vurderet, at projektet skal godkendes efter listepunkt K 201, idet der i miljøgodkendelsen er fastsat modtagekriterier for enkelte stoffer, som kan medføre, at dele af det tilkørte jord skal klassificeres som farligt affald. Herunder er der fastsat et modtagerkriterie for krom på 1000 mg/kg, men kommunen vurderer dog, at summeringsreglerne for klassificering af farligt affald ikke skal bringes i anvendelse, idet der ikke er fastsat modtagekriterier højere end 1000 mg/kg for tungmetallerne bly, kobber og zink. Endelig har kommunen vurderet, at projektet skal godkendes efter godkendelsesbekendtgørelsens listepunkt K 212, idet der ønskes mulighed for at midlertidigt oplag af ikke-farligt affald.

Om opfyldningsprojektets påvirkning af Smålandsfarvandet fremgår det af miljøgodkendelsen, at Vordingborg Kommune på baggrund af de udførte risikovurderinger har vurderet, at udvaskning af de immobile forureningskomponenter er meget begrænset, og at nyttiggørelsen af materialerne ikke udgør en risiko for det marine miljø. Vilkårene om overdækning med enten varmblandet asfalt, betonitmembran eller tilsvarende belægninger vil sammen med vilkår om etablering af fald mod brønde og afvandingsledninger sikre, at det regnvand, som falder efter projektets gennemførelse, hurtigt vil blive ledt væk og dermed ikke vil udvaske forurenende stoffer fra det nyttiggjorte materiale. Dæmningen og ankerspunsen er ikke inddraget i beregningerne, men vil bidrage yderligere til at mindske risikoen for udvaskning til det marine miljø. Tilmed anvendes de maksimale tilladte koncentrationer i beregningerne.

Det fremgår derudover af miljøgodkendelsen, at projektet ikke er omfattet af standardvilkår, idet der i standardvilkårsbekendtgørelsen ikke er fastsat standardvilkår for nyttiggørelse af de ansøgte affaldsfraktioner.

Miljøgodkendelsen fastsætter bl.a. følgende vilkår for projektets indretning og drift:

”5.2 Indretning og drift

Etablering af spuns og dæmning

5. Spunsningen af kajarealet skal foregå med en høj grad af sikkerhed, så spunsen er stabil og tæt, således at de forskellige affaldsfraktioner effektivt holdes adskilt fra Masnedsund.

(...)

7. Ankerspunsen skal etableres med tætte låse ved anvendelse af Roxan eller tilsvarende produkt i spunsåsene.

8. Der må kun indbygges rene materialer mellem yderste kajspuns og den inderste ankerspuns.

9. Samlingen mellem etape 4s ankerspuns og etape 3Bs eksisterende dæmning skal etableres på en sådan måde, at den er stabil og tæt, og således at der ikke er risiko for, at der sker en forurening af Masnedsund.

10. Etableringen af den ca. 1460 meter lange dæmningen skal foregå med en høj grad af sikkerhed, så den er stabil og tæt, og således at der ikke er risiko for, at der sker en forurening af Masnedsund.

11. Dæmningen skal opbygges af en stålspons, som rammes ca. 1 meter ned i eksisterende havbund, og som afsluttes i kote +1,5 eller + 2 m DVR90 afhængig af placeringen på dæmningsstrækningen. Under spunsningen skal der føres rammejournal.

12. Spunsens låse skal tættes med Roxan eller tilsvarende produkt.

13. På yder- og indersiden af spunsen indbygges et lag af brudsten i forskellige størrelser. Fra kote + 0,5 m DVR90 til kote + 4,2 m DVR90 udlægges der på ydersiden af opfyldningsmaterialerne først en bentonitmembra og derefter et lerdække med en lagtykkelse på ca. 0,8 meter.

14. Over kote +3 m DVR90 og op til kote +4,45 m DVR90 skal der på ydersiden af det inddæmmede areal udlægges yderligere ca. 0,25 meter ren muld. Mulden skal tilsås med digeblanding eller tilsvarende, som sikrer mod erosion."

Miljøgodkendelsen fastsætter bl.a. følgende vilkår om menneskers sundhed:

"70. Jf. vilkår 13 og 14 skal der på dæmningen etableres et lerdække og et muldlag på stien. Laget af ler og muld skal vedligeholdes, så der til stadighed er 0,5 meter rene materialer på stien.

71. På den vestligste del af etape 4, hvor der er adgang for offentligheden, skal de øverste 0,5 meter være rene materialer. Laget af rene materialer skal vedligeholdes, så der til stadighed er 0,5 meter rene materialer på dette areal."

Miljøgodkendelsen fastsætter bl.a. følgende vilkår vedrørende egenkontrol af dæmningen, kajspuns og tætte belægninger:

"5.12 Egenkontrol

78. Ved bygge- og anlægsarbejde på spunsene eller dæmning, skal det sikres, at de forbliver tætte og stabile. Grave- og anlægsarbejde på disse skal godkendes af Vordingborg Kommune inden de påbegyndes.

79. Tilstanden af dæmningen skal løbende tilses. Eventuelle skader eller mangler skal udbedres. Der skal ved mistanke om skader eller minimum hvert 15. år føres kontrol med tilstanden af dæmningen. Eventuelle skader eller mangler skal udbedres. Efter kontrollen og udskiftning/reparation er udført, skal der ske afrapportering til Vordingborg Kommune.

80. Tilstanden af kajspunsen skal løbende tilses. Eventuelle skader eller mangler skal udbedres. Der skal ved mistanke om skader eller minimum hvert 15. år føres kontrol med tilstanden af kajspunsen. Eventuelle skader eller mangler skal udbedres. Efter kontrollen og udskiftning/reparation er udført, skal der ske afrapportering til Vordingborg Kommune.

81. Ved bygge- og anlægsarbejde på belægningerne, skal det sikres, at de hurtigt retableres og dermed forbliver tætte.

82. Der skal ske løbende vedligehold af belægninger, afløb og brønde. Hvert år inden udgangen af maj måned skal der indsendes dokumentation for løbende vedligehold samt evt. udbedringer af skader til Vordingborg Kommune."

Miljøgodkendelsens bilag 2 tabel 1 fastsætter følgende modtagerkriterier for alle affaldsfraktioner:

”

Tabel 1. Generelle modtagerkriterier	
Analyseparameter	Modtagekriterier
Enhed	mg/kg TS
Kulbrinter	
BTEX TOTAL	0,6
Benzen	0,1
Total kulbrinter*	1000
Benzin C ₆ -C ₁₀	25
Let olie, C ₁₀ -C ₁₅	50
Let olie, C ₁₅ -C ₂₀	55
Tung olie, C ₂₀ -C ₃₅	1000
PAH'er	
PAH-total	75
Benz(a)pyren	15
Dibenz(a,h)anthracen	15
Naphthalen	1
Metaller	
Arsen	20
Cadmium	5
Chrom, total	1000
Kobber	1000
Kviksølv	1

Tabel 1. Generelle modtagerkriterier

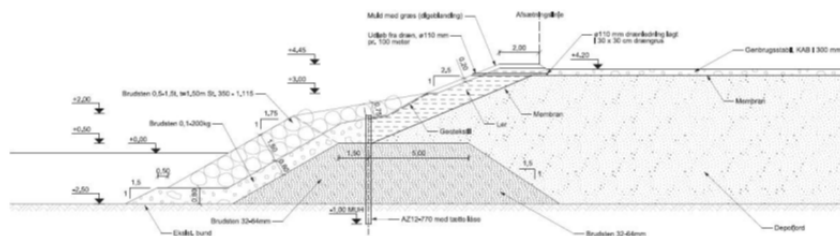
Nikkel	40
Bly	400
Zink	1000

*Kriterierne for kulbrinterne forudsætter at Reflab metode 1 er anvendt.

"

Miljøgodkendelsen indeholder følgende principskitse (figur 2) af opbygningen af dæmningen:

II



II

2.3 Ansøgningen om miljøgodkendelse

Om beregningen for udvaskning fra indbygget ren og forurennet jord i både anlægs- og driftsfasen fremgår følgende af ansøgningsmaterialet til miljøgodkendelsen:

"Methode

Området omkring Vordingborg Vesthavn består allerede i dag af opfyldte arealer, hvor der bl.a. indgår store mængder flyveaske og blandet jordfyld.

Risikovurderingerne af udsivning fra opfyldningen af etape 4 tager derfor udgangspunkt i samme metode, som er anvendt til risikovurdering af de eksisterende forurenede områder og de tidligere udførte etaper 2, 3A og 3B. Metoden beregner en udsivning af forurening med det vand, der nedsiver/indsiver og kommer i kontakt med de forurenede materialer. Metoden er den samme, som er anvendt i VVM-redegørelsen og ved den tidligere givne Miljøgodkendelse til etape 2 og 3A samt 3B.

Den beregnede, opblandede koncentration i overfladevandet er udregnet i henhold til Miljøstyrelsens retningslinjer for Screeningsprincip for risikovurdering af jordforureninger overfor overfladevand /4/ efter formlen:

$$C_{opblandet} = \frac{A \times I \times C_{lokalitet}}{S_0 \times 0,1 \text{ l/s}}$$

Hvor A er arealet af det område, hvor der nyttiggøres oplagt jord i etape 4, I er infiltrationen, Clokalitet er koncentrationen af de målte analyseparametre (stoffer), og S0 er en lokal fortyndingsfaktor for området. Fortyndingsfaktoren er oplyst af Region Sjælland if. mail fra 01-04-2016 og stammer fra Miljøstyrelsens rapport

”Fortynding langs danske kyster, DHI juni 2006”. Fortyndingsfaktoren er beregnet for en blandingszone med en udbredelse på 50 m fra udsivningspunktet, altså den konkrete etape der risikovurderes på.

Beregningen anvender alene et tal for infiltration, som er hægtet op på den nedbør, der vurderes at trænge igennem materialerne. Beregningen er ikke afhængig af materialernes forskellige permeabilitet.

Under pkt. 15-16) er den forventede nedsivning gennem materialerne beskrevet.

Anlægsfase

Til at beskrive udvaskningen fra indbygget ren og forurenede jord i anlægsfasen anvendes data fra årsrapporten for KMC’s depot i Københavns Nordhavn. Her udtages der løbende kontrolprøver fra vandet (det frie vand) i depotet i forbindelse med de årlige statusrapporter (årsrapporter). Som bilag 1 til årsrapport fra 2014 ligger 4 analyser af vandet i depotet. Disse vandprøver er analyseret for bl.a. indhold af relevante tungmetaller, kulbrinter og PAH. Årsrapporten samt analyserapporter er vedlagt i bilag 9.

Modtagekriterierne for jord i KMCs depot fremgår af bilag 9. Modtagekriterierne relaterer sig ikke til klasserne i Sjællandsvejledningen eller til kategorierne i Jordflytningsbekendtgørelsen, men er fastsat i KMCs miljøgodkendelse. Overordnet set er der tale om kriterier, der ligger over kriterierne for lettere forurenede jord. Udregningerne nedenfor gælder således for en jord, der ligner den, der modtages i KMCs depot og som overholder modtagekriterierne for KMCs depot. Dette er en konservativ betragtning, da jorden der forventes modtaget i Vordingborg Havn vil være mindre forurenede.

I tabel 3 nedenfor er der beregnet en opblandet koncentration i recipienten. For at illustrere, hvor høje koncentrationer, der maksimalt kan være i perkolatet, hvis kvalitetskravene skal overholdes, er der for de stoffer, som har et generelt kvalitetskrav også ”regnet baglæns”, dvs. at der ud fra kvalitetskravet er udregnet en maksimal tilladt koncentration i perkolatet.

Beregningen er baseret på gennemsnitskoncentrationen af de fire analyser af vandet i KMCs depot (baseret på indhold eller detektionsgrænsen, hvis der ikke er påvist indhold over denne). I beregningen indgår det fulde areal for opfyldningen i etape 4, svarende til ca. 200.000 m². Det er dog en konservativ betragtning da opfyldningen sker i 2 faser på hhv. 75.000 m² og 125.000 m², hvor fase 1 befæstes før fase 2.

Der er anvendt følgende inputdata i beregningerne i tabel 3:

Areal af etape 4	200.000 m²
Infiltration	700 mm/år
Fortyndingsfaktor	1892,46

Tabel 2 Gennemsnit af 4 analyser i KMC's depot jf. årsrapport fra 2014, beregnede opblandede koncentrationer i anlægsfasen samt angivelse af marine kvalitetskrav. Desuden er angivet maksimal tilladt koncentration i perkolatet, hvis kvalitetskravet skal overholdes. Fed markerer de beregnede opblandede koncentrationer, der evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.

	Enhed	Gennemsnit - 4 analyser fra vand i depot hos KMC - jf. bilag 1 i årsrapport fra 2014	Opblandet koncentration	Maks tilladt koncentration i perkolat, hvis kvalitetskrav skal overholdes	Generelt kvalitetskrav
Total kulbrinter	µg/l	3,04	0,07	-	Intet krav
Benzen	µg/l	0,02	<0,001	341,03	8
Toulen	µg/l	0,03	<0,001	315,45	7,4
Ethylbenzen	µg/l	0,02	<0,001	85,26	2
(m+p)-xylen	µg/l	0,06	<0,001	42,63	Sum: 1
o-xylen	µg/l	0,06			
Sum BTEX	µg/l	0,10	0,002	-	Intet krav
Chloroform	µg/l	0,01	<0,001	106,57	2,5
1,1,1-Trichlorethan	µg/l	0,01	<0,001	89,52	2,1
Tetrachlormethan	µg/l	0,01	<0,001	426,29	10
Trichlorethen	µg/l	0,01	<0,001	426,29	10
Tetrachlorethen	µg/l	0,01	<0,001	426,29	10
Naphtalen	µg/l	0,02	<0,001	85,26	2
Acenaphthylen	µg/l	0,01	<0,001	5,54	0,13
Acenaphthen	µg/l	0,01	<0,001	16,20	0,38
Fluoren	µg/l	0,01	<0,001	9,80	0,23
Phenanthren	µg/l	0,01	<0,001	55,42	1,3
Anthracen	µg/l	0,01	<0,001	4,26	0,1
Fluoranthren	µg/l	0,02	<0,001	0,27	0,0063
Pyren	µg/l	0,02	<0,001	0,07	0,0017
Benz(a)anthracen/ Chrysen	µg/l	0,01	<0,001	0,05	0,0012

Tabel 2 Gennemsnit af 4 analyser i KMC's depot jf. årsrapport fra 2014, beregnede opblandede koncentrationer i anlægsfasen samt angivelse af marine kvalitetskrav. Desuden er angivet maksimal tilladt koncentration i perkolatet, hvis kvalitetskravet skal overholdes. Fed markerer de beregnede opblandede koncentrationer, der evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.

Benz(bjk)fluoranthren	µg/l	0,01	<0,001	-	Intet krav
Benz(a)pyren	µg/l	0,01	<0,001	0,01	1,7*10 ⁻⁴
Indeno(1,2,3-c,d)pyren	µg/l	0,01	<0,001	-	Intet krav
Dibenz(a,h)anthracen	µg/l	0,01	<0,001	0,01	0,00014
Benzo(ghi)perylene	µg/l	0,01	<0,001	-	Intet krav
ΣPAH 16	µg/l	0,40	0,009	-	Intet krav
Arsen	µg/l	4,23	0,099	34,53	0,11 + baggrund ¹ = 0,81 ²
Barium	µg/l	247,00	5,79	503,02	5,8 + baggrund ¹ =11,8 ⁵
Kobber	µg/l	5,28	0,12	53,29	1 + baggrund ¹ = 1,25 ³
Chrom	µg/l	1,31	0,03	144,94	3,4 (fast værdi)
Nikkel	µg/l	3,78	0,088	366,61	8,6
Zink	µg/l	10,55	0,247	332,51	7,8 + baggrund ¹
Kviksølv	µg/l	0,03	<0,001	2,98	0,07
Cadmium	µg/l	0,18	0,004	0,85	0,2
Bly	µg/l	0,68	0,016	55,42	1,3 (fast værdi)
Selen	µg/l	2,03	0,047	14,49	0,08+baggrund ¹ =0,34 4
Tin	µg/l	0,47	0,011	8,53	0,2
Vanadium	µg/l	3,18	0,075	174,78	4,1
Phenoler	µg/l	0,16	0,0038	32,82	0,77
Ammonium-N	µg/l	307,50	7,21	-	Intet krav
Nitrat-N	µg/l	37,75	0,88	-	Intet krav
Total-N	µg/l	400,27	9,39	-	Intet krav
Cyanid Total	µg/l	0,003	<0,001	-	Intet krav

¹ Ved vurdering af bl.a. beregnede koncentrationer i et vandområde tages der hensyn til den naturlige baggrundskoncentration, hvis den gør det umuligt at overholde miljøkvalitetskravet.

Tabel 2 Gennemsnit af 4 analyser i KMC's depot jf. årsrapport fra 2014, beregnede opblandede koncentrationer i anlægsfasen samt angivelse af marine kvalitetskrav. Desuden er angivet maksimal tilladt koncentration i perkolatet, hvis kvalitetskravet skal overholdes. Fed markerer de beregnede opblandede koncentrationer, der evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.

² Ud fra bilag 5 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,7 for et saltindhold på ca. 10 ‰.

³ Ud fra bilag 5 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,25 for et saltindhold på ca. 10 ‰.

⁴ Ud fra bilag 5 er baggrundsindholdet skønnet til ca. 0,26 µg/l for et saltindhold på ca. 10 ‰.

Det fremgår af tabel 2, at opblandingen i overfladevand fra perkolatet i anlægsfasen i forbindelse med den forurenede jord hos KMC, for alle de målte parametre, overholder de generelle kvalitetskrav for det marinemiljø, uden at der inddrages betragtninger omkring effekten af indfatningsmaterialerne. På den baggrund vurderes det, at en indbygning af forurenede jord, med modtagekriterier jf. tabel 1, som er lavere end dem som gælder for KMC Nordhavnen, jf. bilag 5, ikke vil medføre en udvaskning i anlægsfasen, der udgør en risiko for det marine miljø.

Driftsfasen

Til at beskrive udvaskningen fra indbygget ren og forurenede jord i driftsfasen anvendes en fugacitetsbetragtning med udgangspunkt i de stofgrupper og maksimale modtagekriterier, som kommunen forventer er udgangspunktet for en miljøgodkendelse. De stofgrupper og forventede maksimale koncentrationer, som forventes modtaget, fremgår af tabel 3 og 4 sammen med den beregnede opblandede koncentration i overfladevandet.

Fugacitetsbetragtninger er udarbejdet med udgangspunkt i Miljøstyrelsens risikovurderingsprogram JAGG 2.1 eller en opløselighedsberegning på baggrund af litteraturoplysninger for opløseligheden (Kd) /6/.

I beregningen indgår der et areal for opfyldningen med ren og forurenede jord i etape 4, svarende til ca. 200.000 m².

I driftsfasen er det inddæmmede vand udledt. Der tilføres kun vand til området fra nedbør.

Vandbalancen er som følger:

Nedbør: 50 mm/år, svarende til 10.000 m³/år. Konservativ betragtning da belægningerne i området vurderes næsten at eliminere nedsivningen af regn da de etableres med lermembran/genbrugsballast med fald mod dræn.

Spuns og dæmning: Uden betydning

Indtrængende grundvand: Uden betydning.

For at tage højde for denne vandbalance er beregningerne gennemført efter samme metode som i anlægsfasen med en nedsivning på 50 mm/år. Det svarer samlet til en vandmængde på 10.000 m³/år for de 200.000 m².

Den beregnede opblandede koncentration skal ses i forhold til kravene i Miljøstyrelsens bekendtgørelser nr. 1625 af 19/12-2017 og nr. 1433 af 21/11-2017 /2/, /3/. Der gøres opmærksom på, at der jf. disse bekendtgørelser for visse af stofferne, kan inddrages baggrundskoncentrationen af stofferne i det marine miljø.

Tabel 3 Beregnede porevandskoncentrationer for organiske komponenter på baggrund af forventede modtag forbindelse med krav til miljøgodkendelse, opblandede koncentrationer i driftsfasen, maks. tilladte koncentrationer i perkolat samt angivelse af marine kvalitetskrav. (Fed skrift markerer de beregnede opblandede koncentrationer, hvis de evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.)

Stof	Forventede modtagekriterier jf. krav til miljøgodkendelse	Beregnet porevandskoncentration ud fra modtagekriterier (fugacitetsmodul i JAGG - lermuld)	Opblandet koncentration	Maks tilladt koncentration i perkolat, hvis kvalitetskrav skal overholdes	Generelle marine miljøkvalitetskrav
Enhed	mg/kg TS	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l
Benzen	0,1*	227	0,38	4774	8
Toluen	0,2*	166	0,28	4416	7,5
Sum xylener	0,3*	109	0,18	596	1
Total kulbrinter (jf. "tung olie" i JAGG – en blanding bestående af alle fraktioner, både lette og tunge)	1000	1540	2,58	-	Ingen
Benzin, C6-C10	25	817	1,37	-	Ingen
Let olie, C10-C15	50	446	0,74	-	Ingen
Let olie, C15-C20	50	2	0,003	-	Ingen
Tung olie, C20-C35	1000	19,9	0,03	-	Ingen
Naphthalen	1	244	0,41	1193	2
Benz(a)pyren	15	0,0016	2,6*10 ⁻⁶	0,1	0,001
Dibenz(a,h)anthracen	2	0,00013	2,2*10 ⁻⁷	0,08	0,0001
Flouranthe	20*	0,024	4,0*10 ⁻⁵	3,76	0,0002
Benz(b+j+k)flourantrhen	20*	0,0008	1,3*10 ⁻⁶	-	Ingen

Tabel 3 Beregnede porevandskoncentrationer for organiske komponenter på baggrund af forventede modtag forbindelse med krav til miljøgodkendelse, opblandede koncentrationer i driftsfasen, maks. tilladte koncentrationer i perkolat samt angivelse af marine kvalitetskrav. (Fed skrift markerer de beregnede opblandede koncentrationer evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.)

Indeno (1,2,3-c,d)pyren	20*	0,00019	3,1*10 ⁻⁷	-	In
-------------------------	-----	---------	----------------------	---	----

Tabel 4 Beregnede porevandskoncentrationer for tungmetaller på baggrund af forventede modtagekriterier i forbindelse med krav til miljøgodkendelse, opblandede koncentrationer i driftsfasen, maks. tilladte koncentrationer i perkolat samt angivelse af marine kvalitetskrav. (Fed skrift markerer de beregnede opblandede koncentrationer evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.)

Stof	Forventede modtagekriterier jf. krav til miljøgodkendelse	Kd, middel /6/	Beregnet porevandskoncentration ud fra Kd, middel	Opblandet koncentration	Maks tilladt koncentration i perkolat, hvis kvalitetskrav skal overholdes	Generel kvalitet
Enhed	mg/kg TS	l/kg	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l
Arsen	20	2780	7,2	0,01	358	0,6
Cadmium	5	1340	3,7	0,006	119	0,2
Chrom, total	1000	28400	35,2	0,059	2029	3,4 (fa
Kobber	1000	2920	342,5	0,57	746	1 + ba = 1,25 ³
Kviksølv	1	450	2,2	0,003	41,78	0,07
Nikkel	40	2490	16,1	0,027	5132	8,6
Bly	400	6720	59,5	0,1	775	1,3 (fa
Zink	1000	3930	254,5	0,42	5490	7,8 + baggru

¹ Ved vurdering af bl.a. beregnede koncentrationer i et vandområde tages der hensyn til den naturlige baggrundskoncentration, hvis den gør det umuligt at overholde miljøkvalitetskravet.
² Ud fra bilag 5 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,7 for et saltindhold på ca. 10 ‰
³ Ud fra bilag 5 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,25 for et saltindhold på ca. 10 ‰
⁴ Ud fra bilag 5 er baggrundsindhold skønnet til ca. 1,4 for et saltindhold på ca. 10 ‰

Det fremgår af tabel 3 og 4 at de beregnede opblandende koncentrationer for modtagekriterierne jf. tabel 1 ikke overskrider de generelle kvalitetskrav.

I beregningerne er det medtaget, at opfyldningen sker med den maksimale koncentration jf. de forventede modtagekriterier. Der påregnes også anvendt ren jord ved indbygningen af jord i etape 4. Gennemsnitskoncentrationerne vil derfor altid være lavere end den anvendte maksimale koncentration.

Samlet vurderes det, at en nyttiggørelse af oplagt ren og forurenat jord i etape 4, som har et gennemsnitligt forureningsindhold op til de niveauer, der fremgår af tabel 1, ikke vil medføre en udvaskning i driftsfasen, der udgør en risiko for det marine miljø.”

Om slagge fremgår følgende af ansøgningsmaterialet:

”Anlægsfase

Hvis der anvendes slagger, vil det være som bundsikring forud for etablering af belægning, som sker umiddelbart herefter. Der vurderes derfor kun at være en meget kortvarig direkte kontakt mellem slagge og regnvand i anlægsfasen. Denne risiko vurderes at indgå i beskrivelserne under driftsfasen.

Driftsfasen

Slaggen tilføres udefra, sandsynligvis fra [Virksomhed 1]. Der er modtaget 7 analyser på udvaskningen på slagger fra denne leverandør. Prøverne er analyseret som batchtests (L/S 2) i laboratoriet (EN 12457-1/EN). Analysen er foretaget jf. genanvendelsesbekendtgørelsen og retter sig mod udvaskning fra materialet i forbindelse med netop genanvendelse. Analyseblanketter er vedhæftet i bilag 8.

I tabel 2 nedenfor er der beregnet en opblandet koncentration baseret på gennemsnittet af de 7 analyser. Udregningen af den opblandede koncentration er foretaget på samme måde som for flyveasken, med nedenstående inputdata:

Areal af etape 4	200.000 m²
Infiltration	50 mm/år
Fortyndingsfaktor	1892,46

Slaggerne indbygges alene over grundvandsspejlet og det vurderes derfor, at nedsivende regnvand er det eneste vand, som kommer i kontakt med slaggen både i anlægs- og driftsfasen. Anvendelse af en infiltration på 50 mm/år er en konservativ betragtning da belægningerne i området vurderes næsten at eliminere nedsivningen af regn da de etableres med lermembran/genbrugsballast med fald mod dræn. Analyserne udført ved L/S 2 er også en konservativ betragtning ud fra placeringen over grundvandsspejlet. I beregningen indgår det fulde areal for opfyldningen i etape 4, svarende til ca. 200.000 m2. Det er også en konservativ betragtning, da entreprenøren har tilkendegivet, at slagge kun vil brugt som bundsikring i forhold til opbygning af belægning og der med de nuværende marked ikke forventes at blive tilført ret mange slagger.

Tabel 5 Resultater af gennemsnit af analyser for forbrændingsslagger, beregnede opblandede koncentrationer samt angivelse af marine kvalitetskrav. Desuden er angivet maksimal tilladt koncentration i perkolatet, hvis kvalitetskravet skal overholdes. Fed markerer de beregnede opblandede koncentrationer, der evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.					
	Enhed	Gennemsnit - 7	Opblandet koncentration	Maks tilladt koncentration i	Generelt kvalitetskrav

Tabel 5 Resultater af gennemsnit af analyser for forbrændingsslagger, beregnede opblandede koncentrationer samt angivelse af marine kvalitetskrav. Desuden er angivet maksimal tilladt koncentration i perkolatet, hvis kvalitetskravet skal overholdes. Fed markerer de beregnede opblandede koncentrationer, der evt. overskrider de generelle marine miljøkvalitetskrav.

		analyser fra 2015		perkolat, hvis kvalitetskrav skal overholdes	
Arsen	µg/l	1,8	0,003	483	0,11 + baggrund ¹ = 0,81 ²
Bly	µg/l	0,8	0,0013	775	1,3 (fast værdi)
Cadmium	µg/l	<0,02	3,3*10 ⁻⁵	119	0,2
Kobber	µg/l	540,0 (Min: 140) (Max:870)	0,905	746	1 + baggrund ¹ = 1,25 ³
Chrom	µg/l	31,8	0,053	2.0290	3,4 (fast værdi)
Nikkel	µg/l	5,3	0,0088	5.132	8,6
Zink	µg/l	11,6	0,019	4.665	7,8 + baggrund ¹
Antimon	µg/l	24,0	0,040	6.743	11,3 (fast værdi)
Molybdæn	µg/l	280,0	0,469	3.998	6,7 + baggrund ¹
Selen	µg/l	4,0	0,006	203	0,08+baggrund ¹ =0,34 ⁵
TOC	mg/l	46,5	0,077	-	Intet krav
Barium	µg/l	53,9	0,090	3.461	5,8 + baggrund ¹
Kviksølv	µg/l	0,1	0,00016	41,8	0,074
Sølv	µg/l	0,1	0,00016	119	0,2 + baggrund ¹

¹ Ved vurdering af bl.a. beregnede koncentrationer i et vandområde tages der hensyn til den naturlige baggrundskoncentration, hvis den gør det umuligt at overholde miljøkvalitetskravet.

² Ud fra bilag 6 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,7 µg/l for et saltindhold på ca. 10 ‰.

³ Ud fra bilag 6 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,25 µg/l for et saltindhold på ca. 10 ‰.

⁴ Der anvendes maksimumkoncentration i stedet for generelt kvalitetskrav, da der ikke er fastsat et generelt kvalitetskrav for kviksølv

⁵ Ud fra bilag 6 er baggrundsindholdet skønnet til ca. 0,26 µg/l for et saltindhold på ca. 10 ‰

Det fremgår af tabel 5, at de beregnede opblandende koncentrationer ikke overskrider de generelle kvalitetskrav. Samlet vurderes det, at en nyttiggørelse af slagger i etape 4, som svarer til slaggerne fra [Virksomhed 1] jf. bilag 8, ikke vil medføre en udvaskning i driftsfasen, der udgør en risiko for det marine miljø.”

Om anvendelse af aske fremgår følgende af ansøgningsmaterialet:

Anlægsfase

Asken fra Etape 3B udlægges i etape 4 i området lige omkring etape 3B efter der er bygget op til kote +1,0 m DVR90 i området. Herefter sker udlægning af aske hurtigt og arealet befæstes efterfølgende. Der vurderes derfor kun at være en meget kortvarig direkte kontakt mellem aske og regnvand i anlægsfasen. Denne risiko vurderes at indgå i beskrivelserne under driftsfasen (se nedenfor).

Driftsfasen

Flyveasken har været deponeret på havnen siden 1970'erne. Asken har været lagt i deponi på havnearealet med lerinddæmning ud mod havet og delvist overdækket. Overordnet vurderes forureningspåvirkningen fra flyveasken ikke at forøges med indbygningen i etape 4. Tværtimod anvendes flyveasken nu i en mere tæt inddæmning og med fast belægning, hvilket reducerer risikoen for udvaskning. Desuden anvendes asken "længst inde" i etape 4 i nærheden af etape 3B, hvor asken er oplagt i dag. Der er også indbygget aske i etape 2B og 3B

Til at beskrive udvaskningen fra flyveasken er der i 2015 udtaget to vandprøver (VP1 og VP2) fra borer, der er foretaget i de områder, hvor der allerede i dag er udlagt flyveaske. Boringerne er filtersat i den vandførende del af flyveaskelaget, og vandprøverne fra filtrene repræsenterer derfor den vandmættede flyveaske og dermed den potentielle udvaskning. Disse vandprøver er analyseret for indhold af relevante tungmetaller. Analyserapporter er vedlagt i bilag 10.

Det skal bemærkes, at prøverne ikke er analyseret som batchtests i laboratoriet (EN 12457-1/EN 12457-2), som ellers oftest er tilgangen ved vurdering af udvaskning fra materialer. Det skønnes dog, at den valgte tilgang i højere grad afspejler de naturlige forhold, da der er opnået ligevægt mellem materiale og væske over en længere periode.

I tabel 6 nedenfor ses resultaterne af de to prøver, samt et simpelt gennemsnit af de to prøver. Desuden fremgår af tabel 6 den beregnede opblandede koncentration i overfladevandet baseret på gennemsnittet af de to prøver.

Den opblandede koncentration er udregnet i henhold til Miljøstyrelsens retningslinjer for Screeningsprincip for overfladevand /4/ efter samme princip som beskrevet i afsnit for jord.

Asken indbygges alene over kote +1,0 efter at der er indbygget jord og andre materialer og inddæmmede havvand er udledt. Der er således ikke risiko for kontakt mellem aske og vand udover den regn, som ikke bortledes fra overfladebelægningerne.

I etape 4 indbygges der ca. 39.000 m³ flyveaske, som allerede er midlertidigt oplagt på etape 3B. Asken udlægges i den del af etape 4, der grænser op til etape 3B. Asken indbygges kun over kote +1,0. Det forventes at de ca. 39.000 m³ kan indbygges på et areal på ca. 15.000 m². Dette areal anvendes i risikovurderingen.

Anvendelse af en infiltration på 50 mm/år er en konservativ betragtning da belægningerne i området vurderes næsten at eliminere nedsivningen af regn da de etableres med lermembran/genbrugsballast med fald mod dræn."

Tabel 6 Resultater af gennemsnit af analyser for flyveaske, beregnede opblandede koncentrationer i overfladevand samt angivelse af marine kvalitetskrav. Desuden er angivet maksimal tilladt koncentration i perkolatet, hvis kvalitetskravet skal overholdes. Fed markerer de beregnede opblandede koncentrationer, der overskrider evt. de generelle kvalitetskrav for andet overfladevand.							
Parameter	Enhed	VP1	VP2	Gns.	Opblandet koncentration i overfladevand	Maks tilladt koncentration i perkolat, hvis kvalitetskrav skal overholdes.	Generelt kvalitetskrav
Arsen	µg/l	89	960	524,5	0,065	4.774	0,6

Tabel 6 Resultater af gennemsnit af analyser for flyveaske, beregnede opblandede koncentrationer i overfladevand samt angivelse af marine kvalitetskrav. Desuden er angivet maksimal tilladt koncentration i perkolatet, hvis kvalitetskravet skal overholdes. Fed markerer de beregnede opblandede koncentrationer, der overskrider evt. de generelle kvalitetskrav for andet overfladevand.

Cadmium	µg/l	1,3	3,8	2,55	0,0003	1.591	0,2
Chrom	µg/l	59	140	99,5	0,013	27.055	3,4 (fast værdi)
Kobber	µg/l	72	100	86	0,011	9.946	1 + baggrund ¹ = 1,25 ²
Nikkel	µg/l	46	140	93	0,012	68.433	8,6
Bly	µg/l	62	110	86	0,011	10.344	1,3 (fast værdi)
Zink	µg/l	120	380	250	0,031	73.208	7,8 + baggrund ¹ = 9,2 ³
Selen	µg/l	90	180	135	0,017	2.705	0,08+baggrund ¹ = 0,34 ⁴
Vanadium	µg/l	230	5100	2665	0,335	36.604	4,1 + baggrund ¹ = 4,6 ⁵
Molybdæn	µg/l	610	520	565	0,071	53.314	6,7+baggrund ¹

¹ Ved vurdering af bl.a. beregnede koncentrationer i et vandområde tages der hensyn til den naturlige baggrundskoncentration, hvis den gør det umuligt at overholde miljøkvalitetskravet.

² Ud fra bilag 4 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,25 for et saltindhold på ca. 10 ‰.

³ Ud fra bilag 4 er baggrundsindhold skønnet til ca. 1,4 for et saltindhold på ca. 10 ‰.

⁴ Ud fra bilag 4 er baggrundsindholdet skønnet til ca. 0,26 µg/l for et saltindhold på ca. 10 ‰.

⁵ Ud fra bilag 4 er baggrundsindhold skønnet til ca. 0,5 µg/l for et saltindhold på ca. 10 ‰.

Det fremgår af tabel 6, at de beregnede opblandede koncentrationer i overfladevandet, på baggrund af gennemsnittet af indholdet i VP1 og VP2 i perkolatet fra flyveasken, ligger væsentligt under de generelle kvalitetskrav for det marine miljø.

På den baggrund vurderes den indbyggede flyveaske ikke at medføre en udsivning til overfladevand, der medfører en overskridelse af de generelle kvalitetskrav efter opblanding. En evt. mindre udvidelse af arealet for indbygning af aske vurderes ikke at ændre denne vurdering.”

Om anvendelse af nedknuste byggematerialer fremgår følgende af ansøgningsmaterialet:

Nedknuste byggematerialer anvendes i dag fx under betegnelsen genbrugsballast (knust beton, tegl og natursten), genbrugsstabil (knust asfalt/beton) og knust beton.

Indbygning af nedknuste byggematerialer i etape 4 vurderes ikke at medføre en udsivning til overfladevand, der medfører en overskridelse af de generelle kvalitetskrav efter opblanding, hvis faststofanalyser viser, at indhold overholder modtagekriterierne i tabel 1.

Der gælder dog særlige forhold omkring PCB som ikke indgår i tabel 1.

I forhold til PCB må indholdet i byggematerialerne ved faststofanalyser maksimalt være 2 mg/kg TS PCBtotal svarende til 0,4 mg/kg TS PCB7. Indhold skal være målt ved kilden og i overfladen det sted, hvor koncentrationen vurderes at være højest. Desuden udføres evt. udvaskningsforsøg ved L/S=2 (jf. restproduktbekendtgørelsen).

Undersøgelsesomfang for forurenede byggematerialer, og herunder PCB, vil svare til 1 analyse pr. 500 t modtaget materiale. Dog mindst 2 prøver pr. parti. Analyseparametre som tabel 1 inkl. PCB og chlorparaffiner. Der analyseres ikke for kulbrinter og BTEX.

Byggematerialer nedknuses så de maksimalt er 32 mm inden indbygning. Andelene af øvrige materialer (som f.eks. armeringsjern, træ og plastik) vil maksimalt udgøre 5 % af materialerne.

Partier med indhold af PCB på $>0,1$ mg/kg TS indbygges højere end kote +2,0 m DVR90. Ved indbygning af byggematerialer med PCB $>0,1$ mg/kg TS, vil indbygning blive afgrænset med markeringsnet.

Ovenstående er baseret på en risikovurdering, som tidligere er fremsendt i høring hos Vordingborg Kommune /5/. Risikovurderingen viser at indhold på op til 10 mg/kg TS PCBtotal ikke vurderes at medføre en udsivning til overfladevand, der medfører en overskridelse af de generelle kvalitetskrav efter opblanding.

På baggrund af risikovurderingen har kommunen dog meddelt, at der ikke kan accepteres nyttiggjort materiale med højere indhold end 2 mg/kg TS PCBtotal svarende til 0,4 mg/kg TS PCB7."

Om behandlet havnesediment fremgår følgende af ansøgningsmaterialet:

Indbygning af behandlet havnesediment i etape 4 vurderes ikke at medføre en udsivning til overfladevand, der medfører en overskridelse af de generelle kvalitetskrav efter opblanding, hvis faststofanalyser viser, at indhold overholder modtagekriterierne i tabel 1.

Sedimenterne skal modtages i drænet tilstand og der må maksimalt være 5% organisk stof i sedimenterne.

Der må ikke være PCB i materialet.

Derudover gælder særlige forhold omkring TBT, som ikke indgår i tabel 1.

I forhold til TBT må indholdet i sedimentet ved faststofanalyser maksimalt være 600 µg/kg TS for TBT-sn. Der skal endvidere udføres udvaskningsforsøg ved $L/S=2$ (jf. restprodukt-bekendtgørelsen), hvor kravet til eluatindholdet af TBT er 0,12 µg/l.

Undersøgelsesomfang for havnesediment, og herunder TBT skal svare til omfang for klaptilladelser.

Analyseparametre som Tabel 1 samt PCB og TBT. Der analyseres ikke for BTEX.

Ovenstående er baseret på en risikovurdering som tidligere er fremsendt i høring hos Vordingborg Kommune /5/. Risikovurderingen var udarbejdet for et areal på 150.000 m². Det faktiske areal for etape 4 er 200.000 m². Kravet til indhold af TBT i eluat er derfor øget fra 0,16 µg/l til 0,12 µg/l. Kravet til indhold i sediment er tilsvarende øget til 600 µg/kg TS for TBT-sn.

Nedenfor er den oprindelige risikovurdering delvist gengivet.

I Miljøgodkendelse af Hirtshals Havns deponi for havnesediment (Miljøstyrelsen 2016), er der udregnet porevandskoncentrationer for TBT. Porevandskoncentrationerne er baseret på forskellige koncentrationer af TBT i sedimentet samt fysiske parametre for TBT. De fysiske data, der ligger til grund for beregningerne, stammer fra /9/. TBT har en relativt lav halveringstid. Derfor inddrages halveringstiden sammen med sorption (Koc), når der skal beregnes porevandskoncentration.

I tabel 7 ses data for de to scenarier, der er beregnet i Miljøgodkendelsen for Hirtshals Havn /10/ som scenarie 1 og 2. Ud fra den porevandskoncentration, der er beregnet i de to scenarier, er det beregnet om koncentrationen i havvand vil være overholdt, hvis den lokale fortyndingsfaktor for Vordingborg (1892,46) anvendes.

Desuden er der i tabel 7 medtaget et lokalt scenarie (scenarie 3), der anvender samme Log (Koc) og halveringstider som i scenarie 1 (de fysiske data stammer fra /10/). Indhold af organisk stof sættes til 5% i scenariet (svarende til tilladt indhold i mineralisk affald).

Tabel 7 Tre scenarier til udregning af tilladt kildestyrke (faststof) og porevandskoncentration, hvis kravværdien for havmiljø skal overholdes.

	Scenarie 1 Hirtshals, litteratur værdier	Scenarie 2 Hirtshals, konservative værdier anvendt i ansøgning	Scenarie 3 Etape 4 Vordingborg, beregning af maksimalt indhold i jord, som ikke medfører en risiko	
Kd (l/kg)	6.000	1000	5000 (beregnet ud fra K _{oc} og f _{oc})	
Log (K _{oc})	5,0	5,0	5,0	
Organisk stof (%), f _{oc}	4	2	5	
T _{1/2} , havnesediment (år)	3	5	Ikke medtaget	
T _{1/2} , opløst i grundvand (år)	120	100	Ikke medtaget	
Kildestyrke (TBT i modtaget sediment) (µg/kg TS for TBT-sn)	220	810	600	
Kravværdi TBT i havmiljø, µg/l	0,0002	0,0002	0,0002	
Udregnet porevandskoncentration (µg/l)	0,036	0,41	0,12*	
Konc i havvand (ud fra en fortynding på 1892,46)	0,00002	0,00022	0,0002	
*Samme beregning som for jord i tabel 2.				

Som det fremgår af tabel 7 vil en porevandskoncentration på maksimalt 0,12 µg/l føre til at koncentrationen i havvandet kan overholde kravværdien i /2/. Det tilsvarende tilladte faststofindhold af TBT vil være 600 µg/kg TS baseret på data for Kd, Log (Koc) og foc.”

2.4 Klagens indhold

Klager har anført, at projektet er i strid med lokalplanen for området.

Klager har desuden anført, at projektet har karakter af deponering og ikke kan rummes inden for de angivne listepunkter. Det er klagers opfattelse, at listepunkterne K 201, K 206 og K 212 ikke matcher det ansøgte projekt, herunder i forhold til mængderne af affald, som ønskes anvendt. For listepunkt K 201 gælder der, ifølge klager, en grænse på 10 tons for mængden af farligt affald, som et anlæg må modtage pr. dag. Såfremt de 39.000 tons

flyveaske, som ønskes anvendt til opfyldning, klassificeres som farligt affald, vil opfyldningsaktiviteten således tage omkring 10 år. Derudover er mængden af forurenede jord, forurenede byggeaffaldet og slagge ikke nærmere angivet, men det kan ikke udelukkes, at et højt indhold af krom, affaldsforbrændingsslaggen i kategori 3 eller PCB i byggeaffaldet medfører, at det er farligt affald. På den baggrund er det klagers vurdering, at det er helt umuligt, at det ansøgte projektet kan rummes i listepunkt K 201. Endvidere gælder der standardvilkår for listepunkterne K 206 og K 212, som ikke er blevet fastsat i miljøgodkendelsen. Projektet burde i stedet godkendes efter eksempelvis listepunkt 5.1 k, 5.4 eller 5.5 på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen, og miljøgodkendelsen bør indeholde en positivliste med EAK-koder for tilladte affaldsfraktioner. Klager har desuden anført, at miljøgodkendelsen er i strid med restproduktbekendtgørelsen.^[9]

Herefter har klager anført, at der ikke er rimelig sikkerhed for, at det planlagte anlæg vil blive fuldt ud anvendt til havnerelaterede formål og anfægter i den sammenhæng, at den konkrete havneudvidelse er nødvendig for de allerede planlagte aktiviteter på området. Det er vigtigt, at etape 4 og 5 med de godkendte affaldsfraktioner reelt har til formål at opfylde en effektiv funktion, som bidrager til at bevare de naturlige ressourcer ved at erstatte dem med anvendelse af andre materialer/affaldsfraktioner for at kunne anse projektet for nyttiggørelse, og området må ikke anlægges større end nødvendigt. Det er klagers opfattelse, at formålet med projektet snarere er at bortskaffe uønskede og dyre affaldsfraktioner ved opfyld på søterritoriet, og at hovedformålet med projektet har økonomisk karakter.

Klager har endvidere anført, at projektet indebærer en risiko for forringelse af det omgivende Smålandsfarvand. Farvandet er i henhold til vandrammedirektivet i forvejen i ringe samlet økologisk tilstand samt ikke-god kemisk tilstand, hvormed der ikke må ske yderligere forringelser. Endvidere må det godkendte projekt ikke hindre målopfyldelsen for området, jf. Weser-dommen.^[10] Dæmninger og kajspuns kan aldrig opfattes som værende helt tætte, og der er derfor risiko for utætheder og udsivninger, som kan medføre yderligere forringelser af farvandet og potentielt tilføre det nærliggende Natura 2000-område med PCB, tungmetaller, PAH, kulbrinter og eventuelt POP-stoffer. Klager har i den forbindelse anført, at der ikke er fastsat vilkår om krav til løbende analyser af vandet i det inddæmmede område, fremtidens vedligehold af anlæggets spuns og diger eller sikkerhedsstillelse til brug for forurening eller uheld. Efter klagers opfattelse bør slutfodækning i vilkår 14, 70 og 71 i stedet være 1 m jord i overensstemmelse med deponeringsbekendtgørelsen,^[11] ligesom den ikke skal være af ler eller betonit, men permeabel, hvilket vil hindre infiltrationen og udvaskningen i overensstemmelse med udvaskningsstrategien. Endelig er det klagers vurdering, at den udarbejdede risikovurdering for påvirkning af recipienten ikke er vurderet på tilstrækkelig og konkret vis.

Klagen er indgivet forsøgt indgivet via klageportalen den 14. januar 2022, men er på baggrund af tekniske problemer først indsendt via klageportalen den 21. januar 2022. Klager har medsendt dokumentation for de tekniske problemer i forbindelse med indgivelsen af klagen i klageportalen, herunder for, at klager den 14. januar indsendte klagen til nævnet via mail.

2.5 Vordingborg Kommunes bemærkninger til klagen

Vordingborg Kommune har den 16. marts 2022 til klagen bemærket, at kommunen først den 23. februar blev bekendt med at afgørelsen var påklaget, selvom miljøgodkendelsens klagefrist udløb den 14. januar 2022. Kommunen henviser i den sammenhæng til miljøbeskyttelseslovens § 94, hvori det er angivet, at en klage anses for indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden. På den baggrund ønsker kommunen, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet overvejer, om dette giver anledning til at afvise klagen.

Herefter har Vordingborg Kommune bemærket, at det miljøgodkendte projekt er en del af et flerårigt arbejde med udvidelsen af Vordingborg Havn, hvilket understøttes af alle de planer og tilladelser, som allerede er meddelt. Således vedtog kommunen i 2016 Strategi for jordhåndtering,^[12] som indeholder en beskrivelse af havneudvidelsen ved nyttiggørelse af overskudsjord. I 2017 er der vedtaget en lokalplan for havneudvidelsen, hvoraf det fremgår, at udvidelsen vil kunne ske med nyttiggørelse af ren og forurenede overskudsjord, slagger m.v. Samme år er der endvidere udarbejdet en VVM-redegørelse og meddelt en VVM-tilladelse til udvidelsen, og Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har i 2017 meddelt en principiel tilladelse til projektets etape 4, samt tilladelse til igangsættelse af etape 4 og 5a i henholdsvis 2018 og 2021.

Vordingborg Kommune har herefter bemærket, at fire virksomheder har indgivet ønsker om at leje et delareal af den 200.000 m² store havneudvidelsen, og kommunen har ikke kunne imødekomme alle forespørgsler på havneareal. Samtlige af virksomhederne er afhængige af en havnenær placering. Ud fra interessen for at etablere sig på Vordingborg Havn er det kommunens vurdering, at der er tilstrækkelig dokumentation for, at det inddæmmede areal kommer til at fungere som havneareal umiddelbart efter projektets afslutning, og at der er tale om nyttiggørelse af affaldsfraktioner og ikke skjult deponering. Kommunen har derudover bemærket, at erstatningsmaterialerne ifølge kommunens vurdering har de rette byggetekniske egenskaber og derfor kan erstatte de primære råstoffer, som ellers ville blive anvendt. Set i forhold til den store interesse for projektet er det endvidere kommunens vurdering, at etape 4 ville blive etableret, uanset om projektet skulle etableres med rene materialer. Det nærtliggende areal på 273.000 m², som efter Storstrømsbroens etablering vil blive frigivet, er ikke ejet af Vordingborg Havn, men af Vejdirektoratet, og har ikke den nødvendige havnenære placering, som er nødvendig for de virksomheder, som ønsker at etablere sig på havnen.

For så vidt angår valg af listepunkt og rette hjemmelsgrundlag har Vordingborg Kommune bemærket, at listepunkt K 206 anvendes til godkendelse af anlæg til nyttiggørelse af ikke-farligt affald, medmindre anlægget er omfattet af listepunkt 5.3. Det er i den sammenhæng kommunens vurdering, at projektet ikke er omfattet af listepunkt 5.3, da der med det ansøgte projekt ikke sker nogen en sådan behandling af affaldet, som er påkrævet for at være omfattet af listepunkt 5.3 a eller b.

Dernæst har Vordingborg Kommune bemærket, at listepunkt K 201 omfatter anlæg, som nyttiggør farligt affald, hvor virksomhedens aktiviteter ikke er omfattet af listepunkt 5.1 eller 5.2 b. Det er fortsat kommunens vurdering, at selvom anlægget har kapacitet til at modtage mere end 10 tons pr. dag, så foregår der på anlægget ikke aktiviteter, der medfører, at projektet bliver omfattet af listepunkt 5.1, idet der på anlægget ikke foregår de relevante aktiviteter. Endvidere er det kommunens vurdering, at listepunkt 5.2 tillige ikke finder anvendelse, idet projektet ikke omhandler bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald i affaldsforbrændingsanlæg eller affaldsmedforbrændingsanlæg.

Om listepunkt 5.1k har Vordingborg Kommune herefter bemærket, at der med det ansøgte projekt hverken sker nyttiggørelse eller deponering af affald i overfladevand, da der først foretages en inddæmning af området, hvorefter der resterende overfladevand udpumpes inden indbygning af affaldsfraktion. Derudover har kommunen vurderet, at anlægget ikke er omfattet af listepunkt 5.4 og henviser til, at der med projektet er tale om nyttiggørelse og ikke deponering af affald. Det er endvidere kommunens vurdering, at projektet ikke er omfattet af listepunkt 5.5, idet der ikke midlertidigt opbevares farligt affald i afventning af en af de i listepunkt 5.1, 5.2, 5.4 eller 5.6 anførte aktiviteter.

Vordingborg Kommune har endvidere bemærket, at der er fastsat vilkår om, at der kan nyttiggøres affaldsforbrændingsslagger i kategori 3, som bundsikring under faste og tætte belægninger over kote +1m DVR90 og i en lagtykkelse på op til 1 m. Dette er tilsvarende de krav, som ansøger ville blive mødt med, såfremt ansøger havde anmeldt anvendelse af kategori 3 slagger efter reglerne i restproduktbekendtgørelsen. Den eneste forskel mellem kravene i restproduktbekendtgørelsen og den aktuelle miljøgodkendelse er, at affaldsforbrændingsslagger efter restproduktbekendtgørelsens § 17 skal overdækkes inden for 4 uger, hvorimod kravet i miljøgodkendelsen er inden 6 måneder og med mulighed for forlængelse.

Til det anførte omkring hvorvidt flyveasken, som ønskes anvendt, skal klassificeres som farligt affald, har Vordingborg Kommune bemærket, at undersøgelser af flyveaskens indhold af tungmetaller ikke har medført, at flyveasken skal klassificeres som farligt affald. Kommunen har i den sammenhæng yderligere bemærket, at bygge- og anlægsaffald med et maksimalt indhold af PCB på 2 mg total/mg klassificeres som ikke farligt affald. Kommunen har desuden vurderet, at det ikke er sandsynligt, at der vil forekomme POP-stoffer eller andre ikke undersøgte forureningsparametre i affaldet. I den forbindelse har kommunen bemærket, at TBT og PAH'er ikke klassificeres som POP-stoffer.

Herefter har Vordingborg Kommune bemærket, at det er korrekt, at der gælder standardvilkår for listepunkterne K 206 og K212, men at disse vilkår ikke omhandler nyttiggørelse af affaldsfraktioner. Således gælder standardvilkårene for listepunkt K 206 ved slaggebehandling (lagring, modning, knusning og sortering), for slammineraliseringsanlæg og ved neddeling af bygge- og anlægsaffald, der primært består af beton, sten, træ, tegl eller asfalt. Ingen af disse aktiviteter finder sted i forbindelse med det aktuelle projekt. Om listepunkt K 212 har

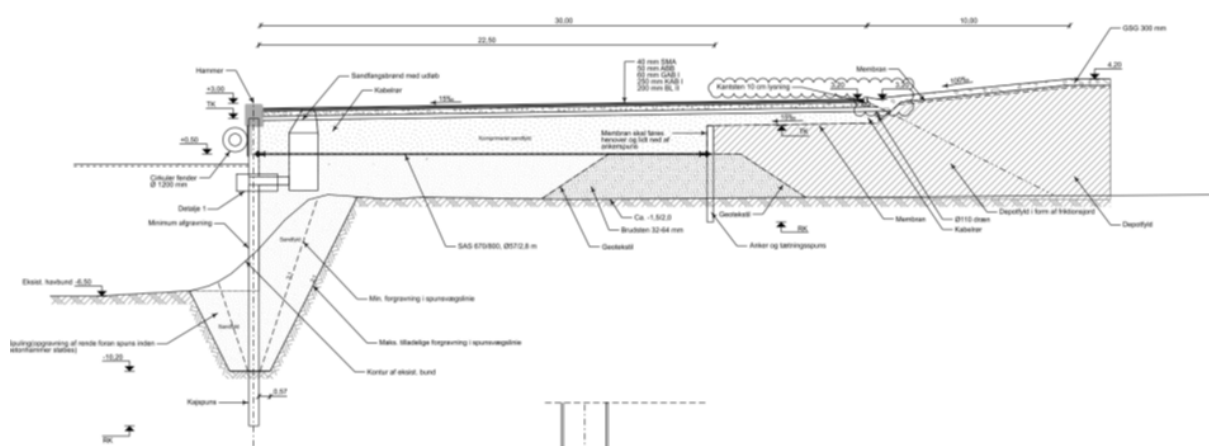
kommunen bemærket, at oplagring og håndtering af jord med henblik på nyttiggørelse ikke er omfattet af standardvilkår.

2.6 Nye oplysninger under sagens behandling

Vordingborg Kommune har den 12. februar 2024 sendt supplerende oplysninger til sagen i form af et notat vedrørende tætheden af de omhandlede spuns.

Det fremgår bl.a. af notatet, at der i forbindelse med forundersøgelserne til etape 4 er blevet gennemført en lang række geofysiske undersøgelser og borer. Vurderingen for det fulde område er, at der er minimum 7 m moræneler under dæmningstraceet, hvorfor underjordisk vandudveksling ikke er mulig, hverken i den nuværende situation eller i en fremtidig.

Notatet indeholder følgende figur 5 om kajstrækning med hovedspuns og ankerspuns:



3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Klagefrist
2. Projektets lokalisering
3. Vurdering af listepunkter
4. Standardvilkår for listepunkter
5. Påvirkning af overfladevand

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Vordingborg Kommunes afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Det fremgår af den påklagede miljøgodkendelse, at afgørelsen er truffet med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33, samt den dagældende bekendtgørelse nr. 1394 af 21. juni 2021 om godkendelse af listevirksomhed.

Det følger af § 64, stk. 4, i den nugældende bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, at verserende klagesager om godkendelse, som er indbragt for Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 1. januar 2016 eller senere færdigbehandles efter reglerne i denne bekendtgørelse. Idet klagen er indgivet senere end den 1. januar 2016, er henvisninger til godkendelsesbekendtgørelsen i det følgende en henvisning til nugældende bekendtgørelse.

3.2.2 Ad 1) Klagefrist

Ifølge miljøbeskyttelseslovens § 93, stk. 1, er klagefristen 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Vordingborg Kommunes afgørelse er offentlig bekendtgjort den 17. december 2021, og klagefristen udløb dermed den 14. januar 2022.

Klagen blev indgivet til Vordingborg Kommune via klageportalen den 21. februar 2022, og klagen er således indgivet efter klagefristens udløb.

Der er ingen bestemmelser i miljøbeskyttelsesloven om, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan se bort fra overskridelser af klagefristen. I tilfælde, hvor der ikke er fastsat en udtrykkelig bestemmelse herom i lovgivningen, følger det af den almindelige forvaltningsretlige praksis, at en myndighed i særlige tilfælde kan se bort fra overskridelsen af en klagefrist og realitetsbehandle en for sent indgivet klage. Ved vurderingen af, hvorvidt en for sent indgivet klage kan realitetsbehandles, kan der bl.a. lægges vægt på fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige omstændigheder, herunder om der er givet korrekt klagevejledning, samt hensynet til andre parter med modstående interesser, f.eks. afgørelsens adressat.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil som udgangspunkt blive afvist.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klagen er indgivet efter klagefristens udløb, men at der foreligger sådanne undskyldelige omstændigheder, at der kan ses bort fra overskridelsen af klagefristen. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klageportalen den 14. januar 2022 var påvirket af driftsforstyrrelser, således at det ikke var muligt at indsende klagen rettidigt. Klager har imidlertid samme dag indsendt sin klage til nævnet via mail og i den sammenhæng henvist til, at det ikke var muligt at indsende klagen via klageportalen, ligesom klager har indsendt klagen via klageportalen, da det igen var muligt.

3.2.3 Ad 2) Projektets lokalisering

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 4, stk. 1 og stk. 2, at den, der vil påbegynde virksomhed, der kan give anledning til forurening, ved valg af stedet for udøvelsen bl.a. skal tage hensyn til områdets beskaffenhed, herunder den nuværende og planlagte fremtidige udnyttelse, samt til mulighederne for hensigtsmæssig bortskaffelse af spildevand og håndtering af affald.

Bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 4 indebærer, at det er en forudsætning for meddelelse af miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, at der er tilvejebragt det nødvendige plangrundlag.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer indledningsvist, at projektområdet på afgørelsestidspunktet den 17. december 2021 var omfattet af lokalplanerne H 17.01.03 og H 17.03.01. Nævnet konstaterer endvidere, at begge lokalplaner havde til formål at muliggøre udvidelse af havnearealet i lokalplanområdet, og at begge lokalplaner forudsatte, at havneudvidelsen skulle foretages ved opfyld på søterritoriet. Heri inklusiv ved nyttiggørelse af ren og forurenede overskudsjord, slagger m.v.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Vordingborg Kommunes vurdering af, at projektet kunne gennemføres på den valgte placering inden for de lokalplanlagte rammer. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det var en forudsætning for realiseringen af begge lokalplaner, at der foretages opfyld af søterritoriet med forskellige affaldsfraktioner, og at dette ville skulle miljøgodkendes særskilt.

3.2.4 Ad 3) Vurdering af rette listepunkt

Vordingborg Kommune har meddelt miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, idet kommunen har vurderet, at det ansøgte projekt er omfattet af listepunkterne K 201 om nyttiggørelse af farligt affald, K 206 om nyttiggørelse af ikke farligt affald og K 212 om midlertidigt oplag af farligt affald, som alle er på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Det er i klagesagen anført, at det ansøgte projekt ikke kan rummes inden for rammerne af de anvendte listepunkter, og at projektet i stedet skal miljøgodkendes efter alternative listepunkter, herunder listepunkterne 5.1 k, 5.4 eller 5.5 på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund anledning til at vurdere, om projektet har karakter af nyttiggørelse og er meddelt med hjemmel i de korrekte listepunkter.

Anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald til bygge- og anlægsprojekter er generelt reguleret i restproduktbekendtgørelsen, hvorefter restprodukter i tre nærmere angivne kategorier i vidt omfang kan benyttes til bestemte bygge- og anlægsprojekter uden tilladelse.

Det følger af restproduktbekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 2, at bekendtgørelsen ikke omfatter jord, der er forurenat med andre stoffer end de bilag 8 nævnte.

Kategorierne er nærmere definerede i restproduktbekendtgørelsens bilag 8, herunder med angivelse af grænseværdier for en række stoffer. De omfattede bygge- og anlægsarbejder fremgår af bekendtgørelsens § 2, nr. 5 og bilag 4 og bilag 5.

Det følger af restproduktbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at restprodukter og jord i kategori 3 uden tilladelse må anvendes til bygge- og anlægsarbejder på de i bilag 5 nævnte betingelser, jf. dog § 6.

I restproduktbekendtgørelsens bilag 5 fremgår følgende:

”

Bygge- og anlægsarbejde:	Krav ved anvendelse af kategori 3.
Veje	Tæt belægning og bortledning af overfladevand. h maks. 1 m.
Stier	Fast belægning. h maks. 0,3 m.
Ledningsgrave	Fast belægning.
Fundamen-ter og gulve	h maks. 1 m under bygninger. Jord må ikke kunne give anledning til indeklimaproblemer.

h er den samlede højde af kategori 3 materialer.

Tæt belægning: Ved tæt belægning forstås asfalt, beton m.m., der reducerer mængden af vand, der vil perkolere gennem belægningen. Bortledning af overfladevand medfører, at højst 10 % af nedbøren vil komme i kontakt med restprodukt eller jord.

Fast belægning: Ved fast belægning forstås asfalt, beton, fliser, minimum 1 m kategori 1 jord m.m. der sikrer mod kontakt."

Det følger af bekendtgørelsens § 5, stk. 4, at tilladelse til anvendelse af jord eller restprodukter, der ikke er omfattet af kategori 1, 2 eller 3, meddeles efter bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven. Tilladelse til anvendelse af jord eller restprodukter, der er omfattet af kategori 1, 2 eller 3, og som ikke kan anvendes uden tilladelse efter denne bekendtgørelse eller opnå dispensation efter § 7, meddeles efter bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte projekt skal miljøgodkendes, jf. restproduktbekendtgørelsens § 5, stk. 4. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at modtagerkriterierne for samtlige affaldsfraktioner til indbygning indeholder affaldsfraktioner, som ikke er omfattet af bilag 8 til restproduktbekendtgørelsen, herunder kulbrinter og PAH-stoffer. Det modtagne affald kan derfor ikke kategoriseres som enten kategori 1, 2 eller 3. For så vidt angår den kategori 3-affaldsforbrændingsslagger, som ønskes anvendt til bundsikring under den fremtidige havneplads, er det nævnets vurdering, at den godkendte anvendelse af slaggen ikke er omfattet af de bygge- og anlægsarbejder, der er oplistet på restproduktbekendtgørelsens bilag 5, som kan anvendes uden tilladelse.

Det følger af affaldsbekendtgørelsens § 3, nr. 34, at nyttiggørelse er enhver operation, hvis hovedresultat er, enten at affald opfylder et nyttigt formål ved at erstatte anvendelsen af andre materialer, der ellers ville være blevet anvendt til at opfylde en bestemt funktion, eller at affaldet bliver forberedt med henblik på at opfylde den bestemte funktion, i anlægget eller i samfundet generelt.

Det følger af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, at såfremt der til etablering af et anlæg anvendes mere affald, end hvad der er nødvendigt af hensyn til f.eks. støjafskærmende formål, er der reelt tale om deponering frem for nyttiggørelse, hvorfor anlægget må betragtes som deponeringsanlæg, omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, listepunkt K 207 eller bilag 1, listepunkt 5.4, i det omfang der er tale om en samlet kapacitet på over 25.000 tons affald.[13]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Vordingborg Kommunes vurdering af, at der med det ansøgte projekt er tale om nyttiggørelse af affaldsfraktioner, som kan miljøgodkendes i overensstemmelse med listepunkt K 201, K 206 og K 212 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen. Således finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at projektet ikke er dimensioneret større end nødvendigt, at affaldsmaterialet har de rette byggetekniske egenskaber, og at anvendelsen af disse udgør en erstatning for de primære råstoffer, som ellers skulle være anvendt til projektets realisering.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det i sagen er oplyst, at ansøger, allerede inden det planlagte havneareal er etableret, har indgået aftaler med en række virksomheder om leje af området, og at ansøger ikke har haft mulighed for at imødekomme alle parter, som har været interesseret i at leje dele af havnearealet. Nævnet har også lagt vægt på, at udvidelsen er en del af et mangeårigt projekt om udvidelse af Vordingborg Havn. Som følge heraf finder deponeringsbekendtgørelsen, som klager har henvist til, ikke anvendelse i denne sag.

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende miljøgodkendelse efter listepunkterne 5.1 k,[14] 5.4[15] eller 5.5[16] på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det ansøgte projekt ikke er omfattet af disse listepunkter.

Nævnet har i forhold til listepunkt 5.1k lagt vægt på, at området til opfyldning er inddæmmet, og at det resterende overfladevand er pumpet bort, hvorfor der efter nævnets vurdering hverken er tale om deponi eller om opfyldning i overfladevand. I den sammenhæng er det tillige nævnets vurdering, at projektet ikke er omfattet af listepunkt 5.4 om deponeringsanlæg, da der ikke er tale om deponi, men nyttiggørelse. Endeligt er det nævnets vurdering, at projektet ikke er omfattet af listepunkt 5.5, idet projektet ikke indebærer midlertidig opbevaring af farligt affald i afventning af aktiviteter, som er omfattet af listepunkterne 5.1,[17] 5.2,[18] 5.4 eller 5.6.[19]

Til det af klager anførte om, at et anlæg godkendt efter listepunkt K 201 alene kan modtage 10 tons farligt affald dagligt, er det Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering, at der ikke gælder en sådan begrænsning for aktiviteter omfattet af listepunkt K 201.

3.2.5 Ad 4) Standardvilkår til listepunkter

Det i sagen omhandlede projekt er omfattet af listepunkterne K 201 om nyttiggørelse af farligt affald, K 206 om nyttiggørelse af ikke farligt affald og K 212 om midlertidigt oplag af farligt affald.

Listepunkterne K 206 og K 212 er omfattet af standardvilkårsbekendtgørelsen.^[20]

Det fremgår af standardvilkårsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit 18 om listepunkt K 206, at afsnittet gælder for private og offentlige anlæg, der modtager og nyttiggør ikke-farligt affald, at vilkårene omfatter udendørs slaggebehandling (lagring, modning, knusning og sortering), slamminealiseringsanlæg, samt neddeling af bygge- og anlægsaffald, der primært består af beton, sten træ, tegl eller asfalt.

Det fremgår af standardvilkårsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit 21 om listepunkt K 212 om midlertidig oplagring af ikke-farligt affald, at standardvilkårene bl.a. ikke omfatter oplagring og håndtering af jord.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at det ansøgte projekt ikke er omfattet af relevante standardvilkår efter standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit 18 eller 21, og at disse dermed ikke skal fastsættes.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det fremgår af sagens oplysninger, at de aktiviteter, som er nævnt i standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit 18, ikke finder sted på ejendommen i forbindelse med projektet. Den affaldsforbrændingsslagger, som modtages, er færdigbehandlet og klar til anvendelse, og det bygge- og anlægsaffald, som skal anvendes, skal være nedknust inden modtagelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det er oplyst, at der i forbindelse med den midlertidige oplagring af ikke-farligt affald efter listepunkt K 212 alene skal ske oplagring af jord.

3.2.6 Ad 5) Påvirkning af overfladevand

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 1, at godkendelses-myndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger for at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af BAT, og at virksomheden i øvrigt kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforeneligt med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 20, at en godkendelse skal indeholde en vurdering af det ansøgte projekt, vilkår for virksomhedens etablering og drift samt en begrundelse for afgørelsen.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 21, at miljøgodkendelsen skal indeholde vilkår for virksomheden, som sikrer, at kravene i godkendelsesbekendtgørelsens § 18 er opfyldt, herunder relevante vilkår om virksomhedens indretning og drift, der er nødvendige for at sikre, at virksomheden ikke påfører omgivelserne væsentlig forurening, herunder ved uheld, jf. § 21, stk. 1, nr. 11.

Vandrammedirektivet^[21] opstiller og fastlægger rammer for planlægning og gennemførelse af tiltag og overvågning af vandmiljøet i EU's medlemsstater.

Vandrammedirektivets bestemmelser er i dansk lovgivning bl.a. implementeret i indsatsbekendtgørelsen.^[22]

Det følger af indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, at myndigheden kun kan træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde eller en grundvandsforekomst, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke vil kunne medføre en forringelse af overfladevandområdet eller grundvandsforekomstens tilstand og ikke vil kunne hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke anledning til at tilsidesætte Vordingborg Kommunes vurdering af, at det ansøgte projekt kan gennemføres uden at medføre en forringelse af Smålandsfarvandet eller i øvrigt påføre omgivelserne væsentlig forurening.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det forurenede opfyldningsmateriale nyttiggøres i et område, som er inddæmmet af kajspuns, der tættes med Roxan. Tætningsproduktet har en permabilitet på $0,5 \times 10^{-10}$ m/s og sikrer dermed, at vandudveksling og udsivning af miljøfarlige stoffer gennem spuns-låsene minimeres. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der langs den etablerede kajspuns etableres en ca. 1.416 m lang dæmning mellem det forurenede opfyldningsmateriale og spunsen. I dæmningen etableres først en betonitmembran, herefter et lerlag på 0,8 m og til sidst et dække af rent muldjord på 0,25 m. Nævnet har i den sammenhæng tillige lagt vægt på, at den planlagte havnekaj på ca. 150 m etableres med ankerspuns, hvor der imellem kajspunsen og ankerspunsen alene må ske opfyld med rene materialer. Endelig har nævnet lagt vægt på, at der på projektområdet skal etableres betonitmembran samt 30 cm grusmateriale på de områder, som ikke skal bebygges. Dertil kommer, at kajarealet skal befæstes med tæt belægning med fald mod brønde og afledningsledninger, hvilket i driftsfasen vil minimere mængden af vand, som kan nedsive til det forurenede opfyldningsmateriale.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at disse foranstaltninger er tilstrækkelige til at sikre recipienten mod væsentlig påvirkning fra det forurenede opfyldningsmateriale. Nævnet har i den sammenhæng lagt vægt på, at beregningerne i ansøgningsmaterialet, der danner grundlag for risikovurderingen, viser, at udvaskningen i både anlægs- og driftsfasen fra projektet er mindre end kvalitetskravene i bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand og bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder. Dette på trods af, at effekten af dæmningen og spunsvægge ikke er inddraget i disse beregninger, og at beregningerne tager udgangspunkt i de maksimalt tilladte koncentrationer. Det er nævnets vurdering, at udvaskningen fra projektet desuden er mindre end kvalitetskravene i bekendtgørelse nr. 796 af 13. juni 2023,^[23] som efterfølgende har erstattet bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017.

Det er herefter desuden Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at miljøgodkendelsen indeholder tilstrækkelige vilkår til at sikre vedligehold og tætheden af den etablerede kajspuns, dæmning og tætte belægning i området. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at vilkår 78-82 efter nævnets opfattelse sikrer, at der løbende sker tilsyn med tilstanden af disse både ved etableringen og driften af anlægget.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagen over Vordingborg Kommunes afgørelse af 17. december 2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af havn beliggende på [Adresse 1], 4760 Vordingborg.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1093 af 10. oktober 2024 af lov om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Lokalplan H 17.01.03 – link: https://dokument.plandata.dk/20_3293591_1726661989600.pdf.

[5] Lokalplan H 17.03.01 – link: https://dokument.plandata.dk/20_10453362_1624870081794.pdf.

[6] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, listepunkt K 201: Anlæg, der nyttiggør farligt affald, hvor virksomhedens aktiviteter ikke er omfattet

af listepunkt 5.1 eller 5.2 b i bilag 1.

[7] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, listepunkt K 206: Anlæg, der nyttiggør ikke-farligt affald, bortset fra anlæg under listepunkt 5.3 i bilag 1, autoophugning, skibsoophugning, biogasfremstilling, kompostering og forbrænding.

[8] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, listepunkt K 212: Anlæg for midlertidig oplagring af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m³, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 5.5. på bilag 1 eller listepunkt K 211.

Rekonditionering, herunder omlastning, omemballering eller sortering af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m³, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 5.1 d i bilag 1 eller listepunkt K 211.

[9] Bekendtgørelse nr. 1672 af 15. december 2016 om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.

[10] EU-Domstolens dom af 1. juli 2015 i sag C-461/13, Weser.

[11] Bekendtgørelse nr. 719 af 24. juni 2011 om deponeringsanlæg.

[12] Vordingborg Kommune: Strategi for jordhåndtering, 2016-2028. Link: https://vordingborg.dk/Media/638521437712913393/strategi-for-jordh%C3%A5ndtering_71224-16_v2.pdf.

[13] NMK-10-00893, NMK-10-00087/NMK-10-00308 og NoMO nr. 101: "Miljøgodkendelse af forurenede overskudsjord i støjvolde, diger mv." (2012).

[14] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1 listepunkt 5.1 k: Bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag, og hvorunder der foregår en eller flere af følgende aktiviteter: Deponering i overfladevand.

[15] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1 listepunkt 5.4: Deponeringsanlæg, som defineret i artikel 2, litra g, i Rådets direktiv 1999/31/EF om deponering af affald, som modtager over 10 tons affald om dagen eller har en samlet kapacitet på over 25.000 tons, undtagen deponeringsanlæg til inert affald. (s).

[16] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1 listepunkt 5.5: Midlertidig opbevaring af farligt affald, der ikke er omfattet af listepunkt 5.4, i afventning af en af de i listepunkt 5.1, 5.2, 5.4 og 5.6 anførte aktiviteter, hvor den samlede kapacitet er større end 50 tons, bortset fra midlertidig opbevaring i afventning af indsamling på det anlæg, hvor affaldet produceres.

[17] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1 listepunkt 5.1: Bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag, og hvorunder der foregår en eller flere af følgende aktiviteter: a) Biologisk behandling. b) Fysisk-kemisk behandling. c) Blanding forud for en af de i listepunkt 5.1 og 5.2 opførte aktiviteter. d) Rekonditionering forud for en af de i listepunkt 5.1 og 5.2 opførte aktiviteter. e) Genanvendelse/regenerering af opløsningsmidler. f) Genanvendelse/genvinding af uorganiske materialer undtagen metaller eller metalforbindelser. g) Regenerering af syrer eller baser. h) Nyttiggørelse af komponenter, der har været brugt til forureningsbekæmpelse. i) Nyttiggørelse af komponenter fra katalysatorer. j) Genraffinerings eller andre former for genbrug af olie. k) Deponering i overfladevand.

[18] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1 listepunkt 5.2: Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller affaldsmedforbrændingsanlæg: a) For ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 3 tons/time. b) For farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag.

[19] Bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1 listepunkt 5.6: Underjordisk lagring af farligt affald, hvor den samlede kapacitet er større end 50 tons.

[20] Bekendtgørelse nr. 2079 af 15. november 2021 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[21] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger.

[22] Bekendtgørelse nr. 797 af 13. juni 2023 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter.

[23] Bekendtgørelse nr. 796 af 13. juni 2023 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand.

Lovområder:

Miljøbeskyttelsesloven