

MRF 2024.299

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 9. december 2024, j.nr. 23/12422

Stadfæstet Kolding Kommunes VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til kommunalt ringvejsprojekt, uanset projektet krævede efterfølgende tilladelse efter bl.a. miljøbeskyttelseslovens § 28 til afledning af overfladevand, da miljøfremmede stoffer i overfladevand fra vejen forventes udfældet i forsinkelsesbassiner, og den overordnede planlægning i kommuneplan i form af perspektivområde for byområde ikke udgjorde en planmæssig hindring af ringsvejsprojektet.

Kolding Kommune meddelte i september 2023 VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til et kommunalt projekt med etablering af ringvejsforbindelse syd om Kolding. Afgørelsen blev meddelt som opfølgning på Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i **MRF 2022.222 Mfk**, hvor kommunens tidligere tilladelse til projektet blev ophævet som uaktuel, da der efterfølgende ønskedes ændringer til projektet og udarbejdet en revideret miljøkonsekvensrapport. VVM-tilladelsen blev påklaget af E, der havde landbrugsarealer inden for projektområdet, som ringvejen ville gennemskære. E gjorde bl.a. gældende, at miljøkonsekvensrapporten ikke indeholdt en beskrivelse af, hvordan de gennemskårne arealer ville få tilslutning til ringsvejsprojektet, og at der ikke forelå en tilstrækkelig begrundelse for at fravælge det, der i miljøkonsekvensrapporten var beskrevet som alternativ 2, som ved ikke at gennemskære landbrugsarealerne, medførte reduceret udledning af overfladevand til vandløb. Endvidere gjorde E gældende, at der var planmæssige mangler, da linjeføringen gik gennem område, der efter kommuneplanen var udlagt til byområde, og at alternativ 2 havde mindre påvirkning af miljøet end det valgte alternativ 1. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) bemærkede, at miljøkonsekvensrapporten efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 2, nr. 4, skal indeholde en beskrivelse af rimelige alternativer. Med henvisning til nævnets afgørelse i **MRF 2021.342 Mfk** med stadfæstelse af VVM-tilladelse til ny bydel på Amager Fælled udtalte nævnet, at § 20 indeholder en forpligtelse til at give offentligheden og berørte myndigheder en mulighed for at vurdere projektet i forhold til realistiske scenarier, men ikke en forpligtelse til at foretage en indgående belysning af alle andre alternativer. Endvidere bemærkede nævnet, at efter miljøvurderingslovens § 24 skal myndigheden efter modtagelse af miljøkonsekvensrapporten sikre, at rapporten opfylder kravene i § 20. For så vidt angik eventuel vejtilslutning af de gennemskårne landbrugsarealer til ringforbindelsen

henviste nævnet til, at miljøkonsekvensrapporten efter § 20, stk. 2, nr. 6, skal indeholde relevante oplysninger for de særlige karakteristika for projektet, hvilket skal ansues i forhold til hele projektet. Hvis der er tale om nødvendigt forbundne projekter, skal deres samlede miljøpåvirkning derved vurderes som en samlet helhed. Nævnet lagde herefter vægt på, at tilslutningsveje ikke er en betingelse for ringvejsprojektet, og at der kan meddeles VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25, ”selv om projektet helt eller delvist forudsætter yderligere tilladelser efter anden lovgivning, herunder vejloven”. Vedrørende afledning af overfladevand fra projektet til vandløb henviste nævnet til, at miljøkonsekvensrapporten efter § 20, stk. 2, nr. 6, sammenholdt med bilag 7, punkt 4, skal indeholde en beskrivelse af blandt andet påvirkningen af vand, fauna og flora. Nævnet konstaterede, at miljøkonsekvensrapporten indeholdt beskrivelse af, at overfladevand ville blive tilledt to regnvandsbassiner til forsinkelse forud for udledning til vandløb, og at miljøfremmede stoffer i overfladevandet derfor kunne forventes at blive udfældet i regnvandsbassinene. I forhold til indsigelsen om manglende plangrundlag for projektet lagde nævnet til grund, at der efter miljøvurderingsbekendtgørelsens § 11 ikke kan meddeles tilladelse efter § 25, såfremt projektet forudsætter planlægning efter planloven. Nævnet fandt, at der var tale om planlægning i form af strukturplanlægning for perspektivområder af overordnet karakter, og at dele af projektområdet endvidere ikke var omfattet af kommuneplan, hvorfor der ikke forelå konkretiserede planmæssige bindinger for projektområdet. Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt på den baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Kolding Kommunes vurdering efter § 24 af, at miljøkonsekvensrapporten var udarbejdet i overensstemmelse med kravene efter § 20, hvorfor nævnet stadfæstede VVM-tilladelsen.

Kommentar: Afgørelsen forekommer på flere centrale punkter i modstrid med retspraksis og gældende lovgivning. I forhold til kravet om, at VVM-tilladelsen skal være i overensstemmelse med plangrundlaget, vender afgørelsen regelgrundlaget på hovedet ved at undersøge, om der er planmæssige bindinger, der hindrer projektet. Afgørelsen forbigår dermed, at ringsvejsprojektet er lokalplanpligtigt, jf. planlovens § 13, stk. 2, og at det derfor er udelukket af meddele VVM-tilladelse, før der er vedtaget lokalplan for projektet, hvilket i det foreliggende tilfælde i øvrigt tillige synes at kræve en ændring af kommuneplanen. Alene denne fejl er af en karakter, der i sig selv burde få nævnet til at genoptage sagen af egen drift. I relation til påvirkning af vandmiljøet kan afgørelsen sammenholdes med **MRF 2023.78 Mfk**, hvor nævnet ophævede VVM-tilladelse til vejprojekt i Horsens, fordi projektets afledning af overfladevand kunne medføre forurening med miljøfarlige stoffer af vandmiljøet, og da dette er i modstrid med EU-Domstolens fortolkning af vandrammedirektivets forbud mod forringelse af vandmiljøet, blev VVM-tilladelsen ophævet. Det er på denne baggrund noget uforståeligt, at der i denne sag ikke tages stilling til konsekvenserne af afledning af overfladevand, men blot anføres, at problemet forventes løst med regnvandsbassiner. Dette er ikke i overensstemmelse med nævnets afgørelse i **MRF 2024.225 Mfk**, hvor ophævet udledningstilladelse, fordi nævnet i **MRF 2024.224 Mfk** havde ophævet VVM-tilladelse. Tilsvarende er afgørelsen i sagen fra Kolding ikke i overensstemmelse med præmisserne i **MRF 2024.271 Mfk**, hvor klagenævnet ophævede tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28 til afledning af overfladevand fra veje etableret med ny fjordforbindelse over Roskilde Fjord vedtaget ved anlægslov, men hvor udsættelsen af ophævelsen blev begrundet med, at en fysisk lovliggørelse krævede ny miljøvurdering efter miljøvurderingsloven og derfor tog tid. Som sagen om Fjordforbindelse viser, vil det være noget vanskeligt at hindre afledning af vand fra vej, når først vejen er etableret. For det tredje synes afgørelsens bemærkning om, at VVM-tilladelse kan meddeles, selv om projektet kræver efterfølgende tilladelser efter anden lovgivning at overse, at det direkte følger af VVM-direktivet og miljøvurderingsloven, at en VVM-tilladelse giver projektherren et retskrav på at gennemføre projektet, og at VVM-tilladelse ikke kan meddeles, hvis stillingtagen til væsentlige miljøvirkninger er udskudt, jf. EU-Domstolens dom i sag C-290/03, *Barcker*, og i sag C-166/22 (**MRF 2023.101**) samt Energiklagenævnets afgørelse i MAD 2018.419 Ekn, hvor VVM-tilladelse til vindmøllepark ophævet, fordi en VVM-tilladelse giver en ret for bygherre til at gennemføre projektet. Denne helt centrale del af VVM-tilladelsen synes overset af klagenævnet i denne sag. Samlet er der tale om så alvorlige mangler i klagenævnets afgørelse, at dette i sig selv begrunder en genoptagelse.



Stadfæstelse af § 25-tilladelse i sag om etablering af vej i Kolding Kommune

Sag: 23/12422

Dato: 9. december 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 25, jf. § 49, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kolding Kommunes afgørelse af 12. september 2023 om § 25-tilladelse til etablering af en ringvej syd om Kolding mellem rundkørslen ved [Vej 1] og [Vej 2] ved Skartved i Kolding Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 3. oktober 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en lodsejer, som ejer en del af arealet til vejen, der er repræsenteret ved advokat. Klager har den 16. juli 2024 fremsat supplerende bemærkninger.

Klager har navnlig anført, at

- miljøkonsekvensrapporten ikke indeholder en tilstrækkelig begrundelse for fravalget af alternativ 2,
- projektet ikke indeholder en beskrivelse af tilslutningsveje,

- trafikken bliver påvirket væsentligt mere end angivet i miljøkonsekvensrapporten,
- påvirkningen af vandløbet under [Vej 2] ikke er beskrevet, og
- Kolding Kommune ikke har inddraget strukturplanforslaget fra 2004.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.6.

2. Sagens oplysninger

2.1 Projektet og området

Projektet omhandler etablering af en ringvej syd om Kolding mellem rundkørslen ved [Vej 1] til [Vej 2] ved Skartved. Ringvejen er en ca. 5,2 km lang tosporet vejforbindelse i sydvestlig-nordøstlig retning. Ringvejen tilsluttes i sydvest med den eksisterende rundkørsel ved [Vej 3] og [Vej 1], hvor der ved krydsene ved [Vej 4] og [Vej 2] i nordøst etableres nye rundkørsler.

Langs ringvejen bliver der reserveret et areal, så det på sigt er muligt enten at etablere enkelttreddede cykelstier i begge sider af vejen eller en dobbeltrettet cykelsti langs vejens nordside.

2.2 Sagens forhistorie

Kolding Kommune traf den 4. september 2019 afgørelse om § 25-tilladelse til etablering af en ringvej syd om Kolding mellem rundkørslen ved [Vej 1] og [Vej 2] ved Skartved i Kolding Kommune.

I forbindelse med denne tilladelse udarbejdede Kolding Kommune med henvisning til miljøvurderingslovens § 37 en redegørelse, herunder over høringssvar i forbindelse med de foretagne høringer. Det fremgår, at geometriske krav til ringvejen gør, at anvendelsen af [Vej 5] som en del af ringvejen ikke vil være mulig. Der skal være en hvilestrækning på over 20 m med en gradient, der ikke overstiger 25 ‰. [Vej 5] har en gradient på 40 ‰, hvorfor løsningen ikke er realiserbar.

Kolding Kommunes afgørelse blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ved afgørelse af 26. september 2022 ophævede kommunens afgørelse.^[4] Nævnet fandt, at den påklagede § 25-tilladelse ikke længere var aktuel. Ved vurderingen lagde nævnet vægt på, at Kolding Kommune havde oplyst til nævnet, at § 25-tilladelsen var bortfaldet.

2.3 Den påklagede afgørelse

Kolding Kommune har den 12. september 2023 truffet afgørelse om § 25-tilladelse til etablering af en ringvej syd om Kolding mellem rundkørslen ved [Vej 1] og [Vej 2] ved Skartved i Kolding Kommune.

Det fremgår af § 25-tilladelsen, at bygherre havde ansøgt Kolding Kommune om forlængelse af den tidligere § 25-tilladelse og i den forbindelse oplyste om projektændringer i vejens vestlige ende. Projektændringerne foranledigede, at den meddelte § 25-tilladelse bortfaldt. I forlængelse heraf fremgår det, at bygherre efterfølgende har fremlagt en supplerende miljøkonsekvensvurdering af projektændringens ændrede indvirkning på miljøet. Det fremgår, at den fremlagte miljøkonsekvensrapport for det oprindelige projekt sammen med den supplerende miljøkonsekvensrapport for projektændringerne danner den samlede miljøkonsekvensvurdering for ringvejen.

Endvidere fremgår det, at Kolding Kommune har truffet afgørelse på baggrund af bygherres ansøgning, den fremlagte miljøkonsekvensrapport for det oprindelige vejprojekt, den supplerende miljøkonsekvensrapport for projektændringerne, eventuelle supplerende oplysninger og resultatet af de høringer, der er foretaget.

Det fremgår af § 25-tilladelsen, at vejanlægget vil påvirke landbrugsdriften i området samt medføre miljømæssige påvirkninger af omgivelserne i form af landskabet og naturmiljøet. Det er primært påvirkninger, som knytter sig til selve vejanlægget og i mindre grad påvirkninger, der knytter sig til trafikken fra vejen. Følgende fremgår af § 25-tilladelsens vilkår:

"2 At tilslutninger til ringvejen og de eventuelle krydsninger af denne, der er betinget af opretholdelse af landbrugsdriften, fastlægges i dialog med de berørte lodsejere."

Herudover fremgår det af § 25-tilladelsen, at vilkårene har til formål at sikre gennemførelsen af foranstaltninger, der kan afhjælpe projektets virkninger på omgivelserne, herunder bl.a. at beskytte vandløbene mod erosion og forurening. Følgende fremgår af § 25-tilladelsens vilkår:

"16 At anlægsarbejde i og nær beskyttede naturarealer og vandløb tilrettelægges og udføres, så områderne berøres mindst muligt – herunder at kørsel så vidt muligt sker via eksisterende veje og i tracéet for det nye vejanlæg. Der må ikke ske kørsel, henstilles materiel eller lægges materialer i § 3-beskyttet natur uden forudgående skriftlig aftale eller dispensation fra Kolding Kommune."

[...]

20 At anlægsarbejder, evt. bortpumpning af grundvand mv. tilrettelægges, så der ikke tilføres materialer til vandløbene – f.eks. ved erosionsbeskyttelse af blotlagte arealer eller forsinkelse af afledt vand."

2.4 Afgrænsningsnotat til den supplerende miljøkonsekvensrapport

Kolding Kommune har foretaget en afgrænsning af den supplerende miljøkonsekvensrapports omfang. Det fremgår af afgrænsningsnotatet, at myndigheder og offentligheden er blevet hørt om, hvorvidt den oprindelige miljøkonsekvensrapport fortsat er retvisende for emnerne behandlet i rapporten og for projektændringen. Hertil fremgår det, at høringssvarene fremgår af bilag 2 og 3 til afgrænsningsnotatet.

Af bilag 2 til afgrænsningsnotatet fremgår det bl.a., at det er Kolding Kommunes vurdering, at vurderingen vedrørende vejens indvirkninger på områdets vandløb fortsat er retvisende. Der er derfor ikke grundlag for en revideret miljøkonsekvensvurdering af indvirkningerne på Skartved Bæk.

2.5 Miljøkonsekvensrapporten

2.5.1 Alternativer

Det fremgår af miljøkonsekvensrapportens kapitel 4, at det eksisterende vejnet i området syd for Kolding ved 0-alternativet fastholdes, og at vejforholdene således vil forblive som beskrevet under eksisterende forhold. De eksisterende forhold er desuden beskrevet under hver behandlet miljøparameter i miljøkonsekvensrapporten.

Herudover fremgår det, at alternativ 1 er en landevej tilsluttet [Vej 2] nord for [Vej 5], imens alternativ 2 er en landevej tilsluttet [Vej 2] nær [Vej 5]. De undersøgte alternativer følger samme linjeføring på en stor del af strækningen.

I miljøkonsekvensrapportens afsnit 4.3.1 er fællesstrækningen fra st. 0 m til 2.450 m mod nordøst beskrevet. Det fremgår, at den nye sydlige ringvejsforbindelse tilsluttes som et fjerde ben i rundkørslen ved [Vej 1] mod sydvest. Vejen føres i

en venstrekurve frem til skæring med [Vej 4]. Strækningen mellem den sydlige ringvej og [Vej 3] nedlægges.

Strækningen fra st. 2.450 til 4.000 m har to forskellige varianter, som er beskrevet i miljøkonsekvensrapportens afsnit 4.3.2 og 4.3.3. Variant A er med et sydvendt T-kryds ved [Vej 6], hvor variant B er en overføring af [Vej 6]. Ved variant A følger vejen stort set terræn med kun mindre afgravninger og påfyldninger for at følge landskabet. Den sydlige del af [Vej 6] bliver tilsluttet den nye ringvej i et T-kryds, mens den nordlige del af vejen ændres til en stiforbindelse, således det fortsat vil være muligt for cyklister og gående at benytte [Vej 6]. Ved variant B bliver vejen fastholdt i en dybere afgravning for at muliggøre overføring af [Vej 6]. Ringvejen vil således være ca. 3,5 m under eksisterende terræn ved [Vej 6]. For at muliggøre overføring er det nødvendigt at hæve [Vej 6] med 2,5-3 m hen imod krydsningen.

For så vidt angår alternativ 1 fremgår det af miljøkonsekvensrapportens afsnit 4.3.4, at ringvejen forløber omtrent i terræn fra st. 4.300 m til 4.800 m, hvorefter den går i afgravning for at muliggøre en flad tilslutning til [Vej 2] i en ny trebenet rundkørsel nord for [Vej 5]. Tilslutningen til [Vej 2] er placeret sådan, at der er god afstand til både rundkørslen ved [Vej 7] og T-krydset ved Skartved Vestervejs tilslutning til [Vej 2]. Hertil fremgår det, at den sydlige ringvej skærer [Vej 8], som betjener ejendomme ved [Ejendomsnavn 2] nord for vejen. For at undgå krydsende trafik over den sydlige ringvejsforbindelse påtænkes det at lukke den sydlige del af [Vej 8], hvilket vil resultere i en omvej på omkring 1 km ved kørsel fra [Ejendomsnavn 2].

Yderligere fremgår det af miljøkonsekvensrapportens afsnit 4.3.5, at alternativ 2 har en sydligere linjeføring end alternativ 1. Ringvejsforbindelsen vil i alternativ 2 forløbe omtrent i terræn fra st. 4.300 m til 4.800 m, hvorefter vejen går i afgravning for at muliggøre en flad tilslutning til en ny trebenet rundkørsel ved [Vej 5], som dermed vil få en væsentlig anden udformning end nu. Kvotemæssigt vil ringvejen komme til at ligge markant lavere (>4-5 m) end den nuværende [Vej 5] på strækningen forbi overkørslerne til virksomhederne ved [Vej 5]. I praksis vil dette betyde, at [Vej 5] skal bevares som adgangsvej til virksomhederne. Det fremgår, at det ikke er ønskeligt at etablere en tilslutning af den sydlige del af [Vej 8] til ringvejen, da en sådan tilslutning vil være midt på strækningen, hvor gradienten er 40 ‰. Venstresvingende tunge køretøjer fra erhvervsområdet vil have vanskeligt ved at accelerere op af bakken, hvilket vil påvirke fremkommeligheden og indebære en risiko for bagendekollisioner. Alternativ 2

vil desuden medføre to meget tætliggende kryds på [Vej 2], dels den nye rundkørsel og dels det eksisterende kryds ved [Vej 5], hvilket ikke er ønskeligt i forhold til trafikken. Løsningen er derfor fravalgt. I forlængelse heraf fremgår det, at alternativet derfor ikke er behandlet yderligere i miljøkonsekvensrapporten.

2.5.2 Arealforhold

Det fremgår af miljøkonsekvensrapportens afsnit 5.5, at kommuneplanen for Kolding Kommune indeholder en mulighed for en bymæssig udvikling i Dalby og Vonsild. Området er udlagt som et ramme- og perspektivområde for fremtidig byudvikling. Af figur 3 fremgår de byudviklingsområder, som er indeholdt i kommuneplanen samt korridoren for ringvejen.

Det fremgår desuden af miljøkonsekvensrapportens afsnit 6.2.1, at 15 marker vil blive direkte berørt af vejanlægget, og at disse ejes af otte forskellige lodsejere. Endvidere fremgår det af afsnit 6.2.2, at opdelingen af marker på hver side af vejen samt forlægninger eller lukninger af markveje i varierende grad vil medføre arealfragmentering, reduceret tilgængelighed, omvejskørsel og deraf et behov for ændringer i driften af arealerne.

2.5.3 Trafik

Det fremgår af miljøkonsekvensrapportens afsnit 3.2, at området mellem [Vej 3] og [Vej 2] i stort omfang er landbrugsarealer, og at der derfor også er en del nødvendig trafik med landbrugsredskaber på og uden for vejnettet i området.

Trafik er beskrevet i miljøkonsekvensrapportens kapitel 5. Det fremgår, at der vil være 4.300 køretøjer pr. døgn på strækningen fra [Vej 3] til [Vej 4], imens der vil være 2.200 køretøjer på den resterende strækning frem til [Vej 2]. Af hensyn til trafiksikkerheden vil vejen som udgangspunkt være uden indkørsler eller overkørsler uden for de planlagte kryds. Endvidere fremgår det, at den sydlige ringvejsforbindelse vil opdele de landbrugsarealer, som vejen gennemskærer, og vejen derfor nødvendiggør et ændret trafikmønster for at kunne opretholde driften af arealerne.

Det fremgår af miljøkonsekvensrapportens afsnit 5.4, at det på enkelte lokaliteter kan være nødvendigt at tillade krydsning på tværs af vejen mellem markoverførsler, hvor oversigtsforholdene i øvrigt tillader det. Dette afklares i dialog med lodsejer. Konkret er der i den hidtidige dialog om projektet fremkommet ønske hertil i tilknytning til driften af [Ejendomsnavn 1] og [Ejendomsnavn 2].

2.5.4 Natur

Det fremgår af miljøkonsekvensrapportens kapitel 10, at vurderingen af de potentielle påvirkninger af vandløbene tager udgangspunkt i eksisterende data fra vandområdeplanerne om vandløbenes tilstand samt en besigtigelse af vandløbene i sommeren 2016.

Det fremgår desuden, at der i området mellem [Vej 3] og [Vej 2] ligger tre vandløb, henholdsvis Goldbæk, Dalby Møllebæk, og Skartved Bæk, hvoraf ringvejen kommer til at krydse de to sidstnævnte.

Herudover fremgår det, at den øvre del af Skartved Bæk, hvortil der skal ske udledning, har karakter af en grøft med blød bund. Det fremgår, at de potentielle påvirkninger af vandløbene i anlægsfasen vil være gravearbejder i vandløbsbrinken, hvilket kræver reguleringstilladelse efter vandløbsloven. Gravearbejder i eller nær vandløb kan medføre sedimentspredning i vandløbene og efterfølgende tilsanding af grusbanker. Spredningen af sand og andre materialer kan dog minimeres ved at gennemføre arbejdet på tidspunkter med lav vandføring og/eller udlægge en midlertidig spærring, som sedimenterer suspenderet materiale.

Endvidere fremgår det, at der i driftsfasen vil være et behov for at aflede regnvand fra ringvejen til to regnvandsbassiner, hvor vejvandet fra strækningen st. 3.730 m til 5.230 m skal ledes til et regnvandsbassin med udløb til Skartved Bæk. Ved etablering af regnvandsbassinerne sikres det, at vejvandet ikke bliver ledt over vejskel. Udledningen skal ske med forsinkelse, hvorfor den ikke vil give anledning til hydraulisk overbelastning af vandløbene. Udledningen af vand via bassin kan dog påvirke vandtemperaturen i vandløbet, da solen om sommeren opvarmer vandet i bassinet, inden det udledes til vandløbet. Opvarmningens omfang afhænger af solindstråling, vanddybde og vegetation. Det fremgår, at der som hovedregel ikke er problemer tilknyttet temperatureffekten ved udledningen af regnvand, selvom der om sommeren kan forekomme høje temperaturer i mindre vandløb med lille vandføring og mindre skygge.

Det fremgår yderligere, at vejvandet kan indeholde partikulært materiale, organisk stof, næringsstoffer, metaller og miljøfremmede stoffer. Erfaringstal viser, at en stor del af stofferne tilbageholdes i forsinkelsesbassinerne. De typiske årsmiddelværdier for rensgrader i våde regnvandsbassiner er for organisk stof 40-90 %, partikulært materiale 70-80 %, kvælstof 30-35 %, fosfor 55-

65 %, bly 65-75 % og zink 45-55 %. Samlet vurderes det, at udledningerne ikke vil påvirke den økologiske tilstand i vandløbene.

2.6 Klagens indhold

Klager har anført, at miljøkonsekvensrapporten ikke er tilstrækkeligt begrundet, og klager har i forbindelse med et høringssvar påpeget, at miljøkonsekvensrapporten ikke indeholder en tilstrækkelig begrundelse for fravalget af alternativ 2. Alternativ 2 har desuden ikke den samme miljømæssige påvirkning på miljøet som alternativ 1, hvilket ikke er inddraget i begrundelsen for fravalget af alternativ 2.

Det er klagers opfattelse, at tilslutningen på [Vej 2] vil være den samme ved både alternativ 1 og 2, da koten er den samme ved begge tilslutningspunkter. Hertil kommer, at det ikke er nærmere undersøgt, hvorvidt gradienten kan reduceres ved at sænke [Vej 8] ved tilslutningen til ringvejen. Alternativ 2 er lige så realiserbar som alternativ 1 og kan derfor ikke fravælges med denne begrundelse. Klager har anført, at Kolding Kommune desuden ikke kan bruge argumentet om, at vejloven ikke kan overholdes ved alternativ 2, da der ikke foreligger en konkret vurdering fra vejmyndighederne. Argumentet fremstår derfor usagligt.

Klager har yderligere anført, at Kolding Kommune ikke har taget stilling til, at alternativ 2 vil have en mindre påvirkning på vejnettet end alternativ 1. Endvidere fremgår det ikke af miljøkonsekvensrapporten om miljøpåvirkningen vil være større eller mindre for vandløbet ved alternativ 1 fremfor alternativ 2. Hertil har klager anført, at miljøkonsekvensrapporten generelt ikke indeholder en vurdering af de fordele og ulemper, der er ved alternativ 1 i forhold til alternativ 2.

Endvidere har klager anført, at ringvejen vil dele klagers ejendomme i to, og at der i projekteringsmaterialet ikke er tegnet en tilslutningsvej fra lodsejernes ejendomme til ringvejsforbindelsen.

Klager har anført, at ringvejsforbindelsen vil medføre, at lodsejernes landbrugsmaskiner skal opbevares på Skartved 4, men bruges på Skartved 30. [Vej 2] skal derfor avendes til at komme frem og tilbage mellem ejendommene, hvilket medfører, at miljøet og trafikken vil blive påvirket væsentligt mere end angivet i miljøkonsekvensrapporten. Idet landbrugsmaskinerne skal bruge [Vej 2], vil der opstå lange køer, som vil medføre en øget belastning af trafikken og

miljøet. Endvidere inddrager miljøkonsekvensrapporten ikke de miljømæssige konsekvenser ved opdeling af [Vej 8], hvilket vil medføre en reduceret tilgængelighed samt omkørsel.

Herudover har klager anført, at Kolding Kommune ikke nærmere har redegjort for, at virksomhederne anvender tung trafik. Hertil kommer, at der alene holder personbiler på parkeringspladsen ved [Adresse 1]. Det er klagers opfattelse, at det er uhensigtsmæssigt at lede den tunge trafik fra lodsejernes ejendomme rundt om ringvejen. I forlængelse heraf har klager anført, at uhensigtsmæssigheden for de omkringliggende ejendomme og lodsejernes landbrugsmaskiner ikke er sammenholdt med den mulige tunge trafik fra [Adresse 1] og [Adresse 2]. Herudover er det klagers opfattelse, at der kan etableres vejadgang via [Vej 8], selvom kommunen har anført, at [Vej 5] skal sænkes, hvis vejadgangen skal bibeholdes.

Yderligere har klager anført, at miljøkonsekvensrapporten ikke tager stilling til de konsekvenser, projektet har på vandløbet under [Vej 2]. Det fremgår desuden ikke, om der skal ske ændringer af vandløbet som følge af etableringen af ringvejen.

Klager har anført, at vejens linjeføring ikke tager højde for Kolding Kommunes strukturplanforslag fra februar 2004. Vejens linjeføring vil medføre, at forslag til planlagte byområder skal revideres, da linjeføringen skærer igennem byområderne. Hertil har klager anført, at alternativ 2 tager højde for strukturforslaget, og at strukturplanforslaget ikke skal revideres, hvis ringvejsforbindelsen bliver forbundet med den nuværende [Vej 5].

Klager har yderligere anført, at Kolding Kommune har fremsat uoverensstemmende oplysninger overfor Miljø- og Fødevareklagenævnet i forbindelse med en tidligere behandling af sagen.^[5] Kommunen oplyste ikke nævnet om, at der ville blive ansøgt om forlængelse af den oprindelige tilladelse. I forlængelse heraf har klager anført, at der ikke kan ske forlængelse af en tilladelse, som nævnet har ophævet. Klager havde fået indtryk af, at bygherre ville ansøge om en ny tilladelse og ikke blot en forlængelse. Det er derfor klagers opfattelse, at kommunen har frataget klager muligheden for at få prøvet sin klage ved nævnet. Klager har desuden anført, at den sammenfattende redegørelse indeholdte ukorrekte oplysninger vedrørende fravalget af alternativ 2.

Klager har desuden henvist til nogle af de bemærkninger om vejloven i forhold til alternativ 2, som Kolding Kommune havde i forbindelse med den tidligere klagesag ved Miljø- og Fødevareklagenævnet.

2.7 Kolding Kommunes bemærkninger til klagen

Kolding Kommune har den 25. oktober 2023 til klagen bemærket, at begrundelsen for fravalget af alternativ 2 fremgår af miljøkonsekvensrapportens afsnit 4.3.5, og at det løbende er uddybet i forbindelse med behandlingen af høringssvar fra klager. Kommunen har yderligere bemærket, at der med alternativ 1 kan etableres en vej, der opfylder vejreglernes bestemmelse om en hvilestrækning på mindst 20 m med en gradient, der ikke overstiger 25 ‰ op mod krydset. Alternativ 2 er blandt andet fravalgt, da tilslutningen af ringvejen ved [Vej 8] vil være på en strækning, hvor gradienten er 40 ‰.

Derudover har Kolding Kommune bemærket, at alternativ 2 er fravalgt, da trafik til og fra virksomhederne, der har adgang fra [Vej 5], dermed skal ske via [Vej 8] og [Vej 9], hvilket vil være uhensigtsmæssigt på grund af tung trafik. Alternativ 2 vil desuden medføre, at der kommer to meget tætliggende kryds på [Vej 2], hvilket ikke er ønskeligt på grund af trafiksikkerhedsmæssige forhold.

Endvidere har Kolding Kommune bemærket, at højdeforskellen mellem ringvejen og [Matrikelnummer 1] og [Matrikelnummer 2] ville blive meget markant (>4-5 m), hvis vejreglerne skal overholdes.^[6] Indkørslerne ved de pågældende matrikler vil blive så stejle, at det vil være vanskeligt for tung trafik, ligesom der vil være en risiko for bagendekollisioner og andre trafikale ulemper. I forlængelse heraf har kommunen bemærket, at det ikke er korrekt, at de eksisterende virksomheder langs [Vej 10] har adgang bag om virksomhederne til [Vej 8]. [Matrikelnummer 2] har alene adgang ad [Vej 5]. Den eneste anden mulige vejadgang er til [Vej 2], men denne er ikke realistisk, da der er tinglyst en adgangsbegrænsning. Derudover vil en indkørsel til matriklen fra [Vej 2] have de samme ulemper som en vejadgang fra ringvejen. [Matrikelnummer 1] har kun vejadgang til anden side, da ejendommen har samme ejer som [Matrikelnummer 3]. Matriklerne er på et kort stykke fysisk forbundet, men der er ikke udlagt vejareal på [Matrikelnummer 3]. Det er derfor nødvendigt, at [Matrikelnummer 1] har selvstændig vejadgang til [Vej 5].

Kolding Kommune har yderligere bemærket, at det ikke ud fra miljøkonsekvensrapporten kan konkluderes, at alternativ 2 har en mindre

påvirkning end alternativ 1. Alternativ 2 er fravalgt, da det forhindrer en fortsat anvendelse af [Vej 5] som betjeningsveje for virksomhederne i erhvervsområdet, og det er derfor ikke yderligere konkretiseret. Hertil kommer, at miljøkonsekvensvurderingen alene skal foretages på konkrete projekter, og der er derfor ikke et krav om, at der skal miljøkonsekvensvurderes på fravalgte og ikke konkretiserede alternativer.

Det er Kolding Kommunes vurdering, at fravalget af alternativ 2 er dokumenteret fyldestgørende, og at miljøpåvirkningerne fra dette alternativ derfor ikke skal vurderes.

Kolding Kommune har bemærket, at den mest optimale løsning i forhold til adgangsforhold vil kunne forandre sig frem til detailprojekteringen af vejen og realiseringen af vejanlægget. Alle detaljer vedrørende tilslutninger til ringvejen er derfor endnu ikke fastlagt. Kommunen har desuden henvist til, at der i § 25-tilladelsen er fastsat vilkår om, at tilslutninger til ringvejen og eventuelle krydsninger af denne, der er betinget af opretholdelse af landbrugsdriften, fastlægges i dialog med de berørte lodsejere.

Herudover har Kolding Kommune bemærket, at miljøkonsekvensrapporten ikke forholder sig direkte til den miljømæssige konsekvens af klagers reducerede tilgængelighed og øgede omvejskørsel. Kommunen har bemærket, at opdeling af marker på hver side af ringvejen samt forlægninger eller lukninger af markveje vil medføre reduceret tilgængelighed og omvejskørsel. Området mellem [Vej 3] og [Vej 2] samt området nord for [Vej 2] er i stort omfang landbrugsarealer, hvor marker drives af områdets gårde. Områdets veje anvendes dermed allerede til kørsel med landbrugsredskaber. Der vil derfor være en del nødvendige og langsomkørende landbrugskøretøjer på [Vej 2]. Det er kommunens vurdering, at en øget omkørsel for klager ad [Vej 2] er af mindre omfang set i forhold til den øvrige trafik med landbrugskøretøjer. Hertil har kommunen anført, at omvejskørslen for klager naturligvis er til gene, men i et større miljøperspektiv er den af marginal betydning. Kommunen har desuden henvist til, at vurderingen af virkningerne for de berørte lodsejere generelt er beskrevet i miljøkonsekvensrapportens kapitel 6.

I forhold til påvirkningen af vandløb har Kolding Kommune bemærket, at vandløbsmyndigheden i kommunen er blevet hørt om påvirkningen af vandløb. Vandløbsmyndigheden har ikke haft bemærkninger til miljøkonsekvensrapporten, og det er derfor kommunens vurdering, at ringvejens indvirkninger på områdets vandløb er fuldstændigt belyst og af tilstrækkelig høj

kvalitet. Hertil har kommunen bemærket, at vejens indvirkninger på vandløbene, herunder Skartved Bæk, er beskrevet i miljøkonsekvensrapportens afsnit 10.4.

Kolding Kommune har endvidere bemærket, at det er korrekt, at ringvejen i den nordøstlige ende gennemskærer et område, der i kommuneplan 2019-2027 er udlagt som potentielt byzoneområde. Ringvejen er ikke i strid med kommuneplanrammerne for kommuneplan 2019-2027. Forholdet til kommuneplanens muligheder for byudvikling er beskrevet i miljøkonsekvensrapportens afsnit 5.5.

Kolding Kommune har yderligere bemærket, at strukturplanen ikke er et juridisk bindende plandokument, men en overordnet principiel bearbejdning af byudviklingsmulighederne syd for Kolding. Perspektivområderne indikerer således potentielle retninger for byudvikling. Området i ringvejens nordlige ende var i kommuneplan 2019-2027 et perspektivområde, hvor der endnu ikke var konkrete byudviklingsplaner, og miljøkonsekvensrapporten beskriver derfor ikke forholdet til byudviklingen i højere grad end afsnit 5.5 i miljøkonsekvensrapporten. I forlængelse heraf har kommunen bemærket, at perspektivområdet i vejens nordvestlige ende ikke er medtaget i den gældende kommuneplan for 2021-2032. Hertil har kommunen bemærket, at miljøvurderingen af byudviklingsområderne først er omfattet af miljøvurderingsloven, når der foreligger konkrete planer for byudvikling.

Herudover har Kolding Kommune bemærket, at da det blev åbenlyst for bygherre, at den tidligere § 25-tilladelse ikke blev udnyttet inden for tidsfristen på 3 år, søgte bygherre om forlængelse af § 25-tilladelsen og beskrev samtidig projektændringer på en delstrækning af vejen. Projektændringerne medførte, at kommunen trak § 25-tilladelsen tilbage og meddelte bygherre, at projektet ikke måtte påbegyndes, før der blev meddelt en ny § 25-tilladelse. Det er kommunens vurdering, at det for sagsbehandlingen og afgørelsen om § 25-tilladelse til vejprojektet ikke er afgørende, om der i beskrivelsen af ansøgningen er brugt begreberne forlængelse eller fornyelse.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Alternativer
2. Trafikal påvirkning
3. Vandløb
4. Arealanvendelse

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Kolding Kommunes afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet alene har kompetence til at behandle forhold, som er omfattet af den påklagede afgørelse, det vil sige Kolding Kommunes § 25-tilladelse af 12. september 2023. Nævnet har derfor ikke kompetence til at tage stilling til klagers bemærkninger til den tidligere klagesag ved Miljø- og Fødevareklagenævnet om kommunens afgørelse om § 25-tilladelse af 4. september 2019, herunder om kommunens bemærkninger til nævnet i den klagesag og om redegørelsen efter § 37 udarbejdet i forbindelse med den § 25-tilladelse.^[7]

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Den retlige ramme

Miljøvurderingsloven

Formålet med miljøvurderingslovens regler er at sikre, at der gennemføres en vurdering af virkningerne på miljøet som grundlag for beslutningen om at give eller afslå tilladelse til projektyper, der kan påvirke miljøet væsentligt.

Miljøvurderingsreglerne medfører, at projekter, der kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet (miljøvurderingspligt).

Bygherren til et miljøvurderingspligtigt projekt skal efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 1, udarbejde en miljøkonsekvensrapport, der indeholder en vurdering af projektets virkning på miljøet. Det følger af § 20, stk. 4, nr. 2, at de oplysninger, som bygherren skal give om det ansøgte projekt i miljøkonsekvensrapporten, jf. stk. 2, på en passende måde skal påvise, beskrive og vurdere projektets

væsentlige direkte og indirekte virkninger på en række faktorer, bl.a. befolkningen og menneskers sundhed samt jordarealer.[8]

Det følger af miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, at myndigheden efter modtagelsen af miljøkonsekvensrapporten fra bygherren skal gennemgå rapporten med inddragelse af den fornødne ekspertise med henblik på at sikre, at den opfylder kravene i § 20. Myndigheden kan om nødvendigt indhente yderligere oplysninger fra bygherren til opfyldelse af kravene i § 20, stk. 2.

Myndigheden skal efter gennemgang af miljøkonsekvensrapporten sende den i høring hos berørte myndigheder og offentligheden, jf. miljøvurderingslovens § 24, stk. 2.

Efter høringen skal myndigheden efter miljøvurderingslovens § 25 træffe afgørelse om, hvorvidt projektet kan tillades. Afgørelsen træffes på baggrund af bygherres ansøgning, miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger, resultaterne af de høringer, der er foretaget, og myndighedens begrundede konklusion.

Myndighedens begrundede konklusion omhandler efter miljøvurderingslovens § 5, nr. 5, litra d, jf. litra c, projektets væsentlige indvirkninger på miljøet under hensyntagen til resultaterne af myndighedens undersøgelser af miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger fremlagt af bygherre, eventuelle relevante oplysninger modtaget via høringen og myndighedens egen supplerende undersøgelse, jf. § 24, stk. 1.

En § 25-tilladelse skal omfatte den begrundede konklusion og indeholde alle de miljømæssige betingelser, der er knyttet til afgørelsen, en beskrivelse af alle projektets særkender og de foranstaltninger, der påtænkes truffet for at undgå, forebygge eller begrænse og om muligt neutralisere væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, som bygherren skal gennemføre, og eventuelle overvågningsforanstaltninger. Det følger af miljøvurderingslovens § 27, stk. 1.

Myndigheden kan efter miljøvurderingslovens § 27, stk. 2, knytte vilkår til en § 25-tilladelse med henblik på opfyldelse af lovens formål. Vilkår skal stå i et rimeligt forhold til projektets art, placering og dimensioner samt omfanget af dets indvirkninger på miljøet.

Har projektet væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, skal myndigheden efter miljøvurderingslovens § 27, stk. 3, endvidere stille vilkår for bygherrens overvågning heraf.

3.2.2 Ad 1) Alternativer

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 20, stk. 2, nr. 4, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika, og en angivelse af hovedårsagerne til den valgte løsning under hensyntagen til projektets indvirkninger på miljøet. Det fremgår desuden af bilag 7, pkt. 2, jf. § 20, stk. 2, nr. 6, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika, og en angivelse af hovedårsagerne til det trufne valg, herunder en sammenligning af miljøpåvirkningerne.

Endvidere skal miljøkonsekvensrapporten indeholde en beskrivelse af de relevante aspekter af den aktuelle miljøstatus (referencescenarie) og en kort beskrivelse af dens sandsynlige udvikling, hvis projektet ikke gennemføres, for så vidt naturlige ændringer i forhold til referencescenariet kan vurderes ved hjælp af en rimelig indsats på grundlag af tilgængeligheden af miljøoplysninger og videnskabelig viden, jf. bilag 7, pkt. 3, jf. § 20, stk. 2, nr. 6.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis skal alternativer, herunder også de alternativer, der er foreslået under den forudgående offentlige debat, behandles mere eller mindre indgående. Det er tilstrækkeligt, at oversigten over alternativer giver offentligheden og politikerne en mulighed for at vurdere det ønskede projekt i forhold til andre realistiske alternativer. Afgørende er, om der kan siges at være tilvejebragt det fornødne grundlag for en beslutning. Det kan således ikke kræves, at der foretages en indgående belysning af (alle) andre alternativer. [9]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Kolding Kommunes vurdering efter miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, hvorefter miljøkonsekvensrapporten opfylder lovens krav, for så vidt angår beskrivelsen af de undersøgte rimelige alternativer, jf. § 20, stk. 2, nr. 4.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at 0-alternativet er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, og at miljøkonsekvensrapporten desuden indeholder en beskrivelse af alternative linjeføringer på forskellige dele af strækningen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der i miljøkonsekvensrapporten er redegjort for fravalget af alternativ 2, herunder at alternativet bl.a. vil medføre to tætliggende kryds på [Vej 2], hvilket

er uhensigtsmæssigt i forhold til trafik. Hertil kommer, at venstresvingende tunge køretøjer vil have vanskeligt ved at accelerere op ad bakken, hvis der skal være tilslutning fra [Vej 8] til ringvejen, hvilket vil påvirke fremkommeligheden og indebære en risiko for bagendekollisioner. Nævnet bemærker, at der ikke efter miljøvurderingsloven er et krav om, at myndigheden indgående skal belyse de miljømæssige indvirkninger ved et fravalgt alternativ.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker i øvrigt, at nævnet ikke kan tage stilling til, om valget mellem forskellige alternativer er hensigtsmæssigt. Miljøvurderingsreglerne fastlægger ikke i sig selv grænser for, hvad myndigheder kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.

3.2.3 Ad 3) Trafikal påvirkning

Efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 4, nr. 1, skal miljøkonsekvensrapporten på en passende måde påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på blandt andet befolkningen og menneskers sundhed. Herunder skal der efter omstændighederne indgå oplysninger om trafik samt sikkerheden i forbindelse hermed.

Det følger af miljøvurderingslovens § 20, stk. 2, nr. 6, at miljøkonsekvensrapporten blandt andet skal indeholde alle oplysninger omhandlet i bilag 7, som er relevante for de særlige karakteristika, der gør sig gældende for et bestemt projekt eller en bestemt projekttype og for det miljø, der kan forventes at blive berørt. Et af kravene til miljørapportens indhold vedrører projektets karakteristika, som efter bilag 7, pkt. 1, litra b skal anskues i forhold til "hele" projektet.

Det fremgår af vejledningen til miljøvurderingsloven, at det er forudsat, at det er det konkrete projekts samlede væsentlige indvirkninger på miljøet, som beskrives og vurderes i en miljøvurdering. Det er derfor i strid med lovens formål at opdele projekter i delprojekter, og hvis der er tale om flere projekter, er det nødvendigt at overveje projekternes forbundethed. Det skal derfor overvejes, om de er nødvendige forudsætninger for hinanden, eller om de er accessoriske og undværlige. Det vil kunne fastslås ud fra bygherrens ansøgning eller karakteren af det ansøgte hovedprojekt. Hvis der er tale om nødvendigt forbundne projekter, skal deres samlede miljøpåvirkning vurderes som en helhed.^[10]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Kolding Kommunes vurdering efter miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, hvorefter

miljøkonsekvensrapporten opfylder lovens krav, for så vidt angår beskrivelsen af påvirkningen på befolkningen og menneskers sundhed, herunder trafikale påvirkninger, jf. § 20, stk. 4, nr. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse af den forventede mængde af trafik, ligesom det er beskrevet, at ringvejen af hensyn til trafiksikkerhed som udgangspunkt er uden indkørsler og overkørsler uden for de planlagte kryds. Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at vejen opdeler landbrugsarealer og derfor kan nødvendiggøre et ændret trafikmønster for at kunne opretholde driften af arealerne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har derudover lagt vægt på, at området mellem [Vej 3] og [Vej 2] er landbrugsarealer, og at der derfor allerede er en del trafik med landbrugsredskaber på og uden for vejnettet i området. Hertil har Kolding Kommune bemærket, at der derfor også vil være en del nødvendige og langsomkørende landbrugskøretøjer på [Vej 2].

Derudover har Miljø- og Fødevareklagenævnet ved vurderingen lagt vægt på, at eventuelle tilslutninger til ringvejen ikke er en forudsætning for, at projektet om etablering af ringvejen kan realiseres. Vejen er som udgangspunkt uden indkørsler og overkørsler uden for de planlagte kryds. Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at eventuelle senere markoverførsler vil blive fastlagt i dialog med lodsejer, hvis oversigtforholdene tillader det.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at der efter miljøvurderingslovens regler ikke er noget til hinder for, at myndigheden meddeler § 25-tilladelse til et projekt, selvom projektet helt eller delvist forudsætter yderligere tilladelser eller dispensationer efter anden lovgivning, herunder vejloven.

3.2.4 Ad 4) Vandløb

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 7, pkt. 4, jf. § 20, stk. 2, nr. 6, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, der kan forventes at blive berørt i væsentlig grad af projektet, herunder biodiversiteten (f.eks. fauna og flora).

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Kolding Kommunes vurdering efter miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, hvorefter

miljøkonsekvensrapporten opfylder lovens krav, for så vidt angår vurderingen af projektets påvirkning af vandløb.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at projektets potentielle påvirkninger af vandløb er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Nævnet har herudover lagt vægt på, at det er beskrevet, at der i anlægsfasen kan være gravearbejder i eller nær vandløbene, som kan medføre sedimentspredning i vandløbet. Hertil kommer, at Kolding Kommune har fastsat et vilkår om, at anlægsarbejder skal tilrettelægges, så der ikke tilføres materialer til vandløbene.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det i miljøkonsekvensrapporten er beskrevet, at der i driftsfasen vil være behov for at aflede regnvand fra ringvejen til to regnvandsbassiner. Det fremgår, at udledningen skal ske med forsinkelse, hvorfor den ikke vil give anledning til hydraulisk overbelastning af vandløbene. Nævnet har desuden lagt vægt på, at det er vurderet i miljøkonsekvensrapporten, at udledningerne fra vejen samlet ikke vil påvirke vandløbene, da eventuelle stoffer vil blive tilbageholdt i forsinkelsesbassinerne.

3.2.5 Ad 5) Arealanvendelse

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 20, stk. 2, nr. 1, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af projektet med oplysninger om projektets placering, udformning, dimensioner og andre særkender. Det fremgår desuden af bilag 7, pkt. 1, jf. § 20, stk. 2, nr. 6, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af hele projektets fysiske karakteristika, herunder bl.a. arealanvendelsesbehovet i anlægs- og driftsfaserne.

Efter miljøvurderingslovens § 26 kan miljøministeren fastsætte regler om, at myndigheden ikke må meddele tilladelse til at påbegynde et projekt, før der er tilvejebragt det nødvendige plangrundlag for projektet efter planloven.^[11] Bestemmelsen giver ifølge forarbejderne mulighed for at sikre, at der ikke udarbejdes en miljøkonsekvensvurdering uafhængigt af, om det beskrevne projekt kan placeres det pågældende sted.^[12] Bemyndigelsen er udmøntet i miljøvurderingsbekendtgørelsens § 11, som fastsætter, at hvis et projekt forudsætter planlægning efter planloven, må VVM-myndigheden ikke meddele § 25-tilladelse eller en tilladelse, som erstatter § 25-tilladelsen, til at påbegynde

projektet, før det nødvendige plangrundlag for projektet er gældende efter planlovens regler herom.^[13]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Kolding Kommunes vurdering efter miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, hvorefter miljøkonsekvensrapporten opfylder lovens krav, for så vidt angår beskrivelsen af arealanvendelsen, jf. § 20, stk. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at kommuneplanen indeholder en mulighed for bymæssig udvikling i Dalby og Vonsild, hvorfor området er udlagt som et ramme- og perspektivområde. Kolding Kommune har desuden bemærket, at dele af projektområdet ikke er medtaget i den gældende kommuneplan for 2021-2032. Nævnet har lagt vægt på, at der dermed ikke er nogle planmæssige bindinger i projektområdet.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kolding Kommunes afgørelse af 12. september 2023 om § 25-tilladelse til etablering af en ringvej syd om Kolding mellem rundkørslen ved [Vej 1] og [Vej 2] ved Skartved i Kolding Kommune

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Sagsnr. 19/07891.

[5] Sagsnr. 19/07891.

[6] Håndbog. Grundlag for udformning af trafikarealer - Anlæg og planlægning, september 2023 med ændring af 9. august 2024.

[7] Sagsnr. 19/07891.

[8] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. oktober 2009 om beskyttelse af vilde fugle.

[9] Se herunder Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 14. december 2021 i sagsnr. 21/05337 og 21/05338.

[10] Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Konkrete projekter, afsnit 3.4. Forbud mod opdeling af projekter – salami.

[11] Lovbekendtgørelse nr. 223 af 1. marts 2024 om planlægning.

[12] Jf. bemærkningerne til § 26 i forslag L147 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (FT 2015/1).

[13] Bekendtgørelse nr. 806 af 14. juni 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.

Lovområder:

Miljøvurdering af konkrete projekter