

MRF 2024.289

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 19. november 2024, j.nr. 24/04536

Ophævet Miljøstyrelsens midlertidige forlængelse af miljøgodkendelse for drift af anlæg til genindvinding af kulbrintedampe ved havneterminal for lastning og losning af rå- og fuelolie, da miljøgodkendelsen var blevet ophævet af Miljø- og Fødevareklagenævnet i først MAD 2018.62 Mfk og siden i MRF 2023.87 Mfk, og Miljøstyrelsens forlængelse var en miljøgodkendelse med et identisk indhold af den i 2023 ophævede godkendelse.

Med afgørelse af 7. marts 2024 meddelte Miljøstyrelsen afgørelse om, at miljøgodkendelse af 11. december 2018 om drift af anlæg for genindvinding af kulbrintedampe (VRU-anlæg) for virksomhed med lastning og losning af rå- og fuelolie på havneterminalen ved Skanseodde i Fredericia blev forlænget for en midlertidig periode frem til det tidspunkt, hvor Miljøstyrelsen ville meddele ny miljøgodkendelse af virksomheden. Forureningsbidraget fra drift af havneterminalen har ad flere omgange været realitetsbehandlet af Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor nævnet i MAD 2018.62 Mfk ophævede Miljøstyrelsens miljøgodkendelsen og med **MRF 2023.87 Mfk** atter ophævede den af Miljøstyrelsen herefter meddelte miljøgodkendelse for drift af VRU-anlæggene på havneterminalen, da det ikke i henhold til godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1, var dokumenteret, at virksomheden kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som var uforenelige med omgivelsernes sårbarhed og kvalitet. Afgørelsen i **MRF 2023.87 Mfk** var af nævnet meddelt med virkning fra 1 år efter nævnets afgørelse, hvilket dermed var med udløb til den 27. marts 2024. Det fremgik af Miljøstyrelsens nye afgørelse af 7. marts 2024 med midlertidig forlængelse af miljøgodkendelsen, at den blandt andet var begrundet med, at det ikke kunne forventes, at virksomheden kunne tilvejebringe den nødvendige dokumentation inden den

27. marts 2024, herunder på grund af de løbende ændrede forhold med hensyn til realiseringen af det nærtliggende byudviklingsområde. Afgørelsen blev påklaget af Fredericia Kommune, der oplyste, at kommunen ikke var ”interesseret i, at ansøgers miljøgodkendelse skal ophæves, men er af den opfattelse, at Miljøstyrelsens ønske om at forlængetidsfristen med 15 måneder er uacceptabelt”, da det forsinkede et byudviklingsprojekt og gjorde gældende, at Miljøstyrelsen ikke har selvstændig kompetence eller hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 til at forlænge periode for en miljøgodkendelse, der med nævnets afgørelse i **MRF 2023.87 Mfk** var blevet ophævet og hjemvist til fornyet behandling. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) konstaterede, at den påklagede afgørelse reelt var en miljøgodkendelse meddelt med et identisk indhold i forhold til den miljøgodkendelse af 11. december 2018, som af nævnet blev vurderet at lide af så væsentlige retlige mangler, at den med afgørelsen i **MRF 2023.87 Mfk** var blevet ophævet og hjemvist til fornyet behandling. På den baggrund indeholdt den påklagede afgørelse ikke vilkår, der sikrede, at virksomheden kunne drives fra lokaliteten uden at påføre omgivelserne forurening, som var uforenelige med hensyn til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet. På den baggrund ophævede Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelsen.

Kommentar: Anskuet fra en legalitetsbetragtning er det utvivlsomt korrekt, at Miljøstyrelsen ikke har hjemmel til midlertidigt at forlænge en miljøgodkendelse ud over det ene år, som Miljø- og Fødevareklagenævnet havde fastsat i **MRF 2023.87 Mfk**, jf. i samme retning kommunaltilsynets udtalelse i MAD 2012.2817. Miljøstyrelsens midlertidige forlængelse af miljøgodkendelsen synes på denne baggrund primært begrundet i tilsynsovervejelser, da virksomheden ville være drevet uden miljøgodkendelse efter 27. marts 2024, hvorfor der var tale om et ulovligt forhold, som Miljøstyrelsen havde pligt til at lovliggøre efter miljøbeskyttelseslovens § 68. Dette kan imidlertid også ansues på grundlag af det skøn, som tilkommer Miljøstyrelsen som tilsynsmyndighed i reaktionen på ulovlige forhold, hvor Miljøstyrelsen har mulighed for at tage hensyn til, at forholdet er under retlig lovliggørelse, og at administrative håndhævelsesskridt derfor udsættes, så længe den meddelte miljøgodkendelse overholdes, hvilket i øvrigt vil være en tilsynsafgørelse, der til forskel fra midlertidig forlængelse af miljøgodkendelsen ikke kan påklages. Se i samme retning Haugsted, Når forvaltningen tolererer lovovertrædelser, i Bryde Andersen m.fl. (red.), Festskrift til Peter Pagh, 2023, s. 279 ff., og som nyere

MRF 2024.289

*eksempel **MRF 2024.300 Mfk** om ophævelse af tilladelse til et spildevandsanlæg. Se til sammenligning **MRF 2024.271 Mfk**, **MRF 2024.276 Mfk**, **MRF 2023.225 Mfk**, hvor klagenævnet i alle tre sager udsatte ophævelsen af tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28 til udledning af vand fra veje og befæstede arealer, samt **MRF 2023.312 Mfk**, hvor nævnet udsatte ophævelse af miljøgodkendelse af katalysatorfabrik.*



Ophævelse i sag om midlertidig forlængelse af miljøgodkendelse til etablering af dampgenvindingsenhed på havneterminal i Fredericia Kommune

Sag: 24/04536

Dato: 19. november 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 7. marts 2024 om midlertidig forlængelse af styrelsens tidligere meddelte afgørelse af 11. december 2018 om miljøgodkendelse til etablering af dampgenvindingsenhed til fjernelse af oliedampe inklusiv et aktivt kulfilter til fjernelse af lugt på havneterminalen beliggende [Adresse 1], 7000 Fredericia.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 3. april 2024 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Fredericia Kommune (klager).

Klager har anført, at Miljøstyrelsen ikke har selvstændig kompetence eller hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 til midlertidigt at forlænge gyldigheden af en tidligere meddelt miljøgodkendelse, som er blevet ophævet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 27. marts 2023 og hjemvist til fornyet behandling i styrelsen.^[4]

Videre har klager anført, at det er problematisk, at dampgenvindingsanlægget har været i drift siden 2018, men at der forsat ikke er fastlagt endelige vilkår for anlægget. Ansøger er nabo til et byudviklingsområde, hvorfor det er afgørende, at der træffes en endelig afgørelse, således at ansøgers vilkår er kendte i forhold til naboområdet. Klager er ikke interesseret i, at ansøgers miljøgodkendelse skal ophæves, men er af den opfattelse, at Miljøstyrelsens ønske om at forlænge tidsfristen med 15 måneder er uacceptabelt. Det, at sagen trækker ud, er problematisk for den planlagte byudvikling på naboarealerne. Klager vil derfor gerne indgå i en dialog om, hvad der kan gøres for at fremskynde sagen, og anmoder Miljø- og Fødevareklagenævnet om at træffe en hurtig afgørelse for at fremme den samlede behandling af sagen.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Miljøstyrelsen meddelte den 11. december 2018 afgørelse om miljøgodkendelse til etablering af en dampgenvindingsenhed (VRU 2) til fjernelse af oliedampe inklusiv et aktivt kulfilter til fjernelse af lugt på havneterminalen i Fredericia, lastested 2 (Jetty 2) på adressen [Adresse 1], 7000 Fredericia.

Afgørelsen blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som den 27. marts 2023 ophævede afgørelsen med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at Miljøstyrelsens afgørelse led af væsentlige retlige mangler for så vidt angår dokumentationsgrundlaget for, at ansøger kunne overholde de gældende støjgrænseværdier, som var fastsat for virksomheden. Endvidere fandt nævnet, at det ikke var dokumenteret, at virksomheden med den fastsatte afksthøjde kunne overholde miljøgodkendelsens vilkår C2 om emissionsgrænser for stofferne PAH, mercaptaner og H₂S.

2.2 Den påklagede afgørelse

Miljøstyrelsen har den 7. marts 2024 truffet afgørelse om midlertidig forlængelse af styrelsens tidligere meddelte afgørelse af 11. december 2018 om miljøgodkendelse til etablering af dampgenvindingsenhed (VRU 2) til fjernelse af oliedampe inklusiv et aktivt kulfilter til fjernelse af lugt på havneterminalen, lastested 2 (Jetty 2), beliggende [Adresse 1], 7000 Fredericia. Afgørelsen er truffet med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsens afgørelse af 11. december 2018 blev ophævet og hjemvist til fornyet behandling i styrelsen af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 27. marts 2023 med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse. Videre fremgår det, at styrelsen genoptog sagsbehandlingen i maj 2023, men at styrelsen måtte konstatere, at den ikke ville kunne nå at meddele en ny miljøgodkendelse inden den 27. marts 2024. Styrelsen har på den baggrund valgt at forlænge miljøgodkendelsen af 11. december 2018. Forlængelsen er midlertidig og bortfalder, når styrelsen har meddelt en ny miljøgodkendelse til anlægget, hvilket forventes at ske inden for 15 måneder fra 7. marts 2024.

2.3 Miljøstyrelsens bemærkninger til klagen

Miljøstyrelsen har den 28. juni 2024 til klagen bemærket, at forlængelsen af miljøgodkendelsen af 11. december 2018 er at sidestille med en fornyet godkendelse, hvorfor miljøbeskyttelseslovens § 33 er den korrekte hjemmel til at meddele en forlængelse. Dermed har styrelsen den fornødne kompetence og hjemmel til at træffe en sådan afgørelse.

Om baggrunden for forlængelsen har Miljøstyrelsen bemærket, at der endnu ikke er fastlagt endelige vilkår for anlægget, idet styrelsens afgørelse er blevet påklaget og hjemsendt flere gange, senest ved Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 27. marts 2023.

Videre har Miljøstyrelsen bemærket, at styrelsen er i løbende dialog med ansøger om at fremskaffe supplerende oplysninger, der kan indgå i styrelsens fornyede behandling. Disse oplysninger omfatter bl.a. en redegørelse for historikken for støjbilledet på havneterminalen, samt depositionsberegninger for luftemissionen

fra anlæggets faste afkast. Styrelsen har ligeledes bemærket, at der er kommet flere fokusområder siden 2018, og at det betyder, at det er en omfattende sagsbehandling, selvom der er tale om en genbehandling af en hjemvist afgørelse.

Miljøstyrelsen har desuden bemærket, at dampgenindvindingsenheden er en væsentlig miljømæssig forbedring for luftemissioner i forhold til tidligere, som efter Miljø- og Fødevareklagenævnets etårige tidsfrist ville være ulovlig. Det er styrelsens vurdering, at klager ikke ønsker dampgenindvindingsenheden fjernet med dårligere luftkvalitet til følge, mens sagsbehandlingen foregår, hvilket er baggrunden for, at styrelsen har valgt at forlænge miljøgodkendelsen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle, om Miljøstyrelsen har sikret, at virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomhedens hovedaktivitet er optaget på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt 1.2 Energiindustri, Raffinering af mineralolie og gas (s). Virksomheden er endvidere omfattet af bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt C201 som biaktivitet.^[5]

Den påklagede afgørelse er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 og den nugældende godkendelsesbekendtgørelse.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af BAT (bedst tilgængelige teknik), ligesom virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

Af godkendelsesbekendtgørelsens § 21 følger det, at en godkendelse skal indeholde en vurdering af det ansøgte projekt, vilkår for virksomhedens etablering og drift samt en begrundelse for afgørelsen.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 1, at vilkårene i en miljøgodkendelse skal sikre, at kravene i § 19 opfyldes, og i relevant omfang skal fastsætte emissionsgrænseværdier, maksimal luftmængde og afkasthøjde for hvert afkast, hvor der udledes forurenende stoffer. Tilsvarende gælder for vilkår om støjgrænser, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 3.

Miljøstyrelsen har til denne klage den 28. juni 2024 bemærket, at der fortsat foregår løbende dialog med virksomheden om fremskaffelse af supplerende oplysninger om bl.a. støjforhold og luftforurening.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at Miljøstyrelsen med sin afgørelse af 7. marts 2024 har truffet en afgørelse om midlertidig forlængelse af miljøgodkendelsen med et indhold, som er identisk med styrelsens afgørelse af 11. december 2018 om miljøgodkendelse af anlægget. Nævnet lægger til grund, at de væsentlige retlige mangler ved miljøgodkendelsen af 11. december 2018 fortsat ikke var berigtiget den 7. marts 2024, da Miljøstyrelsen traf afgørelse om midlertidig forlængelse af den ophævede miljøgodkendelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at Miljøstyrelsen ikke med de i miljøgodkendelsen fastsatte vilkår har sikret, at virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforeneligt med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. § 19, stk. 1. Nævnet har lagt vægt på, at det fortsat ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at dampgenvindingsenheden kan etableres på lokaliteten uden at påføre

omgivelserne væsentlige gener i form af støj og luftforurening, idet det ikke er sandsynliggjort, at virksomheden kan overholde de i miljøgodkendelsen fastsatte støj- og emissionsgrænseværdier. Nævnet henviser til, at dette allerede fremgår af nævnets afgørelse af 27. marts 2023.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 7. marts 2024 om midlertidig forlængelse af Miljøstyrelsens afgørelse af 11. december 2018 om miljøgodkendelse til etablering af dampgenvindingsenhed til fjernelse af oliedampe inklusiv et aktivt kulfilter til fjernelse af lugt på havneterminalen beliggende [Adresse 1], 7000 Fredericia.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 48 af 12. januar 2024 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Sagsnr. 19/00717.

[5] Bekendtgørelse nr. 1083 af 9. august om godkendelse af listevirksomhed.

Lovområder:

Miljøbeskyttelsesloven