

MRF 2024.281

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 13. november 2024, j.nr. 23/12782

Stadfæstet dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til udvidelse og ændring af sø hhv. nedlæggelse af sø, da projektet konkret fandtes naturforbedrende og var en nødvendig del af et klimasikringsprojekt i området, der skulle sikre håndteringen af fremtidige regnvandshændelser. Afvist, at Danmarks Naturfredningsforening var part efter forvaltningsloven.

Denne sag omhandler udvidelsen og ændringen af et regnvandsbassin henholdsvis nedlæggelsen af et regnvandsbassin, ved det tidligere Vridsløselille Statsfængsel i Albertslund Kommune, som led i et byudviklingsprojekt for Vridsløse. Begge regnvandsbassiner udgjorde søer omfattet af forbuddet mod tilstandsændringer i beskyttede naturtyper i naturbeskyttelseslovens § 3. Formålet med projektet var at forbedre håndteringen af fremtidige regnvandshændelser, og at skabe et rekreativt område for områdets beboere. Albertslund Kommune havde i juli 2022 meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til ændring og udvidelse af et regnvandsbassin og nedlæggelse af et andet regnvandsbassin, hvilket efter klage fra Danmarks Naturfredningsforening (DN) blev ophævet i **MRF 2022.303 Mfk** med henvisning til, at kommunen havde foretaget en utilstrækkelig vurdering af områdets bilag IV-arter. Den 10. juli 2023 meddelte kommunen igen dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2, til nedlæggelse og opfyldning af den ene sø, samt til udvidelse af den anden sø, så den nye sø fik samme volumen som de to nuværende søer tilsammen. Dispensation var meddelt med vilkår om beskyttelse af områdets fredede arter. Kommunen havde anført, at projektet ville sikre fremtidig regnvandshåndtering, og i øvrigt havde en naturforbedrende effekt, da de eksisterende bassinerne fremstod relativt kunstige og artsfattige. Forud for dispensation var der foretaget undersøgelser af forekomsten af bl.a. flagermus, og det var kommunens vurdering, at anlægsarbejdet ikke ville påvirke flagermus økologiske funktionalitet, ligesom kommunen havde vurderet, at projektet ikke ville påvirke det nærmeste Natura

2000-område. Afgørelsen blev påklaget af DN, der gjorde gældende, at kommunen havde tilsidesat sin partshøringspligt efter forvaltningslovens § 19, og at projektet ville påvirke flagermus negativt. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (læge nævn) afviste, at DN kunne anses for at være omfattet af det forvaltningsretlige partsbegreb. Selvom DN var tillagt klageberettigelse i medfør af naturbeskyttelsesloven, var dette ikke ensbetydende med, at DN kunne anses for at være part i sagen, og nævnet fandt herefter, at DN ikke havde en sådan væsentlig og individuel interesse i sagens udfald, at DN kunne betragtes som part, hvorfor kommunen ikke havde tilsidesat sin partshøringspligt. Herefter var spørgsmålet, om der forelå et særligt tilfælde der kunne begrunde dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2. Idet den nye sø indgik som led i klimasikringen af bydelen Vridsløse, og da søen var nødvendig for projektet, fandt nævnet, at der var grundlag for dispensation, idet nævnet ikke fandt grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af søernes ringe naturtilstand, og det var nævnets vurdering, at søens dyre- og planteliv med projektet ville blive forbedret. Nævnet fandt, at projektet ikke ville beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for områdets bilag IV-arter, herunder flagermus med henvisning til kommunens undersøgelser, der viste, at der ikke var aktivitet i potentielle flagermustræer, og støjniveauet som følge af togtrafik i nærheden af projektet. Nævnet havde desuden vurderet, at projektet ikke ville skade nærmeste Natura 2000-område. På denne baggrund stadfæstede nævnet kommunens afgørelse.

Kommentar: Afgørelsen har nok mere generel interesse for de mange klimaprojekter med oversvømmelsesbassiner og kunstigt gravede søer eller udvidelse af disse, som igangsættes i disse år, hvor det ofte vil være nødvendigt med dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Se tillige **MRF 2024.279 Mfk**, hvor hensyn til skydebane ligeledes begrundede dispensation fra § 3.



Stadfæstelse af dispensation til udvidelse og ændring af en beskyttet sø samt nedlæggelse af en beskyttet sø i Albertslund Kommune

Sag: 23/12782

Dato: 13. november 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 65, stk. 2, jf. §78, stk. 1, 1. pkt.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Albertslund Kommunes afgørelse af 10. juli 2023 om dispensation til udvidelse og ændring af en beskyttet sø samt nedlæggelse af en beskyttet sø på [Matrikelnummer 1] Vridsløselille By, Herstedvester, beliggende [Vej 1], 2620 Albertslund.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 3 år efter Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, har behandlet sagen i nævnets afdeling 10, jf. § 3, stk. 1, nr. 10, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 2. august 2023 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Albertslund.

Klager har navnlig anført, at

- den meddelte dispensation vil medføre en negativ konsekvens for bl.a. flagermus og andre dyr,
- det er et væsentligt problem for naturen, at den nye sø skal have karakter af et "sø-lignende-regnvandsbassin", og
- Albertslund Kommune ikke har overholdt deres partshøringspligt efter forvaltningslovens § 19.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

Hvad angår de påklagede forhold over Albertslund Kommunes screeningsafgørelse om, at projektet ikke kræver miljøvurdering, henviser Miljø- og Fødevarerklagenævnet til, at der er tale om en selvstændig afgørelse efter miljøvurderingsloven, som ikke er påklaget af klager.[4]

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen og området

De to søer/regnvandsbassiner, som Albertslund Kommune har truffet afgørelse om, ligger på [Matrikelnummer 1] Vridsløselille By, Herstedvester, syd for bygningerne, der husede det tidligere Vridsløselille Statsfængsel.

Det fremgår af Danmarks Miljøportal,[5] at de to regnvandsbassiner er registreret som beskyttede søer efter naturbeskyttelseslovens § 3. Den østlige sø, der ønskes nedlagt, har et registreret areal på 752 m². Den vestlige sø, der ønskes ændret og udvidet, er registreret med et areal på 1.789 m².

Nærmeste Natura 2000-område er N140, Vasby Mose og Sengeløse Mose,[6] der ligger i en afstand af mere end 5 km fra projektområdet.

2.2 Sagens forhistorie

Albertslund Kommune meddelte den 27. juli 2022 dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2, til at udvide og ændre en beskyttet sø samt nedlægge en beskyttet sø på [Matrikelnummer 1] Vridsløselille By, Herstedvester, Albertslund. Dispensationen var givet på en række vilkår med henblik på at beskytte de konstaterede fredede arter på stedet.

I afgørelsen havde Albertslund Kommune anført følgende om fjernelse af bevoksning ved de to søer:

”For at kunne gennemføre det ønskede projekt vil størstedelen af bevoksningen omkring og på skråningerne ned til søerne skulle fjernes. Flere af træerne er ’potentielle flagermustræer’, som der søges særskilt dispensation til at fælde. Der søges også særskilt tilladelse til fældning af træer og øvrig beplantning i forhold til byplanvedtægtens bestemmelse om beplantning. Denne dispensation vedrører derfor alene ændring af tilstanden af de to beskyttede naturtyper.”

Det fremgik videre af afgørelsen, at fældning af træerne krævede særskilt dispensation.

Afgørelsen blev den 28. august 2022 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Albertslund.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede og hjemviste Albertslund Kommunes afgørelse af 27. juli 2022 til fornyet behandling.[Z] Nævnet fandt, at afgørelsen led af en væsentlig retlig mangel, da den ikke indeholdt en tilstrækkelig vurdering af forholdet til bilag IV-arter, herunder flagermus.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærkede, at Albertslund Kommune ved den fornyede behandling af sagen skulle foretage en nærmere vurdering af, om det ansøgte projekt, herunder som følge af fjernelse af træer, kunne beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder eller ødelægge plantearter, jf. habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1 og nr. 2. Derudover skulle kommunen foretage en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kunne påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1.

Endvidere bemærkede Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet med afgørelsen af 27. juli 2022 ikke tog stilling til indholdet af de foretagne undersøgelser af forholdet til flagermus.

2.3 Den påklagede afgørelse

Albertslund Kommune har den 10. juli 2023 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, jf. 65, stk. 2, meddelt dispensation til at udvide og ændre en beskyttet sø samt nedlægge en beskyttet sø på [Matrikelnummer 1] Vridsløselille By, Herstedvester, Albertslund.

Det fremgår af afgørelsen, at det ansøgte projekt omhandler nedlæggelse og opfyldning af den østlige sø, samt at den vestlige sø udvides og genskabes med samme volumen som de to nuværende søer udgør tilsammen. Endvidere skal den nye sø, ifølge afgørelsen, have en større overflade, fladere brinker, mindre beplantning og forbedre forholdene for dyre- og plantelivet.

Albertslund Kommune har i afgørelsen beskrevet ændringerne af de beskyttede søer som værende en del af et byudviklingsprojekt for Vridsløse. Den nye sø, som er et regnvandsbassin, skal, ifølge afgørelsen, forbedre mulighederne for at håndtere regnhændelser, skabe bedre naturforhold og være et rekreativt åndehul for bl.a. beboerne. Derudover er det kommunens vurdering, at realiseringen af det pågældende projekt vil medføre en forbedring af naturtilstanden i den fremtidige sø i forhold til naturtilstanden i de nuværende søer.

Albertslund Kommune har meddelt dispensationen på vilkår af, at der i forbindelse med anlægsarbejdet skal tages højde for at beskytte de konstaterede og fredede arter på stedet.

Det fremgår af afgørelsen, at ansøger i forbindelse med ansøgningen om dispensation til tilstandsændringerne har foretaget en vurdering af naturforholdene. Ifølge denne vurdering er bassinerne uden nævneværdigt liv og vandet sort og iltfrit i en grad, så mindre karusser konstant stod i overfladen for at få ilt. Endvidere fremgår det, at det er ansøgers vurdering, efter en besigtigelse af søerne i 2022, at søerne fremstår relativt kunstige og artsfattige. Derudover er det ansøgers vurdering, at søerne stort set er uegnede som levested for en stor del af det dyre- og planteliv, som er tilknyttet vandhuller og småsøer. Videre er det i afgørelsen anført, at der i sommeren 2021 er konstateret ynglende grønbenet rørhøne i den østlige sø og ynglende blichøne i den vestlige sø.

Albertslund Kommunes vurdering af naturforholdene er, ifølge afgørelsen, ikke anderledes end ansøgers. I forbindelse med kommunens jævnlige naturovervågning af søernes naturtilstand samt forekomst af padder, har kommunen konstateret, at der kun sporadisk i løbet af de seneste 14 år har været skrubbudser i søerne. Endvidere fremgår det af afgørelsen, at ansøger har

undersøgt forekomsten af padder og den 7. juni 2023 konstateret, at der ingen padder eller paddeyngel er i søerne.

Albertslund Kommune har i afgørelsen oplyst, at ansøger i efteråret 2021 og vinter-forsommeren 2022 har foretaget flagermusundersøgelser inden for projektområdet. I den forbindelse blev der ikke registreret yngle- eller rastekolonier inden for projektområdet. Det fremgår af afgørelsen, at der ved flagermusundersøgelserne blev registreret 28 potentielle flagermustræer på hele projektområdet, og at 24 af disse er fældet efter ansøgning og dispensation efter artsfredningsbekendtgørelsen.

På baggrund af kortlægningen af forekomsten af flagermus i projektområdet er det Albertslund Kommunes vurdering, at anlægsarbejdet ikke vil påvirke projektområdets og dets nærmeste omgivers økologiske funktionalitet for flagermus. Derudover har kommunen vurderet, at den nye sø vil øge diversiteten og biomassen af flagermusenes fødegrundlag. Det fremgår, at det på baggrund heraf er kommunens vurdering, at projektet vil forbedre området som fourageringshabitat for flagermus.

Albertslund Kommune har på baggrund af projektets størrelse og afstanden på ca. 6 km til nærmeste Natura 2000-område vurderet, at projektet ikke vil påvirke Natura 2000-område nr. 140 Vasby Mose og Sengeløse Mose.

2.4 Klagens indhold

Klager har udtrykt ønske om, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet omgør Albertslund Kommunes afgørelse om, at der ikke skal foretages en miljøvurdering af projektet, samt at nævnet undersøger om undersøgelserne, der lægger til grund for screeningsafgørelsen, er tilstrækkelige. Endvidere er det klagers opfattelse, at kommunen har tilsidesat sin høringspligt efter forvaltningsloven.

Klager har anført, at den meddelte dispensation vil have negative konsekvenser til trods for søernes ringe naturtilstand. Det er i den forbindelse klagers opfattelse, at den planlagte nye sø ikke vil være naturforbedrende for bl.a. flagermus og andre arter, som fouragerer og lever omkring søerne.

Angående den ringe naturtilstand i søerne er det klagers opfattelse, at det kan tilskrives manglende oprensning af slam, samt det forhold, at der ikke er forsøgt etablering af lysåbne partier til gavn for bl.a. padder.

Endvidere har klager anført, at til trods for, at den nye sø vil blive mere lavvandet og lysåben, vil ændringerne påvirke bl.a. flagermusene negativt, da de er afhængige af store gamle træer og tæt buskads. Hertil anser klager det for et væsentligt problem for naturindholdet, at den nye sø, som skal anlægges, har karakter af et "sø-lignende regnvandsbassin".

Det er klagers opfattelse, at dyre- og plantelivet vil blive påvirket negativt, da den planlagte nye sø skal tjene som områdets eneste regnvandsbassin. Hertil har klager anført, at den mindste sø burde og kunne indrettes som det primære regnvandsbassin, hvorved den nyanlagte større sø i videst muligt omfang kunne skånes for påvirkning af regnvand samt bundfældning af næringsrigt slam. Det er efter klagers opfattelse en væsentlig mangel, at Albertslund Kommune ikke har undersøgt og vurderet på dette koncept i forbindelse med dispensationen fra naturbeskyttelsesloven.

Videre har klager anført, at klager ikke har været bekendt med, at alle træer og alt buskads skulle ryddes, samt at klager først fik kendskab til dette i forbindelse med Albertslund Kommunes afgørelse af 27. juli 2022.[8] Klager har endvidere anført, at kommunen har inddelt fængselsområderne i flere delområder, og at kommunen derfor kun foretager høringer i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanerne. Det er i den forbindelse klagers opfattelse, at fængselsområdet bør ses som en helhed, hvori området omkring de to søer med træer, buskads og dyreliv har en afgørende betydning.

Det er klagers vurdering, at Albertslund Kommune ikke har overholdt sin partshøringspligt efter forvaltningslovens § 19. Klager har hertil oplyst, at klager tidligere er kommet med kommentarer til byudviklingsprojektet, og at klager har udtrykt sig positivt omkring oprensning af søerne.

I forlængelse heraf har klager anført, at Albertslund Kommune ikke har foretaget en høring af klager. Det er efter klagers opfattelse urimeligt og dårligt begrundet, at mange lokale foreninger med interesse for fængselsområdet ikke har haft muligheden for at blive partshørt omkring drastiske ændringer af naturforholdene.

Det er tillige klagers vurdering, at det ikke ville forsinke projektet, hvis Albertslund Kommune havde foretaget partshøringer, da den første del af byggeriet er planlagt til at starte op et andet sted på fængselsarealet.

2.5 Albertslund Kommunes bemærkninger til klagen

Albertslund Kommune har den 18. september 2023 bemærket, at ansøgers undersøgelser, efter kommunens vurdering, er tilstrækkelige, da disse er foretaget efter de senest anerkendte metoder og med den nyeste teknologi.

Videre har Albertslund Kommune bemærket, at flagermusene ikke kun er knyttet til de to beskyttede søer og bevoksningen omkring disse. Kommunen har anført, at der fortsat vil være en del bevoksning inden for hele projektområdet, hvor der er græsarealer og bevoksninger af forskellige alder, som er udpeget som bevaringsværdige. Som følge heraf, er det derfor hele projektområdet, der er blevet undersøgt, ligesom beplantning og biotoper mv. uden for skel er indgået i kommunens vurdering af "områdets" økologiske funktionalitet.

Albertslund Kommune har i bemærkningerne oplyst, at der som følge af ansøgers flagermusundersøgelser i sensommeren 2021 og i foråret og sommeren 2022 ikke er blevet registreret hverken yngle- eller rasteområder inden for projektområdet. Hertil er det, ifølge kommunen, ansøgers vurdering, at specielt det sydlige område omkring de beskyttede søer vurderes uegnet pga. støj fra S-toge og godstoge. Endvidere fremgår det, at konklusionen for undersøgelsen i sommeren 2022 er, at området omkring de to beskyttede søer er vigtige fourageringshabitater for flere arter af flagermus.

Endvidere har Albertslund Kommune anført, at ændringerne af de beskyttede søer til en større sø ikke har nogen nævneværdig betydning for flagermusens fourageringsmuligheder inden for området. Kommunen har begrundet dette med, at de to regnvandsbassiner ikke er anderledes end andre regnvandsbassiner og søer, som findes inden for kommunegrænsen og/eller i nærheden af projektområdet. Endvidere har kommunen påpeget, at anlægsarbejdet omkring regnvandsbassinerne er midlertidigt, og at det nye regnvandsbassin vil have en overflade, som er ca. tre gange så stort som de nuværende.

Det er på den baggrund Albertslund Kommunes vurdering, at naturundersøgelserne, som er blevet foretaget i 2021, 2022 og 2023, har været tilstrækkelige, og at dispensationen er meddelt på et fagligt velbegrundet grundlag.

Angående Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkning i nævnets afgørelse af 28. november 2022 om, at nævnet ikke havde taget stilling til Albertslund Kommunes undersøgelser af flagermus, er det kommunens opfattelse, at klager ikke har været konkret nok i forhold til mangler ved ansøgers foretagne undersøgelser.

Til det af klager anførte angående manglende høring efter forvaltningsloven, har Albertslund Kommune bemærket, at klager ikke kan betragtes som en part efter forvaltningsloven, idet klager ikke har en væsentlig og individuel interesse i sagen.

2.6 Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har indhentet "Masterplan for Vridsløse" på Albertslund Kommunes hjemmeside vedrørende Vridsløse.[9]

Vedrørende den ansøgte sø, fremgår det bl.a. af Masterplan for Vridsløse, at bydelen Vridsløse skal sikres mod kraftige regnskyl i fremtiden. På baggrund heraf fremgår det af masterplanen, at der er udviklet en strategi for håndtering af hverdags- og skybrudsregn. Det fremgår videre, at store dele af bydelens regnvand skal udledes mod syd til den ansøgte sø, hvor der bliver etableret forsinkelsesvolumen på 753 m³. Den ansøgte sø er, ifølge masterplanen, udformet med et vådvolumen på 2.000 - 3.000 m³, men kan under regnhændelser rumme op til 11.000 m³.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Følgende medlemmer af Miljø- og Fødevarerklagenævnet har deltaget i sagens behandling: Rasmus Klim Christensen (formand), landsdommer Annette Nørby og landsdommer Olaf Tingleff samt de læge medlemmer Jens Vibjerg, Kristian Pihl Lorentzen og Lene Hansen.

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Partshøringspligt efter forvaltningsloven

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1,[10] at en part, der ikke kan antages at være bekendt med bestemte oplysninger vedrørende en sags faktiske grundlag

eller eksterne faglige vurderinger, skal gøres bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og gives lejlighed til at kommentere på disse, forinden myndigheden træffer afgørelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Forvaltningsloven indeholder ikke en definition af, hvem der skal anses som part i en sag, hvor der er eller vil blive truffet en afgørelse. Det er almindeligt antaget i den juridiske litteratur med støtte i forarbejderne til forvaltningsloven, at lovens partsbegreb omfatter bl.a. ansøgere og andre, som har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Det er dermed en forudsætning, at afgørelsen angår den pågældende med en vis styrke og intensitet, og at afgørelsen ikke berører en større, men ubestemt kreds af personer. I visse tilfælde udvides klageadgangen ved særregler, således at andre end parter er klageberettigede. I disse tilfælde er bl.a. organisationer klageberettiget, selvom disse ikke er parter i en sag ved førsteinstansen.^[11]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Albertslund Kommune ikke har tilsidesat partshøringspligten.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager ikke har en sådan individuel og væsentlig interesse i afgørelsen, at klager må betragtes som part i sagen. Nævnet bemærker hertil, at klager er en organisation, som efter reglerne i naturbeskyttelsesloven har en udvidet klageadgang. Det forhold, at klager er klageberettiget efter naturbeskyttelsesloven, er ikke ensbetydende med, at klager kan anses som part efter forvaltningslovens § 19 i forbindelse med Albertslund Kommunes behandling af sagen.

3.1.2 Muligheden for dispensation til det ansøgte projekt

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af naturlige søer, hvis areal er på over 100 m². Der skal være tale om søer, damme eller vandhuller, det vil sige vandområder, hvor der har udviklet sig et karakteristisk plante- og dyreliv i tilknytning til søen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, kan der i særlige tilfælde meddeles dispensation fra forbuddet i § 3.

Det følger af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven,[12] at der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan gives dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i modstrid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne. En væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at begrunde en dispensation.

En særlig omstændighed, der kan begrunde dispensation, kan ifølge lovbemærkningerne f.eks. være, at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.[13]

Etablering af en erstatningsbiotop kan endvidere ikke i sig selv føre til, at der gives en dispensation, som der i øvrigt ikke er grundlag for. Dette må efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets opfattelse også gælde selvom erstatningsbiotopen på sigt forventes at have bedre naturkvalitet.[14]

Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis er i overensstemmelse med lovbemærkningerne restriktiv. Det er endvidere en forudsætning, at en dispensation ikke vil skabe en uheldig og uønsket præcedens for den fremtidige administration af § 3-beskyttelsen i området.

Et enigt Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder at der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation til det ansøgte efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at den nye sø indgår som en del af klimasikringen af bydelen "Vridsløse", at søen er en nødvendig del af projektet, og at projektet, efter nævnets vurdering, er naturforbedrende. Endvidere finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Albertslund Kommunes vurdering af, at de nuværende søers naturtilstand er ringe til dårlig. Det er nævnets vurdering, at det for søer karakteristiske dyre- og planteliv vil blive forbedret ved det ansøgte projekt, idet søernes lysforhold, generelle struktur og vedligeholdelsesstand bliver væsentligt forbedret.

3.1.3 Vurdering af den konkrete sag i henhold til habitatdirektivet

Dispensationsmuligheden i naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, skal endvidere administreres under hensyntagen til internationale forpligtelser, herunder habitatdirektivet[15] og de danske gennemførelsesbestemmelser i habitatbekendtgørelsen.[16]

Det følger af habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1, at før der kan meddeles dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, skal der foretages en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. De projekter, der omfattes af kravet om vurdering, er projekter, som ikke direkte er forbundet med, eller nødvendige for, Natura 2000-områdets forvaltning.

Det følger endvidere af habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1, at der ikke kan gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Vurderingen i forhold til bilag IV-arter skal fremgå af de afgørelser, der bliver truffet efter de i § 7 og § 8 nævnte bestemmelser, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har vurderet, at det ansøgte projekt ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-arter i området, herunder flagermus. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke er tegn på ynglekolonier, at der i forbindelse med Albertslund Kommunes undersøgelser ikke var aktivitet ved potentielle flagermustræer, og at der er et højt støjniveau fra togtrafik lige syd for regnvandsbassinerne. Videre har nævnet ikke fundet anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at projektet ikke kan påvirke Natura 2000-område nr. 140 Vasby Mose og Sengeløse Mose væsentligt, idet nævnet henviser til områdets udpegningsgrundlag og afstanden på ca. 6 km.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæster Albertslund Kommunes afgørelse af 10. juli 2023 om dispensation til udvidelse og ændring af en beskyttet sø samt nedlæggelse af en beskyttet sø på [Matrikelnummer 1] Vridsløselille By, Herstedvester, beliggende [Vej 1], 2620 Albertslund.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 3 år efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 om naturbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Miljø- og Fødevareklagenævnets sekretariat har den 13. november 2023 rettet henvendelse til klager herom.

[5] Link til Arealinformation på Danmarks Miljøportalen, <https://danmarksarealinformation.miljoportal.dk/>.

[6] Vasby Mose og Sengeløse Mose, Natura 2000-område nr. 140, der omfatter habitatområde H124.

[7] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 22/09341.

[8] Albertslund Kommunes afgørelse 01.05.00-P25-1-22 om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til udvidelse og ændring af beskyttet sø samt nedlæggelse af beskyttet sø.

[9] Link til Albertslund Kommunes hjemmeside om Vridsløse, <https://www.vridsløese.dk/projektet>.

[10] Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

[11] Forvaltningsloven med kommentarer, Niels Fenger, 2. udgave, 2021, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 131.

[12] Lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, bemærkninger til §§ 3-7, afsnit 7.

[13] Lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, bemærkninger til §§ 3-7, afsnit 7.

[14] Se herunder bl.a. Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 23/01108, 18/05420 og 18/07251.

[15] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer.

[16] Bekendtgørelse nr. 1098 af 21. august 2023 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

Lovområder:

NBL - beskyttede naturtyper