

MRF 2024.279

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 12. november 2024, j.nr. 23/08060

Ombygning af riffelskydebane beliggende i § 3-beskyttet overdrev og hede var en særligt tungtvæjende samfundsmæssig interesse, der begrundede dispensation, da ombygningen var nødvendig for miljøgodkendelse og dermed for skydebanens fortsatte drift. Dispensation dog ophævet og hjemvist, da kommunen ikke havde taget konkret stilling til den potentielle forekomst af bilag IV-arten markfirben.

Ringkøbing Skjern Kommune meddelte den 12. juni 2023 dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2 nr. 1 og 4, jf. § 65, stk. 2, til ombygning af en skydebane ved etablering af støjdæmpende jordvolde. Ombygningen ville indebære opgravning og terrænregulering af store dele af et 1,2 ha stort område med § 3-beskyttet overdrev og hede. Dispensationen var meddelt på en række vilkår, herunder på vilkår om etablering af erstatningsnatur. Dispensationen var begrundet i, at skydebaneprojektet var nødvendigt for at opnå en senere miljøgodkendelse, og at det udgjorde en samfundsmæssig interesse at jægere og politiet havde adgang til skydefaciliteter. Kommunen havde desuden vurderet, at der ikke var registreret nogle bilag IV-arter i området, hvormed projektet ikke ville kunne skade bilag IV-arters yngle- eller rasteområder. Kommunen havde dog vurderet, at der potentielt kunne forekomme flagermus, ulv og grøn kølleguldsmed, men at projektet ikke ville påvirke disse arter uhensigtsmæssigt. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der navnlig gjorde gældende, at erstatningsnaturen ikke i sig selv kunne begrunde dispensation, og at det ansøgte alene, havde til formål at tilgodese privatøkonomiske hensyn. Miljø- og Fødevareklagenævnet (læge nævn) lagde indledningsvist til grund, at de omhandlede arealer var omfattet af § 3, hvormed spørgsmålet blev, om der forelå et særligt tilfælde, som kunne begrunde dispensation. Et enstemmigt nævn fandt, at der var grundlag for at meddele dispensation, idet nævnet lagde vægt på, at projektets udførelse var afgørende for opnåelse af en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 og dermed skydebanens fortsatte drift. Nævnet fremhævede videre, at skydebanen var en

af de sidste i kommunen, at den lå centralt placeret, og at det ikke længere var muligt at leje Forsvarets riffelbaner. Dertil havde nævnet lagt vægt på, at jægere, skytter og politi havde behov for anlægget til at opnå og vedligeholde skydefærdigheder og afholde riffelprøver. Efter nævnets vurdering forelå der dermed særlige samfundsmæssige interesser, som vejede tungere end naturbeskyttelseshensynene i den konkrete sag under hensyn til, at der var stillet vilkår om etablering af erstatningsnatur. Nævnet fandt dog, at kommunen ikke havde foretaget en tilstrækkelig vurdering af, om projektet kunne beskadige eller ødelægge bilag IV-arters yngle- og rasteområder iht. habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 2, hvorfor dispensationen var ugyldig. Herved lagde nævnet vægt på, at kommunen alene havde konstateret, at der kunne forekomme en række bilag IV-arter, at kommunen alene havde lagt vægt på, at der ikke var registreringer af bilag IV-arter, og at kommunen blot havde vurderet, at projektet ikke kunne påvirke den potentielle forekomst af flagermus, ulv og grøn kugleguldsmed uhensigtsmæssigt. Kommunen havde således ikke taget konkret stilling til den potentielle forekomst af markfirben, uanset vurderingen af bilag IV-arter skulle ske ud fra konkrete oplysninger om bl.a. forekomsten af arten i det berørte område, hvormed det påhvilede kommunen, at foretage tilstrækkelige undersøgelser til belysning af bestandens størrelse og udbredelse som grundlag for vurderingen af, hvorvidt den økologiske funktionalitet for arten kunne opretholdes. På denne baggrund ophævede og hjemviste nævnet afgørelsen til fornyet behandling i kommunen.

Kommentar: Hjemvisningen som følge af kommunens mangelfulde vurdering af bilag IV-arters levesteder er helt på linje med fast praksis, jf. f.eks. **MRF 2023.68 Mfk**, **MRF 2023.69 Mfk**, **MRF 2023.321 Mfk**, **MRF 2024.49 Mfk** og **MRF 2024.173 Mfk**, men se dog **MRF 2023.147 Mfk**, hvor nævnet selv foretog en vurdering efter habitatbekendtgørelsens § 10 af projektet Skæring Børneskovs påvirkning af bilag IV-arter. I forhold til dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 understreger afgørelsen, at uanset den restriktive praksis mht. dispensation, er der samfundsmæssige hensyn, som begrunder dispensation, men så vil der være krav om erstatningsnatur, jf. ligeledes **MRF 2024.281 Mfk** om et klimaprojekt.



Ophævelse og hjemvisning af dispensation til ombygning af skydebane i beskyttet hede og overdrev i Ringkøbing-Skjern Kommune

Sag: 23/08060

Dato: 12. november 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 1 og 4, jf. § 65, stk. 2, jf. § 78, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 12. juni 2023 om dispensation til ombygning af skydebane på matr. nr. [Matrikelnummer1], beliggende [Adresse1], 6900 Skjern, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, har behandlet sagen i nævnets læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 10, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 22. juni 2023 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har anført, at der ved ombygningen af skydebanen ikke er tale om naturforbedrende tiltag, men om et større indgreb med væsentlig negativ påvirkning af et ca. 100 år gammelt beskyttet naturområde, som vil ødelægge 0,7 ha hede- og overdrevsareal. Hertil har klager bemærket, at etablering af erstatningsnatur ikke i sig selv kan begrunde en dispensation, som der ikke i øvrigt er grundlag for at meddele, samt at der ikke foreligger væsentlige samfundsmæssige interesser, der vil kunne begrunde en dispensation.

Efter klagers opfattelse vil der desuden ikke kunne opnås samme naturkvalitet i erstatningsnaturen efter ombygningen, idet naturområdet ligger isoleret fra andre naturområder og har et højt naturindhold. Til støtte herfor har klager henvist til besigtigelsesnotaterne fra maj og august 2022, hvorefter der er registreret én to-stjerneart og 13 et-stjernearter i området, som er henholdsvis særligt værdifulde og værdifulde, jf. feltskemaer til registrering af beskyttet natur. Yderligere har klager anført, at arterne er karakteristiske for overdrev og/eller heder i god naturtilstand, samt at der på den baggrund ikke er tale om et område uden særlig interesse i forhold til naturbeskyttelseshensyn.

Endvidere har klager anført, at det ansøgte alene har til formål at tilgodese privatøkonomiske hensyn, hvilket ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at begrunde en dispensation, samt at indgrebet skønnes at medføre en afgørende forrykning af områdets tilstand. Klager har i forlængelse heraf henvist til forarbejderne til naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2. På den baggrund har klager anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at ændre dispensationen til et afslag.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Det omhandlede areal på matr. nr. [Matrikelnummer1], er beliggende i landzone. Matriklen har et areal på 28.635 m², og det fremgår af Danmarks Miljøportal,[4] at et areal på ca. 1,15 ha på matriklen er registreret som beskyttet hede. Matriklen ligger ca. 10 km fra Natura 2000-område 68 Skjern Å, ca. 10 km fra Natura 2000-område 67 Borris Hede, og ca. 15 km fra Natura 2000-område 69 Ringkøbing Fjord og Nymindestrømmen.

2.2 Den påklagede afgørelse

Ringkøbing-Skjern Kommune har den 12. juni 2023 meddelt dispensation til ombygning af skydebane i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2. Det fremgår af afgørelsen, at dispensationen er meddelt, idet projektet er nødvendigt for at støjdempe riffelbanen og muliggøre en senere miljøgodkendelse, samt at anlægget vil være nødsaget til lukke uden en dispensation. Kommunen har således lagt vægt på de samfundsmæssige interesser i projektet. Endvidere fremgår det af afgørelsen, at dispensationen er givet på følgende vilkår:

- "projektet gennemføres som ansøgt, dog under overholdelse af nedenstående vilkår.
- projektet udføres uden for dyrenes ynglesæson. Projektet skal således gennemføres i perioden fra 15. august til 1. april.
- anlægsarbejdet planlægges, så der kun forstyrres så begrænset et område af § 3-beskyttede naturtyper som muligt.
- der etableres erstatningsnatur, jf. den af ansøger indsendte beskrivelse. Etablering og drift skal følge beskrivelsen. Der kan etableres bueskydebane på det nordligste areal til erstatningsnatur med bueskydepladser, som angivet med rød cirkel og skyderetning jf. figur 1.
- der forud for anlægsarbejdet og i samråd med entreprenør opsættes markeringer/afspærringer, så entreprenørmaskiner ikke kører unødigt i de naturområder, som skal bevares intakte.
- der indarbejdes biodiversitetsløsninger i projektet, som vil tilgodese naturtyper og arter på lokaliteten.
- arealet skal henligge som naturareal, og på sigt nå en naturtilstand som § 3-beskyttet natur jf. naturbeskyttelsesloven. Det skal også fremgå, at areal til erstatningsnatur ikke må omlægges, beplantes, opdyrkes, gødes og sprøjtes. Plejen af arealet fremadrettet skal fremme § 3-beskyttet natur og biodiversiteten.
- Ringkøbing-Skjern Kommune, Land og Vand får besked, når arbejdet er færdigt."

Af den af ansøger indsendte beskrivelse fremgår det, at der etableres 0,7 ha erstatningsnatur på matriklens uregistrerede arealer samt, at der på de nye jordvolde vil være 0,5 ha, som ligger uden for den § 3-beskyttede natur. Endvidere fremgår det, at ved etablering af jordvoldene afrømmes

vækstlaget/nuværende jord med frøpuljen til mellemdepot på ejendommen, hvilket vil blive anvendt som øverste jordlag på de nye støjvolde. Ifølge beskrivelsen vil topjorden på jordvoldene ud over frøpuljen bestå af næringsfattig jord, så heden og overdrev vil få så gode vækstbetingelser som muligt. I henhold til beskrivelsen vil hele matriklen fremadrettet blive plejet af jagtforeningerne, således at invasive arter som gyvel, bjergfyr mv. vil blive fjernet og bortskaffet, og der vil ikke være aktivitet på jordvoldene efter etablering. Ansøger har med henvisning hertil anført, at hede og overdrev uforstyrret vil kunne fremspire og indvandre igen.

Ringkøbing-Skjern Kommune har ved afgørelsen vurderet, at ca. 1,2 ha af arealet af omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2. Hertil har kommunen angivet, at arealet er et sandet område med hede- og overdrevsnaturtyper beliggende i et kuperet terræn med stejle skråningsanlæg. Det fremgår endvidere, at naturtyperne har specielle plantesamfund tilknyttet de sandede og næringsfattige forhold, hvorfor det ca. 100 år gamle naturområde har dertil knyttede naturkvaliteter. Kommunen har tillige angivet, at der over for sandgraven ligger et område, hvor der fornyligt er ryddet skov, som ikke er registreret som § 3-beskyttet.

Det fremgår yderligere af afgørelsen, at skydebanen er beliggende i en gammel sandgrav, og at den har været anvendt siden 1946. Ifølge Ringkøbing-Skjern Kommune skal skydebanen støjdæmpes ved etablering af støjdæpende jordvolde for at kunne overholde Miljøstyrelsens retningslinjer for støj ved skydning med jagtrifler. Kommunen har hertil angivet, at det ansøgte projekt vil medføre omgravning og terrænregulering af store dele af § 3-området på 1,2 ha, hvorved overdrev og hede med tilknyttet dyreliv stort set vil forsvinde.

Yderligere fremgår det af afgørelsen, at der ikke er nogen registreringer af bilag IV-arter i det ansøgte projektområde, hvorfor projektet ikke vil skade yngle- eller rasteområder for disse arter. Ringkøbing-Skjern Kommune har endvidere vurderet, at der potentielt kan forekomme flagermus i området, men at disse ikke kan blive påvirket uhensigtsmæssigt af det ansøgte projekt. Kommunen har ligeledes vurderet, at ulv og grøn kølleulv kan forekomme, men at de ikke vil kunne blive påvirket uhensigtsmæssigt af projektet. Endelig fremgår det af afgørelsen, at det fredede skovfirben (almindeligt firben) er registreret på det § 3-beskyttede areal, samt at den pågældende art ikke må dræbes, indfanges, transporteres eller håndteres. Kommunen har angivet, at kommunen ikke er myndighed på artsfredningsbekendtgørelsens område.[5]

2.3 Andre bemærkninger til klagen

Ansøger har den 3. juli 2023 sendt bemærkninger til klagen, hvoraf det fremgår, at ansøger er enig i, at etablering af nødvendige støjvolde med henblik på støjdempling til de omkringliggende naboer ikke er naturforbedrende. Ifølge ansøger vil det være et væsentlig indgreb, hvor jordvolden vil blive etableret, hvorfor klager har beskrevet tiltag og fået stillet vilkår både til før, under og efter etableringen. I forlængelse heraf har ansøger oplyst, at skydebanen er godkendt efter retningslinjerne i Miljøstyrelsens vejledning om skydebaner fra 1995 som eksisterende skydebane, hvor naboer må acceptere en støjbelastning på 80 dB. Ansøger har hertil bemærket, at der skal ansøges under retningslinjerne for nye skydebaner, når der søges om ny miljøgodkendelse, samt at projektet er indrettet efter disse retningslinjer, hvor omkringliggende naboer alene må acceptere en støjbelastning fra skydning på under 70 dB.

I tilknytning hertil har ansøger bemærket, at skydebanen har eksisteret og været i drift siden 1946 samtidig med, at naturen har udviklet sig til hede og overdrev. Ifølge ansøger vil ophør af skydebanedriften medføre en naturlig succession af naturtyperne mod skov og krat, idet området er blevet holdt lysåbent som følge af driften og det resterende areal på matriklen har været skov, som blev fældet for et par år siden. Ansøger har endvidere bemærket, at det ikke har været muligt at tilkøbe omkringliggende arealer til erstatningsnatur, samt at klagen er indgivet uden besigtigelse af skydebanearealet. Hertil har ansøger angivet, at arealet er isoleret midt i et dyrket landbrugsareal.

Ansøger er desuden uenig i, at det skulle være umuligt at opnå samme naturkvalitet efter ombygningen, idet der, efter ansøgers opfattelse, med tiden vil opstå samme eller bedre naturkvalitet med den rette pleje, som jagtforeningerne er villige til at yde. Derudover har ansøger anført, at støjvoldene vil fremstå som overdrev, samt at heden hurtigt vil blive genetableret på det skydetekniske areal, idet driften vil fortsætte som hidtil. Ifølge ansøger vil arealerne til erstatningsnatur desuden blive mere interessante fremadrettet, idet de førhen har været grankulturer.

Yderligere har ansøger understreget vigtigheden af, at det stigende antal jægere har træningsmuligheder på godkendte skydebaner, hvor sikkerheden er politigodkendt, og der er tegnet forsikringer. Samtidig har ansøger påpeget, at der i henhold til kommuneplanen forventes, at der er en skydebane, samt at

skydebanen er en af de sidste i landets største kommune. Ifølge ansøger vil de mere end 5.000 jægere i kommunen blive sendt ud af kommunen for at kunne træne med deres jagtrifler, hvor der generelt er mangel på påkrævede træningsmuligheder på landsplan. Ansøger har endvidere oplyst, at det ikke længere er muligt at leje forsvarrets riffelbaner, hvilket ligeledes har medført, at politiet anvender de civile riffelbaner. Efter ansøgers opfattelse vil projektet derfor tilgodese alle jægere og skytter i kommunen og på landsplan samt være med til at sikre skydefærdigheder forud for jagt og bestandsregulering, træningsmuligheder for politi og nye jægere eller afholdelse af riffelprøver for Miljøstyrelsen. Endelig har ansøger understreget, at der ikke bliver tjent et stort økonomisk overskud på driften af en skydebane, men nærmere det modsatte.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Følgende medlemmer af Miljø- og Fødevareklagenævnet har deltaget i sagens behandling: Rasmus Klim Christensen (formand), landsdommer Annette Nørby og landsdommer Olaf Tingleff samt de læge medlemmer Lene Hansen, Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg.

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 1 og nr. 4, må der ikke foretages ændring i tilstanden af heder og biologiske overdrev, når sådanne naturtyper enkeltvis eller sammen med andre naturtyper er større end 2.500 m².

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, kan der i særlige tilfælde meddeles dispensation fra forbuddet i § 3.

Det følger af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven,^[6] at der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan gives dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i modstrid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne. En væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at begrunde en dispensation.

Der må, for at et indgreb i områdets tilstand eventuelt kan accepteres, tillige være tale om et område, som ud fra naturbeskyttelsesmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, eller om et indgreb, der i sig selv ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området.[7]

Derudover forudsættes det, at en dispensation ikke vil skabe en uheldig og uønsket præcedens for den fremtidige administration af § 3-beskyttelsen i området.

Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis er, i overensstemmelse med lovbemærkningerne restriktiv.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven,[8] at specielle samfundsmæssige, herunder især nationale interesser, f.eks. i alternative energiformer såsom vindmøller, i den konkrete sag vil kunne medføre en forskydning af den vægt, der tillægges de naturbeskyttelsesmæssige hensyn, som bestemmelserne tilsigter at varetage.

Det følger af lovbemærkningerne,[9] at etablering af erstatningsbiotop almindeligvis ikke udgør et forhold, som i sig selv kan føre til, at der meddeles dispensation fra forbuddet, da det ud fra en naturmæssig synsvinkel normalt vil være at foretrække, at det oprindelige naturområde bibeholdes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har indledningsvis lagt til grund, som uomtvistet, at det berørte areal på matr. nr. [Matrikelnummer1], er beskyttet hede og overdrev i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 1 og nr. 4.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der i den foreliggende sag kan være tale om et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation fra forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2, til det ansøgte.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at projektets udførelse er afgørende for opnåelse af miljøgodkendelse og dermed skydebanens fortsatte drift. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at skydebanen er en af de sidste i kommunen, at den ligger centralt placeret, samt at det ikke længere er muligt at leje Forsvarets riffelbaner. Nævnet har dertil lagt vægt på kommunens oplysninger om, at jægere, skytter og politi har behov for anlægget til at opnå og vedligeholde nødvendige færdigheder og afholde riffelprøver. Det er nævnets vurdering, at der herved er tale om særlige samfundsmæssige interesser, samt at disse særlige samfundsmæssige interesser i projektet vejer tungere end naturbeskyttelseshensynene i den konkrete sag. Nævnet bemærker,

at der med projektet vil blive etableret erstatningsnatur med en plejeplan, der tilgodeser fremvækst af naturtyperne hede og overdrev, samt at projektets beskrevne udførelse vil fremme genvækst henholdsvis sikre bevaring af de beskyttede naturtyper i projektområdet.

Vurdering af den konkrete sag i henhold til habitatdirektivet

Dispensationsmuligheden i naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, skal endvidere administreres under hensyntagen til internationale forpligtelser, herunder habitatdirektivet.^[10]

Det følger af habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1,^[11] at der ikke kan gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Vurderingen i forhold til bilag IV-arter skal fremgå af de afgørelser, der bliver truffet efter de i §§ 6-8 nævnte bestemmelser, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Det følger endvidere af habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, jf. § 7, stk. 2, at før der kan meddeles dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, skal foretages en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. De projekter, der omfattes af kravet om vurdering, er projekter, som ikke direkte er forbundet med eller nødvendige for Natura 2000-områdets forvaltning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Ringkøbing-Skjern Kommune ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering af, hvorvidt der kan ske beskadigelse eller ødelæggelse af bilag IV-arters yngle- og rasteområder i henhold til habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 2, og at manglen medfører afgørelsens ugyldighed.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har herved lagt vægt på, at Ringkøbing-Skjern Kommune alene har konstateret, at en række dyr og planter omfattet af habitatdirektivet kan have levested, fødesøgningsområde eller sporadisk opholdssted i området. Videre har nævnet lagt vægt på, at kommunen alene har lagt vægt på, at der ikke er nogen registreringer af bilag IV-arter i projektområdet, og vurderet, at flagermus, ulv og grøn kølleguldsmed ikke vil blive påvirket uhensigtsmæssigt af projektet. Nævnet konstaterer i den forbindelse, at kommunen ikke har taget konkret stilling til den potentielle

forekomst af bilag IV-arten markfirben, og bemærker, at bilag IV-vurderingen skal ske ud fra konkrete oplysninger om bl.a. forekomsten af arten i det berørte område. Det påhviler derfor myndigheden at foretage tilstrækkelige undersøgelser til belysning af bestandens størrelse og udbredelse, som grundlag for vurderingen af, hvorvidt den økologiske funktionalitet for arten kan opretholdes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har navnlig på baggrund af projektområdets opfyldelse af biotopkravene for markfirben i kombination med fundet heraf ca. 7,8 km øst for området vurderet, at det ikke kan udelukkes, at projektområdet er potentielt yngle- og rasteområde for markfirben.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder i overensstemmelse med Ringkøbing-Skjern Kommunes vurdering, at det ansøgte projekts påvirkning af nærmeste Natura 2000-områder er neutral. Nævnet har herved lagt vægt på, at projektområdet ligger langt væk fra Natura 2000-områderne, og at der ved projektets realisering ikke sker en merbelastning med stoffer og materialer, som vil kunne påvirke områderne. Nævnet har videre vurderet, at arter på Natura 2000-områdenes udpegningsgrundlag ikke er afhængige af projektområdet i deres livscyklus.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 12. juni 2023 om dispensation til ombygning af skydebane på matr. nr. [Matrikelnummer1], beliggende [Adresse1], 6900 Skjern, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 om naturbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] <https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>.

[5] Bekendtgørelse nr. 521 af 25. marts 2021 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt.

[6] Lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, bemærkningerne til §§ 3-7, afsnit 7.

[7] Lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, bemærkningerne til §§ 3-7, afsnit 7.

[8] Jf. bemærkningerne til § 65 i L70/1991 (FT 1991-92, Tillæg A 1491).

[9] Jf. lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, afsnit 8.

[10] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

[11] Bekendtgørelse nr. 1098 af 21. august 2023 om udpegning og administration af internationale beskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

Lovområder:

NBL - beskyttede naturtyper