

MRF 2024.24

Planklagenævnets afgørelse af 14. marts 2024, j.nr. 23/09648

Ophævet lokalplan, der muliggjorde nedrivning af eksisterende museumsbygning og opførelse af ny, da minimumshøringsfristen på 4 uger i dette tilfælde ikke fandtes passende, når høringen foregik i skolernes sommerferie. At klager konkret havde fået fristforlængelse, ændrede ikke herved.

Thisted Kommune vedtog den 25. september 2023 efter offentlig høring i perioden 29. juni til 27. juli 2023 lokalplan nr. 47-002, der muliggjorde nedrivning af et pakhús med henblik på opførelse af en moderne udstillingsbygning med samme størrelse og placering som pakhúset. Planområdet var beliggende i landzone inden for kystnærhedszonen direkte ud mod kysten. Den gældende kommuneplan på vedtagelsestidspunktet var kommuneplan 2021-2033 for Thisted Kommune. Den vedtagne lokalplan blev påklaget af en nabo til planområdet, der navnlig anførte, at høringsfristen var i strid med planlovens § 24 og Århus-konventionen, idet klager ikke havde haft rimelig tid til deltagelse i offentlighedsfasen, fordi høringsperioden forløb hen over sommerferieperioden. Planklagenævnet lagde til grund, at lokalplanforslaget havde været i offentlig høring i en periode på 4 uger henover sommerferien, hvorfor spørgsmålet var, om denne

frist konkret var passende jf. planlovens § 24, stk. 7. Et enstemmigt nævn fandt, at en høringsperiode på 4 uger i sommerferien ikke var passende, da det fremgik af bestemmelsens forarbejder, at minimumsfristen på 4 uger som udgangspunkt skal forlænges, såfremt høringsperioden inkluderer skolernes sommerferie. I forhold til den konkrete sag lagde nævnet vægt på planforslagets karakter, som indebar nedrivning og opførelse af ny bebyggelse. Det ændrede ikke herved, at kommunen konkret havde forlænget fristen for klageren i hovedsagen, idet høringsfristen burde have været forlænget generelt. Endvidere fandt nævnet, at lokalplanens visuelle påvirkning af omgivelserne ikke var tilstrækkelig belyst i redegørelsen under hensyn til den kystnære placering, hvorfor lokalplanen ikke opfyldte kravene i planlovens § 16, stk. 4. På den baggrund ophævede Planklagenævnet lokalplanen.

Kommentar: Afgørelsen har først og fremmest interesse i relation til den almindelige minimumshøringsfrist på 4 uger efter planlovens § 24, da det understreges, at dette må fraviges i skolernes sommerferie, hvor der således er krav om en noget længere høringsperiode.



Afgørelse i klagesag om Thisted Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 47-002, Statens Museum for Kunst, Cold Hawaii Inland, Doverodde Købmandsgård

Sag: 23/09648

Dato: 14. marts 2024

Thisted Kommune vedtog den 25. september 2023 lokalplan nr. 47-002, Statens Museum for Kunst, Cold Hawaii Inland, Doverodde Købmandsgård endeligt.

En nabo til planområdet har klaget over planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens § 24, stk. 7
- Om planlægningen er i overensstemmelse med planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1
- Om lokalplanens redegørelse er i overensstemmelse med planlovens § 16, stk. 4
- Om lokalplanen er i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ophæver lokalplanen. Det betyder, at lokalplanen ikke længere gælder.

1. Sagens oplysninger

1. Lokalplanen

Sagen vedrører lokalplan nr. 47-002, Statens Museum for Kunst, Cold Hawaii Inland, Doverodde Købmandsgård.[\[1\]](#)

Thisted Kommune har i samarbejde med [P1] og Hustru [V1], [V3] og Statens Museum for Kunst (SMK) afholdt en arkitektkonkurrence om en helhedsplan for Doverodde Købmandsgård, som kan samle SMK Thy og Thisted Kommunes aktiviteter til en helhedsoplevelse for kultur og natur.

Området har siden 1991 været omfattet af Lokalplan 74, der udlagde området til hotel og ferie-fritidscenter, og som fastsatte begrænsende byggefelter og bevaringsbestemmelser, med henblik på de ønsker og muligheder, der var for området på daværende tidspunkt.

Formålet med lokalplan nr. 47-002 er at sikre, at det vindende projekts forslag til ny bebyggelse, restaurering af eksisterende bebyggelse, udnyttelse af uderum og generel klimasikring sker i henhold til planlovens krav hertil.

Lokalplanen muliggør nedrivning af pakhuset med henblik på opførelse af en moderne udstillingsbygning, udformet som det vindende konkurrenceforslag med samme størrelse og placering som pakhuset.

Planområdet ligger i landzone og inden for kystnærhedszonen, direkte til kysten.

Kommuneplangrundlaget

Da lokalplanen blev vedtaget endeligt, gjaldt kommuneplan 2021-2033 for Thisted Kommune.

2. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af **bilag 1** sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 17. august 2023.

Kommunen vedtog den 25. september 2023 lokalplan nr. 47-002, Statens Museum for Kunst, Cold Hawaii Inland, Doverodde Købmandsgård endeligt.

Klageren oplyste efterfølgende overfor Planklagenævnet, at hun ønskede at klage over vedtagelsen af lokalplan nr. 47-002.

Planklagenævnet har på denne baggrund behandlet de klagepunkter, der vedrører den endelige vedtagelse af lokalplan nr. 47-002.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

1. Planklagenævnets behandling af sagen

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Helle T. Anker (formand), Lise Buchreitz, Henrik Høegh, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Helle Lassen, Jonas V. K. Nielsen, Susanne Ogstrup, Henrik Stjernholm, Flemming Thornæs og Jan Woollhead.

2. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.[\[2\]](#)

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

3. Inddragelse af offentligheden

1. *Klagen*

Det fremgår af klagen, at høringsfristen i forbindelse med vedtagelsen af lokalplanforslaget i perioden fra den 29. juni 2023 til og med den 27. juli 2023 var i strid med planlovens § 24 og Aarhuskonventionen, idet den var fastsat i sommerferien, og klageren dermed ikke havde rimelig tid til at forberede sig og deltage i offentlighedsfasen.

2. *Kommunens bemærkninger*

Det fremgår af kommunens indsendte bemærkninger, at lokalplanforslaget har været fremlagt i offentlig høring i 4 uger i henhold til planlovens § 24, stk. 4 og 5, og at der alene er tale om mindre ændringer i kommuneplanens rammedel, herunder bebyggeshøjde, som ikke strider imod planens hovedprincipper. Kommunen har i den forbindelse bemærket, at planloven ikke fastsætter særlige regler for høringsfristen i ferieperioder.

3. *Generelt om inddragelse af offentligheden*



En kommunes vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

Bestemmelserne i planlovens kapitel 6 indeholder en række bestemmelser om planers tilvejebringelse og ophævelse, og har bl.a. til formål at sikre, at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet. Inddragelse af offentligheden er således et af planlovens hovedformål, jf. også planlovens § 1, stk. 2, nr. 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5. Kommunen kan for forslag til lokalplaner af mindre betydning fastsætte en kortere frist, dog på mindst 2 uger, jf. planlovens § 24, stk. 6. Fristen skal dog være passende og tillade rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen, jf. planlovens § 24, stk. 7.

Erhvervsstyrelsen udgav i 2020 en vejledning vedrørende fleksibel planlægning, hvoraf det i forhold til vurderingen efter planlovens § 24, stk. 7 fremgår, at der ved fastsættelse af høringsperioden blandt andet skal lægges vægt på planforslagets karakter, geografiske anvendelsesområde og kompleksitet, samt omfanget af høringsmaterialet.[\[3\]](#)

Det fremgår desuden af forarbejderne til planlovens § 24, stk. 7, at kommunen herudover særligt skal være opmærksom på, om den planlagte høringsperiode inkluderer helligdage eller nationale ferieperioder, f.eks. skolernes hovedferier, i hvilke tilfælde minimumsfristen som udgangspunkt bør forlænges.[\[4\]](#)

4. Planklagenævnets vurdering

Lokalplanforslaget har været fremlagt offentligt i perioden fra den 29. juni 2023 til og med den 27. juli 2023. Planforslaget har således været i høring i 4 uger i skoleferien.

Spørgsmålet er herefter, om kommunen ved fastsættelse af fristen har sikret, at fristen er passende, jf. planlovens § 24, stk. 7.

Det fremgår af referat af 25. september 2023 fra møde i Erhverv-, Klima-, Miljø- og Teknikudvalget, at den nærmeste nabo [klageren] anmodede om en forlænget frist for at indsende bemærkninger. Kommunen gav på den baggrund klageren mulighed for at indsende bemærkninger indtil den 27. august 2023.

Et enstemmigt Planklagenævn finder, at 4 ugers høringsfrist i sommerferien ikke er en passende frist, jf. § 24, stk. 7. Nævnet lægger herved vægt på, at det fremgår af forarbejderne til planlovens § 24, stk. 7, at såfremt høringsperioden inkluderer skolernes hovedferier, bør minimumsfristen som udgangspunkt forlænges. Nævnet lægger tillige vægt på planforslagets karakter, hvorved der muliggøres nedrivning og opførelse af ny bebyggelse m.v.

Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til en anden vurdering, at kommunen konkret forlængede fristen for klageren, idet høringsfristen generelt burde være blevet forlænget for alle.

Et enstemmigt Planklagenævn finder således, at en tilsidesættelse af planlovens regler om inddragelse af offentligheden generelt må anses for at udgøre en væsentlig mangel, hvorfor lokalplanen ophæves som værende ugyldig.

4. Planlægning i kystnærhedszonen

1. *Klagen*

Det fremgår af klagen, at opførelsen af teknikhuset, aflæsningshallen og en forøget bygningshøjde på pakhuset vil reducere klagerens udsigt samt forringe værdien af hendes ejendom. Klageren anfører, at bevarelse af muren mod klagerens grund er afgørende for værdien af hendes ejendom samt for bevarelsen af kulturmiljøet.

Planklagenævnet har i denne sag fundet anledning til at vurdere, om der ved planvedtagelsen er redegjort for en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering af den planlagte udvidelse/ændring af Doverodde Købmandsgård og de tilhørende bygninger, jf. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1, og om der i redegørelsen til lokalplanforslaget vedrørende bebyggelse og anlæg i kystnærhedszonen er oplyst om den visuelle påvirkning af omgivelserne, jf. planlovens § 16, stk. 4.

2. *Lokalplanen*

Det fremgår af lokalplanforslagets redegørelse (s. 23-24), at:

I indeværende lokalplan fastholdes eksisterende anvendelse, bebyggelse, og struktur i området. Der er således ikke tale om en ny lokalisering i det kystnære område, men en udnyttelse af eksisterende forhold.

Bygningshøjden tillades op til 13,5 m i tillæg til Kommuneplan 2021-2033 hvilken [hvilket] er 2 meter højere end de eksisterende forhold for kommuneplanramme 47.O.5. Det er en forøgelse der ikke forekommer forstyrrende for omgivelserne, da pakhuses eksisterende bygningshøjde ca. 13,5 m i dag. Derudover skråner terrænet opad bag ved købmandsgården, og er beplantet med træer, der fungerer som baggrund for anlægget.

Mulighed for tilføjelse af ny topprofil på eksisterende silo vurderes at have begrænset påvirkning af kystnærhedszonen. Siloen er et eksisterende pejlemærke for området med sine 36,5 meter, og der tilføres alene mulighed for en begrænset ændring inden for eksisterende højde.

Ydermere ophæves eksisterende lokalplan 74, der i tre årtier har muliggjort ny bebyggelse nærmest fjorden med potentiel visuel påvirkning af kysten.

Med projekterialisering inden for lokalplanområdet vil offentlighedens adgang til kysten desuden sikres og udbygges, idet eksisterende stiadgange forbedres, se Kortbilag 3 - illustrationsplan.

3. Generelt om kystnærhedszonen

Regler om kystnærhedszonen

Kystnærhedszonen omfatter kystområderne i ca. 3 km's afstand fra kysten i landzone og sommerhusområder. Kystnærhedszonen er ikke en forbudszone, men der stilles særlige krav til planlægningen i disse områder.

Hensigten med kystbestemmelserne er dels at friholde kystområderne for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, dels at sikre, at nye arealer til byzone og anlæg i landzone placeres i størst mulig afstand fra kystlinjen og fortrinsvis bag eksisterende bebyggelse. Det gælder især for de åbne kyststrækninger. Kystbestemmelserne skal desuden medvirke til at sikre og udbygge befolkningens adgang til kysterne.

Reglerne om planlægning i kystnærhedszonen fremgår af planlovens § 5 a og § 5 b (generelt om planlægning i kystnærhedszonen), § 11 a, stk. 1, nr. 21, og § 11 e, stk. 1, nr. 11, og stk. 2 (krav til kommuneplanen), § 16, stk. 4 (krav til lokalplaner) og § 29, stk. 2 (indsigelse fra ministeren).

Generelt om begrundelse for planlægning i kystnærhedszonen

Kystnærhedszonen uden for udviklingsområder skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, jf. planlovens § 5 a, stk. 1. Der må i kystnærhedszonen kun inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 1.

Som eksempler på planlægningsmæssige begrundelser nævnes i lovbemærkningerne[5] boligens lokalisering i forhold til infrastruktur og servicefunktioner, allerede foretagne investeringer i infrastruktur, og tilfælde hvor byvækst ind i landet vil komme i konflikt med klare natur- og landskabsinteresser.

Det fremgår desuden, at en funktionel begrundelse f.eks. kan være, at anlæg har behov for kystnær placering af hensyn til søværts transport, udøvelse af fiskerierhvervet, kølevand, vindforhold og lign.

Endelig fremgår det af lovforarbejderne, at privatøkonomiske interesser, grundejerforhold eller behov for en gunstig beliggenhed ikke i sig selv kan anses for planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelser.

Kravene til den særlige planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelse skærpes, jo tættere det konkrete område ligger på kysten. Begrundelsen for kystnær lokalisering skal desuden afvejes mod kystnærhedszonens natur- og landskabsinteresser. Efter nævnets praksis lægges der endvidere vægt på, om der er tale om udvidelse af en eksisterende virksomhed, som er etableret på lokaliteten, inden reglerne om kystnærhedszonen blev vedtaget.[6]

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at § 5 b pålægger de planlæggende myndigheder at godtgøre behovet for kystnær beliggenhed, herunder i fornødent omfang at belyse mulighederne for placering uden for kystnærhedszonen.

Generelt om krav til redegørelsen

I redegørelsen til lokalplanforslag for bebyggelse og anlæg i kystnærhedszonen skal oplyses om den visuelle påvirkning af omgivelserne, og der skal ved bygningshøjder over 8,5 m anføres en begrundelse for den større højde, jf. planlovens § 16, stk. 4.

Ifølge lovbemærkningerne[7] skal kravet opfattes som en generel højdebegrænsning, hvorefter bygningshøjder over 8,5 m kun kan overskrides,

hvis det kan dokumenteres, at den er landskabelig ubetænkelig og i øvrigt ikke forringer helheden, eller hvor den større højde svarer til højden i eksisterende bebyggelse.

4. Planklagenævnets vurdering vedrørende den planlægningsmæssige begrundelse

Et enstemmigt Planklagenævn finder, at kommunen har godtgjort, at der er den fornødne særlige planlægningsmæssige begrundelse for kystnær lokalisering af den planlagte udvidelse/ændring af Doverodde Købmandsgård og de tilhørende bygninger.

Planklagenævnet lægger herved navnlig vægt på, at det fremgår af lokalplanen, at eksisterende anvendelse, bebyggelse, og struktur i området fastholdes, hvorfor der således ikke er tale om en ny lokalisering i det kystnære område, men om en udnyttelse af eksisterende forhold.

Nævnet lægger desuden vægt på, at området siden 1991 har været omfattet af Lokalplan 74, der udlagde området til hotel og ferie-fritidscenter og dermed muliggjorde ny bebyggelse nærmest fjorden med potentiel visuel påvirkning af kysten.

Endvidere lægger nævnet vægt på, at offentlighedens adgang til kysten vil blive sikret og udbygget, idet eksisterende stiadgange forbedres.

Et enstemmigt Planklagenævn finder på den baggrund, at lokalplanen ikke er i strid med planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1.

5. Planklagenævnets vurdering af redegørelsen

Et enstemmigt Planklagenævn finder, at kommunen i redegørelsen til lokalplanforslaget ikke har redegjort tilstrækkeligt for den visuelle påvirkning af omgivelserne.

Planklagenævnet lægger herved vægt på, at der trods den meget kystnære placering ikke i redegørelsen indgår en visualisering af det planlagte set i forhold til kystlandskabet. Det forhold, at det planlagte i det væsentlige svarer til det eksisterende byggeri med hensyn til omfang og placering, ændrer ikke herpå, da det ikke ud fra det foreliggende materiale var muligt for offentligheden at få et klart indtryk af, i hvilket omfang den samlede nye bebyggelse kunne påvirke kysten og det omgivende kystlandskab.



Et enstemmigt Planklagenævn finder på den baggrund, at kommunen ikke har redegjort tilstrækkeligt for den visuelle påvirkning af omgivelserne, jf. § 16, stk. 4.

5. Klimatilpasning

1. Klagen

Det fremgår af klagen, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for kystsikring af klagerens ejendom i lokalplanen.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at lokalplanen er i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1, i forhold til kommuneplanens retningslinje 4.2.5 om klimatilpasning.

2. Kommuneplanen

Det fremgår af retningslinje 4.2.5 i kommuneplan 2021-2033, at

a) Områder, der kan blive udsat for oversvømmelse og erosion er udpeget på kort.

b) Der må ikke planlægges for byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse mv. i områder, der kan blive udsat for oversvømmelse og erosion, medmindre området sikres mod oversvømmelse og erosion ved etablering af afværgeforanstaltninger.

3. Lokalplanen

Det fremgår af lokalplanens redegørelse (s. 23), at

Retningslinje 4.2.5 - Klimatilpasning

Dele af lokalplanområdet er udpeget som et område, der kan blive udsat for oversvømmelse jf. Retningslinje 4.2.5. a. Ved lokalplanlægning skal behovet for afværgeforanstaltninger mod oversvømmelse og erosion vurderes. Det kan have betydning for, om der kan opføres byggeri på de udsatte dele af arealet og i så fald hvilke afværgeforanstaltninger planlægningen skal fastlægge for at sikre området mod oversvømmelsesrisikoen.

I forbindelse med projektets konkurrencefase blev der udarbejdet et klimatilpasningsnotat. Heri blev de konkrete klimaudfordringer lokaliseret, og der blev givet løsningsforslag til, hvorledes købmandsgården og pakhuset kunne klimasikres mod en 50 års hændelse. I forbindelse med lokalplanlægning for

området er der vurderet på behovet for afværgeforanstaltninger mod oversvømmelse. Læs klimatilpasningsnotatet i Bilag 6.

Lokalplanen fastsætter minimumskoter for nybyggeri og byggelinjer til etablering af mure, samt forhøjning af eksisterende dige, der skal sikre at området ikke oversvømmes, og fortsat kan fungere ved høj vandstand i fjorden. Lokalplanen fastsætter bestemmelser for arealer, der skal terrænreguleres til minimumskote + 1,84, og således undgå oversvømmelse. Lokalplanen stiller disse afværgeforanstaltninger som betingelse for tilladelse til at tage nye bygninger i brug eller ændre anvendelse ved eksisterende byggeri.

Det fremgår desuden af § 11.1 (Klimasikring) i lokalplanen, at:

Området skal sikres mod oversvømmelse med de angivne afværgeforanstaltninger som beskrevet i §§ 5.6, 11.1 til 11.3 og som angivet på kortbilag 5.

Videre fremgår det af § 12.1 (Betingelser, hele området) i lokalplanen, at:

Ny bebyggelse eller ændret anvendelse af ubebyggede arealer må ikke tages i brug uden Thisted Kommunes tilladelse, før:

- *Området og bygninger er sikret mod oversvømmelse jf. §§ 5.6 og 11.1-11.3*
- *Parkering og vejadgang er etableret jf. § 9.1 og 9.3*
- *Bebyggelsen er tilsluttet kloaksystemet efter Thisted Kommunes anvisning.*
- *Regnvandshåndteringen er godkendt jf. § 10.2*

4. Generelt om forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

En lokalplan må ikke være i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1. Dette krav er en del af planlovens rammestyringsprincip, der fastslår, at den mere detaljerede planlægning er begrænset af rammerne i den overordnede planlægning.

En kommuneplan fastlægger på grundlag af en samlet vurdering af udviklingen i kommunen en hovedstruktur, som angiver de overordnede mål for udviklingen og arealanvendelsen i kommunen, jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 1, retningslinjer for arealanvendelsen m.v., jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 2, og rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen, jf. § 11, stk. 2, nr. 3. En lokalplan må hverken være i strid med kommuneplanens hovedstruktur, retningslinjer eller rammebestemmelser. Desuden må lokalplanen ikke være i strid med redegørelsens rækkefølgeangivelse.

5. Generelt om oversvømmelses- og erosionstruede områder

Kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for udpegning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, og for etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v. i de udpegede områder, jf. planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 18.

Det følger desuden af planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 15, at rammer for indholdet af lokalplaner fastsættes for de enkelte dele af kommunen med hensyn til etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v. i de udpegede områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 18.

Der følger desuden af planlovens § 15, stk. 11, at:

I et udpeget område, som kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 18, og hvor der planlægges for byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v., skal der optages bestemmelser om sikring af afværgeforanstaltninger. Der skal desuden optages bestemmelser om, hvorvidt afværgeforanstaltninger skal etableres før ibrugtagning af det, som skal sikres mod oversvømmelse.

6. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at lokalplanen ikke er i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1, i forhold til kommuneplanens retningslinje 4.2.5 om klimatilpasning. Nævnet finder desuden, at lokalplanen opfylder planlovens krav for så vidt angår lokalplanlægning for oversvømmelses- og erosionstruede arealer, jf. planlovens § 15, stk. 11.

Nævnet lægger herved vægt på, at området sikres mod oversvømmelse og erosion ved etablering af afværgeforanstaltninger.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver Thisted Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 47-002, Statens Museum for Kunst, Cold Hawaii Inland, Doverodde Købmandsgård.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 3 a i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.^[8] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

[2] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 223 af 1. marts 2024.

[3] Vejledning vedr. fleksibel planlægning – lokalplaner af mindre betydning, Erhvervsstyrelsen, januar 2020.

[4] Lovforslag 121/2017, de specielle bemærkninger til § 24, stk. 7.

[5] Lovforslag nr. 191/1994, de specielle bemærkninger til § 5 b.

[6] Se Planklagenævnet Orienterer (PKNO) [6/2019](#) om planlægning inden for kystnærhedszonen. PKNO'en kan læses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

[7] Forslag til lov nr. 439/1994, de specielle bemærkninger til § 16, stk. 3-5.

[8] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

Lovområder:

Planloven, retlig (efter 1. februar 2017)

