

MRF 2024.233

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 14. august 2024, j.nr. 23/03510

Ophævet screeningsafgørelse af projekt om anlæg af cykelsti, da væsentlighedsvurderingen af projektets påvirkning af bilag IV-arter forudsatte afværgeforanstaltninger, og der ikke kan stilles vilkår i en afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21.

Billund Kommune traf i januar 2023 screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at anlæg af en 3 km lang og 2,5 m lang cykelsti ikke krævede VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. Projektområdet udgjorde 8.000 m² og omfattede en række ejendomme. Stien skulle anlægges med asfaltbelægning, og skulle føres bag et eksisterende dige. Det fremgik af afgørelsen, at det var en forudsætning for realisering af projektet, at der skulle søges dispensation fra eller ske ophævelse af fredskov, og bygherre havde sammen med ansøgning om projektet udarbejdet en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 10, der indeholdt en vurdering af projektets påvirkning af en række bilag IV-arter og deres yngle- og rasteområder. Af væsentlighedsvurderingen fremgik, at hvis projektet blev gennemført med de i vurderingen anførte tiltag, kunne projektet gennemføres uden at medføre skade på bilag IV-arters levesteder. Med henvisning til de i væsentlighedsvurderingen anførte tiltag sikrede opretholdelse af den økologiske funktionalitet fandt kommunen, at projektet ikke krævede miljøvurdering og VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. Afgørelsen blev påklaget af en gruppe omboende, der mente, at projektet krævede en miljøvurdering og tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25, bl.a. fordi væsentlighedsvurderingen var utilstrækkelig. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til grund,

at det i screeningsafgørelsen var forudsat, at projektet med cykelstien krævede afværgeforanstaltninger for at sikre den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Nævnet bemærkede, at det er muligt at fastsætte afværgeforanstaltninger, hvis områdets fortsatte økologiske funktionalitet er garanteret gennem disse, hvis afværgeforanstaltninger er påkrævet, skal der fastsættes klare vilkår derom. Da en screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 ikke er en tilladelse, kan der ikke stilles vilkår til et projekt i screeningsafgørelsen. Såfremt der er behov for sådanne vilkår, vil projektet kræve en miljøvurdering og VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 baseret på en miljøkonsekvensrapport efter § 20. Da kommunens screeningsafgørelse forudsatte afværgeforanstaltninger i form af fastlagte tidspunkter for anlægsperioden af hensyn til birkemus og stor vandsalamander og vilkår om etablering af arealer for at sikre birkemusen kunne fouragere i tilknytning til yngleområdet, og da screeningsafgørelsen ikke kan indeholde vilkår, blev kommunens afgørelse ophævet og hjemvist med bemærkning om, at når det for at holde et projekts virkninger under grænsen for væsentlig miljøvirkning er nødvendigt at fastsætte vilkår, må sådanne vilkår fastsættes på grundlag af en miljøkonsekvensrapport efter miljøvurderingslovens § 20.

Kommentar: Miljø- og Fødevareklagenævnets afvisning af, at der i en screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 kan fastsættes vilkår som begrundelse for, at projektet ikke kræver miljøkonsekvensrapport og VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 er på linje med anden nyere praksis, jf. f.eks. MRF 2022.287 Mfk, MRF 2023.203 Mfk, MRF 2024.41 Mfk, MRF 2024.147 Mfk, MRF 2024.177 Mfk og MRF 2024.251 Mfk.



Ophævelse og hjemvisning i sag om ikke miljøvurderingspligt for projekt om anlæg af cykelsti i Billund Kommune

Sag: 23/03510

Dato: 14. august 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, jf. § 49, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Billund Kommunes afgørelse af 31. januar 2023 om, at anlæg af en cykelsti på strækningen mellem [Adresse1] og [Adresse2] i Billund Kommune ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i Billund Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden seks måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 23. februar 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en gruppe af omboende. Klager har fremsendt supplerende bemærkninger den 3. april 2023.

Klager har navnlig anført, at

- linjeføringen af cykelstien ikke er entydigt fastlagt, hvorfor de politiske beslutningstagere kan have en forkert opfattelse af cykelstiens placering,
- der ikke er en gyldig dispensation til at fjerne endestykker af beskyttede diger,
- der ikke er taget tilstrækkeligt hensyn til områdets bilag IV-arter, herunder birkemus, spidssnudet frø og stor vandsalamander,
- levevilkårene for butsnudet frø, skovmus og hugorm vil blive forringet eller helt forsvinde,
- det er uhensigtsmæssigt at fjerne skovareal for at anlægge en cykelsti, og
- cykelstien af hensyn til miljøet bør placeres på nordsiden i stedet for på sydsiden.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Billund Kommune har den 31. januar 2023 truffet afgørelse om, at anlæg af en cykelsti på strækningen mellem [Adresse1] og [Adresse2] i Billund Kommune ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det fremgår af screeningsafgørelsen, at projektområdet udgør ca. 8.000 m² og omfatter en række matrikler. Videre fremgår det af afgørelsen, at cykelstien skal være ca. 3 km lang og anlægges med en asfaltbelægning i 2,5 m bredde langs sydsiden af [Adresse3] og [Adresse4]. Cykelstien har til formål at forbedre trafiksikkerheden og skabe et mere sammenhængende stisystem. Nær [Adresse2] bliver cykelstien ført bag et eksisterende dige for at bevare diget og en bræmme med beplantning.

Det fremgår af screeningsafgørelsen, at der er opnået dispensation til at fjerne en del af et beskyttet sten- og jorddige på matr. nr. [matrikel nummer1], [matrikel nummer2] og [matrikel nummer3], St. Almstok By, Vorbasse.

Derudover fremgår det, at der skal søges om dispensation eller ophævelse af fredsskov på matr. nr. [matrikel nummer4], Moltkenberg, Vorbasse, samt matr.

nr. [matrikel nummer5], [matrikel nummer3] og [matrikel nummer6], St. Almstok By, Vorbasse.

Forud for ansøgningen har bygherre udarbejdet en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsen.[4] Væsentlighedsvurderingen indeholder bl.a. en vurdering af påvirkningen af bilag IV-arter ved en placering af cykelstien på nordsiden henholdsvis sydsiden af strækningen mellem [Adresse3] og [Adresse4].

Det fremgår af væsentlighedsvurderingen, at der er registreret bilag IV-arterne birkemus, spidssnudet frø, stor vandsalamander, odder og potentielt flagermus i området, hvor cykelstien skal anlægges. Derudover fremgår det, at en del af området, navnlig området syd for vejen, fungerer som yngle- og rasteområde for birkemus. Der er ikke konstateret yngle- og rasteområder for oddere inden for eller nær cykelsti-tracéet. Der er fundet to områder, der vurderes velegnede som yngle- og rasteområde for spidssnudet frø. På sydsiden er der endvidere identificeret velegnede yngle- og rasteområder for stor vandsalamander samt flere egnede yngle- og rastetræer for flagermus.

Ifølge væsentlighedsvurderingen kan en placering af cykelstien på sydsiden alene realiseres, hvis der indarbejdes en række hensyn til de identificerede bilag IV-arter. Cykelstien skal således placeres på den eksisterende vejbro ved krydsningen af Vesterbæk. Derudover skal den østlige del af diget bevares af hensyn til birkemus ved at placere cykelstien syd for diget. Der skal sikres en minimumsafstand på 5 m mellem diget og cykelstien, som skal ryddes for træer for at etablere lysåbne områder, så birkemusen kan fouragere i tilknytning til yngleområdet. En række træer skal bevares for at sikre, at der fortsat vil være skygge ved diget. Videre skal gravearbejdet udføres i perioden 15. maj - 15. juni eller i perioden 1. september - 1. oktober for ikke at forstyrre birkemusens dvaleperiode og for ikke at forstyrre den kritiske del af yngletiden. Områderne, der påvirkes af anlægsarbejdet, skal gradvist forringes, så birkemusen har mulighed for at søge væk. En gradvis forringelse skal ske ved, at der først sker en rydning af træer og buske, hvorefter de øverste 10 cm muld afrømmes. Anlægsarbejdet skal påbegyndes inden for 1 uge efter afrømning af mulden. Kørsel i anlægsperioden uden for det eksisterende vejareal skal derudover begrænses og som udgangspunkt undgås, og der må ikke ske påfyldning eller afgravning af jord inden for yngle- og rasteområder for birkemus.

For så vidt angår stor vandsalamander fremgår det af væsentlighedsvurderingen, at der kun udføres anlægsarbejde inden for potentielle yngle- og rasteområder i

perioden 1. maj - 15. juli, hvor stor vandsalamander opholder sig i vandhuller. Derudover skal det ved en placering af cykelstien på sydsiden sikres, at døde stammer og kvasbunker flyttes og suppleres, samt at mængden af dødt ved bibeholdes for at opretholde den økologiske funktionalitet på samme niveau. Derudover skal tre træer bevares af hensyn til flagermus i området.

Det fremgår af screeningsafgørelsen, at såfremt de tiltag for så vidt angår de identificerede bilag IV-arter, der fremgår af væsentlighedsvurderingen, sikres indarbejdet i projekteringen af cykelstien, vurderer Billund Kommune, at den økologiske funktionalitet kan opretholdes på samme niveau.

Billund Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at etablering af en cykelsti er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 10, litra e) Bygning af veje, havne og havneanlæg, herunder fiskerihavne. Kommunen har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke vil påvirke miljøet væsentligt, og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

2.2 Klagens indhold

Klager har anført, at der er forskel på linjeføringen i oversigtskort dateret henholdsvis 13. april 2021, 10. januar 2023 og 17. januar 2023. Det er dermed uklart, hvor cykelstien skal anlægges, og at de politiske beslutningstagere kan derfor have et forkert billede af cykelstiens placering.

Derudover har klager anført, at det er en fejl, at Billund Kommune har anført, at der er meddelt dispensation til at fjerne endestykker af beskyttede diger, idet dispensationen blev trukket tilbage i august 2021. Efter klagers opfattelse er det ikke indlysende, at der vil kunne gives en dispensation igen.

Klager har videre anført, at bilag IV-arterne birkemus, spidssnudet frø, stor vandsalamander og butsnudet frø er registreret i området. Der er ikke foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af birkemusens levested. De undersøgelser, der er lavet, er ikke foretaget i den aktive periode. Klager er ikke enig i, at der kun er fundet strejfer i området. Der er en risiko for, at birkemusens reder bliver ødelagt under anlægsfasen, og at arten, der er et natdyr, vil blive påvirket af gadelys. Derudover vil et lille vådområde, som er levested for spidssnudet frø og butsnudet frø mellem [Adresse5] og [Adresse6], mere eller mindre forsvinde.

Endvidere har klager anført, at der er registreret hugorm, lille vandsalamander og skovmus/halsbåndmus i området, og at der i øvrigt er betydeligt flere dyr i tracéet, end angivet i afgørelsen. Der er ikke i screeningsafgørelsen taget højde for beskyttelse af levevilkår for hugorm og skovmus, som efter klagers opfattelse vil blive forringet eller helt forsvinde.

Klager har desuden anført, at det er uhensigtsmæssigt, at der ved en placering af cykelstien på sydsiden er planer om at fjerne et skovareal for at frigøre plads til cykelstien. Derudover er der ikke en dispensation til at rydde området.

Endelig har klager anført, at cykelstien bør placeres på nordsiden i stedet for på sydsiden, bl.a. fordi det kan sikres, at den økologiske funktion for bl.a. bilag IV-arter opretholdes på samme niveau, samtidig med, at det vil sikre et bedre overblik for bløde og hårde trafikanter.

2.3 Billund Kommunes bemærkninger til klagen

Billund Kommune har den 9. marts 2023 til klagen bl.a. bemærket, at cykelstien er ført bag ved diget for at sikre, at der ikke sker skade på den økologiske funktionalitet og på birkemusens ynglesteder.

Derudover har Billund Kommune bemærket, at den økologiske funktionalitet for alle bilag IV-arter kan opretholdes ved en placering af cykelstien på sydsiden, hvis projektet tilpasses som beskrevet i væsentlighedsvurderingen. Kommunen vurderer derfor, at projektet kan gennemføres uden at påvirke miljøet væsentligt.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle Billund Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til bilag IV-arter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en lovlig afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.

3.2.2 Billund Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til bilag IV-arterne birkemus, spidssnudet frø og flagermus

Miljøvurderingsloven

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 er altid omfattet af krav om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, før de må påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse efter lovens § 21 (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af lovens bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, herunder projektets karakteristika, placering og arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet. Afgørelsen skal endvidere tage hensyn til resultaterne af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU-lovgivningen.

Grundlaget for screeningen er bygherrens oplysninger, allerede foreliggende viden og almene erfaringer om det pågældende sagsområde.^[5] En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt, og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt.^[6] Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Er der behov for mere indgående undersøgelser for at foretage den nødvendige vurdering, taler det for miljøvurderingspligt.

Bygherren til et miljøvurderingspligtigt projekt skal efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 1, udarbejde en miljøkonsekvensrapport, der indeholder en vurdering af projektets virkning på miljøet. Det følger af § 20, stk. 4, nr. 2, at de oplysninger, som bygherren skal give om det ansøgte projekt i miljøkonsekvensrapporten, jf. stk. 2, på en passende måde skal påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på blandt andet den biologiske

mangfoldighed med særlig vægt på arter og naturtyper, der er beskyttet i henhold til habitatdirektivet[7] og fuglebeskyttelsesdirektivet.[8]

En § 25-tilladelse skal omfatte den begrundede konklusion og indeholde alle de miljømæssige betingelser, der er knyttet til afgørelsen, en beskrivelse af alle projektets særkender og de foranstaltninger, der påtænkes truffet for at undgå, forebygge eller begrænse og om muligt neutralisere væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, som bygherren skal gennemføre, og eventuelle overvågningsforanstaltninger. Det følger af miljøvurderingslovens § 27, stk. 1.

Myndigheden kan efter miljøvurderingslovens § 27, stk. 2, knytte vilkår til en § 25-tilladelse med henblik på opfyldelse af lovens formål. Vilkår skal stå i et rimeligt forhold til projektets art, placering og dimensioner samt omfanget af dets indvirkninger på miljøet.

Har projektet væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, skal myndigheden efter miljøvurderingslovens § 27, stk. 3, endvidere stille vilkår for bygherrens overvågning heraf.

Habitatreglerne

Habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, pålægger medlemsstaterne at indføre en streng beskyttelsesordning i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i direktivets bilag IV. Ordningen skal efter bestemmelsens litra d, bl.a. omfatte et forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder.

Habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, litra d, om beskyttelse af bilag IV-arter er i dansk lovgivning navnlig implementeret i habitatbekendtgørelsen.

Det følger af habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, at der ved administration af de i § 7 og § 8 nævnte bestemmelser ikke kan gives tilladelse, dispensation, godkendelse mv., hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-arter.

EU-Kommissionen har offentliggjort en vejledning om beskyttelse af bilag IV-arter.[9] Bestemmelsen i habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, litra d, skal ifølge vejledningen forstås som en målsætning om, at yngle- og rasteområders økologiske funktion bevarer.

Det fremgår af EU-Kommissionens vejledning, at foranstaltninger, der anvendes til at sikre fortsat økologisk funktionalitet, er forebyggende foranstaltninger, der har til formål at minimere eller endog fjerne en aktivitets negative indvirkning på beskyttede arters yngle- eller rasteområder. Foranstaltningerne kan f.eks. omfatte udvidelse af området eller etablering af nye levesteder i eller i direkte funktionel forbindelse med et yngle- eller rasteområde for at opretholde dets funktionalitet. Det understreges i vejledningen, at det naturligtvis klart skal kunne påvises, at sådanne foranstaltninger effektivt medvirker til at opretholde eller forbedre den økologiske funktionalitet for de pågældende arter.^[10]

Det fremgår også af EU-Kommissionens vejledning, at sådanne foranstaltninger kun kan anvendes i situationer, hvor der findes en tilladelses- eller planlægningsordning med formelle procedurer, og hvor de kompetente myndigheder kan vurdere, om de foranstaltninger, der træffes for at bevare et områdes "ynglefunktion" eller "rastefunktion", er tilstrækkelige. Foranstaltninger til sikring af økologisk funktionalitet kan være en mulighed, når en aktivitet kun kan berøre dele af et yngle- eller rasteområde. Hvis yngle- eller rasteområdet som følge af foranstaltninger til sikring af økologisk funktionalitet mindst bevarer den samme størrelse (eller udvides) og bevarer den samme (eller bedre) kvalitet for de pågældende arter, vil der ikke ske nogen forringelse af områdets funktion, kvalitet eller integritet. Det er afgørende, at områdets fortsatte økologiske funktionalitet bevares eller forbedres. Det er derfor vigtigt at overvåge effektiviteten af foranstaltningerne til sikring af økologisk funktionalitet.^[11]

Iværksatte foranstaltninger, som har til formål at opretholde den økologiske funktionalitet i yngle- og rasteområder for beskyttede dyrarter, betegnes samlet som afværgeforanstaltninger.

Billund Kommunes afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at det konkrete projekt forudsætter, at der fastsættes afværgeforanstaltninger af hensyn til at sikre den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, og projektet således er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Billund Kommune har vurderet, at der skal indarbejdes flere tiltag i projekteringen af cykelstien for at sikre, at den økologiske funktionalitet for de berørte bilag IV-arter kan bevares. Nævnet har særligt lagt vægt på, at anlægsarbejdet af hensyn

til ikke at forstyrre birkemusens dvaleperiode og yngletid skal foregå fra den 15. maj til den 15. juni eller den 1. september til den 1. oktober, ligesom der i området ved diget skal etableres lysåbne arealer, så birkemusen kan fouragere i tilknytning til yngleområdet. Nævnet har også lagt vægt på, at der skal foregå anlægsarbejde i potentielle yngle- og rasteområder for stor vandsalamander, som af hensyn til arten skal ske fra den 15. maj til den 15. juli, ligesom døde stammer og kvasbunker bl.a. skal suppleres for at opretholde den økologiske funktionalitet på samme niveau.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at ved vurderingen af om et yngle- eller rasteområde beskadiges eller ødelægges, er det afgørende, om den økologiske funktionalitet kan opretholdes på mindst samme niveau som hidtil. Der er således mulighed for at fastsætte afværgeforanstaltninger og dermed afværge skader, hvis områdets fortsatte økologiske funktionalitet er garanteret gennem de fastsatte afværgeforanstaltninger. Nævnet henviser videre til, at det følger af EU-Kommissionens vejledning, at iværksættelse af afværgeforanstaltninger skal sikre, at yngle- eller rasteområdet mindst bevarer den samme størrelse og bevarer den samme (eller bedre) kvalitet for den pågældende art.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen desuden lagt vægt på, at der i tilfælde, hvor afværgeforanstaltninger er påkrævede, skal fastsættes klare vilkår herom. En screeningsafgørelse er ikke en tilladelse, og der kan derfor ikke stilles vilkår til projektet heri. Stilles der vilkår i en screeningsafgørelse, forskydes grænsen for, hvornår det konkrete projekt kan have en væsentlig indvirkning på miljøet. Viser der sig et behov for at stille vilkår i den konkrete screeningsafgørelse med henblik på at holde det konkrete projekt under grænsen for væsentlig indvirkning på miljøet, vil der i stedet skulle træffes afgørelse om miljøvurderingspligt. Efter nævnets opfattelse er det en forudsætning for at fastsætte vilkår efter miljøvurderingsloven, at det sker på baggrund af en miljøkonsekvensrapport udarbejdet efter lovens § 20.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Billund Kommunes afgørelse af 31. januar 2023 om, at anlæg af en cykelsti på strækningen mellem [Adresse1] og [Adresse2] i Billund Kommune ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i Billund Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Bekendtgørelse nr. 1098 af 21. august 2023 om udpegning af administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

[5] Forslag nr. 147 til Lov om miljøvurderings af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) som fremsat den 3. marts 2016, de specielle bemærkninger til § 22.

[6] Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Konkrete projekter, afsnit 4.5.3. Screeningsafgørelsen.

[7] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer.

[8] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. oktober 2009 om beskyttelse af vilde fugle.

[9] Vejledning om streng beskyttelse af dyrearter af fællesskabsbetydning i henhold til Habitatdirektivet, Kommissionens meddelelse af 12. oktober 2021, C(2021) 7301 (herefter EU-Kommissionens vejledning).

[10] EU-Kommissionens vejledning, pkt. 2.67.

[11] EU-Kommissionens vejledning, pkt. 2.68.

Lovområder:

Miljøvurdering af konkrete projekter

