

MRF 2024.230

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 12. juli 2024, j.nr. 24/00401

Afvist klage over Hillerød Kommunes ”afgørelse” om, at indretning etableret med henblik på at styre afstrømning af overfladevand fra offentligt vejareal ikke udgjorde en hindring for det naturlige afløb af vand i strid med vandløbslovens § 6, da klagerne havde gjort gældende, at udledningen var en overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens regler om spildevandsudledning, hvilket var et tilsynsspørgsmål, som er undtaget fra Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Sagen drejer sig om fortolkning af vandløbslovens § 6, stk. 1, hvorefter: ”Ingen må uden vandløbsmyndighedens tilladelse ændre vands naturlige afløb til anden ejendom eller hindre det naturlige afløb af vand fra højere liggende ejendomme”. Den konkrete sag drejede sig om afstrømning af overfladevand fra et offentligt vejareal i Hillerød Kommune. Efter konstaterede gener fra afstrømning af overflade til en E’s tilstødende ejendom, etablerede Hillerød Kommune efter aftale med E en indretning med henblik på at styre afstrømningen. Efterfølgende blev der konstaterede gener på grundejerforenings nedstrøms beliggende ejendomme, hvorefter Hillerød Kommunes vejmyndighed henvendte sig til Hillerød Kommune som vandløbsmyndighed. Hillerøds kommunale vandløbsmyndighed traf i december 2023 ”afgørelse” om, at vejmyndighedens aftalte indretning med E ikke medførte en ændring af det naturlige afløb af vand fra højere liggende arealer i strid med vandløbslovens § 6, og derfor ikke krævede tilladelse efter vandløbslovens § 6, stk. 1. I afgørelsen var lagt til grund, at vejarealet fremgik af målebordslade for perioden 1862-1899, og at vejen var anlagt uden kantsten og opsamling af overfladevand, hvorfor der

ikke var tale om en punktudledning af spildevand, men derimod om diffus udledning af overfladevand, som kommunen ikke fandt var omfattet af miljøbeskyttelsesloven. ”Afgørelsen” blev påklaget af grundejerforeningen, der gjorde gældende, at afstrømningen fra vejarealet reelt havde karakter af en afledning af spildevand, hvorfor sagen burde have været behandlet i henhold til miljøbeskyttelseslovens §§ 19 og 28, stk. 1 og 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) konstaterede, at kommunens påklagede afgørelse udelukkende var meddelt med henvisning til vandløbslovens § 6, men ikke indeholdt en afgørelse om, hvorvidt afstrømningen fra vejarealet var omfattet af miljøbeskyttelseslovens regler om afledning af spildevand. Da der ikke var tale om en klage vedrørende indholdet af den meddelte afgørelse, afviste nævnet sagen fra realitetsbehandling. Nævnet bemærkede, at spørgsmålet om, hvorvidt Hillerød Kommune var forpligtet til at igangsætte en sagsbehandling efter miljøbeskyttelseslovens regler, ikke var omfattet af nævnets kompetence, da klage om kommunernes tilsyn efter miljøbeskyttelsesloven i stedet skal indgives til Ankestyrelsen som kommunal tilsyn efter kommunestyrelsesloven.

Kommentar: Afgørelsen giver anledning til to bemærkninger. Den ene er, at det må anses for tvivlsomt, om det kan anses for en forvaltningsafgørelse, om et konkret forhold kræver tilladelse efter vandløbslovens § 6, stk. 1. Den anden vedrører kommunens vurdering, da det er meget vanskelig at forestille sig en indretning, som ændrer vandafstrømning fra vej til lavereliggende arealer, som ikke kræver tilladelse efter vandløbslovens § 6, stk. 1, medmindre der er meddelt tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens §§ 19, 28, stk. 1 eller 3. Da det i sagen tilsyneladende var evident, at en sådan tilladelse ikke var meddelt efter miljøbeskyttelsesloven, kunne Miljø- og Fødevarerklagenævnet have behandlet klagen, hvis nævnet mener, at det er en afgørelse, når kommunen afviser, at vandløbslovens § 6, stk. 1, finder anvendelse.



Afvisning af klage i sag om afløb af vand ved en vej i Hillerød Kommune

Sag: 24/00401

Dato: 12. juli 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens § 80, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Hillerød Kommunes afgørelse af 1. december 2023 om, at afløb af vand ved en strækning af [Adresse1] ud for [Adresse2], 3400 Hillerød, ikke er i strid med vandløbslovens § 6.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 27. december 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en grundejerforening, der repræsenterer foreningens medlemmer, som ejer [Adresse1], 3400 Hillerød.

Klager har navnlig anført, at

- kommunen afleder teknisk vejvand (spildevand) til klagers private matrikler, som medfører forurening og oversvømmelse af klagers ejendomme,
- kommunen har forsøgt at etablere afhjælpningsforanstaltninger til afledning af vejvandet, og dermed har erkendt, at kommunen har ansvaret herfor, men at disse har forværret problemerne med oversvømmelse, og
- kommunen burde have behandlet sagen efter miljøbeskyttelsesloven, der regulerer afledning af teknisk vejvand, og ikke vandløbsloven, hvorfor afgørelsen skal ophæves og hjemvises til fornyet behandling under den korrekte lovramme.

Klager har endvidere henvist til et teknisk notat og bemærkninger fra klagers konsulent samt klagers høringssvar til Hillerød Kommunes udkast til afgørelse af 28. august 2023, som er delvist gengivet i afsnit 2 nedenfor.

2. Sagens oplysninger

Hillerød Kommune har den 1. december 2023 truffet afgørelse om, at en strækning af [Adresse1] ikke medfører en ændring eller hindring af det naturlige afløb af vand fra højereliggende ejendomme i strid med vandløbslovens § 6.

Om sagens forløb fremgår det af den påklagede afgørelse, at Hillerød Kommunes vandløbsmyndighed har modtaget en henvendelse fra kommunens vejmyndighed om, hvorvidt placeringen og udformningen af [Adresse1] i nærheden af nr. 66 er en overskridelse af vandløbslovens § 6. Videre fremgår det, at baggrunden for vejmyndighedens henvendelse skyldes oversvømmelsesproblemer på [Adresse3], som følge af, at der afstrømmer overfladisk vand til ejendommene, bl.a. fra [Adresse1].

Videre fremgår det, at Hillerød Kommune den 28. august 2023 har sendt et udkast til afgørelse i høring hos ejerne af [Adresse1] (klager), som den 1. oktober 2023 har indsendt et høringsvar.

Af høringssvaret fremgår det bl.a., at det er klagers opfattelse, at udkastet til afgørelse er truffet på et forkert hjemmelsgrundlag. Klager har henvist til, at sagen ikke bør behandles i medfør af vandløbsloven, men i stedet i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 1 (nedsivning), § 28, stk. 1 (udledning til recipient) eller § 28, stk. 3 (tilslutning til kloak).[4] Klager har i den forbindelse anført, at det ikke giver mening at træffe afgørelse efter vandløbslovens § 6, idet

kommunen afleder teknisk vejvand til klagers private grunde, og at vandet fra den kommunale vej må betragtes som spildevand.

Hillerød Kommune har ved vurderingen, i den påklagede afgørelse efter vandløbsloven, lagt vægt på terrænets udformning og vejens placering. Kommunen har endvidere henvist til, at vandløbslovens § 6 også finder anvendelse på overfladisk afløb, som følge af regnskyl.

Hillerød Kommune har i bemærkninger til klagen af 29. februar 2024 bl.a. anført, at det er kommunens vurdering, at der ikke er tale om teknisk vand (spildevand), som anført af klager. Kommunen har henvist til, at vejen fremgår af historiske målebordsblade 1862-1899, og at vejen er anlagt uden kantsten eller opsamling, hvorfor der ikke er tale om en punktudledning af spildevand, men derimod diffus udledning af overfladevand, som ikke er omfattet af miljøbeskyttelsesloven.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Hillerød Kommune har i den konkrete sag truffet afgørelse om, at udformningen og placeringen af en strækning af [Adresse1] ikke medfører en ændring eller hindring af det naturlige afløb af vand fra højereliggende ejendomme i strid med vandløbslovens § 6.

Efter vandløbslovens § 6, stk. 1, må ingen uden vandløbsmyndighedens tilladelse ændre vands naturlige afløb til anden ejendom eller hindre det naturlige afløb af vand fra højere liggende ejendomme. Reglen gælder både afstrømning gennem vandløb og overfladisk afløb som følge af regnskyl og tøbrud.

Det følger af vandløbslovens § 80, stk. 1, at afgørelser truffet i henhold til loven kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet forstår klagen således, at der ikke er klaget over Hillerød Kommunes afgørelse og vurdering efter vandløbslovens § 6, idet klager har anført, at sagen ikke burde have været behandlet efter vandløbsloven, men i stedet efter miljøbeskyttelsesloven. Klager har endvidere anmodet nævnet om at ophæve kommunens afgørelse efter vandløbsloven med henblik på, at

kommunen i stedet behandler sagen og træffer afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven.

Det er på den baggrund Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at klagen ikke vedrører Hillerød Kommunes afgørelse af 1. december 2023 om, at afløb af vand fra [Adresse1] ikke er i strid med vandløbslovens § 6.

Da der således ikke indholdsmæssigt er tale om en klage over den konkrete afgørelse, afviser Miljø- og Fødevareklagenævnet at realitetsbehandle klagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Hillerød Kommune ikke i den påklagede afgørelse efter vandløbsloven har truffet afgørelse om, hvorvidt afløb af vand ved vejen er omfattet af miljøbeskyttelseslovens regler om afledning af spildevand. Nævnet har dermed ikke kompetence til at behandle, hvorvidt afledningen af vandet kræver en eventuel tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven, herunder om der er tale om afledning af spildevand, ligesom nævnet heller ikke har kompetence til at vurdere, om kommunen har været forpligtet til at igangsætte yderligere sagsbehandling efter miljøbeskyttelseslovens regler.

Klager over kommunernes tilsyn og sagsbehandling kan i stedet indgives til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven. [5] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Hillerød Kommunes afgørelse af 1. december 2023 om, at afløb af vand ved en strækning af [Adresse1] ud for [Adresse2], 3400 Hillerød, ikke er i strid med vandløbslovens § 6.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 48 af 12. januar 2024 om miljøbeskyttelse.

[5] Bekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024 af lov om kommunernes styrelse.

Lovområder:

Vandløbsloven