

MRF 2024.220

Planklagenævnets afgørelse af 27. september 2024, j.nr. 23/09612, 23/09618 og 23/09620

Ophævet landzonetilladelse til terrænregulering i form af tilførsel af 280.000 m³ jord hydrørende fra bygge- og anlægsprojekter i landsdelen med henvisning til omfanget af jord, at tilførslen af jord ikke var begrundet i landbrugsmæssig nødvendighed, og at området i kommuneplanen var udpeget med særlige landskabelige interesser.

Sagen angik terrænregulering af ca. 8 ha landbrugsjord tilhørende E ved tilførsel 280.000 m³ overskudsjord hydrørende fra bygge- og anlægsprojekter i Nordsjælland svarende til en gennemsnitlig hævnning af de berørte arealer på 3,5 m. E's ejendom på i alt 327 ha var beliggende i landzone og noteret som landbrugsejendom. Den ansøgte terrænregulering medførte bl.a. opfyldning af en sø på 4.647 m², der var omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. De omhandlede arealer var i kommuneplanen udpeget som bevaringsværdigt landskab, større sammenhængende landskab, værdifuldt kulturmiljø og værdifuldt landbrugsområde. Ejendommen var desuden udpeget som område med særlige drikkevandinteresser. Nærmeste Natura 2000-område nr. 133 lå 550 m fra det ansøgte projekt. Efter endt terrænregulering skulle arealerne efter det ansøgte igen indgå i landbrugsdriften, og der skulle på den øvrige del af projektarealet etableres en ny sø på 10.000 m². Gribskov Kommune meddelte i juni 2023 landzonetilladelse i medfør af planlovens § 35, stk. 1, til nyttiggørelse af ren jord, nedlæggelse af den beskyttede sø og udlæg af areal til den nye sø og vådområde. Kommunen anførte i afgørelsen bl.a., at det var kommunens vurdering, at det måtte anses for et samfundsnyttigt tiltag at udlægge ren jord, hvor det tjener et formål og sker på en måde, hvor landskabet ikke efterfølgende synligt påvirkes. Kommunen havde vurderet, at projektet ikke ville påvirke det nærliggende Natura 2000-område eller bilag IV-arter, med henvisning til, at der ikke var kendskab til enkelte arters forekomst i området. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening og en række borgere, der bl.a. anførte, at jorddeponi var i strid med kom-

muneplanens retningslinjer. Planklagenævnet bemærkede indledningsvis, at terrænregulering, der overstiger, hvad der er nødvendigt for forbedringen af den landbrugsmæssige drift, anses som ændret anvendelse til opbevaring/deponi af overskudsjord, hvilket kræver landzonetilladelse. Herefter fandt et enstemmigt nævn, at der ikke kunne gives landzonetilladelse til terrænreguleringen, og henviste til landzonebestemmelsernes landskabsbeskyttende formål og hensynet til at undgå præcedens. Nævnet lagde endvidere vægt på, at der var tale om opbevaring af en betydelig mængde overskudsjord, som ikke var begrundet i driftsmæssig nødvendighed, og at arealet i kommuneplanen var udlagt som et område med særlige landskabelige interesser. På den baggrund fandt nævnet, at det ansøgte ville medføre en væsentlig negativ effekt på det naturlige landskab. At hovedparten af arealet efter endt terrænregulering igen kunne dyrkes, at der skulle etableres en sø samt udlægges udyrket areal, og at der forelå en evt. samfundsmæssig interesse i den konkrete sag, kunne ikke føre til andet resultat. Afslutningsvis bemærkede nævnet, at problemer med passende opbevaring af overskudsjord fra byggeprojekter burde løses gennem planlægning eller lovgivning og ikke gennem meddelelse af et større antal landzonetilladelser. På den baggrund ændrede nævnet kommunens landzonetilladelse til et afslag, idet nævnet samtidig afviste at have kompetence til at tage stilling til indsigelser om, at overskudsjorden krævede dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21 og tilladelse efter vandløbsloven.

Kommentar: Det må i sig selv anses for overraskende, at landzonemyndigheden har meddelt landzonetilladelse til nyttiggørelse af overskudsjord, da denne begrebsanvendelse forudsætter, at der er tale om affald til nyttiggørelse, hvilket i alle tilfælde kræver både VVM-screening og miljøgodkendelse, jf. U 2015.2882/2 H og MAD 2011.581 Nmk. Det er således alene, hvis anvendelse af overskudsjorden ikke klassificeres som affald til nyttiggørelse, at jorden kan anvendes uden at iagttage disse regler, jf. ligeledes EU-Domstolens dom i sag C-238/21 (MRF 2022.194). Men det er naturligvis korrekt,

MRF 2024.218

at dette ikke er en indsigelse, som Planklagenævnet har kompetence til at afgøre, og det samme gælder spørgsmålet om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 og tilladelse efter vandløbsloven. Planklagenævnets bemærkning om, at passende opbevaring af store mængder overskudsjord fra byggeprojekter ikke bør løses ved et større antal landzonetilladelser til opbevaring af overskudsjord på landbrugsarealer, men gennem planlægning eller lovgivning, forudsætter, at terrænændringen ikke sker som led i den nuværende anvendelse, men skal håndtere problemet med at komme af med overskudsjorden.



Afgørelse i klagesager om Gribskov Kommunes landzonetilladelse til terrænregulering på [A1], Græsted

Sag: 23/09612, 23/09618, 23/09620

Dato: 27. september 2024

Gribskov Kommune gav den 14. juni 2023 landzonetilladelse til terrænregulering ved tilførsel af jord på ejendommen [A1], 3230 Græsted.

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov (herefter benævnt "klager 1"), en borger i Esrum by som repræsenterer en gruppe borgere (klager 2), samt en anden borger i Esrum by (klager 3) har klaget over afgørelsen i tre selvstændige klager.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet kræver landzonetilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1.
- Om der kan gives landzonetilladelse til forholdet, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ændrer afgørelsen til et afslag. Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

1. Sagernes oplysninger

1.1. Ejendommen og kommuneplanen for området

Klagesagen vedrører Gribskov Kommunes landzonetilladelse til terrænregulering ved tilførsel af ca. 280.000 m³ jord på et areal på ca. 8 ha, der er en del af matr.nr. [M1], på adressen [A1], 3230 Græsted.

Matr.nr. [M1], udgør 200 ha og er del af en ejendom på i alt 327 ha, som er noteret som en landbrugsejendom. Der er tidligere givet landzonetilladelse til terrænregulering på ejendommen, på et areal umiddelbart vest for det nu ansøgte projekt.

Det ansøgte ligger i landzone, i det åbne land, ca. 700 m fra Esrum by,^[1] nord for Esrum sø og syd for arealer omfattet af en fredning ved Keldsø. Projektet ligger i et område præget af dyrkede arealer, søer og spredt bebyggelse. På matr.nr. [M1], er registreret flere beskyttede søer, jf. naturbeskyttelseslovens § 3. Det ansøgte projekt medfører opfyldning af en beskyttet sø på 4.671 m².^[2] På det ansøgte areal er der skrånende terræn syd, vest og nord for den beskyttede sø, der ligger centralt i projektområdet. Et nærliggende areal på naboejendommen mod øst er registreret som beskyttet natur i form af et vandløb, søer og mose. Langs den østlige afgrænsning af matr.nr. [M1] er registreret et beskyttet dige.

Det berørte areal, omgivelserne samt terrænforhold fremgår af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse.

Arealet, der ønskes terrænreguleret, ligger i et område, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab, større sammenhængende landskab, værdifuldt kulturmiljø og værdifuldt landbrugsområde i kommuneplan 2021 for Gribskov Kommune. Området er desuden udpeget som område med særlige drikkevandsinteresser. Det omhandlede areal ligger uden for kommuneplanens rammer.

Ifølge kommuneplanen gælder for bevaringsværdige landskaber og større sammenhængende landskaber, at tilstanden eller arealanvendelsen af særligt værdifulde sammenhængende helheder eller enkeltelementer ikke må ændres, hvis det forringer deres værdi, jf. retningslinje 2.2.1. Inden for de bevaringsværdige landskaber må der som hovedregel ikke planlægges eller gennemføres byggeri eller anlæg ud over det, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af landbrug, skovbrug eller fiskeri, eller inddrages arealer til byudvikling, råstofindvinding og placering af ren jord, jf. kommuneplanens retningslinje 2.2.3. Desuden fremgår det af retningslinjen, at anlæg inden for beskyttelsesområderne skal placeres og udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af landskabsværdierne.

Nærmeste Natura 2000-område, nr. 133, Gribskov, Esrum Sø, Esrum å og Snævret Skov, ligger ca. 550 m fra det ansøgte projekt.[3]

1.2. Det ansøgte projekt

Ejendommens ejer har ansøgt om landzonetilladelse til nyttiggørelse af ren jord med henblik på landbrugsdrift. Det ansøgte indebærer blandt andet opfyldning af en beskyttet sø på 4.647 m². Det fremgår af ansøgningen, at der er tale om overskudsjord fra bygge- og anlægsprojekter i Nordsjælland. Ansøgeren har anslået, at der i gennemsnit vil køre ca. 6-7 lastbiler dagligt ved 220 arbejdsdage per år i en periode på 10 år.

Projektet omfatter tilførsel af op til 280.000 m³ jord på ca. 8 ha, svarende til at det berørte areal i gennemsnit hæves med 3,5 m. Som følge af projektet hæves terrænet med op til 10 m.

Efter terrænreguleringen skal hovedparten af det berørte areal igen indgå i landbrugsdrift. På den øvrige del af projektarealet etableres en ny sø på ca. 10.000 m² med en omkringliggende dyrkningsfri zone på ca. 10.000 m². Dette sø- og vådområde etableres ved afgravning af våde lavninger.

Ifølge ansøgningen er der i den centrale del af projektområdet terrænforskelle på op til 10 m, og med projektet "flyttes" denne terrænforskel til den østlige del af projektområdet, hvormed en større del af marken bliver dyrkbar. Der er således tale om en terrænregulering, der hæver terrænet og "flytter" den eksisterende topografi mod øst.

1.3. Afgørelsen, der er klaget over

Gribskov Kommune gav den 14. juni 2023 landzonetilladelse til terrænregulering ved tilførsel af jord på ejendommen [A1], 3230 Græsted. Afgørelsen er truffet efter planlovens § 35, stk. 1.

Med afgørelsen har kommunen tilladt et samlet projekt om nyttiggørelse af ren jord, der omfatter tilkørsel af ren jord, nedlæggelse af en beskyttet sø samt udlæg af et areal til en ny sø og et vådområde. Afgørelsen er givet på en række vilkår, herunder at der alene tilkøres ren jord, og at der udlægges et dyrkningsfrit areal inklusiv vådområde på 2 ha.

Kommunen har anført, at jordudlægget overstiger, hvad der er nødvendigt for landbrugsdriften, og at der ikke er tale om jordforbedring, når der lægges jord på et område, der er beskyttet natur i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3.

Efter kommunens vurdering kan det anses for et samfundsnyttigt tiltag at udlægge ren jord, hvor det tjener et formål og sker på en sådan måde, at landskabet efterfølgende ikke er synligt påvirket med volde, hævede plateauer eller lignende.

Om de landskabelige forhold har kommunen anført, at:

I området er der landskabelige værdier, men de overordnede landskabelige træk bevares i stor skala ved at lade jordudlægget følge den naturlige omkringliggende bakkeskråning ned mod et fladt vådområde. Gribskov Kommune vurderer, at

ejendommen med det ansøgte i al væsentlighed vil bevare sin karakter af kuperet landbrugsområde efter projektets afslutning.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at kommunen har lagt mindre vægt på, at der sker en landskabelig ændring ved bearbejdning af terrænet i forhold til den oprindelige dannelsesstruktur samt på, at der i en længere årrække sker en vis støjmæssig påvirkning af omgivelserne.

Ifølge kommunens afgørelse muliggør projektet placering af jord fra lokale byggeprojekter og dermed en potentiel begrænsning af transporter samtidig med, at jorden udnyttes til landbrugsformål. Dertil har kommunen anført, at genanvendelsen af jord forventeligt suppleres med gevinst for både natur, miljø og landbrugsdrift. Kommunen har tillagt det vægt, at der udlægges et nyt større vådområde og udyrket areal. Efter kommunens vurdering kan projektet højne områdets naturværdi, da det nye udyrkede areal vil tilbageholde en større mængde næringsstoffer end den eksisterende sø, der sløjfes.

Der er i afgørelsen henvist til kommuneplanen, hvor det fremgår, at det er byrådets mål, at ren jord bør anvendes tæt på opgravningsstedet, at det ikke må placeres tilfældigt og uhensigtsmæssigt i det åbne land, samt at det bør anvendes til at skabe nye kvaliteter for landskab, friluftsliv og oplevelser eller bygges ind i eksisterende anlæg.

Ved afgørelsen har kommunen i forhold til Natura 2000-områder vurderet, at det ansøgte projekt ikke vil medføre forringelse eller forstyrrelse af særligt beskyttede naturtyper eller arter. Kommunen har desuden skønnet, at projektet ikke vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter på habitatdirektivets bilag IV. I den forbindelse har kommunen anført, at der ikke er detaljeret kendskab til de enkelte arters forekomst i området. Kommunen har desuden anført, at en miljøgodkendelse skal fastsætte vilkår for støj m.v., at projektet ikke udgør en risiko for grundvandsressourcen, samt at projektet ikke er VVM-pligtigt.

1.4. Klagerne og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagernes behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen den 17. august 2023.

Klagerne og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagerne, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

Der er desuden klaget over Gribskov Kommunes dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til at nedlægge den beskyttede sø på det berørte areal. Klagen bliver behandlet af Miljø- og Fødevareklagenævnet.^[4]

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets behandling af sagen

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Helle T. Anker (formand), Heidi Bank, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Flemming D. Larsen, Jonas V. K. Nielsen, Henrik Stjernholm, Helle Søeberg, Keld K. Sørensen, Flemming Thornæs og Jan Woollhead.

2.2. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.^[5]

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om en terrænregulering kræver landzonetilladelse.

2.3. Terrænregulering af landbrugsarealer

2.3.1. Klagerne

Klagerne er primært begrundet i hensynet til områdets landskabelige og naturmæssige forhold samt til den beskyttede sø, som ansøgeren ønsker at fylde op. Klager 1 har anført, at det ansøgte jorddeponi er i strid med kommuneplanens retningslinjer for bevaringsværdigt landskab og medfører udviskning af særegne landskabstræk. I den sammenhæng har klager 1 henvist til, at det ansøgte er i landskabskarakterområde nr. 6, Ådale og landbrugslandskab ved Esrum Sø, der er sårbart over for tiltag, som kan udviske den klare dannelseshistorie. Klager 1 har desuden anført, at der ved vurderingen bør lægges vægt på den kumulative effekt ved flere tilladelser til jorddeponi samt på præcedens. Om nedlæggelse af den beskyttede sø har klager 1 derudover anført, at naturhensyn bør tillægges særlig vægt.

Klager 2 har ligeledes henvist til, at der er tale om påvirkning af et særligt ådalslandskab, og desuden til det nærliggende fredede område samt risiko for grundvandsforurening. Klageren har derudover anført, at kommunen har vægтет private økonomiske interesser på bekostning af hensyn til borgerne og naturen.

Ifølge klager 3 er der tale om et affaldsdeponi, med projektets 280.000 m³ jord, der ifølge klagen svarer til mere end 400.000 ton. En tilladelse vil ifølge klageren betyde, at offentlighedens adgang til en højtliggende vej forhindres under projektets udførelse og medføre risiko for forurening med bl.a. PFAS og pesticider, som den tilførte jord ikke vil blive kontrolleret for. Klageren har desuden anført hensyn til klima- og biodiversitet samt det nærliggende Natura 2000-område.

2.3.2. Kommunens bemærkninger

Kommunen har i anledning af klagerne blandt andet oplyst, at det ansøgte har været forelagt Udvalget for Klima, Teknik og Miljø, som besigtigede området.

Om de landskabelige forhold har kommunen bemærket, at kommunen anerkender, at der sker en konkret ændring af det eksisterende istidslandskab. Efter kommunens vurdering bliver dyrkningsfladens landskabelige oplevelses- og forståelsesmæssige værdi dog ikke forringet i væsentlig grad. Endvidere har kommunen anført, at der alene udlægges klasse 0-jord og ikke er risiko for grundvandsforurening.

Desuden har kommunen henvist til, at der ved den påklagede afgørelse er foretaget en samlet afvejning af hensyn. Om hensynet til præcedens har kommunen vurderet, at kun få projekter vil være direkte sammenlignelige med det aktuelle projekt, hvor der er sket en samlet vurdering med udgangspunkt i projektets skala og mulige samfundsmæssige sigte.

2.3.3. Generelt om landzonereglerne

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling.^[6]

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

2.3.4. Generelt om landzonetilladelse til terrænregulering

Hvis et jordareal, der hidtil har været anvendt til landbrugsdrift, f.eks. ønskes terrænreguleret med henblik på forbedring og fortsat landbrugsdrift, er dette ikke i sig selv en "ændring af anvendelsen", jf. planlovens § 35, stk. 1. Er terrænreguleringen nødvendig for forbedringen af den landbrugsmæssige drift, er forholdet således umiddelbart tilladt og kræver ikke landzonetilladelse.

Terrænregulering, der overstiger, hvad der er nødvendigt for forbedring af den landbrugsmæssige drift, anses derimod for en ændret anvendelse til deponi/opbevaring af overskudsjord i relation til landzonereglerne, hvilket udgør en ændret anvendelse, som kræver landzonetilladelse, jf. § 35, stk. 1. Planklagenævnet henviser til Planklagenævnet Orienterer nr. 4 (PKNO) vedrørende terrænregulering af landbrugsarealer.

I forhold til om der kan gives en landzonetilladelse, skal der efter Planklagenævnets praksis i sager om opbevaring af overskudsjord lægges betydelig vægt på landzonebestemmelsernes landskabsbeskyttende formål og på hensynet til at undgå uhensigtsmæssig præcedens. Nævnet henviser til PKNO nr. 15 om landzonetilladelser til terrænregulering ved påfyld af overskudsjord på landbrugsarealer.

2.3.5. Planklagenævnets vurdering

Et enstemmigt Planklagenævn finder, at der ikke kan gives landzonetilladelse til den ansøgte terrænregulering efter planlovens § 35, stk. 1.

Nævnet lægger herved navnlig vægt på landzonebestemmelsernes landskabsbeskyttende formål samt hensynet til at undgå præcedens. Nævnet lægger ligeledes vægt på, at der er tale om opbevaring af en betydelig mængde overskudsjord, der ikke er begrundet i en driftsmæssig nødvendighed. Desuden lægger nævnet vægt på, at der er tale om et område, der i kommuneplanen er udpeget med særlige landskabelige interesser.

Nævnet finder således, at terrænreguleringen vil medføre en væsentlig negativ effekt på det naturlige landskab. At hovedparten af arealet efterfølgende kan dyrkes, og at der etableres en sø og udlægges et udyrket areal kan ikke føre til et andet resultat, da det efter nævnets vurdering ikke kan opveje jordtilførselens negative indvirkning på landskabet. En eventuel samfundsmæssig interesse i modtagelse af jord kan i den konkrete sag heller ikke føre til et andet resultat.

Det bemærkes i øvrigt, at det er nævnets generelle opfattelse, at eventuelle problemer i området eller på regionalt plan med at finde passende opbevaring af overskudsjord fra byggeprojekter bør løses gennem planlægning eller eventuelt lovgivning og ikke gennem et større antal landzonetilladelser til opbevaring af overskudsjord på landbrugsarealer. Nævnet henviser i den sammenhæng til Planklagenævnet Orienterer nr. 15.[Z]

Henset til resultatet har nævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til de øvrige klagepunkter, herunder vedrørende stor vandsalamander og påvirkning af grundvand.

2.4. Forhold, som ikke behandles

2.4.1. *Forholdet til naturbeskyttelsesloven og miljøbeskyttelsesloven*

Klager 2 og klager 3 har begge anført forhold efter naturbeskyttelseslovens § 3 og miljøbeskyttelsesloven. Planklagenævnet har ikke kompetence til efterprøve spørgsmål efter naturbeskyttelsesloven og miljøbeskyttelsesloven, og nævnet kan derfor ikke tage stilling til disse forhold. Planklagenævnet har oversendt

begge klager til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Planklagenævnet bemærker, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har afvist at behandle klagen fra klager 2 efter henholdsvis naturbeskyttelsesloven og miljøbeskyttelsesloven,[8] og at Miljø- og Fødevareklagenævnet har afvist at behandle klagen fra klager 3 efter naturbeskyttelsesloven.[9]

2.4.2. Forholdet til miljøvurderingsloven

Af klagen fra klager 2 fremgår det, at klagen også omhandler forholdet til miljøvurderingsloven. Planklagenævnet har ikke kompetence til efterprøve spørgsmålet efter miljøvurderingsloven om, hvorvidt det ansøgte projekt er VVM-pligtigt, og Planklagenævnet kan derfor ikke tage stilling til dette spørgsmål. Planklagenævnet bemærker, at Miljø- og Fødevareklagenævnet er klagemyndighed og i afgørelse af 14. december 2023 (sagsnr. 23/11225) anførte, at kommunens afgørelse efter miljøvurderingsloven må påklages særskilt. Planklagenævnet har på den baggrund ikke videresendt klagepunktet til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

2.4.3. Forholdet til vandløbsloven

Klager 3 har klaget over kommunens afgørelse efter vandløbsloven til regulering af sø og dræn i forbindelse med den ansøgte terrænregulering. Planklagenævnet har ikke kompetence til efterprøve spørgsmålet efter vandløbsloven og bemærker, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har afvist at behandle klagen efter vandløbsloven.[10]

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ændrer Gribskov Kommunes afgørelse af 14. juni 2023 om landzonetilladelse til terrænregulering ved tilførsel af jord på ejendommen [A1], 3230 Græsted, til et afslag.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 3 a i lov om Planklagenævnet.^[11]

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

[1] Planklagenævnets opmåling på kort.

[2] Planklagenævnets opmåling af areal registreret som beskyttet sø efter naturbeskyttelseslovens § 3.

[3] Planklagenævnets opmåling på kort.

[4] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 23/14124.

[5] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 572 af 29. maj 2024.

[6] Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).

[7] Planklagenævnet Orienterer, PKNO, nr. 15 om landzonetilladelser til terrænregulering ved påfyld af overskudsjord på landbrugsarealer.

[8] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 23/13231 og 23/11225.

[9] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 23/14589.

[10] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 23/12614.

[11] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

Lovområder:

Planloven, landzone (efter 1. februar 2017)

