

MRF 2024.216

Planklagenævnets afgørelse af 26. september 2024, j.nr. 24/02595

Ophævet uvarslet tidsubestemt forbud efter samlingsstedslovens § 1, stk. 1, mod rockergruppens anvendelse af ejendom i Kastrup som samlingssted, da gruppen ikke havde anvendt ejendommen som samlingssted i gyldighedsperioden af tidligere tidsbegrænset forbud, jf. § 1, stk. 5, 2. pkt., og da det ikke var godtgjort, at gruppens anvendelse af ejendommen efter udløbet af gyldighedsperioden for det tidsbegrænsede forbud var egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for omkringboende, jf. § 1, stk. 5, 3. pkt.

Tårnby Kommune nedlagde den 29. november 2023 et uvarslet tidsubegrænset forbud efter § 1, stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe (samlingsstedsloven) mod anvendelsen af en ejendom i Kastrup som rockerklub. Forbuddet gjaldt fra den 29. november 2024, indtil kommunen tilbagekaldte det, jf. lovens § 1, stk. 5. Forbuddet blev afleveret på den omhandlede ejendom den 29. november og blev tinglyst på ejendommen den 30. november. Kommunen havde tidligere den 17. maj 2023 meddelt et tidsbegrænset forbud mod anvendelse af ejendommen som rockerklub, der udløb den 17. august 2023, hvilket blev påklaget af ejeren E til Planklagenævnet, der ikke gav medhold i klagen (**MRF 2024.215 Pkn**). Efter udløbet af det tidsbegrænsede forbud anmodede kommunen politiet om en politifaglig vurdering, idet kommunen var blevet opmærksom på, at ejendommen igen var taget i brug som samlingssted for gruppen. Det fremgik af politiets vurdering dateret den 24. oktober 2023, at gruppen udøvede organiseret kriminalitet på bl.a. Amager. Politiet havde i forbindelse med tilsyn på ejendommen, der ikke var foretaget på grund af anmeldelser, konstateret, at personer med tilknytning til gruppen opholdt sig på ejendommen. Politiet, der ikke havde haft egentlige politiforretninger på ejendommen, vurderede, at ejendommen i en række tilfælde havde været tilholdssted for personer med tilknytning til gruppen. Kommunen begrundede afgørelsen om det tidsubegrænsede forbud med, at gruppen havde genoptaget anvendelsen af ejendommen som samlingssted, og henviste til de forhold, som kommunen havde lagt vægt på i dens tidligere afgørelse om det tidsbegrænsede forbud, herunder at der havde været et brandattentat mod ejendommen i september 2022, at det af en politifaglig vurdering fremgik, at der fortsat var en betydelig risiko for angreb mod tilholdsstedet, at politiet i de første måneder af 2023 havde oprettet 75 sager med skønnet tilknytning til gruppen, hvoraf syv vedrørte såkaldt utryghedsskabende kriminalitet, samt at der i en radius af 750 m fra ejendommen

lå flere skoler, børneinstitutioner og sportsfaciliteter, og at børn og unge havde daglig færdsel forbi ejendommen. Kommunen lagde endvidere vægt på, at personer med tilknytning til en anden rockergruppering var blevet varetægtsfængslet i forbindelse med brandattentatet mod ejendommen, hvorfor kommunen vurderede, at der fortsat var risiko for angreb på ejendommen. Afgørelsen blev påklaget af ejendommens ejer, E, der navnlig anførte, at kommunen ikke havde godtgjort, at anvendelsen af ejendommen var egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Planklagenævnet bemærkede indledningsvis, at kommunen, såfremt gruppen havde anvendt ejendommen som samlingssted perioden, hvor det tidsbegrænsede forbud var gældende, kunne nedlægge nyt forbud, indtil kommunen tilbagekaldte det, jf. samlingsstedslovens § 1, stk. 5, 2. pkt. Såfremt ejendommen først efter udløbet af de 3 måneder igen blev anvendt som samlingssted for gruppen, kunne kommunen inden for 2 år fra det første forbud nedlægge nyt forbud, der gjaldt indtil kommunen tilbagekaldt det, jf. § 1, stk. 5, 3. pkt. Nævnet bemærkede med henvisning til forarbejderne til samlingsstedsloven, at det var tilstrækkeligt for på ny at nedlægge forbud, at der kunne konstateres et vist antal gener eller en enkelt alvorlig gene. Herefter konstaterede nævnet, at der ikke var oplysninger om, at gruppens medlemmer havde anvendt ejendommen som samlingssted i gyldighedsperioden for det tidsbegrænsede forbud, hvorfor nævnet lagde til grund, at dette ikke var tilfældet. Spørgsmålet var derfor, om gruppens anvendelse af ejendommen efterfølgende havde medført gener, der kunne begrunde nyt forbud. Med henvisning til kommunens begrundelse fandt et enstemmigt nævn, at kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang havde godtgjort, at gruppens anvendelse af ejendommen i perioden efter forbuddets udløb var egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for omkringboende. Nævnet lagde navnlig vægt på, at der ikke forelå oplysninger om, at gruppens anvendelse i perioden havde medført gener, og at det fremgik af den politifaglige vurdering fra oktober

MRF 2024.216

2023, at politiet ikke havde haft egentlige politi-
forretninger på eller ved ejendommen. Da kom-
munen dermed ikke havde haft hjemmel til at

nedlægge tidsubestemt forbud mod anvendelsen
af ejendommen, ophævede nævnet enstemmigt
kommunens afgørelse.

Kommentar: Afgørelsen må sammenholdes med afgørelsen i **MRF 2024.215 Pkn**, hvor Planklage-
nævnet stadfæstede et tidsbegrænset forbud på tre måneder i samme sag. Begge afgørelser illustrerer,
hvilke krav der stilles til kommunens oplysning og dokumentation, hvilket må ses i lyset af, at loven
skal administreres, så den ikke kommer i modstrid med grundlovens regler om forsamlingsfrihed. Se
tillige **MRF 2024.108 Pkn** om en sag fra Odense om anvendelse af samlingsstedsloven.



Afgørelse i klagesag om Tårnby Kommunes forbud mod at anvende ejendom på [A1], Kastrup, som samlingssted for en gruppe

Sag: 24/02595

Dato: 26. september 2024

Tårnby Kommune traf den 29. november 2023 afgørelse om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe.

Lejeren af ejendommen har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om kommunen har haft hjemmel til at nedlægge forbud, jf. § 1, stk. 1, og stk. 5, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ophæver afgørelsen. Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1. Ejendommen

Klagen vedrører anvendelsen af [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en bestemt gruppe. I nærheden af ejendommen ligger [A2], skoler, børneinstitutioner, sportsfaciliteter samt [Ins1], der dækker hele skoleforløbet for børn og unge i alderen 6-17 år.

1.2. Forløbet før kommunens afgørelse

Ejendommens ejer oplyste den 6. oktober 2022 kommunen om, at ejeren overtog ejendommen den 1. september 2022.

Det fremgår af kommunens telefoniske korrespondance med politiet af 20. januar 2023, at ejendommen inden for de sidste 14 dage var ved at blive istandsat af bl.a. et medlem af [F1], og at der var blevet sat videoovervågning op og vinduerne var blevet dækket til.

Kommunen anmodede den 30. januar 2023 politiet om en politifaglig vurdering af forholdene på og omkring ejendommen.

Bl.a. følgende fremgår af den efterfølgende fremsendte politifaglige vurdering af 14. februar 2023:

[...]

Københavns Politi kan i den forbindelse oplyse, at det er Københavns Politis opfattelse, ejendommen beliggende på [A1], 2770 Kastrup, er ved at blive istandsat med det formål, at ejendommen derefter skal benyttes som tilholdssted for rockergruppen [F1].

Københavns Politi har løbende ført tilsyn med adressen, og der i den forbindelse i flere tilfælde truffet personer, som efter Københavns Politis opfattelse har relation til [F1], ligesom politikredsen har konstateret en løbende ændring af forholdene på ejendommen i form af opsætning af ny låge, videoovervågning og lignende.

Den 25. september 2022 opstod der brand på adressen, som af Københavns Politi efterforskes som forsætlig brandstiftelse.

Københavns Politi har ikke derudover identificeret episoder på eller i nærheden af adressen, som efter politikredsens opfattelse har relevans i forhold til Tårnby Kommunes anmodning.

Københavns Politi er endvidere ikke bekendt med, at der har været anmeldelser/henvendelser fra borgere, herunder naboer/omkringboende, vedrørende øget utryghed i området.

[...]

Kommunen anmodede den 30. marts 2023 igen politiet om en politifaglig vurdering af forholdene på og omkring ejendommen.

Bl.a. følgende fremgår af en politifaglig vurdering fra 14. april 2023:

[...]

Københavns Politi kan indledningsvis oplyse, at politikredsen har en tryghedsskabende indsats i området omkring [A1], hvis primære fokus er synlighed og dialog. Københavns Politis Nærpolti foretager i den forbindelse uniformerede patruljemæssige tilsyn blandt andet på adressen [A1] i Tårnby for at sikre, at borgerne og erhvervsdrivende i området oplever politiet som tilgængeligt, synligt og tryghedsskabende samt for at have en opsøgende dialog med de personer, som opholder sig på og i nærheden af adressen.

Københavns Politi kan herudover oplyse, at Københavns Politi fra ultimo februar/primomarts i år en del gange har truffet personer, herunder medlemmer af [F1] iført veste med [F1] insignia på, samt set køretøjer holde ved adressen, der af Københavns Politi anses for at være relateret til [F1].

Københavns Politi kan endvidere oplyse, at politiet i perioden fra den 1. januar til den 4. april 2023 har registreret 75 sager, der skønnes at være relateret til rockergruppen [F1] i en radius af 500 meter fra [A1]. Af de 75 sager har 44 sager omhandlet tilsyn med adressen, mens 24 sager er registreret som undersøgelser, intern orienteringer mv.

De sidste syv sager har omhandlet såkaldt utryghedsskabende kriminalitet. Det drejer sig om:

- *fire sager om overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer*
- *en sag om overtrædelse af våbenloven*
- *to sager om overtrædelse af knivloven § 1*

Det er samlet set på baggrund af ovenstående samt politikredsens systematiske, politimæssige monitorering af rocker- og bandemiljøet Københavns Politis vurdering, at rockergruppen [F1]'s anvendelse af adressen som tilholdssted har givet anledning til en øget politimæssig tilstedeværelse i nærområdet for bl.a. at forebygge konflikter og utryghedsskabende kriminalitet i nærområdet.

[...]

Tårnby Kommune traf den 17. maj 2023 afgørelse om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe. Forbuddet blev udstedt med hjemmel i § 1, stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe. Forbuddet var tidsbegrænset og gjaldt i 3 måneder.

Ejeren af ejendommen påklagede den 12. juni 2023 afgørelsen af 17. maj 2023 til Planklagenævnet.

Kommunen anmodede den 11. oktober 2023 politiet om en ny politifaglig vurdering af forholdene omkring ejendommen, idet kommunen havde modtaget underretninger om, at [F2] atter havde taget ejendommen i brug som et samlingssted.

Bl.a. følgende fremgår af en politifaglig vurdering fra 24. oktober 2023:

[...]

Københavns Politi kan oplyse, at det fortsat er Københavns Politis opfattelse, at [F2]'s afdeling på Amager udøver organiseret kriminalitet, samt at dele af kriminaliteten foregår i Storkøbenhavn.

Københavns Politi kan herudover oplyse, at i perioden fra den 17. august til den 17. oktober 2023 har Københavns Politi i en række tilfælde konstateret, at personer med tilknytning til [F2] er blevet set eller truffet ved ejendommen på [A1] i Kastrup, ofte i de sene aftentimer. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at ovenstående ikke er kommet til politiets kundskab på baggrund af anmeldelser fra borgere, men i forbindelse med politiets tilsyn på stedet.

Københavns Politi har ikke i den ovenfor omtalte periode haft egentlige politiforretninger på eller ved [A1] i Kastrup.

Det er på denne baggrund Københavns Politis vurdering, at ejendommen på [A1] i Kastrup, i en række tilfælde har været anvendt som tilholdssted for personer med tilknytning til [F2].

[...]

Kommunen foretog partshøring og varslede forbuddet til ejeren og brugeren af ejendommen den 1. november 2023.

1.3. Afgørelsen, der er klaget over

Kommunen traf den 29. november 2023 afgørelse om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe. Forbuddet blev udstedt med hjemmel i § 1, stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.

Det fremgår af afgørelsen, at forbuddet gælder fra den 29. november 2023, indtil kommunen tilbagekalder det, jf. lovens § 1, stk. 5.^[1]

Det fremgår af sagens oplysninger, at forbuddet blev afleveret på ejendommen den 29. november 2023, og at forbuddet blev tinglyst på ejendommen den 30. november 2023.

Kommunen har lagt til grund for afgørelsen, at ejendommen efter udløbet af det tidsbegrænsede forbud igen anvendes som samlingssted for gruppen [F2].

Kommunen begrundede afgørelsen med henvisning til den fortsatte anvendelse samt til de forhold, som kommunen havde lagt vægt på ved afgørelsen af 17. maj 2023, hvor kommunen lagde vægt på følgende:

- At der har været et brandattentat på ejendommen den 25. september 2022, der efterforskes af Københavns Politi som forsægtligt.
- At politiet har vurderet, at der fortsat er en betydelig risiko for angreb mod tilholdsstedet, og at der derfor er fare for borgernes tryghed og sikkerhed.
- At kommunen har modtaget underretninger om, at personer relateret til [F1] har afpresset og forsøgt at rekruttere lokale unge.
- At Københavns Politi har oplyst, at de i perioden fra den 1. januar 2023 til den 4. april 2023 har oprettet flere sager om såkaldt utryghedsskabende kriminalitet, der vedrører overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, våbenloven og knivloven.
- At [F1]'s anvendelse af ejendommen har givet anledning til en øget politimæssig tilstedeværelse i nærområdet for bl.a. at forebygge konflikter og utryghedsskabende kriminalitet i nærområdet.
- At der i en radius af 750 m rundt om ejendommen ligger [A2] og flere skoler, børneinstitutioner og sportsfaciliteter, hvilket medfører en del daglig færdsel i området, hvorfor der i forbindelse med et eventuelt angreb vil være stor fare for udenforstående, der bor og/eller befinder sig i nærheden af ejendommen.
- At børn og unge har daglig færdsel forbi ejendommen til [A2].
- At [Ins1], der dækker hele skoleforløbet for børn og unge i alderen 6-17 år, ligger tæt på ejendommen.

Kommunen har desuden lagt vægt på, at personer med tilknytning til en anden rockergruppering er blevet varetægtsfængslet i forbindelse med branden på ejendommen den 22. september 2022. Kommunen har på baggrund af brandattentatet vurderet, at der fortsat er risiko for angreb mod ejendommen, og at anvendelsen derfor er til fare for borgernes tryghed og sikkerhed. Af denne årsag, samt de tidligere oplysningerne om forsøg på rekruttering af lokale unge og daglig færdsel af børn og unge i området, vurderede kommunen desuden, at det var proportionalt og påkrævet af situationen at nedlægge et forbud uden forudgående advarsel.

1.4. Forløbet efter kommunens afgørelse

Klageren påklagede den 22. december 2023 det tidsubegrænsede forbud til Planklagenævnet og anmodede samme dag kommunen om aktindsigt i sagen. Kommunen traf den 17. januar 2024 afgørelse om delvis afslag på aktindsigt i sagens dokumenter.

Afgørelsen om aktindsigt blev påklaget til Planklagenævnet den 16. februar 2024.

Kommunen udleverede den 8. marts 2024 yderligere dokumenter til klageren som følge af, at kommunen ved Planklagenævnets afgørelse af 9. februar 2024^[2] var blevet pålagt at udlevere yderligere oplysninger i en klagesag om aktindsigt, der vedrørte det tidsbegrænsede forbud.

Planklagenævnet traf den 7. august 2024 afgørelse om at stadfæste kommunens afgørelse om aktindsigt af 17. januar 2024 i sagen om det tidsbegrænsede forbud.^[3]

Planklagenævnet traf den 26. september 2024 afgørelse om ikke at give medhold i klagen over Tårnby Kommunes afgørelse af 17. maj 2023 om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe.^[4]

1.5. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 6. marts 2024.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets behandling af sagen

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Helle T. Anker (formand), Heidi Bank, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Flemming D. Larsen, Jonas V. K. Nielsen, Henrik Stjernholm, Helle Søeberg, Keld K. Sørensen, Flemming Thornæs, Jan Woollhead.

2.2. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunalbestyrelses afgørelse om at nedlægge forbud i medfør af § 1, stk. 1, efter lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe, jf. lovens § 7, stk. 1.[5]

2.3. Væsentlig ulempe og utryghed

2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunen ikke har godtgjort, at anvendelsen af ejendommen er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Klageren anfører derudover, at der ikke er dokumentation for flere af de forhold, som kommunen har lagt til grund for vurderingen.

Klageren gør desuden gældende, at der ikke er dokumentation for, at gruppen [F1] er identisk med gruppen [F2], og forhold omkring [F1] har derfor ingen betydning for [F2]'s anvendelse af ejendommen. Det nærmeste bevis, der forefindes i sagen for identitet mellem [F3] og [F1], er Tårnby Kommunes sagsbehandlers partsindlæg i en tidligere sag, hvor hun har læst i pressen, at [F1] skulle have været i konflikt med udlandet, og derfor nu hedder [F3] – udgangspunktet må være, at der ikke er identitet mellem de to klubber, selv om den ene gruppe måske er en udbryderklub, hvor en del medlemmer er identiske med den anden klubs medlemmer.

2.3.2. Generelt om lov om forbud mod anvendelse af en ejendom som samlingssted for en bestemt gruppe

Lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe giver kommunerne adgang til at nedlægge forbud mod, at en ejendom anvendes som samlingssted for en bestemt gruppe, hvis denne anvendelse er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende, jf. § 1, stk. 1.

Det fremgår af lovens forarbejder,^[6] at der ved "gruppe" forstås to eller flere personer med anden tilknytning end nære familiemæssige relationer, f.eks. en forening, loge, klub eller lignende. Det vil ikke være en forudsætning, at der er tale om en formel sammenslutning eller et formelt medlemskab af gruppen. Rocker- og bandegrupper vil eksempelvis være omfattet.

En ejendom anvendes som "samlingssted" for en gruppe, når to eller flere personer med jævne mellemrum opholder sig på ejendommen med udgangspunkt i deres medlemskab af eller tilknytning til gruppen eller

medlemmer af gruppen eller som led i arrangementer, der kan henføres til gruppen, f.eks. klubaftener eller fester.

2.3.3. Generelt om væsentlig ulempe og utryghed

Det fremgår af lovens forarbejder, at gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted skal være "egnet" til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Dette indebærer ifølge lovbemærkningerne, at der skal foretages en objektiveret bedømmelse ud fra bl.a. de konkrete gener, der er nævnt nedenfor. Det vil således ikke være tilstrækkeligt, at en omkringboende måtte føle ulempe og utryghed.

Med "væsentlig ulempe og utryghed" sigtes til gener, der er så alvorlige og normalt længerevarende, at de vil kunne sidestilles med de gener, der kan opleves, når der i tilknytning til en ejendom foregår virksomhed på en måde, som systematisk indebærer strafbare handlinger – f.eks. systematisk hashhandel – og som er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed hos de omkringboende.

Om dette er tilfældet vil bero på en samlet konkret vurdering. I vurderingen vil det bl.a. kunne indgå, om anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen fører til hyppige støjgener eller hyppige trafikale gener. Det vil endvidere kunne indgå, om personer, der færdes på ejendommen, begår strafbare forhold på eller i området omkring ejendommen eller udviser chikanøs eller truende adfærd i området. Herudover vil det kunne indgå, om anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen giver anledning til angreb eller konkret risiko for angreb rettet mod ejendommen eller personer, der opholder sig på ejendommen. Der er ikke tale om en udtømmende opregning af mulige ulempe- og utryghedsskabende gener.

Generne vil for at kunne danne grundlag for et forbud skulle gå klart ud over, hvad der kan forventes i det pågældende område.

Konstatning af blot én af de ovennævnte gener vil som udgangspunkt ikke alene kunne begrunde et forbud. Der vil normalt skulle konstateres en flerhed af gener over en længere periode. Der vil dog kunne være tilfælde, hvor kun én bestemt type af gener forekommer over en længere periode eller med en sådan hyppighed eller intensitet, at dette i sig selv vil være tilstrækkeligt til at begrunde et forbud.

Herudover vil det kunne indgå med betydelig vægt, om personer, der færdes på ejendommen, begår strafbare forhold på ejendommen eller i området omkring denne. Der vil som udgangspunkt skulle være tale om gentagne – og ikke blot enkeltstående – tilfælde af strafbare forhold. Det er ikke afgørende, om de strafbare forhold begås af den samme person eller forskellige personer. Desuden vil der skulle være tale om strafbare forhold, som efter deres karakter er egnet til at skabe ulempe og utryghed for de omkringboende. Som eksempler kan nævnes overtrædelser af reglerne om støjende eller voldelig adfærd i bekendtgørelse om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv. samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger (ordensbekendtgørelsen), straffelovens bestemmelser om personfarlig kriminalitet, indbrud, hærværk eller tyveri eller overtrædelse af våbenloven, knivloven eller lov om euforiserende stoffer.

Det er ikke en forudsætning, at nogen er blevet straffet for de pågældende overtrædelser, eller at nogen senere straffes herfor, hvilket f.eks. kan være tilfældet, hvis den pågældende ikke har kunnet identificeres, men det skal kunne godtgøres, at der er begået strafbare overtrædelser. De pågældende overtrædelser vil endvidere skulle have sammenhæng med anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen. Det vil typisk være lettest at godtgøre, hvis der f.eks. kan konstateres en tidsmæssig nærhed med, at ejendommen er blevet anvendt som samlingssted for gruppen.

Det vil herudover kunne indgå med betydelig vægt i vurderingen, om gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted har givet anledning til angreb rettet mod ejendommen eller personer, der opholder sig på ejendommen. Det omfatter bl.a. angreb med skydevåben eller lignende, hvor angrebet er til fare for

de omkringboende, men også angreb, som ikke indebærer en sådan fare, men dog er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Der kan f.eks. være tale om et tæskehold, der uden medbringelse af våben møder op på ejendommen for at udøve vold mod en af de tilstedeværende. Det er ikke en betingelse, at nogen er blevet straffet for det pågældende angreb, eller at angrebet har givet anledning til forbud efter lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme (rockerloven).

Kommunen skal sikre, at der foreligger den fornødne dokumentation for, at betingelserne for et forbud er opfyldt. Dette forudsætter ifølge lovbemærkningerne et nært samarbejde mellem kommunen og politiet, og en stor del af dokumentationen vil således i praksis skulle bestå af materiale fra politiet.

Hvis der nedlægges forbud på et tidspunkt, hvor der er forløbet mindre end 2 år siden udløbet eller tilbagekaldelsen af et tidligere forbud, gælder forbuddet ifølge lovens § 1, stk. 5, 3. pkt., indtil kommunalbestyrelsen tilbagekalder det. Det vil i denne periode på 2 år ikke være en betingelse for på ny at nedlægge forbud, at gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted yderligere giver anledning til en flerhed af gener over en længere periode. Det vil være tilstrækkeligt, at der konstateres et vist antal gener eller en enkelt alvorligere gene. Nedlægges der i denne periode forbud, vil forbuddet gælde, indtil kommunalbestyrelsen tilbagekalder det.

2.3.4. Planklagenævnets vurdering

Kommunen nedlagde den 17. maj 2022 forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for [F2], der på daværende tidspunkt hed [F1]. Forbuddet gjaldt indtil den 17. august 2023. Hvis ejendommen i denne periode anvendes som samlingssted for gruppen, kan kommunen nedlægge et forbud efter stk. 1, der gælder, indtil kommunen tilbagekalder det, jf. lovens § 1, stk. 5, 2. pkt.

Såfremt ejendommen først efter udløbet af de 3 måneder igen anvendes som samlingssted for gruppen, har kommunen mulighed for inden for 2 år fra det første forbud at nedlægge et nyt forbud, der gælder indtil kommunen tilbagekalder det, jf. § 1, stk. 5, 3. pkt.

Som det fremgår af lovbemærkningerne, se afsnit 2.3.3 ovenfor, er det ikke en betingelse for på ny at nedlægge forbud, at gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted giver yderligere anledning til en flerhed af gener over en længere periode. Det vil være tilstrækkeligt, at der konstateres et vist antal gener eller en enkelt alvorligere gene.

Der er i sagen ikke oplysninger om, at gruppens medlemmer har anvendt ejendommen som samlingssted i gyldighedsperioden for det tidsbegrænsede forbud som var den 17. maj til den 17. august 2023. Planklagenævnet lægger på den baggrund til grund, at ejendommen ikke blev anvendt som samlingssted for gruppen i forbudsperioden.

Spørgsmålet er herefter, om gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted efterfølgende har medført sådanne gener, at der kunne nedlægges et nyt forbud.

Kommunen har som begrundelse for at nedlægge forbud alene henvist til forhold forud for forbuddet af 17. maj 2023, og at politiet i en periode fra den 17. august 2023 til den 17. oktober 2023 i en række tilfælde har konstateret, at personer med tilknytning til [F2] er blevet set eller truffet ved ejendommen.

Et enstemmigt Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang har godtgjort, at gruppens anvendelse af ejendommen i perioden efter forbuddets udløb den 17. august 2023 er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Nævnet lægger herved navnlig vægt på, at der ikke er oplysninger om, at gruppens anvendelse i perioden har medført gener, og at kommunen i sin politifaglige vurdering af 24.

oktober 2023 har oplyst, at den i perioden fra den 17. august til den 17. oktober 2023 ikke har haft egentlige politiforretninger på eller ved ejendommen.

Kommunen havde derfor ikke hjemmel til at nedlægge et tidsubegrænset forbud, jf. § 1, stk. 5, jf. stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.

Planklagenævnet ophæver på den baggrund kommunens afgørelse om forbud.

Nævnet har henset til sagens resultat ikke behandlet de øvrige klagepunkter om, at kommunen burde have meddelt en advarsel, før den nedlagde forbuddet, samt at forbuddet er i strid med forvaltningslovens regler om partshøring samt Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6 om retfærdig rettergang.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver Tårnby Kommunes afgørelse af 29. november 2023 om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 3 a i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.^[7] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

[1] Kommunen traf den 17. maj 2023 afgørelse om at nedlægge forbud uden tidsbegrænsning mod at anvende ejendommen som samlingssted for en gruppe.

[2] Planklagenævnets afgørelse af 9. februar 2024 i sagen med sagsnr. [23/08194](#). Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

[3] Planklagenævnets afgørelse af 7. august 2024 i sagen med sagsnr. [24/04993](#). Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

[4] Planklagenævnets afgørelse af 26. september 2024 i sagen med sagsnr. 23/08412.

[5] Lov nr. 653 af 8. juni 2017 om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.

[6] Forslag til Lov om forbud med anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe, LF 193/2016.

[7] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

Lovområder:

Planloven, retlig (efter 1. februar 2017)