

MRF 2024.215

Planklagenævnets afgørelse af 26. september 2024, j.nr. 23/08412

Ikke medhold i klage over tidsbegrænset forbud efter samlingsstedslovens § 1, stk. 1, mod rockergruppes anvendelse af ejendom i Kastrup som samlingssted, da anvendelsen medførte væsentlig ulempe og utryghed for omkringboende, uden det blev tillagt betydning, at gruppen havde skiftet navn. Kommunen havde ikke tilsidesat forvaltningslovens § 9 b, stk. 1, om udsættelse af sagen, idet kommunens afgørelse om delvis aktindsigt i forbudssagen ikke fandtes at være påklaget på tidspunktet for forbuddets meddelelse.

Tårnby Kommune nedlagde den 17. maj 2023 tidsbegrænset forbud efter § 1, stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe (samlingsstedsloven) mod en rockergruppes anvendelse af en ejendom i Kastrup som rockerklub. Forbuddet gjaldt i 3 måneder fra afgørelsesdatoen og blev afleveret på den omhandlede ejendom den 17. maj og tinglyst på ejendommen den 23. maj. Afgørelsen var begrundet i, at rockergruppens anvendelse af ejendommen var egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for omkringboende, da der havde været et brandattentat mod ejendommen i september 2022, da det af en politifaglig vurdering fremgik, at der fortsat var betydelig risiko for angreb mod tilholdsstedet, og da politiet havde oplyst, at politiet i de første måneder af 2023 havde oprettet 75 sager med skønnet tilknytning til gruppen, hvoraf syv vedrørte såkaldt utryghedsskabende kriminalitet. Kommunen lagde endvidere vægt på, at der i en radius af 750 m fra ejendommen lå flere skoler, børneinstitutioner og sportsfaciliteter, og at børn og unge havde daglig færdsel forbi ejendommen. Den danske afdeling af rockergrupperingen, G1, havde i begyndelsen af maj 2023 havde skiftet navn til G2, da gruppen ønskede at løsrive sig fra grupperinger i andre lande. Kommunen havde på den baggrund, og da det stadig var den samme person, der var opgivet som lejer, lagt til grund, at der var tale om samme bestemte gruppe med samme struktur, personer og formål. Forud for afgørelsen havde kommunen den 14. april 2023 foretaget partshøring af ejeren E og brugeren B, hvor der blev givet frist til den 24. april for at komme med bemærkninger. E's advokat anmodede den 14. april om aktindsigt, og kommunen kvitterede den 19. april for modtagelsen. Kommunen gjorde i den forbindelse advokaten opmærksom på, at der var tale om to forskellige sager vedr. forbuddet efter samlingsstedsloven henholdsvis et lovliggørelsespåbud efter planloven. Kommunen oplyste, at der ville blive fastsat en

ny høringsfrist i planlovssagen. Kommunen traf den 28. april afgørelse om delvis aktindsigt i planlovssagen og traf den 4. maj afgørelse om delvis aktindsigt i forbudssagen. Det fremgik af afgørelsen om aktindsigt i forbudssagen, at kommunen havde undtaget enkelte oplysninger efter forvaltningslovens § 15 b, og at afgørelsen kunne påklages til Planklagenævnet. Den 4. maj fremsendte advokaten en klage til kommunen over, at der kun var meddelt delvis aktindsigt. Klagen var sendt i forlængelse af en korrespondance mellem advokaten og kommunen vedr. afgørelsen om aktindsigt i planlovssagn. Kommunen kvitterede for klagens modtagelse den 8. maj. Samme dag anmodede E om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, således at fristen for at komme med bemærkninger til partshøringen afventede endeligt svar i klagesagen om aktindsigt. Kommunen bekræftede den 10. maj, at den ville afvente nævnets afgørelse i klagesagen vedr. aktindsigt. Den 17. maj udstedte kommunen det tidsbegrænsede forbud efter samlingsstedsloven, hvilket E påklagede til Planklagenævnet med henvisning til, at kommunen ikke havde afventet klagesagen vedr. aktindsigt. E anførte videre, at forbuddet ikke fandt anvendelse over for G2, da forbuddet efter loven skal rettes mod "en bestemt gruppe", og at denne gruppe ifølge forbuddet og tinglysningen alene udgjorde G1, der ifølge E ikke længere benyttede ejendommen. E anførte desuden, at kommunen ikke havde godtgjort, at anvendelsen af ejendommen var egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for omkringboende. I klagen til Planklagenævnet skrev E desuden, at kommunen endnu ikke havde imødekommet anmodningen om fuld aktindsigt, og at såfremt kommunen havde den opfattelse, at der ikke var klaget over den delvist aktindsigt i forbudssagen, skulle klagen over forbuddet også betragtes som en klage over kommunens afgørelse af 4. maj 2023 om delvis aktindsigt i forbudssagen. Planklagenævnet opfattede dette som en klage over kommunens afgørelse af 4. maj 2023 og traf den 9. februar

2024 afgørelse (j.nr. 23/08194) om at ændre det delvise afslag, så kommunen skulle udlevere yderligere oplysninger. I klagesagen vedr. forbuddet efter samlingsstedsloven fandt Planklagenævnet med hensyn til spørgsmålet, om forbuddet var rettet mod en bestemt gruppe, at der ikke var faktiske oplysninger i sagen, der understøttede, at det ikke skulle være korrekt, at gruppen trods navneskiftet stadig udgjorde den samme bestemte gruppe med samme struktur, personer og formål. Nævnet bemærkede, at en nærmere afklaring ville forudsætte en egentlig bevisførelse med vidneafhøringer, hvilket nævnet ikke kunne foretage, men måtte ske for domstolene. På den baggrund fandt et enstemmigt nævn, at forbuddet var rettet mod en bestemt gruppe, der anvendte ejendommen som opholdssted. Hvad angik spørgsmålet, om anvendelsen af ejendommen medførte væsentlig ulempe og utryghed, fandt et enstemmigt nævn, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering. Nævnet lagde navnlig vægt på politiets oplysninger om antallet og karakteren af registrerede sager i 2023, der skønnedes at have forbindelse til gruppen, og at anvendelsen af ejendommen havde givet anledning til øget politimæssig tilstedeværelse, samt det forhold, at ejendommen lå i nærheden af bl.a. skoler. På den baggrund fandt nævnet, at kommunen havde haft hjemmel til at nedlægge forbuddet. I forhold til indsigt om udsættelse af sagen på klagesagen om aktindsigt bemærkede nævnet, at det følger af forvaltningslovens § 9 b, stk. 1, at en sags afgørelse skal udsættes, såfremt der under sagens behandling af en part anmodes om aktindsigt, og at dette som udgangspunkt også gælder i tilfælde af, at afgørelsen om partsaktindsigt påklages, jf. forvaltningslovens § 16, stk. 4. Nævnet

konstaterede, at kommunen havde truffet afgørelse om delvis aktindsigt i planlovssagen den 28. april 2023, mens afgørelsen om aktindsigt i forbudssagen blev truffet den 4. maj 2023. Kommunen havde den 19. april 2023 vejledt E om, at der var tale om to forskellige sager, og i afgørelsen af 28. april var vejledt om, at afgørelsen kunne påklages direkte til kommunen, mens det korrekt fremgik af afgørelsen af 4. maj, at klage skulle indgives til Planklagenævnet. E, der var repræsenteret ved advokat, sendte den 4. maj en e-mail til kommunen med klage over afgørelsen om aktindsigt uden dog at præcisere, hvilken afgørelse der var tale om. E-mailen blev sendt som led i en mailkorrespondance med kommunen, der udsprang af en eftersendt klagevejledning til afgørelsen af 28. april 2023 om sagen vedr. påbud efter planloven. Planklagenævnet modtog først den 12. juni 2023 klagen over kommunens afgørelse om aktindsigt af 4. maj 2023 via klageportalen. På den baggrund fandt et enstemmigt nævn, at kommunen ikke havde tilsidesat forvaltningslovens § 16, stk. 4, jf. § 9 b, stk. 1, ved ikke at udsætte sagens afgørelse som følge af klagerens e-mail af 4. maj 2023. Nævnet henviste til, at E først påklagede kommunens afgørelse om aktindsigt i forbudssagen efter meddelelsen af forbuddet den 17. maj 2023, og at kommunen som følge af den forudgående vejledning af E og mailkorrespondancen ikke havde grund til at opfatte e-mailen af 4. maj 2023 som andet end en klage over kommunens afgørelse om aktindsigt af 28. april 2023 i planlovssagen. På denne baggrund kunne nævnet ikke give medhold i E's klage over forbuddet efter samlingsstedsloven.

Kommentar: Afgørelsen må sammenholdes med afgørelsen i **MRF 2024.216 Pkn**, hvor Planklagenævnet ophævede et tidsubegrænset forbud i samme sag, fordi kommunen ikke havde godtgjort, at det midlertidige forbud var overtrådt i de tre måneder, hvor det midlertidige forbud gjaldt, og da kommunen heller ikke i tilstrækkeligt omfang havde godtgjort, at gruppens anvendelse af ejendommen i perioden efter forbuddets udløb var egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for omkringboende. Se tillige **MRF 2024.108 Pkn** om en sag fra Odense om anvendelse af samlingsstedsloven.



Afgørelse i klagesag om Tårnby Kommunes forbud mod at anvende ejendom på [A1], Kastrup, som samlingssted for en gruppe

Sag: 23/08412

Dato: 26. september 2024

Tårnby Kommune traf den 17. maj 2023 afgørelse om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe.

Ejeren af ejendommen har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forbuddet er rettet mod en bestemt gruppe, der anvender ejendommen som samlingssted.
- Om kommunen har haft hjemmel til at nedlægge forbud, jf. § 1, stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.
- Om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige principper og regler, herunder forvaltningslovens § 9 b om udsættelse af sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1. Ejendommen

Klagen vedrører anvendelsen af [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en bestemt gruppe. I nærheden af ejendommen ligger [A2], skoler, børneinstitutioner, sportsfaciliteter samt [Ins1], der dækker hele skoleforløbet for børn og unge i alderen 6-17 år.

1.2. Forløbet før kommunens afgørelse

Ejendommens ejer oplyste den 6. oktober 2022 kommunen om, at ejeren overtog ejendommen den 1. september 2022.

Det fremgår af kommunens telefoniske korrespondance med politiet af 20. januar 2023, at ejendommen inden for de sidste 14 dage var ved at blive istandsat af bl.a. et medlem af [F1], og at der var blevet sat videoovervågning op og vinduerne var blevet dækket til.

Kommunen anmodede den 30. januar 2023 politiet om en politimæssig vurdering af forholdene på og omkring ejendommen.

Bl.a. følgende fremgår af den efterfølgende fremsendte politifaglige vurdering af 14. februar 2023:

[...]

Københavns Politi kan i den forbindelse oplyse, at det er Københavns Politis opfattelse, ejendommen beliggende på [A1], 2770 Kastrup, er ved at blive istandsat med det formål, at ejendommen derefter skal benyttes som tilholdssted for rockergruppen [F1].

Københavns Politi har løbende ført tilsyn med adressen, og der i den forbindelse i flere tilfælde truffet personer, som efter Københavns Politis opfattelse har relation til [F1],

ligesom politikredsen har konstateret en løbende ændring af forholdene på ejendommen i form af opsætning af ny låge, videoovervågning og lignende.

Den 25. september 2022 opstod der brand på adressen, som af Københavns Politi efterforskes som forsætlig brandstiftelse.

Københavns Politi har ikke derudover identificeret episoder på eller i nærheden af adressen, som efter politikredsens opfattelse har relevans i forhold til Tårnby Kommunes anmodning.

Københavns Politi er endvidere ikke bekendt med, at der har været anmeldelser/henvendelser fra borgere, herunder naboer/omkringboende, vedrørende øget utryghed i området.

[...]

Kommunen anmodede den 30. marts 2023 igen politiet om en politimæssig vurdering af forholdene på og omkring ejendommen.

Bl.a. følgende fremgår af en politifaglig vurdering fra 14. april 2023:

[...]

Københavns Politi kan indledningsvis oplyse, at politikredsen har en tryghedsskabende indsats i området omkring [A1], hvis primære fokus er synlighed og dialog. Københavns Politis Nærpolti foretager i den forbindelse uniformerede patruljemæssige tilsyn blandt andet på adressen [A1] i Tårnby for at sikre, at borgerne og erhvervsdrivende i området oplever politiet som tilgængeligt, synligt og tryghedsskabende samt for at have en opsøgende dialog med de personer, som opholder sig på og i nærheden af adressen.

Københavns Politi kan herudover oplyse, at Københavns Politi fra ultimo februar/primomarts i år en del gange har truffet personer, herunder medlemmer af [F1] iført veste med [F1] insignia på, samt set køretøjer holde ved adressen, der af Københavns Politi anses for at være relateret til [F1].

Københavns Politi kan endvidere oplyse, at politiet i perioden fra den 1. januar til den 4. april 2023 har registreret 75 sager, der skønnes at være relateret til rockergruppen

[F1] i en radius af 500 meter fra [A1]. Af de 75 sager har 44 sager omhandlet tilsyn med adressen, mens 24 sager er registreret som undersøgelser, intern orienteringer mv.

De sidste syv sager har omhandlet såkaldt utryghedsskabende kriminalitet. Det drejer sig om:

- *fire sager om overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer*
- *en sag om overtrædelse af våbenloven*
- *to sager om overtrædelse af knivloven § 1*

Det er samlet set på baggrund af ovenstående samt politikredsens systematiske, politimæssige monitoring af rocker- og bandemiljøet Københavns Politis vurdering, at rockergruppen [F1]'s anvendelse af adressen som tilholdssted har givet anledning til en øget politimæssig tilstedeværelse i nærområdet for bl.a. at forebygge konflikter og utryghedsskabende kriminalitet i nærområdet.

[...]

Kommunen foretog den 14. april 2023 en partshøring af ejendommens ejer og bruger i forhold til nedlæggelse af et forbud efter samlingsstedsloven. Der blev indledningsvis givet en frist til den 24. april 2023 til at komme med bemærkninger.

Klagerens repræsentant sendte den 14. april 2024 en e-mail til kommunen med et brev dateret 13. april 2024, hvori der blev anmodet om aktindsigt i sagen.

Kommunen bekræftede modtagelsen af anmodningen om aktindsigt i e-mail af 19. april 2023 til klagerens repræsentant, hvori kommunen bl.a. skrev følgende:

[...]

Vi skal dog indledningsvist gøre opmærksom på, at der er tale om to forskellige sager:

- *En sag efter lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe (01.02.52-K08-23-549666)*
- *En sag om lovliggørelsespåbud efter lov om planlægning (01.02.05-K02-23-547478 – der fremgår et forkert sagsnummer på dit brev til os).*

Din anmodning om aktindsigt i førstnævnte sag er videregivet til Center for Politik og Kommunikation.

Center for By, Miljø og Klima vil behandle sidstnævnte.

Vi har ikke mulighed for at behandle din anmodning inden for 7 arbejdsdage. Vi forventer at kunne behandle den inden for 14 dage.

*Angående **svarfristen på partshøringen** så vil der i forbindelse med svaret på din aktindsigtsanmodning i planlovssagen blive fastsat en ny svarfrist.*

*Fristen for at indsende **kontaktoplysninger på samtlige brugere af ejendommen** opretholdes dog. Lovliggørelsespåbuddet vil blive varslet over for alle brugere.
[...]*

Kommunen traf den 28. april 2023 afgørelse om delvis aktindsigt i kommunens sag vedrørende påbud efter planloven. Det fremgik af klagevejledningen, at afgørelsen om aktindsigt kunne påklages til kommunen.

Kommunen traf den 4. maj 2023 afgørelse om aktindsigt i kommunens sag vedrørende forbud mod at anvende ejendommen som samlingssted for en

gruppe. Det fremgår af afgørelsen, at kommunen efter en høring af Københavns Politi har undtaget enkelte oplysninger med hjemmel i forvaltningslovens § 15 b, nr. 1, om begrænsning af retten til aktindsigt grundet hensyn til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyrdelse og lignende, samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning. Det fremgik af klagevejledningen, at afgørelsen kunne påklages til Planklagenævnet.

Klagerens repræsentant fremsendte den 4. maj 2023 følgende klage over aktindsigt via e-mail til kommunen:

Jeg skal herved klage over, at der alene er meddelt delvis aktindsigt.

Jeg finder således ikke, at dokumenterne med rette kan undtages fra min klients ret til

aktindsigt, idet de efter deres beskrivelse alle er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder, hvorfor de efter min opfattelse - selv hvis der som af kommunen anført er tale om interne dokumenter - under alle omstændigheder er omfattet af retten til aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 13, stk. 1, nr. 3.

*For så vidt angår de tre dokumenter, der tillige er undtaget i medfør af forvaltningslovens § 15b, stk. 1, nr. 1 gøres det tillige gældende, at kommunen ikke har godtgjort, at dokumenterne skulle være undtaget på grund af de påståede "afgørende hensyn til **opklaring** af lovovertrædelser", i hvilken forbindelse kommunen anmodes om at uddybe, hvad det er for nogle lovovertrædelser, man sigter til, samt anmodes om at godtgøre, hvordan undtagelsen af de nævnte dokumenter fra aktindsigt nærmere skulle kunne facilitere opklaringen af noget som helst - idet det specifikt bedes oplyst om dokumenterne - eller oplysningerne i dem - er overgivet til politiet.*

[...]

E-mailen var sendt i forlængelse af en korrespondance mellem klagerens repræsentant og kommunen vedrørende kommunens afgørelse om aktindsigt af 28. april 2023 i sagen om lovliggørelsespåbud efter planloven.

Kommunen sendte den 8. maj 2023 en e-mail med kvittering for modtagelsen af klagen over kommunens afgørelse om aktindsigt. Samme dag anmodede klageren kommunen om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, således at fristen for at komme med bemærkninger til partshøringen afventede til endeligt svar i klagesagen om aktindsigt. I e-mail af 10. maj 2023 til klageren bekræftede kommunen, at den ville afvente Planklagenævnets afgørelse i klagesagen vedrørende aktindsigt.

1.3. Afgørelsen, der er klaget over

Kommunen traf den 17. maj 2023 afgørelse om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe. Forbuddet blev udstedt med hjemmel i § 1, stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.

Det fremgår af afgørelsen, at forbuddet gælder i 3 måneder fra afgørelsens dato, dvs. til den 17. august 2023.[1]

Kommunen har lagt til grund for afgørelsen, at ejendommen anvendes som samlingssted for gruppen [F1]. Kommunen har oplyst, at gruppen [F1] har skiftet navn til [F2], men at der til trods for navneskiftet fortsat er tale om samme bestemte gruppe med samme struktur og formål. Kommunen har desuden oplyst, at lejerens af ejendommen ikke er skiftet i forbindelse med navneskiftet.

Kommunen begrundede afgørelsen med, at ejendommen benyttes som samlingssted for gruppen [F1], og at gruppens anvendelse af ejendommen er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Kommunen har lagt vægt på følgende:

- At der har været et brandattentat på ejendommen den 25. september 2022, der efterforskes af Københavns Politi som forsætligt.
- At politiet har vurderet, at der fortsat er en betydelig risiko for angreb mod tilholdsstedet, og at der derfor er fare for borgernes tryghed og sikkerhed.
- At kommunen har modtaget underretninger om, at personer relateret til [F1] har afpresset og forsøgt at rekruttere lokale unge.
- At Københavns Politi har oplyst, at de i perioden fra den 1. januar 2023 til den 4. april 2023 har oprettet flere sager om såkaldt utryghedsskabende kriminalitet, der vedrører overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, våbenloven og knivloven.
- At [F1]'s anvendelse af ejendommen har givet anledning til en øget politimæssig tilstedeværelse i nærområdet for bl.a. at forebygge konflikter og utryghedsskabende kriminalitet i nærområdet.
- At der i en radius af 750 m rundt om ejendommen ligger [A2] og flere skoler, børneinstitutioner og sportsfaciliteter, hvilket medfører en del daglig færdsel i området, hvorfor der i forbindelse med et eventuelt angreb vil være stor fare for udenforstående, der bor og/eller befinder sig i nærheden af ejendommen.
- At børn og unge har daglig færdsel forbi ejendommen til [A2].
- At [Ins1], der dækker hele skoleforløbet for børn og unge i alderen 6-17 år.

Det fremgår af sagens oplysninger, at forbuddet blev afleveret på ejendommen den 17. maj 2023, og at forbuddet blev tinglyst på ejendommen den 23. maj 2023.

1.4. Forløbet efter kommunens afgørelse

Klageren påklagede den 12. juni 2023 det tidsbegrænsede forbud til Planklagenævnet. Klageren skrev derudover følgende i klagen, som Planklagenævnet opfattede som en klage over kommunens afgørelse om aktindsigt af 4. maj 2023:

Kommunen har desuden ikke endnu imødekommet min anmodning om fuld aktindsigt, og for det tilfældes skyld, at Kommunen efter sin indretning af sagerne har en opfattelse af, at der ikke er klaget over den delvise aktindsigt i nærværende sag, så indklages afgørelsen hermed, idet jeg i øvrigt kan henvise til mine tidligere bemærkninger.

Planklagenævnet traf den 9. februar 2024 afgørelse om at ændre kommunens afgørelse om aktindsigt af 4. maj 2023 således, at kommunen blev pålagt at udlevere en række yderligere oplysninger i dokumenterne Politifaglig vurdering af 14. april 2023, e-mail af 27. januar 2023 og Tårnby Kommunes anmodning om politimæssig vurdering af 30. januar 2023.[2]

1.5. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 12. juli 2023.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets behandling af sagen

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Helle T. Anker (formand), Heidi Bank, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Flemming D. Larsen, Jonas V. K. Nielsen, Henrik Stjernholm, Helle Søeberg, Keld K. Sørensen, Flemming Thornæs, Jan Woollhead.

2.2. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunalbestyrelses afgørelse om at nedlægge forbud i medfør af § 1, stk. 1, efter lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe, jf. lovens § 7, stk. 1.[3]

2.3. En bestemt gruppe

2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at forbuddet ikke finder anvendelse over for [F2]. Klageren gør gældende, at det er et krav i loven, at forbuddet rettes mod "en bestemt gruppe", og at denne gruppe ifølge forbuddet og tinglysningen alene er [F1], der ikke længere benytter ejendommen. Klageren bestrider, at der er identitet mellem [F1] og den nuværende bruger af ejendommen, [F2].

Planklagenævnet forstår det som en klage over, at forbuddet ikke er rettet mod en gruppe, der anvender ejendommen som samlingssted.

2.3.2. Generelt om lov om forbud mod anvendelse af en ejendom som samlingssted for en bestemt gruppe

Lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe giver kommunerne adgang til at nedlægge forbud mod, at en ejendom anvendes som samlingssted for en bestemt gruppe, hvis denne anvendelse er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende, jf. § 1, stk. 1.

Det fremgår af lovens forarbejder,^[4] at der ved "gruppe" forstås to eller flere personer med anden tilknytning end nære familiemæssige relationer, f.eks. en forening, loge, klub eller lignende. Det vil ikke være en forudsætning, at der er tale om en formel sammenslutning eller et formelt medlemskab af gruppen. Rocker- og bandegrupper vil eksempelvis være omfattet.

En ejendom anvendes som "samlingssted" for en gruppe, når to eller flere personer med jævne mellemrum opholder sig på ejendommen med udgangspunkt i deres medlemskab af eller tilknytning til gruppen eller medlemmer af gruppen eller som led i arrangementer, der kan henføres til gruppen, f.eks. klubaftener eller fester.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Kommunen har oplyst, at den danske afdeling af [F1] i starten af maj 2023 har skiftet navn til [F2] som følge af, at gruppen har ønsket at løsrive sig fra grupperinger af [F1] i andre lande. Kommunen har desuden oplyst, at lejer af ejendommen fortsat står angivet som den samme person uanset navneskiftet, og at dette er ubestridt af klageren.

Kommunen har på den baggrund lagt til grund, at der er tale om samme bestemte gruppe med samme struktur, personer og formål.

Der er ikke faktiske oplysninger i sagen, som understøtter, at dette ikke skulle være korrekt. En nærmere afklaring af, om der er personsammenfald mellem gruppen [F1] før navneændringen og [F2], forudsætter en egentlig bevisførelse med vidneafhøringer, hvilket Planklagenævnet ikke kan foretage. En sådan bevisførelse må i givet fald ske i forbindelse med et søgsmål ved domstolene.

Planklagenævnet kan således alene tage stilling ud fra de foreliggende faktiske oplysninger i sagen, og nævnet lægger ud fra disse oplysninger til grund, at forbuddet gælder den samme bestemte gruppe, uanset at gruppen har skiftet navn.

Et enstemmigt Planklagenævn finder på den baggrund, at forbuddet er rettet mod en bestemt gruppe, der anvender ejendommen som samlingssted.

2.4. Væsentlig ulempe og utryghed

2.4.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunen ikke har godtgjort, at anvendelsen af ejendommen er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende, og at der derfor ikke er grundlag for at nedlægge forbud. Klageren gør gældende, at [F1] først begyndte at benytte ejendommen i marts 2023, og at hændelser forud herfor, herunder brandattentatet, ikke kan indgå i vurderingen af, om der kan nedlægges forbud.

Klageren bestrider derudover, at der skulle være en betydelig risiko for angreb mod ejendommen, og at personer med tilknytning til [F1] eller ejendommen skulle have afpresset og forsøgt at rekruttere lokale unge, ligesom forholdene desuden ikke er dokumenterede.

Klageren anfører også, at der ikke er dokumentation for, at politiets tilstedeværelse er forøget, og at den eventuelle forøgelse og sagerne om den utryghedsskabende kriminalitet har relation til [F1].

2.4.2. *Generelt om væsentlig ulempe og utryghed*

Det fremgår af lovens forarbejder, at gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted skal være "egnet" til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Dette indebærer ifølge lovbemærkningerne, at der skal foretages en objektiveret bedømmelse ud fra bl.a. de konkrete gener, der er nævnt nedenfor. Det vil således ikke være tilstrækkeligt, at en omkringboende måtte føle ulempe og utryghed.

Med "væsentlig ulempe og utryghed" sigtes til gener, der er så alvorlige og normalt længerevarende, at de vil kunne sidestilles med de gener, der kan opleves, når der i tilknytning til en ejendom foregår virksomhed på en måde, som systematisk indebærer strafbare handlinger – f.eks. systematisk hashhandel – og som er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed hos de omkringboende.

Om dette er tilfældet vil bero på en samlet konkret vurdering. I vurderingen vil det bl.a. kunne indgå, om anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen fører til hyppige støjgener eller hyppige trafikale gener. Det vil endvidere kunne indgå, om personer, der færdes på ejendommen, begår strafbare forhold på eller i området omkring ejendommen eller udviser chikanøs eller truende adfærd i området. Herudover vil det kunne indgå, om anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen giver anledning til angreb eller konkret risiko for angreb rettet mod ejendommen eller personer, der opholder sig på ejendommen. Der er ikke tale om en udtømmende opregning af mulige ulempe- og utryghedsskabende gener.

Generne vil for at kunne danne grundlag for et forbud skulle gå klart ud over, hvad der kan forventes i det pågældende område.

Konstatering af blot én af de ovennævnte gener vil som udgangspunkt ikke alene kunne begrunde et forbud. Der vil normalt skulle konstateres en flerhed af gener

over en længere periode. Der vil dog kunne være tilfælde, hvor kun én bestemt type af gener forekommer over en længere periode eller med en sådan hyppighed eller intensitet, at dette i sig selv vil være tilstrækkeligt til at begrunde et forbud.

Herudover vil det kunne indgå med betydelig vægt, om personer, der færdes på ejendommen, begår strafbare forhold på ejendommen eller i området omkring denne. Der vil som udgangspunkt skulle være tale om gentagne – og ikke blot enkeltstående – tilfælde af strafbare forhold. Det er ikke afgørende, om de strafbare forhold begås af den samme person eller forskellige personer. Desuden vil der skulle være tale om strafbare forhold, som efter deres karakter er egnet til at skabe ulempe og utryghed for de omkringboende. Som eksempler kan nævnes overtrædelser af reglerne om støjende eller voldelig adfærd i bekendtgørelse om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv. samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger (ordensbekendtgørelsen), straffelovens bestemmelser om personfarlig kriminalitet, indbrud, hærværk eller tyveri eller overtrædelse af våbenloven, knivloven eller lov om euforiserende stoffer.

Det er ikke en forudsætning, at nogen er blevet straffet for de pågældende overtrædelser, eller at nogen senere straffes herfor, hvilket f.eks. kan være tilfældet, hvis den pågældende ikke har kunnet identificeres, men det skal kunne godtgøres, at der er begået strafbare overtrædelser. De pågældende overtrædelser vil endvidere skulle have sammenhæng med anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen. Det vil typisk være lettest at godtgøre, hvis der f.eks. kan konstateres en tidsmæssig nærhed med, at ejendommen er blevet anvendt som samlingssted for gruppen.

Det vil herudover kunne indgå med betydelig vægt i vurderingen, om gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted har givet anledning til angreb rettet mod ejendommen eller personer, der opholder sig på ejendommen. Det omfatter bl.a. angreb med skydevåben eller lignende, hvor angrebet er til fare for de omkringboende, men også angreb, som ikke indebærer en sådan fare, men dog er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende.

Der kan f.eks. være tale om et tæskehold, der uden medbringelse af våben møder op på ejendommen for at udøve vold mod en af de tilstedeværende. Det er ikke en betingelse, at nogen er blevet straffet for det pågældende angreb, eller at angrebet har givet anledning til forbud efter lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme (rockerloven).

Kommunen skal sikre, at der foreligger den fornødne dokumentation for, at betingelserne for et forbud er opfyldt. Dette forudsætter ifølge lovbemærkningerne et nært samarbejde mellem kommunen og politiet, og en stor del af dokumentationen vil således i praksis skulle bestå af materiale fra politiet.

2.4.2. Planklagenævnets vurdering

Et enstemmigt Planklagenævn finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at anvendelsen af ejendommen er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende. Nævnet lægger herved navnlig vægt på, at Københavns Politi i en udtalelse til kommunen af 14. april 2023 har oplyst, at der i perioden fra den 1. januar 2023 til den 4. april 2023 er registreret 75 sager, der skønnes at være relateret til rockergruppen [F1] i en radius af 500 m fra ejendommen, og at politiet har oprettet syv sager om såkaldt utryghedsskabende kriminalitet, der vedrører overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, våbenloven og knivloven. Det fremgår af udtalelsen, at det er politiets vurdering, at [F1]'s anvendelse af ejendommen har givet anledning til en øget politimæssig tilstedeværelse i nærområdet for bl.a. at forebygge konflikter og utryghedsskabende kriminalitet i nærområdet. Nævnet finder desuden, at det, henset til karakteren af ovenstående utryghedsskabende forhold, må tillægges betydning for vurderingen, at ejendommen ligger i et tætbebygget område med skoler, børneinstitutioner, sportsfaciliteter samt en institution for børn og unge i alderen 6-17 år.

Kommunen havde derfor hjemmel til at nedlægge forbuddet, jf. § 1, stk. 1, i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.

2.5. Udsættelse af sagen

2.5.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunen har foretaget en partshøring af klageren og udsat fristen for at fremkomme med eventuelle bemærkninger til sagen, indtil klagen over aktindsigt var færdigbehandlet. Idet kommunen traf afgørelse, før klagen over aktindsigt var færdigbehandlet, gør klageren gældende, at klageren ikke har haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger.

Planklagenævnet forstår det som en klage over, at kommunen har tilsidesat forvaltningslovens § 9 b, stk. 1, jf. § 16, stk. 4, ved ikke at have udsat sagens afgørelse til efter, at klagerens klagesag om aktindsigt var endeligt afsluttet.

2.5.2. Kommunens bemærkninger

Kommunen har i forbindelse med klagesagen indsendt bl.a. følgende bemærkninger til sagen omkring partshøring og aktindsigt:

[...]

Tårnby Kommune skal indledningsvis bemærke, at kommunen ved e-mail af 19. april 2023 i forbindelse med en anmodning om aktindsigt af 14. april 2023 vejledte advokaten om, at han skulle være opmærksom på, at der var tale om to forskellige sager: En sag efter lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe (01.02.52-K08-23-549666), som skulle behandles af Center for Politik og Kommunikation og en sag om lovliggørelsespåbud efter lov om planlægning (01.02.05-K02-23-547478), der skulle behandles af Center for By, Miljø og Klima.

Ved e-mail af 28. april 2023 meddelte Center for By, Miljø og Klima i Tårnby Kommune advokaten delvis aktindsigt i sagen vedrørende et lovliggørelsespåbud efter planloven. I forlængelse af aktindsigten vejledte Center for By, Miljø og Klima om, at han – hvis han ønskede at klage over afgørelsen – skulle sende klagen via digital post på borger.dk eller virk.dk til Center for By, Miljø og Klima, og at han skulle huske at angive sagsnummeret i sin klage. Han blev i den forbindelse oplyst om, at hvis klagen ikke gav Tårnby

Kommune anledning til at ændre afgørelsen, ville vi sende klagen samt sagens akter til Planklagenævnet senest 7 arbejdsdage efter, at vi havde modtaget den.

Ved brev af 4. maj 2023 sendt med sikker post via CVR-nummer til e-boks meddelte Tårnby Kommune advokaten aktindsigt i kommunens oplysninger om hans klient [V1] ejendom [A1], 2770 Kastrup i sagen om samlingsstedsforbud. I den forbindelse anmodede Tårnby Kommune advokaten om at fremsende sine eventuelle bemærkninger til sagen senest den 11. maj 2023 kl. 10 henset til, at han havde kendt til den påtænkte afgørelse siden den 14. april 2023. Advokaten blev i den forbindelse gjort opmærksom på, at hvis han ikke fremsendte sine eventuelle bemærkninger inden for fristen, så ville Tårnby Kommune træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

[...]

Det fremgik af klagevejledningen, at en eventuel klage over afgørelsen om aktindsigt skulle fremsendes direkte til Planklagenævnet på akindsigt@naevneneshus.dk.

Den 4. maj 2023 klagede advokaten via e-mail til plan@taarnby.dk, som er e-mailadressen på Center for By, Miljø og Klima. Det fremgik ikke af klagen, hvilken af afgørelserne om aktindsigt, der var tale om og derfor vurderede Tårnby Kommune det som en klage over den aktindsigt, der var blevet meddelt den 28. april 2023 af Center for By, Miljø og Klima. Denne opfattelse beroede dels på den mailadresse klagen var sendt til og dels det forhold, at der i denne afgørelse var vejledt om, at klagen skulle sendes til kommunen, mens der i afgørelsen om aktindsigt i sagen vedr. samlingsstedsforbuddet blev vejledt om, at en eventuel klage skulle sendes direkte til Planklagenævnet.

Advokaten har anført, at han er blevet partshørt, men er blevet meddelt henstand med at fremkomme med eventuelle bemærkninger til klage vedrørende aktindsigt, hvorfor klager ikke har haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger.

Tårnby Kommune skal afvise dette med henvisning til tidligere bemærkninger herom og yderligere henvise til, at advokaten var meget upræcis i sin klage af 4. maj 2023, at han ikke klagede som vejledt om i klagevejledningen til den rette instans (Planklagenævnet) og at han ikke henviste til et sagsnummer.

Tårnby Kommune har herved lagt vægt på, at advokaten som professionel partsrepræsentant må forventes at kunne orientere sig i korrespondancen og anvende

den klagevejledning, som han har modtaget fra kommunen, inklusiv vejledning omkring, at der var tale om to forskellige sager, der skulle behandles efter forskellig lovgivning af forskellige centre i kommunen.

[...]

2.5.3. Planklagenævnets vurdering

Det følger af forvaltningslovens § 9 b, stk. 1, at en sags afgørelse skal udsættes, hvis der under sagens behandling af en part anmodes om aktindsigt, og denne aktindsigt efter loven skal imødekommes.

Kommunen traf den 4. maj 2023 afgørelse om delvis aktindsigt i sagen vedr. forbud mod at anvende ejendommen som samlingssted for en gruppe. Kommunen traf herefter den 17. maj 2023 afgørelse om forbud. Kommunen udsatte således sagens afgørelse, til aktindsigtsanmodningen var behandlet, jf. forvaltningslovens § 9 b, stk. 1.

Det fremgår af forvaltningslovens § 16, stk. 4, at afgørelser om aktindsigtsspørgsmål kan påklages særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen af den sag, som anmodningen om aktindsigt vedrører – i dette tilfælde Planklagenævnet. Bestemmelsen i § 16, stk. 4, henviser til, at § 9 b gælder tilsvarende. Det betyder, at førstestansen – i dette tilfælde kommunen – som udgangspunkt er forpligtet til at udsætte sagens afgørelse, indtil klageinstansen har truffet afgørelse i klagesagen vedr. partsaktindsigten.[5]

Spørgsmålet er herefter, om klageren påklagede kommunens afgørelse om delvist afslag på aktindsigt, før eller efter kommunen den 17. maj 2023 traf afgørelse om forbud.

Det fremgår af sagens oplysninger, jf. afsnit 1.2 ovenfor, at kommunen den 28. april 2023 og 4. maj 2023 traf afgørelse om aktindsigt i henholdsvis kommunens

sag vedrørende påbud efter planloven og kommunens sag vedrørende forbud mod at anvende ejendommen som samlingssted for en gruppe. Kommunen havde forinden den 19. april 2023 ved e-mail vejledt klageren om, at der var tale om to forskellige sager. I afgørelsen af 28. april 2023 havde kommunen vejledt klageren om, at afgørelsen kunne påklages direkte til kommunen. I afgørelsen af 4. maj 2023 havde kommunen korrekt vejledt klageren om, at en klage over afgørelsen skulle påklages til Planklagenævnet.

Klageren, der er repræsenteret ved advokat, sendte den 4. maj 2023 en e-mail med klage over kommunens afgørelse om aktindsigt uden dog at præcisere, hvilken afgørelse, der var tale om. E-mailen blev sendt som led i en mailkorrespondance med kommunen, der udsprang af en eftersendt klagevejledning til afgørelsen af 28. april 2023 om sagen vedr. påbud efter planloven.

Planklagenævnet modtog først den 12. juni 2023 klagen over kommunens afgørelse om aktindsigt af 4. maj 2023 via klageportalen. Kommunens afgørelse om forbud mod at anvende ejendommen som samlingssted for en gruppe blev truffet den 17. maj 2023, dvs. inden klageren påklagede kommunens afgørelse om aktindsigt i sagen vedr. forbud mod at anvende ejendommen som samlingssted for en gruppe.

Et enstemmigt Planklagenævn finder på baggrund af ovenstående forløb, at kommunen ikke har tilsidesat forvaltningslovens § 9 b, stk. 1, ved ikke at udsætte sagens afgørelse som følge af klagerens e-mail af 4. maj 2023. Nævnet lægger herved vægt på, at kommunen, som følge af den forudgående vejledning af klageren og mailkorrespondancen mellem kommunen og klageren, ikke havde grund til at opfatte e-mailen som andet end en klage over kommunens afgørelse om aktindsigt af 28. april 2023 vedr. påbuddet efter planloven. Idet der således ikke forelå en klage over kommunens afgørelse om aktindsigt af 4. maj 2023, var der allerede af den grund ikke krav om udsættelse af sagens afgørelse i henhold til forvaltningslovens § 16, stk. 4, jf. § 9 b.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Tårnby Kommunes afgørelse af 17. maj 2023 om forbud mod at anvende ejendommen [A1], 2770 Kastrup, som samlingssted for en gruppe.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 3 a i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.^[6] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

[1] Kommunen traf den 29. november 2023 afgørelse om at nedlægge forbud uden tidsbegrænsning mod at anvende ejendommen som samlingssted for en gruppe.

[2] Planklagenævnets afgørelse af 9. februar 2024 i sagen med sagsnr. [23/08194](#). Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

[3] Lov nr. 653 af 8. juni 2017 om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe.

[4] Forslag til Lov om forbud med anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe, LF 193/2016.

[5] Se bl.a. forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger (red.), Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2013, s. 479.

[6] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

Lovområder:

Planloven, retlig (efter 1. februar 2017)