

## MRF 2024.207

Planklagenævnets afgørelse af 4. juli 2024, j.nr. 24/05820 og 24/05821

**Afvist Naturstyrelsens anmodning om ophævelse af opsættende virkning af klage over landzonetilladelse til et ca. 14,5 km langt og 2 m højt hegn omkring Naturnationalpark Fussingø delvist beliggende i Natura 2000-område, da der forelå væsentlig risiko for, at udnyttelse af tilladelse ville vanskeliggøre et evt. krav om fysisk lovliggørelse.**

Sagen vedrørte Naturstyrelsens ansøgning om etablering af hegn og færister til brug for Naturnationalpark Fussingø på Naturstyrelsens ejendom, Kronjylland, omfattende et samlet areal på ca. 1.168 ha beliggende i landzone i et område, der i kommuneplanen var udpeget som værdifuldt kulturmiljø og bevaringsværdigt landskab med ådal og økologiske forbindelser. Størstedelen af ejendommen var beliggende i fredskov og en del lå i Natura 2000-område nr. 30, Lovns Bredning, og der fandtes bl.a. § 3-beskyttede vandløb og naturtyper i form af mose, sø, eng og overdrev på dele af ejendommen. Efter ansøgning fra Naturstyrelsen meddelte Miljøstyrelsen på grundlag af naturbeskyttelseslovens § 61 a tilladelse til etablering af Naturnationalpark Fussingø som et stort sammenhængende naturområde på ca. 833 ha, hvor udsætning af stude og kronvildt skulle bidrage til, at naturen over årene blev vildere og udviklede sig dynamisk. Som led heri ønskede Naturstyrelsen at etablere et ydre hegn rundt om naturnationalparken og et indre hegn omkring hovedbygninger, der skulle sikre et naturligt græsningstryk fra stude og kronvildt. Hegnet skulle opføres som et vildthege med en højde på ca. 2 m og skulle omkranse ca. 587 ha inkl. søbunden inden for de flydespærringer, som ville blive etableret i Fussing Sø. Hegnet ville få en samlet længde på ca. 14,5 km og opføres med træpæle og et trådnæt af stål. Efter henvendelse fra foreningen Fri Natur havde Randers Kommune i januar 2023 truffet afgørelse om, at etablering af hegn og færister til brug for Naturnationalpark Fussingø ikke krævede landzonetilladelse, da der var tale om almindelig hegning til dyrehold. Efter klage blev denne afgørelse ophævet og hjemvist af Planklagenævnet i **MRF 2023.109 Pkn**. I **MRF 2023.171 Mfk**

traf Miljø- og Fødevarerklagenævnet afgørelse om ikke at give medhold i en klage over Miljøstyrelsens screeningsafgørelse af 1. august 2022 efter miljøvurderingslovens § 21 i forbindelse med styrelsens tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 61 a til naturnationalparken, og i **MRF 2023.170 Mfk** stadfæstede nævnet tilladelsen efter naturbeskyttelseslovens § 61 a. Efter Planklagenævnets hjemvisning af kommunens afgørelse vedr. landzonetilladelsen i **MRF 2023.109 Pkn** meddelte kommunen i maj 2024 placerings- og udformningstilladelse efter planlovens § 36, stk. 2, til etablering af heget og landzonetilladelse efter § 35, stk. 1, til sideanlæg og traf samtidig afgørelse om, at færisterne ikke krævede landzonetilladelse. Afgørelsen blev påklaget af Fri Natur, der anførte, at kommunen havde henholdt sig til Naturstyrelsens tidligere væsentlighedsvurdering, uanset at der var sket projektændringer, hvorfor kommunen selv skulle have foretaget en væsentlighedsvurdering. Naturstyrelsen anmodede om, at Planklagenævnet ophævede klagens opsættende virkning, så rydning af hegnslinje og etablering af hegn kunne ske i samme proces. Planklagenævnet (formanden) lagde til grund, at der skulle foreligge særlige forhold, før nævnet fraveg hovedreglen om opsættende virkning af klager over landzonetilladelse, jf. planlovens § 60 a, stk. 2. Nævnet fandt, at der ikke forelå særlige forhold, der kunne begrunde fravigelse fra hovedreglen, idet der forelå en ikke uvæsentlig risiko for, at udnyttelse af tilladelsen ville vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse. På den baggrund afviste nævnet anmodning om ophævelse af opsættende virkning.

**Kommentar:** Planklagenævnet stadfæstede efterfølgende i september 2024 kommunens landzonetilladelse til heget omkring Naturnationalpark Fussingø (**MRF 2024.218 Pkn**), hvilket på sin egen måde illustrerer, at når loven fastlægger et udgangspunkt om opsættende virkning af klage, skal der ganske meget til, før hovedreglen kan fraviges. Det er således ved lovmæssig formodning for opsættende virkning ikke nok, at den opsættende virkning af klagen forsinker og fordyrer projektet, som var den bærende begrundelse for, at Naturstyrelsen anmodede om ophævelse af opsættende virkning af klagen i denne sag.

---

Dato: 4. juli 2024  
Sagsnr.: 24/05820, 24/05821  
Klagenr.: 1062504, 1062377  
Sagsbehandler: MFR

**FASTHOLDELSE AF OPSÆTTENDE VIRKNING  
i klagesager om Randers Kommunes landzonetilladelse til etablering  
af hegn og sideanlæg ved Naturnationalpark Fussingø**

Randers Kommune gav den 6. maj 2024 landzonetilladelse til etablering af et hegn, herunder flydespærring, og et sideanlæg til passage af hestekøretøjer ved Naturnationalpark Fussingø.

Foreningen Fri Natur og en beboer i området har klaget over afgørelsen.

Planklagenævnet har modtaget en anmodning om at ophæve den opsættende virkning af klagerne.

Planklagenævnet afviser at ophæve den opsættende virkning af klagerne. Planklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagerne.

**Planklagenævnet**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00  
CVR-nr.: 37795526  
Nævnets e-mail:  
plan@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

## **1. Klagerne og anmodningen om ophævelse af opsættende virkning**

Klagerne har bl.a. anført, at der er sket projektændringer, som ikke indgår i Naturstyrelsens tidligere væsentlighedsvurdering, at Randers Kommune selv skal foretage en væsentlighedsvurdering, og at der ikke er foretaget en vurdering i henhold til habitatdirektivet inden landzonetilladelsen.

Klageren anfører endvidere, at det ikke er beskrevet, hvornår rydningen i forbindelse med opsætningen af hegnet skal foretages.

Adressaten for tilladelsen har den 20. juni 2024 anmodet om, at nævnet ophæver klagens opsættende virkning. Anmoderen har i den forbindelse som udgangspunkt anført, at der ønskes opprioritering af sagen, således at det planlagte anlægsarbejde kan påbegyndes primo september. Alternativt anmodes om ophævelse af den opsættende virkning, hvormed rydning af hegnslinje og opsætning af hegnet kan ske i samme proces, fremfor at rydde hegnslinjen først og derefter vende tilbage og etablere hegnet.

## **2. Sagens oplysninger**

Randers Kommune gav den 6. maj 2024 landzonetilladelse til etablering af et ca. 14,5 km langt hegn, herunder flydespærring, og et sideanlæg til passage af hestekøretøjer ved siden af 5 færister, som etableres hvor offentlig vej møder hegnslinjen, ved Naturnationalpark Fussingø.

Kommunen begrundede afgørelsen med, at hegnet er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af skovejendommen som naturnationalpark, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 3, men da hegnet opføres uden tilknytning til eksisterende bebyggelse, kræver det en placerings- og udformningstilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1, jf. § 36, stk. 2.

## **3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

Planklagenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke har mulighed for at opprioritere sagen, så der kan foreligge en afgørelse før slutningen af september/starten af oktober 2024, idet sagen skal behandles af det samlede nævn. Anmodningen er derfor behandlet som en anmodning om ophævelse af den opsættende virkning.

Planklagenævnet kan behandle klager over en kommunes afgørelse om landzonetilladelse, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 1<sup>1</sup>.

En rettidig klage over en landzonetilladelse har opsættende virkning, medmindre nævnet bestemmer andet, jf. planlovens § 60 a, stk. 2.

Der skal foreligge særlige forhold, før nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage over en landzonetilladelse har opsættende virkning. Det indgår i nævnets vurdering, om der er en stor risiko for, at en (fortsat) udnyttelse af tilladelsen vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse, hvis

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 572 af 29. maj 2024.

nævnet efterfølgende ophæver landzonetilladelsen. I den forbindelse indtager nævnet bl.a. projektets karakter, den ansøgte placering, værdispildsbetragtninger og om adressatens interesser i at kunne udnytte tilladelsen under klagesagens behandling åbenlyst vejer væsentligt tungere end de modstående hensyn.

Det bemærkes i øvrigt, at en afgørelse om opsættende virkning på grund af afgørelsens midlertidige karakter og af hensyn til behovet for en hurtig stillingtagen træffes på et foreløbigt grundlag. En nærmere vurdering af sagen, herunder stillingtagen til, om der skal indhentes yderligere oplysninger, sker først i forbindelse med den senere realitetsbehandling.

Planklagenævnet finder, at der ikke i den aktuelle sag er særlige forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage over en landzonetilladelse har opsættende virkning. Baggrunden herfor er, at der er en ikke uvæsentlig risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse. Nævnet giver derfor afslag på anmodningen om at ophæve klagernes opsættende virkning.

Kommunens landzonetilladelse kan derfor ikke udnyttes, mens klagesagerne verserer.

Planklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagerne. Nævnet har således ikke med denne afgørelse givet en forhåndstilkendegivelse i forhold til nævnets endelige afgørelse i sagen.

Afgørelsen er truffet efter planlovens § 60 a, stk. 2.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4 i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet<sup>2</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

---

<sup>2</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

#### **4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen**

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Randers Kommune samt for klagerne og disses eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Elsebeth Bräuner  
Stedfortrædende formand