

MRF 2024.205

Østre Landsrets dom af 13. september 2024, 5. afd., sag S-2783-21
(Bo Østergaard, Birgitte Grønberg Juul og Knud-Erik Kofoed (kst.))

Anklagemyndigheden mod B (adv. Anders Stoltenberg, besk.)

Bøde på 5.000 kr. til folkepensionist for at have besiddet og anvendt rottegift uden at være autoriseret rottebekæmper og ved at have anvendt rottemiddel, der ikke var godkendt efter biocidforordningen.

Efter bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens (2023/961) § 26 må bekæmpelsesmidler mod rotter godkendt til professionel brug efter biocidforordningen kun besiddes af person, der er autoriseret som rottebekæmper efter reglerne i rottebekendtgørelsen (2024/991). Efter EU's biocidforordnings (528/2012) art. 17 må der ikke anvendes biocidholdige produkter, herunder midler til skadedyrsbekæmpelse, der ikke er godkendt i henhold til forordningen, og biocidholdige produkter skal anvendes i overensstemmelse med de vilkår, der fremgår af emballagen. Folkepensionisten B var tiltalt for overtrædelse af disse regler ved at have været i besiddelse af og anvendt kemiske rottemidler uden at være autoriseret rottebekæmper samt at have anvendt udenlandske rottemidler, der ikke var godkendt til anvendelse i Danmark. B erkendte de faktiske forhold, men nægtede sig skyldig, bl.a. fordi han ikke var bekendt med autorisationskravet, og fordi dele af rottegiften var blevet efterladt på B's ejendom af en tidligere ejer, der havde udført rottebekæmpelse for kommunen. Byretten fandt det bevist, at B havde besiddet og anvendt to former for kemisk rotte-

middel på sin ejendom og havde anvendt et rottemiddel, der ikke var godkendt til anvendelse i Danmark. Det fandtes efter B's forklaring bevist, at B overtog det ene rottemiddel fra den tidligere ejer, der tiltalte bekendt var professionel rottebekæmper. Byretten fandt B skyldig i den rejste tiltale, idet B henset til oplysningerne om rottemidlernes anvendelse og farlighed havde handlet groft uagtsomt ved ikke at undersøge forholdene omkring giften. B blev herefter idømt en bøde på 25.000 kr. B ankede til landsretten, hvor både B og anklagemyndigheden påstod formildelse. Landsretten bemærkede, at der ikke var rejst tiltale efter de kvalificerede straffebestemmelser i bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens § 70, stk. 2, og kemikalielovens § 59, stk. 2, hvorfor det ikke kunne lægges til grund, at B havde handlet forsætligt eller groft uagtsomt, eller at der forelå andre skærpende omstændigheder som nævnt i disse bestemmelser. Efter en samlet vurdering nedsatte landsretten herefter bøden til 5.000 kr., hvori indgik i formildende retning, at B havde en særlig lav indtægt, og at der var forløbet lang tid, siden forholdet blev begået i 2018 og 2019.

RETTEEN PÅ BORNHOLM

Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt d. 14. september 2021

Rettens nr. 1-447/2021

Politiets nr. 220-88990-00002-21

Anklagemyndigheden

Mod

B

Cpr-nummer -- --

Anklageskrift er modtaget den 6. juli 2021.

B er tiltalt for overtrædelse af

Bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen (bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler nr. 815 af 18. juni 2018) § 27 og § 26, jf. § 64, stk. 1., nr. 16 samt biocidforordningen (Europaparlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 528/2012 af 22. maj 2012 om tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter) artikel 17, stk. 1 og artikel 17, stk. 5, jf. kemikalieloven (lovbekendtgørelse nr. 115 af 26. januar 2017 om kemikalier) § 59, stk. 1, nr. 1,

ved i perioden mellem den 10. december 2018 og den 29. juli 2019 - som ejer af ejendommen beliggende Vej C 21 i By D – at have besiddet og anvendt kemiske rottemidler uden at være autoriseret rottebekæmper samt at have anvendt udenlandske rottemidler, der ikke er godkendt til anvendelse i Danmark og anvendt rottegift på anden vis end foreskrevet på etiketten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne E og F.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt fotos af rottekasser på tiltaltes ejendom, hvoraf kan ses anvendelse af forskellige former for gift til bekæmpelse af rotter ; politianmeldelse fra Miljøstyrelsen af 2. juni 2021 med indstilling til bødestørrelse, samt redegørelse for risici forbundet med brug af særlige trædegift ; og godkendelse af Temus C Wheat Tech, BPR-reg. nr. 716-17, hvorved den ene af de anvendte rottemidler godkendes til brug for bekæmpelse af rotter, dog således at produktet kun må bruges af personer, der er autoriserede af Miljøstyrelsen til at bekæmpe rotter med enten en R1 eller R2 autorisation.

Dertil har været fremlagt en analyserapport fra Teknologisk Institut af 14. maj 2019, der viser koncentrationen af aktivstoffer i de anvendte rottemidler.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt de faktiske forhold, som tiltalen bygger på. Tiltaltes erkendelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte har besiddet og anvendt to former for kemisk rottemiddel på ejendommen beliggende Vej Vej C 21 i D By uden at være autoriseret til rottebekæmpelse. Det er ligeledes bevist, at tiltalte har anvendt et kemisk middel til bekæmpelse af rotter, der ikke er godkendt til anvendelse i Danmark, og et kemisk middel til bekæmpelse af rotter, der kun må benyttes af personer med en R1 eller R2 autorisation.

Efter tiltaltes forklaring om, hvordan han er kommet i besiddelse af rottemidlerne, er det bevist, at tiltalte overtog det ene rottemiddel fra den tidligere ejer af tiltaltes tidligere bolig, der, tiltalte bekendt, var professionel rottebekæmper. Efter forklaringen afgivet af E om, hvordan rottemidlerne er blevet anvendt af tiltalte, og forklaringen afgivet af vidnet F om særligt det ene rottemiddels farlighed, finder retten, at tiltalte ved at have besiddet og anvendt de kemiske midler til rottebekæmpelse uden at have autorisation hertil eller at have undersøgt forholdene omkring giften at have handlet groft uagtsomt.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 25. 000kr., jf. bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen (bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler nr. 815 af 18. juni 2018) § 64, stk. 1, nr. 16, jf. § 27 og § 26, samt kemikalieloven (lovbekendtgørelse nr. 115 af 26. januar 2017 om kemikalier) § 59, stk. 1, nr. 1., jf. biocidforordningen (Europaparlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 528/2012 af 22. maj 2012 om tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter) artikel 17, stk. 1 og artikel 17, stk. 5.

Ved fastsættelsen af bødens størrelse er der taget hensyn til forholdets karakter og det oplyste om tiltaltes indtægtsforhold.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET

B skal betale bøde på 25.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 15 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Andreas Greijmer Husum

dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTE PÅ BORNHOLM, den 14. september 2021

Kristina Hagelskjær

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT

AF

ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 13. september 2024 af Østre Landsrets 5. afdeling

(landsdommerne Bo Østergaard, Birgitte Grønberg Juul og Knud-Erik Kofoed (kst.)).

5. afd. nr. S-2783-21:

Anklagemyndigheden

mod

B

(cpr. nr. -- --)

(advokat Anders Stoltenberg, besk.)

Dom afsagt af Retten på Bornholm den 14. september 2021 (1-447/2021) er anket af Jørgen Hermansen med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået bøden nedsat til 10.000 kr.

Anklagemyndigheden har berigtiget anklageskriftet således, at henvisningen til § 26 i bekendtgørelse nr. 815 af 18. juni 2018 udgår, og således at der tillige henvises til den gældende bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler nr. 961 af 26. juni 2023 § 70, stk. 1, nr. 18, jf. § 26.

Forklaringer

Tiltalte har forklaret supplerende, at han flyttede fra Bornholm til Falster i januar 2021. Han havde ejendommen i 23 år og boede der i 13 år. Han ejede derudover to huse, som han lejede ud. Han har ikke længere ejendom på Bornholm og har ikke udlejningsejendomme på Falster. Han er pensionist. Den blå rottegift havde den tidligere

ejer, der havde udført rottebekæmpelse for kommunen, efterladt. De røde korn har tiltalte fået af kommunens rottebekæmpere. Tiltalte er ikke bekendt med EU-reglerne på området og vidste ikke, at man skal være autoriseret for at lægge giften ud. Han har ikke nægtet kommunens rottebekæmpere adgang, men bedt om, at besøg på ejendommen blev aftalt med ham i stedet for med lejerne.

Personlige forhold

Tiltalte er folkepensionist og har en årlig indtægt på ca. 150.000 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten bemærker, at sagen vedrører ulovlig besiddelse og anvendelse af rottegift, jf. bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens § 70, stk. 1, jf. § 26, og kemikalielovens § 59, stk. 1, nr. 1, jf. biocidforordningen artikel 17, stk. 1 og 5. Der er ikke rejst tiltale efter de kvalificerede bestemmelser i bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens § 70, stk. 2, og kemikalielovens § 59, stk. 2. Det kan efter tiltalen således ikke lægges til grund, at tiltalte har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, eller at der foreligger andre skærpende omstændigheder som nævnt i disse bestemmelser.

Efter en samlet vurdering nedsætter landsretten herefter straffen, der fastsættes efter bekendtgørelse nr. 961 af 26. juni 2023 § 70, stk. 1, nr. 18, jf. § 26, jf. bekendtgørelse nr. 815 af 18. juni 2018 § 64, stk. 1, nr. 16, jf. § 27, samt kemikalielovens § 59, stk. 1, nr. 1, jf. biocidforordningen nr. 528/2012 artikel 17, stk. 1 og 5, til en bøde på 5.000 kr. Det er indgået i formildende retning, at tiltalte har en særlig lav indtægt, og at der er forløbet lang tid, siden forholdet blev begået.

Forvandlingsstraffen fastsættes til fængsel i 8 dage.

THI KENDES FOR RET

Byrettens dom i sagen mod B ændres, således at bøden fastsættes til 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 13-09-2024

Charlotte F. Christensen

Retsassistent