

## MRF 2024.204

Østre Landsrets dom af 26. august 2024, 12. afd., sag S-2225-22  
(Bloch Andersen, Birgitte Grønborg Juul og Maria Ventegodt (kst.))

*Anklagemyndigheden mod T (adv. Anders Lægdsmand Nielsen, besk.)*

***Registreret ejer af ældre varebil uden partikelfilter idømt bøde på 9.750 kr. for kørsel i miljøzone i november og december 2020, uanset tiltaltes forklaring om, at bilen i oktober 2020 var videresolgt til en overbo, der havde lovet at omregistrere bilen, og at tiltalte havde anmodet myndighederne om omregistrering, da forklaringen ikke var underbygget af skriftligt materiale.***

T var tiltalt for som registreret ejer/bruger af en ældre varebil at have været ansvarlig for, at bilen på 8 forskellige dage i november og december 2020 var blevet ført i miljøzonen i Odense, uden at bilen var monteret med et partikelfilter som krævet efter miljøbeskyttelseslovens § 15 b, stk. 2. T nægtede sig skyldig og gjorde gældende, at han ikke havde ført bilen under nogen af de omhandlede kørsler, idet han i oktober 2020 havde videresolgt bilen til sin overbo C, som havde lovet at omregistrere bilen. For byretten forklarede T bl.a., at han samme aften, som handlen til C fandt sted, blev ringet op af politiet, da de havde stoppet C i bilen, selvom C ikke havde kørekort, og hvor T forklarede, at han havde solgt bilen til C. Nogle dage senere blev T igen ringet op af politiet, som sigtede ham for tyveri, hvor bilen var blevet benyttet, men politiet havde senere frafaldet sigtelsen, da T oplyste, at han ikke længere havde noget at gøre med bilen. På et tidspunkt modtog T også en fartbøde, hvor det fremgik af ATK-fotoet, at det ikke var ham, der var fører. T forklarede også, at han i foråret 2021 kontaktede SKAT og bad om at blive afregistreret som ejer af bilen, hvilket SKAT havde bekræftet ville ske. T kunne dog ikke huske, om han havde lavet en slutseddel i forbindelse med købet, hvilket han ellers plejede, når han solgte biler gennem sin autohandel, som han drev via nettet. Byretten fandt på baggrund af en udskrift fra Motorregistret, at varebilen blev registreret første gang den 1. november 2006, og at T siden 4. oktober 2020 havde været ejer af varebilen, hvorfor T var skyldig i den rejste tiltalte. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at T efter sin forklaring havde solgt bilen forud for de omhandlede kørsler, og at han ikke

selv var fører, jf. miljøbeskyttelseslovens § 110 c, stk. 1, hvoraf fremgår, at ejeren (brugeren) af køretøjet pålægges bødeansvar for overtrædelse af lovens § 15 b, selv om den pågældende ikke var fører, og selv om overtrædelsen ikke kan tilregnes den pågældende som forsætlig eller uagtsom. Byretten idømte på den baggrund T en bøde på 13.500 kr. T ankede dommen til landsretten, hvor anklagemyndigheden påstod formildelse, således at bøden blev fastsat til 9.750 kr. Landsretten bemærkede indledningsvis, at det fremgår af forarbejderne til miljøbeskyttelseslovens § 110 c, at det er det reelle ejer- eller brugerforhold, der er afgørende for, hvem der ifalder strafansvar, og den person, der på gerningstidspunktet er registreret i Køretøjsregistret som ejer (bruger), ikke ifalder strafansvar, hvis den pågældende kan påvise, at et ændret ejer- eller brugerforhold ikke (endnu) var registreret i Køretøjsregistret. Landsretten konstaterede, at T's forklaring om, at han forud for overtrædelserne havde overdraget bilen til C, der som køber skulle sørge for at få bilen omregistreret i Køretøjsregistret, ikke var underbygget af skriftlig dokumentation eller andet skriftligt materiale. T's forklaring om, at han havde fremsat indsigelser over for myndighederne og anmodet om, at bilen blev omregistreret, var heller ikke underbygget af skriftligt materiale. På den baggrund fandt landsretten, at T ikke havde påvist, at han ikke var ejer af bilen på tidspunktet for overtrædelserne, og at T derfor var skyldig i tiltalen. Herefter stadfæstede landsretten byrettens dom, dog således at bøden blev nedsat til 9.750 kr. i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand.

***Kommentar:*** Det kan umiddelbart synes i modstrid med strafferetlige bevisregler, at det var tiltalte, der skulle føre (skriftligt) bevis for, at han ikke var reel ejer af den pågældende varebil. Dette må dog ses i lyset af den særlige regel i miljøbeskyttelseslovens § 110 c og dens forarbejder (FT 2019-20,

## MRF 2024.204

lovforslag nr. L 170), hvor det klart er tilkendegivet, at strafs subjektet for overtrædelse af miljøzonerreglerne er ejeren (brugeren) af køretøjet som registreret i Motorregistret, medmindre den registrerede person "kan påvise, at et ændret ejer- eller brugerforhold (endnu) ikke var registreret i DMR på gerningstidspunktet". Disse regler må ses i lyset af, at håndhævelsen af miljøzonerreglerne primært foregår ved digital kontrol baseret på automatisk aflæsning af nummerpladser og indhentelse af oplysninger fra Motorregistret. Ordningen retter sig således mod masseovertrædelser og forudsætter udstedelse af et meget stort antal bødeforelæg, hvor det i forelægget angives, at vedkommende vil kunne blive straffet med bøde, medmindre det f.eks. godtgøres, at køretøjet uretmæssigt har været i en andens besiddelse på gerningstidspunktet eller var solgt eller på anden vis overdraget til en anden. Landsrettens krav om skriftlig dokumentation må også ses i lyset heraf, samt at tiltalte forklarede, at han drev en netbaseret autohandel og normalt udarbejdede slutsedler i forbindelse med salg. Som **MRF 2024.97 B** viser, er der dog grænser for, hvor langt almindelige strafferetlige beviskrav kan fraviges gennem tilkendegivelser i lovmotiverne. Sidstnævnte sag adskilte sig fra ovenstående ved, at der var tale om et svensk indregistreret køretøj, hvor det ikke fremgik af det svenske motorregister, om bilen var forsynet med partikelfilter. I et sådant tilfælde kunne det ikke pålægges bilens ejer at dokumentere, at bilen var forsynet med et partikelfilter, når der i øvrigt ikke var fremlagt oplysninger, der indikerede, at bilen ikke havde et partikelfilter.

---

# RET TEN I ODENSE

## 1. afdeling

### Udskrift af dombogen DOM

Afsagt den 29. juni 2022

Rettens nr. 1-1435/2022

Politiets nr. 2300-88112-00201-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer -- --

Anklageskrift er modtaget den 21. februar 2022.

T er tiltalt for

1.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5 jf. § 110 c stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2**, ved den 2. november 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej D 170, 5220 Odense SØ, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med det partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

2.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2**, ved den 9. november 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej E 54, 5000 Odense C, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

3.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c stk. 1, jf. § 15 b stk. 2**, ved den 13. november 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej D 170, 5220 Odense SØ, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

4.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c stk. 1, jf. § 15, stk. 2**, ved den 18. november 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej D 170, 5220 Odense SØ, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

5.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c, stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2**, ved den 20. november 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej F 5, 5000 Odense C, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

6.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c, stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2**, ved den 22. november 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej G 51, 5000 Odense C, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

7.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c, stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2**, ved den 23. november 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej D 170, 5220 Odense SØ, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

8.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c, stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2**, ved den 1. december 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad

Vej D, 5220 Odense SØ, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang 1. januar 2007 eller senere.

9.

**overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c, stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2**, ved den 3. december 2020 i forbindelse med udøvelse af erhverv som registreret ejer/bruger af køretøjet med registreringsnummer xx, der er drevet af en motor med kompressionstænding, at have været ansvarlig for, at køretøjet blev ført ad Vej D 170, 5220 Odense SØ, der er beliggende i en miljøzone, uden at køretøjet var monteret med et partikelfilter og selv om køretøjet ikke er registreret første gang den 1. januar 2007 eller senere.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at den omhandlede varebil oprindelig var hans, idet han købte den med henblik på at videresælge den i hans autohandel, som han drev via nettet. En overbo, C, ønskede at købe bilen, og han solgte bilen til C for 4.500 kr. Handlen foregik i oktober 2020. Han husker ikke, om der blev udarbejdet en slutseddel eller anden dokumentation for handlen. C fik udleveret den originale registreringsattest i forbindelse med handlen. Han stoled på C, som lovede at omregistrere bilen. Samme aften blev han ringet op af politiet, fordi de havde stoppet C under kørsel i bilen, selv om C ikke havde kørekort. Han bekræftede på politiets forespørgsel, at han havde solgt bilen til C. Nogle dage senere blev han igen ringet op af politiet, som sigtede ham for tyveri, hvor bilen var blevet benyttet. Politiet frafaldt senere sigtelsen, da de blev klar over, at tiltalte ikke længere havde noget at gøre med bilen. På et tidspunkt modtog han en fartbøde, hvor det dog fremgik af ATK-fotoet af føreren, at det ikke var ham, der var fører. Det var hver gang Fyns Politi, han talte med. Han har ikke ført bilen under nogen af de i anklageskriftet omhandlede kørsler. I foråret 2021 ringede han til SKAT og bad om at blive afregistreret som ejer af bilen, og SKAT bekræftede, at dette ville ske. Han regnede med, at det var gået i orden, i det han efterfølgende hverken har modtaget opkrævning af vægtafgift eller forsikringspræmie. Det overrasker ham derfor, at han stadig står registreret som ejer. Han ved ikke, hvem der ejer bilen i dag, eller hvor bilen er henne.

Det har været fremlagt fotos af varebilen reg. nr. xx under kørsel på de i anklageskriftet anførte steder og tidspunkter.

Der har været fremlagt udskrift af 28. juni 2022 fra Motorregisteret, hvoraf fremgår, at varebilen reg. nr. xx blev registreret første gang den 1. november 2006, og at tiltalte siden den 4. oktober 2020 har været ejer af varebilen.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

På grundlag af den fremlagte fotodokumentation af varebilens kørsel sammenholdt med de øvrige oplysninger fra Miljøstyrelsen, og da det efter oplysningerne fra Motorregisteret må lægges til grund, at varebilen blev registreret første gang den 1. november 2006, og at tiltalte siden den 4. oktober 2020 har været ejer af varebilen, findes det bevist, at tiltalte er skyldig.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at tiltalte har forklaret, at han solgte bilen forud for de omhandlede kørsler i november og december 2020, og at han ikke selv var fører, jf. herved miljøbeskyttelseslovens § 110 c, stk. 1.

Straffen fastsættes til bøde på 13.500 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5, jf. § 110 c, stk. 1, jf. § 15 b, stk. 2., nr. 1

### **THI KENDES FOR RET:**

Tiltalte, T, skal betale en bøde på 13.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Torben Østergreen-Johansen

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**DOM**

**Afsagt den 26. august 2024 af Østre Landsrets 12. afdeling**

(landsdommerne Bloch Andersen, Birgitte Grønberg Juul og Maria Ventegodt (kst.)).

12. afd. nr. S-2225-22:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr. nr. -- --)

(advokat Anders Lægdsmand Nielsen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Odense den 29. juni 2022 (1-1435/2022) er anket af T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og formildelse, således at bøden fastsættes til 9.750 kr.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at køber, C, der var hans overbo, flere gange havde lovet, at han ville omregistrere bilen. Han reagerede først i foråret 2021 til SKAT, fordi han var varetægtsfængslet. Han var varetægtsfængslet og har efterfølgende afsonet i en længere periode. Det kan godt passe, at han var frihedsberøvet var fra den 24. januar 2022 til den 1. februar 2023. Han blev flere år efter overdragelsen kontaktet af

forsikringssselskabet om, at nogen var kørt galt i bilen. Det undrede ham, at bilen stadig var registreret til ham, da han hverken har betalt forsikring eller vægtafgift. Han har ringet til SKAT tre gange, senest i 2023. SKAT's medarbejder sagde, at der ville ske omregistrering. Han har ikke henvendt sig til Motorkontoret. C har sagt til ham, at han har solgt bilen videre. Tiltalte har ringet og skrevet til Miljøstyrelsen, men fik at vide, at bøden blev udskrevet til ham, da han stod som ejer, og at han skulle prøve at få den tvangsanmeldt. Han har bedt C om at henvende sig, men det har han ikke gjort. Der var en klar aftale om, at C skulle omregistrere bilen om mandagen, efter at han havde modtaget den om fredagen. C havde alle oplysninger, han skulle bruge, herunder nøgle og registreringsattest. Tiltalte tog fat i C om mandagen, men C sagde, at han afventede tilbud fra forsikringssselskabet. Tiltalte har modtaget salgssummen på 4.500 kr. Foreholdt, at han den 25. marts 2022 er blevet dømt som udeblevet for 10 tilsvarende overtrædelser, forklarede tiltalte, at han ikke husker at have modtaget denne dom, der er afsagt i perioden, hvor han sad varetægtsfængslet. Han husker ikke, om han har lavet en slutseddel i forbindelse med købet. Han plejer at lave en slutseddel, men nu var der tale om hans overbo. Han ved ikke, hvem overboen har solgt bilen videre til. Tiltalte blev sigtet for et tyveri, hvor bilen var involveret. Han forklarede sammenhængen til politiet, og den samme politimand ringede senere til ham og meddelte, at sigtelsen mod ham var blevet frafaldet. Han modtog intet i eboks herom. Vedrørende fartbøden kontaktede han politiet og forklarede, at bilen var solgt og senere solgt videre.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte er straffet blandt andet ved udeblivelsesdom af 6. januar 2022 for 10 tilsvarende overtrædelser begået i perioden fra den 20. december 2020 til den 21. oktober 2021.

Dommen er ikke forkyndt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det fremgår af forarbejderne til miljøbeskyttelseslovens § 110 c, jf. bemærkningerne til forslag til lov nr. 170 af 16. april 2020, bl.a.:

*”Til nr. 16*

....

Det er ejeren, der som udgangspunkt pålægges ansvaret, medmindre en anden person er registreret som bruger. I så fald pålægges brugeren som udgangspunkt ansvaret. Det er i den forbindelse det reelle ejer- eller brugerforhold der er afgørende for, hvem der ifalder strafansvar. Hvis den person, der på gerningstidspunktet er registreret i Køretøjsregistret som ejer (bruger) kan påvise, at et ændret ejer- eller brugerforhold ikke (endnu) var registreret i Køretøjsregistret på gerningstidspunktet, skal den pågældende ikke ifalde ansvaret efter stk. 1. I disse tilfælde vil et bødeforelæg kunne rettes mod den reelle ejer (bruger) af køretøjet.”



Tiltaltes forklaring om, at han forud for overtrædelserne havde overdraget til bilen til C, der som køber skulle sørge for at få bilen omregistreret i Køretøjsregistret, hvilket imidlertid ikke skete, er ikke underbygget af skriftlig dokumentation eller andet skriftligt materiale. Tiltalte forklaring om, at han har fremsat indsigelser over for myndighederne og anmodet om, at bilen blev omregistreret til køberen, er heller ikke underbygget af skriftligt materiale. Landsretten finder derfor ikke, at tiltalte har påvist, at han ikke var ejer af bilen på tidspunktet for overtrædelserne. Landsretten tiltræder derfor byrettens bevisresultat.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand nedsættes straffen til en bøde på 9.750 kr. Det bemærkes herved, at dommen af 6. januar 2022 ikke er endelig. Den lange sagsbehandlingstid kan ikke føre til et andet resultat. Der fastsættes ingen forvandlingsstraf, jf. miljøbeskyttelseslovens § 110 c, stk. 7.

**THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med en bøde på 9.750 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 26-08-2024**

**Mette Nexø Jensen**

**retsassistent**