

MRF 2024.19

Planklagenævnets afgørelse af 20. februar 2024, j.nr. 23/13941

Ophævet og hjemvist påbud om fysisk lovliggørelse af lokalplanstridig belysning, da årsagen til ikke at meddele dispensation fra lokalplanen ikke angav de hovedhensyn, der havde været bestemte for det administrative skøn, jf. forvaltningslovens § 24.

Varde Kommune meddelte den 20. november 2023 afslag på lovliggørende dispensation fra en lokalplan til belysning af en parkeringsplads og meddelte samtidig ejeren af ejendommen påbud om fysisk lovliggørelse. Afgørelsen var begrundet i, at belysningen på parkeringspladsen ikke overholdt lokalplanens bestemmelse om, at belysning på parkeringsarealer skulle udformes som afskærmet pullertbelysning. Afgørelsen blev påklaget af ejendommens ejer (uden at det fremgår af nævnets afgørelse, hvad ejeren gjorde gældende). Planklagenævnet (formanden) fandt, at kommunens afgørelse udgjorde et påbud om fysisk lovliggørelse, uden det havde betydning, at afgørelsen var benævnt ”Afslag om belysningstype på parkeringspladsen”. Af sagens oplysninger fremgik, at der

var opført belysning på ejendommens parkeringsareal, der ikke udgjorde pullertbelysning, hvorfor belysningen forudsatte dispensation fra lokalplanen. Nævnet konstaterede, at kommunen i begrundelsen for afgørelsen alene havde henvist til, at der forelå et lokalplanstridigt forhold, uden det fremgik, hvorfor kommunen ikke ønskede at dispensere, eller hvilke hovedhensyn der havde været bestemmende for kommunens skønsmæssige vurdering i sagen. Nævnet fandt derfor, at kravet til begrundelse i forvaltningslovens § 24 var tilsidesat, og at dette var en konkret væsentlig mangel, hvorfor nævnet ophævede kommunens afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Afgørelse i klagesag om Varde Kommunes afslag på lovliggørende dispensation fra lokalplan til belysning på [A1], Nørre Nebel, og påbud om lovliggørelse

23/13941

Varde Kommune gav den 20. november 2023 afslag på lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. 11.10.L01, Nygaards Afrika, til belysning på ejendommen [A2], 6830 Nørre Nebel, og påbud om lovliggørelse.

Ejeren af ejendommen har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet er umiddelbart tilladt efter lokalplanen, jf. planlovens § 18, eller kræver dispensation fra lokalplanens § 5.4.1.
- Om kommunen har begrundet afgørelsen, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Planklagenævnet ophæver afgørelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1. Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører belysning på [A2], 6830 Nørre Nebel. Belysningen er etableret ud til en parkeringsplads.

Ejendommen er omfattet af lokalplan nr. 11.10.L01, Nygaards Afrika (https://dokument.plandata.dk/20_10900435_1653475433937.pdf).[1]

Følgende fremgår af lokalplanens § 5.4.1 om belysning:

Belysning på parkerings- og hyttearealer skal udformes som nedadrettet og afskærmet pullertbelysning med en lyspunkthøjde på maks. 1 m. over terræn. Der må ikke opsættes lys langs [A1].

1.2. Afgørelsen, der er klaget over

Kommunen gav den 20. november 2023 afslag på lovliggørende dispensation fra § 5.4.1 i lokalplan nr. 11.10.L01, Nygaards Afrika, til belysning på ejendommen [A2], 6830 Nørre Nebel, og påbud om lovliggørelse.

Det fremgår af afgørelsen, at belysningen på parkeringspladsen ikke overholder lokalplanens bestemmelse om at være pullertbelysning.

Det fremgår desuden af afgørelsen, at den opsatte belysning skal være fjernet inden den 1. februar 2024.

1.3. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 1. december 2023.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.[2]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Planklagenævnets forståelse af kommunens afgørelse

Kommunen har i afgørelse af 20. november 2023 givet afslag på lovliggørende dispensation til belysning, jf. planlovens § 19.

Kommunerne fører tilsyn efter planloven. Det betyder bl.a., at kommunen påser overholdelsen af bestemmelserne i lokalplaner, jf. lovens § 51, stk. 1. Planklagenævnet kan bl.a. tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser efter denne bestemmelse, herunder afgørelser om lovliggørelse af ulovlige forhold.

Planklagenævnet finder, at kommunen i afgørelsen af 20. november 2023 også har givet et påbud om lovliggørelse, uanset at afgørelsen alene er benævnt "Afslag om belysningstype på parkeringspladsen". Nævnet lægger herved vægt på, at det fremgår, at der skal ske fysisk lovliggørelse, og at kommunen har fastsat en frist for, hvornår dette skal være sket.

2.2. Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

2.2.1. Generelt om umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

Bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne, jf. planlovens § 18. Det betyder, at nye forhold, der er i overensstemmelse med lokalplanen, eller som ikke er reguleret af lokalplanen, er umiddelbart tilladte efter planloven. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

2.2.2. Planklagenævnets vurdering

Lokalplanen fastsætter bl.a. i § 5.4.1, at belysning på parkeringsarealer skal udformes som nedadrettet og afskærmet pullertbelysning.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er opført belysning på et parkeringsareal på ejendommen, som ikke er pullertbelysning.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at forholdet er i strid med lokalplanens § 5.4.1, og forholdet kræver derfor dispensation, jf. planlovens § 19.

Selve afgørelsen om afslag på dispensation er baseret på en skønsmæssig vurdering, der ikke kan efterprøves af Planklagenævnet. Kommunens afgørelse skal imidlertid være i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige regler og retsgrundsætninger, herunder reglerne om begrundelse.

2.3. Begrundelse

2.3.1. Prøvelse af egen drift

Planklagenævnet har mulighed for, og efter omstændighederne pligt til, at inddrage andre forhold end dem, der er klaget over. Dette kan være relevant, hvor dele af kommunens afgørelse, der ikke er påklaget, lider af åbenbare og væsentlige retlige mangler, herunder tilsidesættelse af grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

I denne sag har Planklagenævnet fundet anledning til at efterprøve, om kommunens begrundelse for afgørelsen om afslag på dispensation overholder forvaltningslovens regler.

2.3.2. Generelt om begrundelse

En skriftlig afgørelse skal indeholde en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver parten medhold, jf. § 22 i forvaltningsloven.^[3]

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. En begrundelse skal desuden fremtræde som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende resultat. Hvis afgørelsen er baseret på et administrativt skøn, skal begrundelsen derfor angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1. Begrundelsen skal om fornødent også indeholde en kort redegørelse for de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, jf. lovens § 24, stk. 2.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Kommunen har som begrundelse for afgørelsen alene henvist til, at belysningen ikke overholder lokalplanens § 5.4.1, idet der ikke er tale om pullertbelysning.

Det fremgår således ikke af afgørelsen, hvorfor kommunen ikke vil dispensere, dvs. hvilke hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsmæssige vurdering af sagen. Begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24 er således ikke opfyldt, hvilket er en retlig mangel ved afgørelsen.

Planklagenævnet finder, at manglen er væsentlig, og afgørelsen er derfor ugyldig.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver Varde Kommunes afgørelse af 20. november 2023 om afslag på lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. 11.10.L01, Nygaards Afrika, til belysning på ejendommen [A2], 6830 Nørre Nebel, og påbud om lovliggørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Planklagenævnet gør opmærksom på, at når kommunen behandler sagen igen, skal dette ske i overensstemmelse med følgende:

- Hvis kommunen fortsat ønsker at give afslag på dispensation, skal afgørelsen begrundes ved at angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1. Begrundelsen skal om fornødent også indeholde en kort redegørelse for de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, jf. lovens § 24, stk. 2.

- Såfremt kommunen ønsker at udstede et påbud om lovliggørelse, skal påbuddet indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen om påbud er truffet efter.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4 i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[4] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

[1] Planen kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[3] Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

[4] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

Sag:

23/13941

Dato:

20. februar 2024.

Emner:

Planloven, retlig (...)

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 •
8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • Plan@naevneneshus.dk (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)