

## MRF 2024.177

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 27. juni 2024, j.nr. 23/09146

***Ophævet og hjemvist screeningsafgørelse om ikke-VVM-pligt af ny kommunal kunstgræsbane i Albertslund, da projektet medførte støj, der væsentligt overskred de vejledende støjgrænser, hvilket normalt udløser VVM-pligt, og da der ikke i VVM-screeningen kan lægges vægt på mulighederne for at begrænse støjen.***

Albertslund Kommune havde som bygherre i 2022 ansøgt om screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 til etablering af en kunstgræsbane. Kommunen traf den 2. juni 2023 screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at projektet ikke var VVM-pligtigt, da projektet ikke kunne forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet. Projektet omfattede etablering af en 11-mandsbane med et kunstgræsareal på 8.436 m<sup>2</sup> samt et fliseareal på 350 m<sup>2</sup> og etablering af en mindre kunstgræsbane på 459 m<sup>2</sup>. Anlægget skulle placeres på en eksisterende konventionel græsbane. Der skulle endvidere etableres et LED-lysanlæg. Forud for afgørelsen havde kommunen fået udarbejdet et eksternt støjnotat, hvoraf bl.a. fremgik, at ejendommene i området lå i åben og lav bebyggelse, og at kunstgræsbanen ville medføre støj for nærmeste nabo mod syd op til 52 dB(A) i aftenperioden, hvilket overskred Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier på 40 dB(A). Det fremgik af afgørelsen, at en støjskærm med en højde på 4 m og længde på 272 m ville sikre, at de vejledende støjgrænser blev overholdt. Da en sådan afskærmning imidlertid ville koste ca. 2,2-2,5 mio. kr., havde kommunen vurderet, at omkostningerne hertil ikke var proportionale med den støjbelastning, som kunstbanen ville medføre. Det var kommunens opfattelse, at da der ikke fandtes vejledende grænseværdier for støj fra boldbaner, skulle der anvendes et støjniveau på 55 dB(A) ved nærmeste naboer, som det var foreslået i Kløvermarksrapporten. Afgørelsen blev påklaget af en gruppe naboer, der bl.a. anførte, at støjniveauet overskred

de vejledende grænseværdier, og at der allerede med det eksisterende anlæg var udfordringer med støjniveauet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) fandt i sagen alene anledning til prøve, om projektet ift. støj udløste VVM-pligt. Det var nævnets vurdering, at kommunen ikke i tilstrækkelig grad havde vurderet projektets støjmæssige påvirkning. Nævnet bemærkede, at vurderingen burde tage udgangspunkt i støjvejledningens grænseværdier, idet der ikke var udarbejdet vejledende støjgrænser for støj fra idrætsanlæg, herunder kunstgræsbaner, og at en overskridelse af de vejledende grænseværdier som udgangspunkt må vurderes som en væsentlig miljøpåvirkning, jf. **MRF 2023.306 Mfk** om ændring i støjniveau i Tivoli og **MRF 2023.309 Mfk** om en kunstgræsbane i Herlev. Den konkrete vurdering skal dog også foretages i forhold til screenings øvrige parametre som f.eks. hyppighed og varighed. Nævnet konstaterede, at kommunen havde vurderet, at de vejledende grænseværdier i aftenperioden på 40 dB(A) var overskredet med op til 12 dB(A) ved boligerne mod syd, og at anlægget i modsætning til det tidligere anlæg også forventedes at blive benyttet i vintermånederne. Nævnet bemærkede endvidere, at mulighederne for at begrænse støjen fra kunstgræsbanen på den konkrete placering ikke havde betydning for vurderingen af, hvorvidt støjen var væsentlig og dermed skulle miljøvurderes. På den baggrund ophævede nævnet kommunens screeningsafgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

***Kommentar:*** Afgørelsen er på linje med tidligere praksis om VVM-screening af kunstgræsbaner, jf. **MRF 2023.309 Mfk** og kommentaren hertil.

---



# Ophævelse og hjemvisning i sag om ikke miljøvurderingspligt for etablering af en kunstgræsbane i Albertslund Kommune

Sag: 23/09146

Dato: 27. juni 2024



## Ophævelse og hjemvisning i sag om ikke miljøvurderingspligt for etablering af en kunstgræsbane i Albertslund Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, jf. § 49, stk. 1.<sup>[1]</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Albertslund Kommunes afgørelse af 2. juni 2023 om, at etablering af en kunstgræsbane på matr. nr. [Matrikelnummer1], [Matrikelnummer2], [Matrikelnummer3], [Matrikelnummer4] og [Matrikelnummer5], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i Albertslund Kommune.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>[2]</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.<sup>[3]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden seks måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

# 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 27. juni 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en gruppe af naboer. Klager har efterfølgende flere gange fremsat supplerende bemærkninger.

Klager har navnlig anført, at

- klager ville ønske, at Albertslund Kommune ville benytte et andet materiale til infill, da SBR-gummigranulat er forbudt i EU,
- projektet kan medføre væsentlig granulatforurening af nærmiljøet,
- projektet kan medføre kemikalie- og PFAS-forurening af nærliggende søer og vandløb,
- projektet vil medføre væsentlige støjpåvirkninger på de omkringliggende beboelsesejendomme, og
- projektets lysanlæg vil medføre en negativ visuel påvirkning af de tilstødende arealer.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1. Ansøgningen og projektbeskrivelse

Den 21. december 2022 og supplerende den 20. april 2023 har Albertslund Kommune som bygherre ansøgt om en afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 til at etablere en kunstgræsbane på matr. nr. [Matrikelnummer1], [Matrikelnummer2], [Matrikelnummer3], [Matrikelnummer4] og [Matrikelnummer5].

Det fremgår af ansøgningsskemaet, at der vil kunne forekomme ændret støjforhold fra kunstgræsbanen, da denne fremadrettet også vil blive benyttet i vinterhalvåret. Der forventes dog ikke at ske en forøget aktivitet i form af træning og kampe på baneanlægget i sommersæsonen.

Forud for ansøgningen har bygherre fået udarbejdet et eksternt støjnotat, som er vedlagt ansøgningen. Det fremgår bl.a. heraf, at ejendommene i området ligger i åben og lav bebyggelse, hvor den vejledende støjgrænse i aftenperioden (18:00-22:00) er 40 dB(A).<sup>[4]</sup> Støjberegningerne viser, at kunstgræsbanen vil medføre støj for de nærmeste og mest støjbelastede boliger mod syd på op til 52 dB(A) og for de nærmeste naboer mod nord og øst op til 44 og 45 dB(A), i aftenperioden (18:00-22:00). Derudover fremgår det, at støjbelastningen i denne periode svarer til en overskridelse på 12 dB(A) for boligerne mod syd og en overskridelse på 4-5 dB(A) for boligerne mod nord og øst i forhold til Miljøstyrelsens vejledende grænser for ekstern støj fra virksomheder. Det eksterne støjnotat indeholder endvidere beregnet støj for et scenarie med en sydlig støjskærm med en højde på 4 m for de sydlige boliger, da den vejledende støjgrænse på 40 dB(A) er væsentligt overskredet for disse boliger.

## 2.2. Den påklagede afgørelse

Albertslund Kommune har den 2. juni 2023 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at etablering af kunstgræsbanen på matr. nr. på matr. nr. [Matrikelnummer1], [Matrikelnummer2], [Matrikelnummer3], [Matrikelnummer4] og [Matrikelnummer5], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det fremgår af afgørelsen, at projektet omfatter etablering af en ny kunstgræsbane på et eksisterende græsbaneareal. Albertslund Kommune har vurderet, at anlæggets placering ikke giver anledning til væsentlig påvirkning, da anlægget etableres på den eksisterende græsbane.

Projektet omfatter etablering af en 11-mandsbane med et samlet kunstgræsareal på 8.436 m<sup>2</sup> samt et fliseareal på 350 m<sup>2</sup>. Derudover omfatter projektet etablering af en mindre kunstgræsbane på 459 m<sup>2</sup>.

Det fremgår af afgørelsen, at 11-mandsbanen udføres som en 3. generationskunstgræsbane med infill af sand og SBR-gummigranulat, og at der etableres granulatsluser, flisekanter langs banen samt PVC-sejldug, hvilket væsentligt reducerer spredning af mikroplast i miljøet.

Albertslund Kommune har endvidere vurderet, at metaller og phthalater vil blive bundet i den øverste del af jordmatricen, og at nedsivning af overfladevand fra

kunstgræsbanen derfor ikke vil udgøre en væsentlig påvirkning på jord og grundvand.

Det fremgår desuden, at der ønskes etableret et LED-lysanlæg, og at ansøger har oplyst, at lyset slukkes senest kl. 22. Det fremgår herudover af afgørelsen, at fodboldklubben træner tirsdag, onsdag og torsdag. Derudover spilles der kamp onsdag og enkelte kampe og stævner i weekenderne. Albertslund Kommune vurderer i afgørelsen, at der kun er lys på banen, når der trænes eller spilles kamp, og at lyset alene skal kunne styres af klubben, så der ikke kan spilles med lys på banen af private. Der skal ikke være lys på banen de dage, der ikke er træning dvs. ikke automatisk styret tænd- og sluksystem. Lyset skal dog konstrueres, så det ikke er muligt at tænde lyset efter kl. 22.00. Albertslund Kommune vurderer i afgørelsen, at lysanlægget ikke vil give anledning til væsentlige gener og væsentlig miljøpåvirkning.

Det fremgår af afgørelsen, at der ikke findes vejledende grænseværdier for støj fra brugere af boldbaner. Albertslund Kommune har i afgørelsen vurdereret, at der kan anvendes et støjniveau på 55 dB(A) ved nærmeste naboer, som foreslået i Kløvermarksrapporten, der er udarbejdet for Københavns Kommune.<sup>[5]</sup>

Albertslund Kommune har desuden i afgørelsen bemærket, at støjen fra brugen af boldbaner har en anden karakter end virksomhedsstøj, og at støjgrænsen midlet over tid næppe vil blive overskredet, da der kun spilles i kortere tid. Kommunen vurderer, at det stemmer overens med den støjberegning, der er foretaget her i det konkrete projekt, som viser ca. 50 dB(A) i skel ved de nærmeste boliger. Det fremgår endvidere, at støjberegningerne er foretaget ved maksimal udnyttelse af banen, men at banen ikke vil blive anvendt mere end den nuværende træningsplan.

Albertslund Kommune har anført, at grænsen for støj fra virksomheder, der er 40 dB(A) i aftenperioden, bl.a. er overskredet ved de nærmeste boliger mod syd, hvor overskridelsen er på op til 12 dB(A). Hvis der etableres en støjskærm med en højde på 4 m og en længde på 272 m langs den sydlige del, vil Miljøstyrelsens vejledende grænser for ekstern støj fra virksomheder kunne overholdes. Etablering af en sådan støjskærm vil ifølge kommunen koste ca. 2,2-2,5 mio. kr. Kommunen har vurderet, at omkostningerne ved etablering af en støjskærm ikke er proportional med støjbelastningen, og at kunstgræsbanen ikke vil medføre en væsentlig støjpåvirkning sammenholdt med det eksisterende støjniveau i området.

Albertslund Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at kunstgræsbanen på matr. nr. [Matrikelnummer1], [Matrikelnummer2], [Matrikelnummer3], [Matrikelnummer4] og [Matrikelnummer5], er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 10b, Anlægsarbejder i byzonen, herunder opførelse af butikscentre og parkeringsanlæg. Albertslund Kommune har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

## *2.3. Klagens indhold*

### *2.3.1. SBR-gummigranulat*

Klager har anført, at EU-lovgivning har gjort brugen af SBR-gummigranulat forbudt. Derudover har klager anført, at klager ville ønske, at Albertslund Kommune ville benytte et alternativt materiale som infill i kunstgræsbanen.

Desuden har klager anført, at anvendelse af SBR-gummigranulat medfører risiko for, at der spredes miljøskadelige stoffer og mikroplast i nærmiljøet.

Klager har endvidere anført, at anvendelse af SBR-gummigranulat medfører risiko for, at granulatet ender i det kloaktekniske anlæg og forårsager kemikalie- og PFAS-forurening af Tueholm Sø, Vallensbæk Sø samt øvrige vandløb i området. Klager bemærker i den forbindelse, at isfuglen og mange andre dyrearter lever omkring Vallensbæk Sø, og at der i øvrigt fiskes i søen, som også anvendes af vandskiklubben.

### *2.3.2. Støj*

Klager har anført, at støjniveauet klart overskrider grænseværdierne i henhold til Miljøstyrelsens vejledning om kunstgræsbaner. [6]

Klager har endvidere anført, at der allerede er udfordringer med støjniveauet fra det eksisterende anlæg, og at støjgenerne vil blive forøget, da anvendelsen af anlægget forøges.

Klager har anført, at Albertslund Kommunen bør anerkende, at der er behov for at etablere en støjskærm. Klager har i den forbindelse henvist til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 14. november 2022.[7]

### *2.3.3. Lysanlæg*

Klager har anført, at de 18 m høje lysmaster vil medføre en negativ visuel påvirkning af de tilstødende arealer.

## *2.4. Albertslund Kommunes bemærkninger til klagen*

Albertslund Kommune har den 4. august 2023 til klagen bl.a. bemærket, at der ikke findes støjgrænser for fodboldspil, og at Miljøstyrelsen derfor i sin vejledning om kunstgræsbaner anbefaler, at kommunen anvender de vejledende grænser i Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj fra virksomheder, selvom karakteren af støj fra fodboldspil er væsentlig anderledes fra industristøj, da der bl.a. ikke er en kontinuerlig støj som ved produktion. Oftest vil det være lyden af børn og unge, der leger og træner, sparker til en bold.

Albertslund Kommune har desuden anført, at der er anvendt et kildestyrkeberegningsgrundlag i henhold til Kløvermarksrapporten. Der er beregnet et støjniveau på op til 52 dB(A) om aftenen ved de nærmeste naboer mod syd. Kløvermarksrapporten foreslår en støjgrænse på 50 dB(A) ved de nærmeste naboer, hvorfor der ikke er tale om en væsentlig overskridelse.

Albertslund Kommune har endvidere anført, at hvis der anvendes den vejledende støjgrænse i Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj fra virksomheder på 40 dB(A), vil det være nødvendigt at etablere støjdæmpende foranstaltninger for at overholde støjgrænsen. Bygherres rådgiver har estimeret prisen på en støjskærm til ca. 2,5 mio. kr., hvilket kommunen ikke finder proportionalt med den opnåede støjdæmpning. Kommunen har anført, at kunstgræsbanen etableres på en allerede eksisterende fodboldbane, der har eksisteret i over 50 år. Etableringen af kunstgræsbanen vil medføre en øget aktivitet på kunstgræsbanen i vinterhalvåret, hvilket er en periode, hvor naboer i mindre grad opholder sig udendørs.

## **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### *3.1. Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle Albertslund Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til støj.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Albertslund Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

## *3.2. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

### *3.2.1. Indledende bemærkninger*

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en lovlig afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.



Miljø- og Fødevareklagenævnet kan ikke tage stilling til, om projektet, herunder anvendelse af SBR-gummigranulat, er hensigtsmæssigt, da det ikke er et retligt spørgsmål.

### *3.2.2. Albertslund Kommunes vurdering af om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til støj*

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 er altid omfattet af krav om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, før de må påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse efter lovens § 21 (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af lovens bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, herunder projektets karakteristika, placering og arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet. Afgørelsen skal endvidere tage hensyn til resultaterne af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU-lovgivningen.

Bygherrens ansøgning om screeningsafgørelse kan efter § 19, stk. 3, indeholde en beskrivelse af særkender ved projektet eller af de foranstaltninger, der påtænkes truffet for at undgå eller forebygge, hvad der kunne have været væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet. Hvis screeningsafgørelsen går ud på, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering, skal begrundelsen efter miljøvurderingslovens § 21, stk. 2, anføre særkender ved projektet eller anføre, hvilke foranstaltninger der påtænkes truffet for at undgå eller forebygge, hvad der ellers kunne have været væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, hvis bygherren har fremlagt en beskrivelse efter § 19, stk. 3.

Grundlaget for screeningen er bygherrens oplysninger, allerede foreliggende viden og almene erfaringer om det pågældende sagsområde.[8] En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt, og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt.[9] Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Er der behov for mere indgående undersøgelser for at foretage den nødvendige vurdering, taler det for miljøvurderingspligt.

En screeningsafgørelse er ikke en tilladelse eller en godkendelse, men en forudsætning for at det anmeldte projekt lovligt kan påbegyndes, og den erstatter derfor ikke en eventuel byggetilladelse, miljøgodkendelse eller anden tilladelse, der giver ansøger ret til at påbegynde projektet.

Det fremgår af Miljøstyrelsens kunstgræsbanevejledning, at Miljøstyrelsen ikke har udarbejdet vejledende støjgrænser om støj fra idrætsanlæg, og at vurderingen af, om en støjgene er væsentlig, således bør tage udgangspunkt i de vejledende støjgrænser i støjvejledningen.

De vejledende støjgrænser for boligområder for åben og lav boligbebyggelse (områdetype 5) er i støjvejledningen fastsat til:

Mandag-fredag kl. 07.00 – 18.00	Mandag-fredag kl. 18.00 – 22.00	Alle dage kl. 22.00 – 07.00	
Lørdag kl. 07.00 – 14.00	Lørdag kl. 14.00 – 22.00		
	Søn- og helligdage kl. 07.00-22.00		
45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)	

Albertslund Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt om etablering af en ny kunstgræsbane og har vurderet, at projektet ikke kan

forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, hvorfor kommunen har truffet afgørelse om, at det ikke er miljøvurderingspligtigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og klagen, at Albertslund Kommune ikke i tilstrækkelig grad har vurderet projektets støjmæssige påvirkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at der ikke er udarbejdet vejledende støjgrænser om støj fra idrætsanlæg, herunder kunstgræsbaner, og at det fremgår af kunstgræsbanevejledningen, at vurderingen derfor bør tage udgangspunkt i støjvejledningens grænseværdier. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj er beregnet på at sikre, at størstedelen af en befolkningsgruppe ikke vil føle sig stærkt generet af den pågældende støjtype ved et niveau svagere end grænseværdien, og at en overskridelse af de vejledende grænseværdier som udgangspunkt må vurderes som en væsentlig miljøpåvirkning. Det skal dog i det konkrete tilfælde vurderes i forhold til screeningens øvrige parametre som f.eks. hyppighed og varighed.<sup>[10]</sup>

Derudover har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at Albertslund Kommune i afgørelsen har vurderet, at grænsen for støj fra virksomheder, der er 40 dB(A) i aftenperioden, er overskredet med op til 12 dB(A) ved boligerne mod syd, og at anlægget i modsætning til tidligere også forventes at blive benyttet i vintermånederne. Kommunen bemærker dog også, at støjen fra spillere ikke er sammenlignelig med industristøj, og at støjgrænsen midlet over tid næppe vil blive overskredet, da der kun spilles i kortere tid.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at mulighederne for at begrænse støjen fra kunstgræsbanen på den konkrete placering ikke har betydning for vurderingen af, om støjpåvirkningen er væsentlig, og om projektet dermed skal miljøvurderes efter miljøvurderingsloven.

### *3.3. Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger*

Ved en fornyet behandling af sagen skal Albertslund Kommune foretage en vurdering af projektets miljømæssige påvirkning, herunder i forhold til støj. Kommunen skal i den forbindelse inddrage, om de vejledende støjgrænser overskrides samt screeningens øvrige parametre som f.eks. hyppighed og varighed. Nævnet henviser i den forbindelse til, at der efter nævnets praksis vil

være miljøvurderingspligt, hvis de vejledende støjgrænser er væsentligt overskredet. Dette var bl.a. tilfældet i en sag om ikke miljøvurderingspligt for ændring af støjniveau i forlystelsespark i Københavns Kommune[11] og en sag om ikke miljøvurderingspligt for etablering af en kunstgræsbane i Herlev Kommune.[12]

### *3.4. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Albertslund Kommunes afgørelse af 2. juni 2023 om, at etablering af en kunstgræsbane på matrikel nr. [Matrikelnummer1], [Matrikelnummer2], [Matrikelnummer3], [Matrikelnummer4] og [Matrikelnummer5], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i Albertslund Kommune.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

[5] Københavns Kommune: Kløvermarken, Miljøundersøgelser. Støj, belysning og kunstgræsbaner, november 2007.

[6] Vejledning om kunstgræsbaner, planlægning, drift og affaldshåndtering, Miljøstyrelsen, 2018.

[7] Sagsnummer: 21/09316.

[8] Forslag nr. 147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) som fremsat den 3. marts 2016, de specielle bemærkninger til § 22.

[9] Miljøministeriets vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM): Konkrete projekter, september 2023, s. 90.

[10] Miljøministeriets vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM): Konkrete projekter, september 2023, s. 72.

[11] Sagsnummer: 22/02470.

[12] Sagsnummer: 21/01558.

---

### Lovområder:

Miljøvurdering af konkrete projekter