

## MRF 2024.174

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 27. juni 2024, j.nr. 19/08483

***Ophævet Egedal Kommunes "afgørelse" efter vandløbslovens § 27, jf. § 31, om, at kommunen havde vedligeholdt to offentlige vandløb i overensstemmelse med det gældende regulativ, da kommunen ikke havde dokumenteret opfyldelse af vedligeholdelsespligten ift. grødeskæring.***

Egedal Kommune traf i oktober 2019 afgørelse om, at kommunen i perioden 2007-2019 havde vedligeholdt de to offentlige vandløb Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden i overensstemmelse med det gældende vandløbsregulativ fra 2000. Af regulativet fremgik, at grødeskæring skulle udføres mindst tre gange om året i tre nærmere angivne perioder, og at grødeskæringen skulle udføres således, at grøden blev fjernet i vandløbets naturlige strømrønde, og at grøden så vidt muligt blev skåret i bund. Om de to vandløb fremgik i øvrigt, at disse skulle skæres i en strømrøndebredde på 40-50 cm. Af kommunens afgørelse fremgik, at kommunen hvert år havde foretaget den første og den tredje grødeskæring i begge vandløb i overensstemmelse med regulativet. I forhold til den anden grødeskæring havde kommunen hvert år vurderet, om den regulativmæssige strømrønde var til stede, og såfremt strømrønden ikke var til stede, foretaget den anden grødeskæring. Som dokumentation for vedligeholdelsen havde kommunen vedlagt vandløbsjournaler fra 2011 og 2013-2019, idet kommunen oplyste, at grødeskæringen var foretaget på samme måde i de øvrige år, men at kommunen ikke var i besiddelse af vandløbsjournalerne fra 2007-2010 og 2012. Kommunen fremlagde endvidere en række billeder optaget i forskellige år. Afgørelsen blev påklaget af en bredejer. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvis, at vedligeholdelse af offentlige vandløb påhviler vandløbsmyndigheden (kommunen), og at vedligeholdelsespligten indebærer, at det enkelte vandløbs skikkelse eller

vandføringsevne ikke må ændres, medmindre andet er fastsat i vandløbsregulativet, jf. vandløbslovens § 27, jf. § 31. Det følger heraf, at vandløbsregulativet udgør det retlige grundlag for administration og forvaltning af det enkelte vandløb, og at kravene til f.eks. grødeskæring i regulativet er bindende for kommunen. Nævnet fandt, at kommunen på afgørelsestidspunktet ikke havde dokumenteret, at kommunen havde opfyldt sin vedligeholdelsespligt for så vidt angik grødeskæring i de to vandløb i perioden 2007-2019. Nævnet lagde herved vægt på, at der ikke forelå dokumentation for årene 2007-2010 og 2012, og at der af den fremlagte dokumentation for 2011, 2013-2016 og 2019 ikke fremgik nogen vurdering af behovet for den anden grødeskæring. Nævnet lagde endvidere vægt på, at det fremgik af den fremlagte dokumentation for 2011 og 2013-2018, at kommunen for så vidt angik det ene vandløb enten ikke havde grødeskåret på samtlige strækninger (2011 og 2014), eller at mindst en af grødeskæringerne i de to vandløb var foretaget for sent i forhold til, hvad der fremgik af regulativet (2013-2018). Endelig lagde nævnet vægt på, at der i vandløbsjournalen fra 2011 ikke fremgik oplysninger om en tredje grødeskæring i de to vandløb, og at det ikke fremgik af vandløbsjournalen fra 2016, hvornår den første grødeskæring af det ene af vandløbene havde fundet sted. På den baggrund ændrede nævnet kommunes afgørelse til, at kommunen på afgørelsestidspunktet ikke fuldt ud havde dokumenteret at have opfyldt sin vedligeholdelsespligt for så vidt angik grødeskæring i perioden 2007-2019.

***Kommentar:*** Meningen med afgørelsen og henvisningen til vandløbslovens § 31 er at tydeliggøre, at kommunen ikke har godtgjort, at den har opfyldt sin vedligeholdelsespligt. Dette er imidlertid en sammenblanding af regler, da vandløbslovens § 31 alene bestemmer, at kommunen for offentlige vandløb skal overholde sin vedligeholdelsespligt af vandløb, hvilket efter loven skal påses af kommunen selv som vandløbsmyndighed. Hvis kommunen som vandløbsmyndighed mener, at pligten er opfyldt, skal kommunen afslå at meddele påbud til sig selv efter vandløbslovens § 54, mens kommunen skal meddele påbud efter § 54, hvis vedligeholdelsespligten ikke er opfyldt. Hvis en berørt lodsejer er uenig i, at kommunen har opfyldt sin vedligeholdelsespligt af vandløbet, kan lodsejeren påklage

## MRF 2024.174

*afslaget på at meddele påbud til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Dette er sket i denne sag, som derfor ikke angår en afgørelse efter vandløbslovens § 31, men en afgørelse efter vandløbslovens § 54, jf. FOB 2020-37, hvor Miljø- og Fødevareklagenævnet blev underkendt i afvisningen af en klage. Det kan på denne baggrund undre, at klagenævnet fortsat har problemer med at anvende reglerne korrekt. Mener lodsejeren at have lidt et tab som følge af mangelfuld vedligeholdelse af vandløbet, kan lodsejeren i øvrigt indbringe spørgsmålet for taksationskommissionerne under vejloven, der efter vandløbslovens § 73 fastsætter erstatning i disse sager.*

---



# Ændring af afgørelse i sag om vedligeholdelse af Bredemose Renden med tilløb i Egedal Kommune

Sag: 19/08483

Dato: 27. juni 2024

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens[1] § 27, jf. § 31, jf. § 80, stk. 1.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ændrer Egedal Kommunes afgørelse af 1. oktober 2019 om, at Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden i perioden 2007-2019 er vedligeholdt i overensstemmelse med regulativet, til, at Egedal Kommune på afgørelsestidspunktet ikke fuldt ud har dokumenteret at have opfyldt sin vedligeholdelsespligt for så vidt angår grødeskæring i perioden 2007-2019.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.<sup>[3]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 29. oktober 2019 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af en bredejer til Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden.

Klager har den 26. februar 2021 fremsendt supplerende bemærkninger til sagen, og har efterfølgende fremsendt flere bilag.

Klager har navnlig anført, at

- kommunen ikke har grødeskåret tilstrækkeligt,
- kommunen ikke har adviseret bredejerne om de årlige tilsyn af vandløbet, og
- regulativet ikke er blevet revideret.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

## 2. Sagens oplysninger

Sagen omhandler Egedal Kommunes vedligeholdelse af de to offentlige vandløb Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden. De to vandløb er beliggende ca. 5 km fra Ølstykke midtby. Bredemose Renden er et tilløb til det offentlige vandløb Avnsørende.

De to vandløb er omfattet af "Regulativ for Engagerrenden, Sørup Rende,

Vejle å og Bredemose Renden med tilløb" af 17. januar 2000. Det fremgår af regulativets afsnit 8.3, at grødeskæring udføres mindst tre gange årligt i perioderne 1. juni til 30. juni, 16. juli til 15. august og 1. september til 15. oktober. Det fremgår endvidere, at grødeskæringen udføres, så grøden fjernes i vandløbenes naturlige strømrende, og at grøden så vidt muligt skæres i bund. Det fremgår desuden af et skema, at Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Rende skal skæres i en strømrendebredde på 40-50 cm.

### 2.1 Den påklagede afgørelse

Egedal Kommune har den 1. oktober 2019 truffet afgørelse om, at kommunen har vedligeholdt Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden i overensstemmelse med det gældende regulativ i perioden 2007-2019.

I forhold til grødeskæring fremgår det af afgørelsen, at Egedal Kommune hvert år har foretaget den første og den tredje grødeskæring i begge vandløb i overensstemmelse med regulativet i den krævede strømrendebredde. Det fremgår endvidere af afgørelsen, at kommunen hvert år i forhold til den anden grødeskæring har vurderet, om den regulativmæssige strømrende var til stede.

Såfremt strømrønden ikke var til stede, skulle kommunens entreprenør foretage den anden grødeskæring.

Egedal Kommune har som dokumentation for sin grødeskæring vedlagt vandløbsjournalerne fra 2011 og 2013-2019. Kommunen har oplyst, at grødeskæringen er foretaget på samme måde som de øvrige år, men at kommunen ikke er i besiddelse af vandløbsjournalerne fra 2007-2010 og 2012.

I vandløbsjournalen fra 2011 fremgår det, at Tilløb til Bredemose Renden er blevet grødeskåret den 30. juni 2011. Det fremgår desuden, at Bredemose Renden er blevet grødeskåret samme dato indtil st. 550 m, og at det kun var muligt at grødeskære den nederste del.

I vandløbsjournalen fra 2013 fremgår det, at begge vandløb er grødeskåret den 1. juli 2013 og den 8. oktober 2013.

Det fremgår endvidere af vandløbsjournalen fra 2014, at der den 3. juli 2014 er foretaget grødeskæring i hele Bredemose Renden, bortset fra de nederste 70-80 m, som ikke kan slås med maskine. Derudover fremgår det, at Bredemose Renden trænger til beskæring ved st. 800-900 m, da det er svært at komme til med maskine, og da der ligger et gammelt hegn, der bør fjernes. Ifølge vandløbsjournalen er Tilløb til Bredemose Renden grødeskåret samme dato, og begge vandløb er desuden grødeskåret den 22. oktober 2014. For så vidt angår Bredemose Renden var der dog igen problemer med at grødeskære ved st. 800-900 m.

Ifølge vandløbsjournalen fra 2015 er begge vandløb grødeskåret den 2. juli 2015 og den 9. oktober 2015.

Ifølge vandløbsjournalen fra 2016 er Tilløb til Bredemose Renden grødeskåret på den 11. oktober 2016 og på en yderligere uoplyst dato. Det fremgår desuden, at Bredemose Renden blev grødeskåret delvist den 17. juni 2016, og at den resterende delstrækning blev grødeskåret den 14. og den 17. juli 2016. Desuden fremgår det, at Bredemose Renden blev grødeskåret den 11. oktober 2016.

I forhold til 2017 er der fremlagt et dokument med tre billeder med tekst fra kommunens entreprenør. Det fremgår heraf, at der blev grødeskåret den 3. juli, den 9. juli og den 31. oktober 2017. Desuden fremgår det af dokumentet, at Egedal Kommune den 10. august 2017 har vurderet, at der ikke har været behov for den anden grødeskæring.

For 2018 er der fremlagt et dokument med et billede og en medfølgende tekst fra kommunens entreprenør, hvor det fremgår, at der blev grødeskåret den 18. oktober 2018. Desuden fremgår det af dokumentet, at der ikke blev taget billede ved den første grødeskæring, idet der var problemer med "FotoDok"-systemet. Derudover fremgår det, at Egedal Kommune den 13. august 2018 har vurderet, at der ikke har været behov for den anden grødeskæring. Desuden har kommunen i forhold til 2018 fremlagt en vandløbsjournal, hvoraf det fremgår, at Bredemose Renden blev grødeskåret den 5. juli 2018, og Tilløb til Bredemose Renden blev grødeskåret den 4. juli 2018.

I forhold til 2019 har Egedal Kommune fremlagt et dokument med billeder og tekst fra kommunens entreprenør. Det fremgår, at der er grødeskåret i de to vandløb den 21. juni og 28. august 2019.

## 2.2 Klagens indhold

Klager har anført, at Egedal Kommune i årene 2007-2019 ikke har udført tilstrækkeligt tilsyn med og vedligehold af Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden.

Klager har uddybet, at manglerne består i følgende:

- Egedal Kommune har i perioden kun udført to grødeskæringer, og ikke tre, som kommunen skal i henhold til regulativet.
- I 2008-2015 har kommunen i adskillige tilfælde helt undladt at grødeskære på vandløbenes nedre del.
- Kommunen har ikke på tilstrækkelig vis indhentet dokumentation for deres udførte grødeskæring.
- Kommunen har ikke adviseret bredejerne og gennemført de årlige syn med vandløbet, som foreskrevet i regulativet.
- Regulativet skulle have været revideret i 2013, men dette er ikke sket.

Ifølge klager har den mangelfulde vedligeholdelse medført betydelige forringede afvandingsforhold i vandløbets opland, forringede dyrkningsmuligheder, begyndende naturtilstandsændringer og en række andre følgevirkninger for bredejerne.

Klager har den 26. februar 2021 supplerende anført, at klager ikke kan få udleveret den kommunale åmands journaler, hvorfor klager går ud fra, at de ikke

længere findes.

Klager har endvidere oplyst, at klager har henvendt sig flere gange til kommunen i 2008-2015, og at klager deltog i en fælles besigtigelse af vandløbene i 2015. På besigtigelsen protesterede klager over, at det nedre del af Bredemose Renden ved dets udløb til Avnsørenden ikke var blevet oprenset i flere år. Ifølge klager indrømmede den sædvanlige maskinfører, at han aldrig havde oprenset de nederste 100 m af strækningen. Klager har hertil bemærket, at Egedal Kommune efter besigtigelsen sørgede for at oprense hele Bredemose Renden, men at kommunen, på trods af denne tilsidesættelse af regulativet, stadigvæk ikke overholder regulativet for så vidt angår grødeskæring og indkaldelse af årligt syn. Klager har supplerende bemærket, at det kun er i 2019 og 2020, at der er udført tre grødeskæringer, og at ingen af dem er udført til tiden. Efter klagers opfattelse har den manglende grødeskæring resulteret i, at samtlige dræn er stoppet til, og nogle er klemt sammen på grund af færdsel på den nu bløde jord. Klager mener desuden, at den biologiske tilstand er forandret.

## 2.3 Egedal Kommunes bemærkninger til klagen

Egedal Kommune har i bemærkninger af 19. november 2019 fastholdt den påklagede afgørelse.

I forhold til klagepunktet om advisering af bredejerne inden gennemførelse af tilsyn, har Egedal Kommune bemærket, at dette ikke er en del af den påklagede afgørelse, men at kommunen dog erkender, at der ikke løbende har været ført årlige tilsyn med vandløbet, hvor bredejerne har deltaget.

Egedal Kommune har desuden bemærket, at det er korrekt, at regulativet ikke blev revideret i 2013, men at dette ikke ændrer på regulativets gyldighed.

## 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle spørgsmålet om, hvorvidt Egedal Kommune har foretaget grødeskæring i overensstemmelse med regulativet i perioden 2007-2019.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan tage stilling til, hvorvidt kommunen burde have afholdt årlige syn med vandløbet med indkaldelse af bredejerne, og hvorvidt regulativet burde være blevet revideret, idet der i den påklagede afgørelse ikke er truffet afgørelse herom.

## 3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge vandløbslovens § 27, stk. 1, skal vandløb vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet eller en afgørelse efter lovens § 36 a, stk. 1.

Vedligeholdelsen af offentlige vandløb påhviler vandløbsmyndigheden, jf. § 31, stk. 1.

Vedligeholdelsesforanstaltninger omfatter for åbne vandløbs vedkommende at skære grøde, fjerne slam og lignende aflejret materiale m.v.

Vandløbsregulativet udgør det retlige grundlag for administration og forvaltning af det enkelte vandløb. De krav, der gælder i henhold til regulativet i forhold til f.eks. grødeskæring, er således bindende for vandløbsmyndigheden.

Vandløbsregulativet er, uanset overskridelse af bestemmelser indsat i regulativet om dets revidering, det gældende administrationsgrundlag, indtil et nyt regulativ er vedtaget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Egedal Kommune på afgørelsestidspunktet ikke har dokumenteret, at kommunen har opfyldt sin vedligeholdelsespligt efter vandløbslovens § 27, jf. § 31, for så vidt angår grødeskæring i Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden i perioden 2007-2019. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for årene 2007-2010 og 2012. Desuden har nævnet lagt vægt på, at der af den fremlagte dokumentation for årene 2011, 2013-2016 og 2019 ikke



fremgår nogen vurdering af behovet for den anden grødeskæring. Derudover har nævnet lagt vægt på, at det fremgår af den fremlagte dokumentation for 2011 og 2013-2018, at kommunen enten ikke har grødeskåret på samtlige strækninger af Bredemose Renden (2011 og 2014), eller at mindst en af grødeskæringerne i de to vandløb er foretaget for sent i forhold til, hvad der fremgår af regulativets afsnit 8.3 om grødeskæringsperioderne (2013-2018). Endvidere har nævnet lagt vægt på, at der i vandløbsjournalen fra 2011 ikke fremgår nogen oplysninger om en tredje grødeskæring i de to vandløb, og at det ikke fremgår af vandløbsjournalen fra 2016, hvornår den første grødeskæring af Tilløb til Bredemose Renden fandt sted.

### 3.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ændrer Egedal Kommunes afgørelse af 1. oktober 2019 om, at Bredemose Renden og Tilløb til Bredemose Renden i perioden 2007-2019 er vedligeholdt i overensstemmelse med regulativet, til, at Egedal Kommune på afgørelsestidspunktet ikke fuldt ud har dokumenteret at have opfyldt sin vedligeholdelsespligt for så vidt angår grødeskæring i perioden 2007-2019.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

---

#### Lovområder:

Vandløbsloven