

## MRF 2024.172

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 26. juni 2024, j.nr. 22/00084, 22/00089 og 22/00093

***Ophævet og hjemvist Miljøstyrelsens tillæg til miljøgodkendelse, der indebar udvidelse af efterårs- og vintersæson for Dyrehavsbakken, da VVM-screeningen af tillægget var ophævet i MRF 2024.129 Mfk, og miljøgodkendelsen var ophævet i MRF 2024.158 Mfk.***

Forlystelsesparken Dyrehavsbakken er beliggende i Lyngby-Taarbæk Kommune, mens parkeringspladsen, der benyttes af publikum, ligger i Gentofte Kommune. Sagen har en lang forhistorie, der kort kan sammenfattes således: I MAD 2007.278 Mkn fastslog Miljøklagenævnet, at kommunerne i fællesskab måtte udstede en miljøgodkendelse af det samlede anlæg. Da kommunerne ikke kunne nå til enighed herom, meddelte Lyngby-Taarbæk Kommune i august 2011 miljøgodkendelse til anlægget. I MAD 2014.94 Nmk blev miljøgodkendelsen gjort tidsbegrænset til yderligere to år, da godkendelsen skulle have været meddelt af de to kommuner i fællesskab. Da kommunerne forsat ikke kunne nå til enighed, meddelte Lyngby-Taarbæk Kommune i maj 2017 på ny miljøgodkendelse, som ligeledes blev ophævet af Miljø- og Fødevarerklagenævnet i december 2019 (j.nr. 18/05636 og 18/06609). Foranlediget af den langvarige sagsbehandling besluttede miljøministeren med virkning fra 1. januar 2021 at overtage kommunernes godkendelses- og tilsynskompetence for Dyrehavsbakken i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 82 og miljøvurderingslovens § 17, stk. 5 (såkaldt "call in"), som herefter blev delegeret til Miljøstyrelsen. På den baggrund ansøgte Dyrehavsbakken i januar 2021 Miljøstyrelsen om miljøgodkendelse af driften svarende til det aktivitetsniveau, der blev godkendt i Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse om miljøgodkendelse fra august 2011, samt om tilladelse til udvidelse af sommersæsonen med 2-3 uger (fra ultimo august til medio september) og udvidelse af åbningstiden i sommersæsonen med to timer om formiddagen, så der dagligt ville være åbent fra kl. 10 til midnat. Endelig blev der søgt om mulighed for, at enkelte restauranter lejlighedsvis kunne holde åbent for lukkede indendørs selskaber til kl. 02. Miljøstyrelsen meddelte den 9. april 2021 miljøgodkendelse til videreførelse af aktivitetsniveauet fra 2011-tilladelsen samt til de ansøgte udvidelser og traf samme dag screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at miljøgodkendelsen ikke var VVM-pligtig. Både miljøgodkendelsen og screeningsafgørelsen af 9. april 2021 blev påklaget til Miljø-

og Fødevarerklagenævnet, der den 3. april 2024 (**MRF 2024.128 Mfk**) ophævede screeningsafgørelsen med henvisning til, at projektet som følge af støjpåvirkningen var VVM-pligtigt, hvorefter nævnet den 28. maj 2024 (**MRF 2024.158 Mfk**) tillige ophævede miljøgodkendelsen. Mens disse klagesager verserede, indgav A/S Dyrehavsbakken ansøgning om tillæg til miljøgodkendelsen af 9. april 2021 med henblik på at kunne drive forlystelsesparken i perioden medio oktober til primo november samt i perioden ultimo november til primo januar. Udvidelsen ville dog ikke ændre ved det maksimale antal tilladte åbningsdage på 184 dage årligt. Som for sommersæsonen ønskedes der en daglig åbningstid i efterårs- og vintersæsonen fra kl. 10 til midnat samt mulighed for, at enkelte restauranter lejlighedsvis kunne holde åbent for indendørs selskaber til kl. 02. Den 13. oktober 2021 traf Miljøstyrelsen afgørelse om at imødekomme ansøgningen om tillægget til miljøgodkendelsen og traf samme dag screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at tillægget til miljøgodkendelsen ikke krævede miljøvurdering. Af tillægget fremgik bl.a., at det var en forudsætning, at aktivitetsniveauet i perioden var væsentligt mindre end i sommerhalvåret, herunder at anvendelsen af forlystelsesparkens p-plads var væsentligt reduceret og højst var på 50 % af normal maksimal drift i hovedsæsonen. En støjrapport havde endvidere vist, at Dyrehavsbakken kunne overholde de vejledende støjgrænser for eksisterende forlystelsesparker. Styrelsen havde bl.a. lagt vægt på, at varigheden og hyppigheden af støjende arrangementer var lavere end i sommerperioden. Både tillægget til miljøgodkendelsen og screeningsafgørelsen af 13. oktober 2021 for udvidelsen i efterårs- og vintersæsonen blev påklaget af Gentofte Kommune og en omboende, mens A/S Dyrehavsbakken påklagede tillægget. Klagesagerne vedr. styrelsens to afgørelser blev behandlet særskilt af Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der den 3. april 2024 (**MRF 2024.129 Mfk**) ophævede screeningsafgørelsen med henvisning til, at afgørelsen var uaktuel, da nævnet i samme dag havde ophævet den VVM-screeningafgørelse, der lå til

## MRF 2024.172

grund for miljøgodkendelsen af 9. april 2021, som var en forudsætning for tillægget til miljøgodkendelsen (**MRF 2024.128 Mfk**). I klagesagen vedr. tillægget til miljøgodkendelsen bemærkede Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden), at tillægget var baseret på den screeningsafgørelse, som nævnet havde ophævet i **MRF 2024.129 Mfk**, ligesom tillægget var knyttet til miljøgodkendelsen af 9. april 2021, der tillige var

blevet ophævet af nævnet i **MRF 2024.158 Mfk**. Da det dermed ikke var afklaret, om der skulle gennemføres en miljøvurdering, og da tillægget knyttet sig til en miljøgodkendelse, der ikke længere var ugyldig, fandt nævnet, at også tillægget af 13. oktober 2021 led af væsentlig retlig mangel. På den baggrund ophævede klagenævnet Miljøstyrelsens tillæg til miljøgodkendelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling.

**Kommentar:** Der henvises til kommentarerne til klagenævnets ophævelse af Miljøstyrelsens øvrige afgørelser vedr. Dyrehavsbakken i **MRF 2024.128 Mfk** (screening af miljøgodkendelse), **MRF 2024.129 Mfk** (screening af tillæg til miljøgodkendelse) samt **MRF 2024.158 Mfk** (miljøgodkendelse).

---



# Ophævelse og hjemvisning i sag om tillæg til miljøgodkendelse af forlystelsespark i Lyngby-Taarbæk og Gentofte Kommuner

Sag: 22/00084, 22/00089, 22/00093

Dato: 26. juni 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 13. oktober 2021 om tillæg til miljøgodkendelse af forlystelsespark beliggende [adresse1], 2930 Klampenborg, og hjemviser sagen til fornyet behandling i Miljøstyrelsen.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.<sup>[3]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 10. november 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Gentoft Kommune (klager 1), en omboende der er repræsenteret ved advokat (klager 2) og af ansøger (klager 3).

Klagerne har navnlig anført, at

- der er tale om en væsentlig udvidelse af den periode, hvor områdets beboere vil opleve gener fra forlystelsesparken,
- det er helt urimeligt at tillade støj ud over de vejledende støjgrænser,
- miljøgodkendelsen ikke bør have retsbeskyttelse i 8 år,
- ansøgningerne om udvidelse af sommersæsonen og udvidelse af efterårs- og vintersæsonen burde have været behandlet samlet,
- støjen lettere bliver udbredt om vinteren som følge af de lavere temperaturer, og fordi der ikke er blade på træer og buske,
- ansøger kan bytte dage med lavt besøgstal i sommerperioder for dage med højt besøgstal om efteråret/vinteren, hvilket vil resultere i større støjgener for de omboende,
- de anvendte støjberegninger ikke er retvisende, og det er uforståeligt, at Miljøstyrelsen ikke har krævet nye støjmålinger,
- indskrænkningen af antallet af tilladte indendørsarrangementer i vilkår B1 ikke er begrundet i miljømæssige hensyn,
- vilkår B1 er i strid med Miljøstyrelsens vejledning om støj fra forlystelsesparker,[4]
- vilkår B1 er konkurrenceforvridende og urimeligt over for restauranterne i forlystelsesparken.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.5.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har desuden modtaget klager over Miljøstyrelsens screeningsafgørelse efter miljøvurderingsloven af 13. oktober 2021 om, at udvidelse af sæsonen for forlystelsesparken beliggende [adresse1], 2930 Klampenborg, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse. Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 3. april 2024 ophævet Miljøstyrelsens afgørelse, da nævnet fandt, at screeningsafgørelsen var uaktuel.[5]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har derudover modtaget klager over Miljøstyrelsens afgørelse af 9. april 2021 om miljøgodkendelse af forlystelsesparken beliggende [adresse1], 2930 Klampenborg. Miljø- og

Fødevarerklagenævnet har den 28. maj 2024 ophævet Miljøstyrelsens afgørelse, idet nævnet fandt, at afgørelsen manglede det fornødne screeningsgrundlag efter miljøvurderingsloven.[6]

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Den påklagede afgørelse

På baggrund af virksomhedens ansøgning af 15. maj 2021 har Miljøstyrelsen den 13. oktober 2021 truffet afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse til virksomhedens miljøgodkendelse af 9. april 2021.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at virksomheden er omfattet af listepunkt J 204 i bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.[7]

Videre fremgår det, at tillægget til miljøgodkendelsen indebærer en udvidelse af efterårs- og vintersæsonen for forlystelsesparken. Således kan ansøger nu, udover at placere sine åbningsdage i sommerperioden, desuden placere sine åbningsdage i perioderne medio oktober til primo november samt ultimo november til primo januar. Med tillægget ændres der ikke på forlystelsesparkens maksimale antal åbningsdage, som er på 184 dage om året.

Det fremgår videre af tillægget, at det er en forudsætning for godkendelsen, at aktivitetsniveauet i efterårs- og vintersæsonen er væsentlig mindre end i sommerhalvåret. Således ligger det til grund for afgørelsen, at anvendelsen af p-pladsen i efterårs- og vintersæsonen er væsentlig reduceret og højst er på 50 % af normal maksimal drift i forlystelsesparkens hovedsæson.

Herefter fremgår det af tillægget, at en akkrediteret støjrapport viser, at ansøger med det lavere aktivitetsniveau i efterårs- og vintersæsonen kan overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for eksisterende forlystelsesparker.

Videre fremgår det, at en friluftscene er reguleret selvstændigt, og at der maksimalt vil være en times forestilling og lydprøve i dagperioden kl. 11.00-19.00, samt en times forestilling med lavere lydniveau end om dagen i aftenperioden kl. 18.00-21.00. På de dage, hvor der er forestilling i Cirkusteltet kl. 20.00, vil arrangementer på Friluftscenen være afsluttet senest kl. 20.00. På den baggrund har Miljøstyrelsen fastsat de samme støjgrænser for anvendelse af Friluftsscenen som i hovedsæsonen. Styrelsen har i den sammenhæng lagt vægt på, at varigheden og hyppigheden af støjende arrangementer er lavere end i

sommerperioden, og at naboerne på grund af årstiden må forventes at blive mindre påvirket af støjbredelsen fra friluftsscenen.

Tillægget til miljøgodkendelsen indeholder bl.a. følgende vilkår B1 om virksomhedens indretning og drift:

”Dyrehavsbakken må holde åbent:

1. Medio oktober til primo november
2. Ultimo november til primo januar
3. Antallet af åbningsdage for den samlede sæson, dvs. sommer-, efterårs- og vintersæsonen, må ikke overstige 184 dage.

I tidsrummet kl. 07.00-10.00 må der udelukkende være aktiviteter i form af vareindkørsel, rengøring og klargøring mv.

Åbningstiden kan alle dage i efterårs- og vintersæsonen ligge fra kl. 10.00-24.00, dog må køreforretninger (forlystelser) kun være åbne for publikum kl. 10.00-21.00.

Restauranter og beværtninger kan lejlighedsvis holde åbent for lukkede selskaber indendørs til kl. 02.00, dog maksimalt 25 arrangementer pr. år, dvs. samlet set over sommer-, efterårs- og vintersæsonen.

Der er i miljøgodkendelsen af 9. april 2021 fastsat en række vilkår om underretning af tilsynsmyndigheden og naboer om programmet for sæsonen

(Vilkår B2, B3, B4). Disse vilkår gælder også for efterårs- og vintersæsonen.”

## 2.2 Klagernes indhold

### 2.2.1 Klager 1 og 2

Klager 1 og 2 har anført, at forlystelsesparken skal fastholdes som en sæsonbetonet virksomhed med aktiviteter om sommeren, hvorfor det ikke kan tillades, at driften nu også omfatter dele af efterårs og vinterperioden. Både ændringen af sommersæsonen såvel som pågældende ændring af efterårs- og vintersæsonen er hvert for sig en væsentlig udvidelse med væsentlige gener til

følge. Med tillægget til miljøgodkendelsen vil områdets beboere nu tillige opleve gener fra forlystelsesparken fra medio oktober til primo november og fra ultimo november til primo januar.

Klagerne har derefter anført, at forlystelsesparkens miljøgodkendelse af 9. april 2021 og det nu påklagede tillæg til miljøgodkendelse af 13. oktober 2021 burde være blevet behandlet samlet, da Miljøstyrelsen havde modtaget ansøgningerne til begge projekter, inden styrelsen traf afgørelse om miljøgodkendelse i april 2021. Således burde styrelsen have vurderet de samlede kumulative virkninger af begge ansøgninger og meddelt en samlet miljøgodkendelse omfattende hele forlystelsesparkens virksomhed.

Videre har klagerne anført, at udvidelsen af efterårs- og vintersæsonen medfører, at støjen fra forlystelsesparkens 184 åbningsdage nu kan spredes ud over hele året. Således kan åbningsdage med få besøgende i sommerperioden veksles til dage med mange besøgende i efteråret og vinteren, hvilket vil føre til forøgelse af de gener, som de omboende vil opleve. Støjgenerne for de omboende vil endvidere blive forværret af, at der ikke er blade på træerne, og fordi støj lettere udbredes i køligere temperaturer.

Endvidere har klagerne anført, at støjrapporten, som danner grundlag for miljøgodkendelsen, ikke har målt den kumulative støj fra forlystelsesparken. Der er i stedet målt støj fra de enkelte forlystelser, som herefter er lagt sammen, og derefter lagt sammen med målinger af publikumsstøj fra 1994, hvor der var langt færre besøgende. Klagerne opfordrer på den baggrund fortsat til, at der foretages egentlige målinger af støjen, og at der indsættes krav om kontinuerlige, uafhængige målinger i miljøgodkendelsen.

Klagerne har herefter anført, at der fortsat tillades støj over de vejledende støjgrænser i aftenperioden fra kl. 18.00-22.00 i reference punkterne R2 og R3. I perioden fra 22.00-00.30 overskrides de vejledende støjgrænser i alle referencepunkter. Dette gælder både for forlystelsesparken og for den dertilhørende parkeringsplads. Klagerne er ikke enig i, at det fremgår af Miljøstyrelsens vejledning om støj fra forlystelsesparker, at der kan fastsættes en støjgrænse på 45 dB i hele åbningstiden.<sup>[8]</sup> Klagerne har i den sammenhæng henvist til, at vejledningen angiver, at det bør være en målsætning for eksisterende forlystelsesparker, der har lempede støjgrænser, at støjen over tid og i videst muligt omfang nedbringes til de vejledende støjgrænser, og at godkendelsesmyndigheden bør lægge vægt på de forskellige interesser, der er

knyttet til støjforholdene for forlystelsesparker, herunder naboernes ønske om fred og uforstyrrelighed og på parkens funktion som fritidsaktivitet.

Om støj fra parkeringspladsen i natperioden har klagerne anført, at al drift uden for sommersæsonen vil medføre øget aktivitet på parkeringspladsen med gener for de omboende til følge. Det er hverken rimeligt eller forsvarligt, at naboerne skal acceptere højere støj end 35 dB i natperioden.

Endeligt har klagerne anført, at udvidelsen vil være krænkende for retsbevidstheden, såfremt der skal gælde en retsbeskyttelsesperiode på 8 år for udvidelsen, som forlystelsesparken allerede siden 2018 har benyttet sig af denne uden en gyldig miljøgodkendelse af ændringerne.

## 2.2.2 Klager 3

Klager 3 har anført, at klagen alene vedrører tillægget til miljøgodkendelsens vilkår B1 og begrænsningen af antallet af tilladte indendørs arrangementer. Klager 3 henviser derudover i øvrigt til sin klage af 6. maj 2021 over Miljøstyrelsens afgørelse af 6. april 2021 om miljøgodkendelse til forlystelsesparken.

Klager 3 har således anført, at begrænsningen af antallet af sene indendørs arrangementer i tillægget til miljøgodkendelsens vilkår B1 bør bortfalde, da begrænsningen ikke er sagligt begrundet i miljømæssige hensyn og mangler en begrundelse, som er påkrævet efter forvaltningslovens § 22, når ansøger ikke gives fuldt medhold. En begrænsning af antallet af tilladelser pr. år umuliggør, at ansøger kan gennemløbe samme udvikling som konkurrerende virksomheder og øvrige restauranter i området, som ligeledes afholder sene arrangementer og anvender samme parkeringsplads, som restauranterne inde i forlystelsesparken. Klager har desuden anført, at klager som følge af den korte partshøringsfrist ikke har haft en realistisk mulighed for at indgå i en drøftelse af vilkår B1 eller til at fremsende dokumentation for, at begrænsning mangler miljøfagligt indhold. Såfremt vilkår B1 ikke bortfalder, så ønsker klager, at vilkåret ændres således, at der tillades sene arrangementer op til 25 dage om året og ikke alene 25 sene arrangementer om året.

Videre har klager 3 anført, at klager 3 overholder den fastsatte samlede støjgrænse, hvormed der ikke findes nogen faglig begrundelse for, at antallet tilladelser til sene arrangementer begrænses, eller hvorfor antallet fastsættes til



netop 25. Idet der er fastsat en samlet støjgrænse, er begrænsningen desuden i strid med afsnit 4.2.3 i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra forlystelsesparker.

Klager 3 har herefter anført, at restauranterne og beværtningerne i forlystelsesparken allerede i en årrække fra 2017-2020 har kunnet afholde sene arrangementer og dermed har indrettet driften efter denne mulighed. En begrænsning i driften i forbindelse med disse arrangementer svarer ifølge klager til et ekspropriativt indgreb, som kan få fatale følger for restauranterne i parken. Klager 3 har i den sammenhæng påpeget, at ordningen med de sene arrangementer har fungeret upåklageligt, og at disse ikke har givet anledning til klager fra naboer i sæsonerne fra 2017-2021.

## 2.3 Miljøstyrelsens bemærkninger til klagen

Miljøstyrelsen har den 4. januar 2022 til klagen bemærket, at styrelsen fastholder sin afgørelse af 13. oktober 2021.

# 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

## 3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle betydningen af de af Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede og hjemviste afgørelser efter miljøvurderingsloven og miljøbeskyttelsesloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelse af 3. april 2024 ophævet og hjemvist Miljøstyrelsens afgørelse af 13. oktober 2021, om at udvidelse af sæsonen (efterår og vinter) på Dyrehavsbakken ikke er omfattet af krav om miljøvurdering, jf. miljøvurderingslovens § 21, stk. 1.

Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)[9] indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af VVM-direktivet.[10]

Formålet med reglerne i VVM-direktivet er at sikre, at der gennemføres en vurdering af virkningerne på miljøet som grundlag for beslutningen om at give eller afslå tilladelse til projektyper, der kan påvirke miljøet væsentligt. Endvidere skal reglerne sikre, at projekter, der bl.a. på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlig indvirkninger på miljøet, undergives et krav om tilladelse og en vurdering af deres indvirkninger på miljøet, inden der gives tilladelse, jf. direktivets artikel 2, stk. 1.

Den påklagede afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse af [virksomhed1] er baseret på en screeningsafgørelse, der med Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 3. april 2024 ikke længere er gældende. Den påklagede afgørelse er desuden et tillæg knyttet til Miljøstyrelsens afgørelse af 9. april 2021 om miljøgodkendelse af forlystelsesparken, som med nævnets afgørelse af 28. maj 2024 ikke længere er gældende.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Miljøstyrelsens afgørelse af 13. oktober 2021 om tillæg til miljøgodkendelse til virksomhedens miljøgodkendelse af 9. april 2021 lider af en væsentlig retlig mangel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at det ikke er afklaret, om der kan meddeles en afgørelse om ikke miljøvurderingspligt, eller om der evt. skal gennemføres en miljøvurdering. Hvis projektet er omfattet af pligt til miljøvurdering, skal der gennemføres en proces, før der kan gives tilladelse til at påbegynde projektet. Det betyder, at en miljøgodkendelse ikke kan meddeles, før en evt. screening er gennemført. En ny afgørelse om miljøgodkendelse til det ansøgte skal afvente, at der er taget fornyet stilling til projektet efter miljøvurderingsloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden lagt vægt på, at nævnet har ophævet Miljøstyrelsens afgørelse af om miljøgodkendelse af forlystelsesparken, og at det i denne sag omhandlede tillæg til miljøgodkendelse dermed knytter sig til en miljøgodkendelse, der ikke længere er gyldig.

### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 13. oktober 2021 om tillæg til miljøgodkendelse af forlystelsespark beliggende [adresse1], 2930 Klampenborg, og hjemviser sagen til fornyet behandling i Miljøstyrelsen.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 48 af 12. januar 2024 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Miljøstyrelsens vejledning nr. 7/2006 om støj fra forlystelsesparker.

[5] Sagsnr. 22/00076, 22/00086 og 22/00091.

[6] Sagsnr. 21/07238, 21/07239, 21/07241 og 21/07242.

[7] Dagældende bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, punkt J204: "Forlystelsesparker".

[8] Miljøstyrelsens vejledning nr. 7/2006 om støj fra forlystelsesparker.

[9] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[10] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/52/EU af 16. april 2014

om ændring af direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet.

---

**Lovområder:**

Miljøbeskyttelsesloven