

MRF 2024.157

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 28. maj 2024, j.nr. 21/05495

Ophævet Hillerød Kommunes tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, til udledning af rensset spildevand fra Centralanlæg Syd til Pøle Å, da kommunen havde meddelt en ny udlednings-tilladelse, som erstattede den påklagede tilladelse.

Hillerød Kommune meddelte i marts 2021 tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, til udledning af rensset spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd til Pøle Å. Udledningstilladelsen var tidsbegrænset frem til, at der blev tilsluttet spildevand fra Nyt Hospital Nordsjælland. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening (DN), der bl.a. anførte, at udledningstilladelsen var ulovlig, da den ville resultere i en merudledning til Arresø i forhold til nuværende faktiske forhold, som endvidere burde anvendes som referencegrundlag frem for spildevandsplanen 2010-15. DN anførte derudover, at tilladelsen indebar en forøget risiko for, at Arresø ikke opnåede god økologisk tilstand i 2027 som fastsat i vandrammedirektivet, at der ikke var foretaget en analyse af miljøfarlige stoffer i spildevandet, at udledningen vil medføre en merbelastning med ammoniak og fosfor i Roskilde Fjord,

og at tilladelsen var i strid med habitatdirektivet. Klager havde endvidere anmodet om opsættende virkning af klagen, hvilket Miljø- og Fødevarerklagenævnet afslog i november 2021 (**MRF 2021.329 Mfk**). I maj 2024 meddelte kommunen Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at kommunen i december 2023 havde truffet afgørelse om tilladelse til udledning af spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd på baggrund af en planlagt udbygning af renseanlægget, og at denne tilladelse trådte i stedet for den påklagede tilladelse. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) fandt herefter, at den påklagede tilladelse var uaktuel, da kommunen havde meddelt en ny udledningstilladelse, som erstattede den påklagede tilladelse. Nævnet ophævede på den baggrund afgørelsen.

Kommentar: Det tidligere forløb i denne sag er ikke omtalt i nævnets afgørelse, men er nyttig for at forstå betydningen af den seneste afgørelse. Sagen går tilbage til 2015, hvor kommunen vedtog plangrundlag med tilhørende VVM-redegørelse (efter de tidligere VVM-regler i planloven) for renseanlægget, hvorefter kommunen meddelte VVM-tilladelse og tilladelse til udledning fra spildevandsanlægget efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1. Både plangrundlaget og tilladelserne blev påklaget, og Planklagenævnet ophævede i MAD 2017.448 Pkn plangrundlaget bl.a. grundet modstrid med vandrammedirektivets forbud mod forringelse af vandmiljøet og med henvisning til sag C-461/13, Weser, hvorefter Miljø- og Fødevarerklagenævnet i MAD 2018.86 Mfk ophævede VVM-tilladelsen og spildevandstilladelsen. Anlægget var imidlertid allerede i november 2017 taget i drift, og Miljø- og Fødevarerklagenævnet udskød derfor virkningen af ophævelsen med ét år fra nævnets afgørelse, dvs. til begyndelsen af marts 2019. I november 2019 meddelte kommunen tilladelse til udledning af rensset spildevand til bl.a. Pøle Å, men da denne tilladelse var utilstrækkelig, meddelte kommunen i marts 2021 en ny tilladelse til udledning efter miljøbeskyttelseslovens § 28, men uden det dog fremgår af nævnets afslag på opsættende virkning (**MRF 2021.329 Mfk**) og den endelige afgørelse af klagen over denne tilladelse, om der i den forbindelse blev gennemført VVM-procedure efter miljøvurderingslovens regler. Da kommunen i december 2023 har meddelt ny spildevandstilladelse, og klagenævnet derfor ophævede tilladelsen fra marts 2021 som uaktuelt, kan sagen starte forfra, men uden en stillingtagen til, om udledningen frem til den nye afgørelse var lovlig.



Ophævelse af tilladelse til udledning af rensed spildevand i Hillerød Kommune

Sag: 21/05495

Dato: 28. maj 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 24. marts 2021 om tilladelse til udledning af rensed spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd på matr. nr. [Matrikelnummer 1], til Pøle Å.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 22. april 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening. Klager har den 21. maj 2021 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har navnlig anført, at

- udledningstilladelsen ikke er lovlig, idet den vil resultere i en merudledning til Arresø i forhold til de nuværende faktiske forhold, der bør anvendes som referencegrundlag, frem for spildevandsudledningen 2010-15, som anvendes af kommunen som reference,
- tilladelsen indebærer en forøget risiko for, at Arresø ikke opnår god økologisk tilstand på den i vandrammedirektivet[4] fastsatte dato, ligesom den også indebærer en forringelse af den nuværende miljøtilstand i Arresø, hvilket er i strid med Weser-dommen fra EU-domstolen,[5]
- Hillerød Kommune ikke har foretaget en analyse af miljøfarlige stoffer i spildevandet, jf. bilag D: Vandrammedirektivets liste over prioriterede stoffer og prioriterede farlige stoffer, og dermed ikke har dokumenteret, om udledningen er forenelig med vandrammedirektivets krav,
- tilladelsen er i strid med habitatdirektivet,[6] da udledningen vil påvirke Arresø, og kommunen lever desuden ikke op til forsigtighedsprincippet,
- udledningen medfører en merbelastning med ammoniak og fosfor af Roskilde Fjord, og
- Hillerød Kommune har tilsidesat § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om indsatsprogrammer,[7] idet kommunen ikke i tide har sørget for at skabe den nødvendige plads til de øgede spildevandsmængder.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelse af 5. november 2021 meddelt afslag på denne anmodning, jf. miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1.

2. Sagens oplysninger

Hillerød Kommune har den 24. marts 2021 truffet afgørelse om tilladelse til udledning af rensed spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd til Pøle Å. Tilladelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1. Tilladelsen er tidsbegrænset, idet den er gældende, indtil der tilsluttes spildevand fra Nyt Hospital Nordsjælland.

Hillerød Kommune har den 6. maj 2024 meddelt Miljø- og Fødevareklagenævnet, at kommunen den 5. december 2023 har truffet afgørelse om tilladelse til udledning af spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd på baggrund af en planlagt udbygning af renseanlægget, og at denne tilladelse træder i stedet for den påklagede tilladelse.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Hillerød Kommune har den 24. marts 2021 meddelt tilladelse til udledning af rensset spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd til Pøle Å.

Hillerød Kommune har den 6. maj 2024 meddelt Miljø- og Fødevareklagenævnet, at kommunen har meddelt en ny udledningstilladelse, der erstatter den påklagede tilladelse. Nævnet finder på den baggrund, at den påklagede tilladelse er uaktuel, hvorfor nævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 24. marts 2021.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 24. marts 2021 om tilladelse til udledning af rensset spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd på matr. nr. [Matrikelnummer 1], til Pøle Å.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 48 af 12. januar 2024 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Europaparlamentets og Rådets Direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger.

[5] Sag C-461/13 – Weser-dommen.

[6] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer.

[7] Bekendtgørelse nr. 797 af 13. juni 2023 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter.

Lovområder:

Miljøbeskyttelsesloven