

## MRF 2024.137

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 26. april 2024, j.nr. 19/08337

***Stadfæstet afgørelse efter vandløbslovens § 32 om, at omlægning af offentligt vandløb var omfattet af bestemmelsen, og at kommunen dermed ikke skulle afholde udgifterne til omlægningen, da kommunen havde dokumenteret, at sædvanlig vedligeholdelse ikke længere kunne sikre rørledningens funktion, og at kommunen ikke havde forsømt sin vedligeholdelsespligt.***

Lolland Kommune traf den 3. oktober 2019 afgørelse om, at en omlægning af en rørlagt delstrækning af Kommunevandløb 22, Rudbjerg var omfattet af vandløbslovens § 32, hvorefter vedligeholdelse af offentlige vandløb ikke omfatter hel eller delvis omlægning af rørledninger, men i stedet reguleres af vandløbslovens kapitel 6, hvor udgifterne betales af de lodsejere, der har nytte af omlægningen. Kommunen afgjorde derfor, at udgifterne til omlægning af strækningen ikke skulle afholdes af kommunen. Vandløbet var 4 km langt, hvoraf ca. 3 km var rørlagt. Omlægningen angik en strækning på 150 m, som forløb fra st. 258 m til st. 408 m og var rørlagt under et sommerhusområde. Årsagen til omlægningen var, at kommunen i sommeren 2018 konstaterede, at en del af strækningen var delvist ødelagt, og at der var fare for, at rørledningen faldt sammen. Omlægningen omfattede bl.a. en strømpeforing af rørledningen på en 122 m lang strækning samt udskiftning af rør på ca. 28 m af strækningen. Vandløbet blev rørlagt i 1972, og det fremgik af en landsvæsenskommissionskendelse fra december 1972, at den fremtidige oprensning og vedligeholdelse af det rørlagte vandløb blev foretaget på Rudbjerg Kommunes foranstaltning og bekostning i henhold til reglerne i vandløbsloven og uden refusion fra lodsejerne. Vandløbet var omfattet af et vandløbsregulativ fra oktober 1981 samt et tillægsregulativ fra september 2000, hvoraf fremgik, at vedligeholdelsen skulle finde sted efter almindelige fælles bestemmelser for kommunevandløbene i Rudbjerg Kommune af 13. februar 2000. Af disse bestemmelser fremgik bl.a., at vandløbets vedligeholdelse – men ikke hel eller delvis fornyelse af rørlagte strækninger – påhvilede vandløbsmyndigheden, og at alle brønde hvert år skulle efterses og oprenses, hvor dækslet lå tilgængeligt og i terrænhøjde. Afgørelsen vedr. omlægningen blev påklaget af en grundejer, som ifølge kommunen havde nytte af omlægningen. Klageren anførte, at behovet for omlægning af det rørlagte vandløb skyldtes kommunens

manglende vedligeholdelse, og at kommunen derfor ikke kunne pålægge grundejerne at betale for omlægningen. Under sagens behandling bemærkede kommunen, at der var foretaget vedligeholdelse flere gange, herunder i 2010, 2014, 2015 og 2018, men at kommunen ikke havde kendskab til, om Rudbjerg Kommune havde vedligeholdt vandløbet før kommunalreformen. Kommunen bemærkede endvidere, at en strækning på 125,5 m skulle rodskares og strømpefores, da ledningen var i dårlig stand pga. revner, rødder og deformationer. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt anledning til at behandle, hvorvidt omlægningen skyldtes kommunens manglende vedligeholdelse. Indledningsvis konstaterede nævnet, at forudsætningerne for at anvende vandløbslovens § 32 efter nævnets praksis er, (1) at vandløbsmyndigheden har dokumenteret, at det rørlagte offentlige vandløb er i en sådan stand, at sædvanlig vedligeholdelse, herunder udskiftning af defekte rør, ikke længere kan sikre rørledningens funktion, og (2) at det ikke er kommunens forsømmelse af vedligeholdelsespligten, der har nødvendiggjort omlægningen i tilfælde, hvor vandløbet ikke længere er funktionsdueligt. Nævnet fandt på baggrund af sagens oplysninger, at kommunen havde dokumenteret, at sædvanlig vedligeholdelse ikke længere kunne sikre rørledningens funktion på den omhandlede strækning. Nævnet fandt videre ikke grundlag for at konkludere, at kommunen havde forsømt sin vedligeholdelsespligt for den omhandlede strækning, og behovet for omlægning derved skyldtes kommunen forsømmelse af vedligeholdelsespligten. Nævnet vurderede endvidere, at kommunen havde vedligeholdt rørstrækningen i overensstemmelse med de gældende regulativer. Nævnet fandt på den baggrund, at kommunen havde haft hjemmel til at træffe afgørelse om, at omlægningen var omfattet af vandløbslovens § 32, og dermed til at pålægge grundejerne udgifterne til omlægningen, hvorfor nævnet stadfæstede kommunens afgørelse.

**Kommentar:** Afgørelsen følger sædvanlig praksis, men Lollands Kommunes bemærkning om, at kommunen ikke havde kendskab til, om Rudbjerg Kommune havde vedligeholdt vandløbet, er der grund til at gøre en enkelt bemærkning om, idet kendskab ikke er et subjektivt spørgsmål. En kommune er en juridisk person, og efter kommunesammenlægningen i 2007 blev Rudbjerg Kommune en del af Lolland Kommune. Hvad Rudbjerg Kommune har gjort og ikke gjort før sammenlægningen, er derfor noget som Lolland Kommune nu anses at kende uanset konkret ukendskab, jf. til illustration U 2000.234 V, hvor Vejle Kommune blev fundet erstatningsansvarlig for ikke at have oplyst køber af en ejendom om en tidligere losseplads, selv om der næppe var medarbejdere i kommunen, der kendte til den tidligere anvendelse, der var sket før den forrige kommunesammenlægning i 1970. Hvis den nuværende tilstand således måtte skyldes, at det rørlagte vandløb ikke var blevet vedligeholdt af Rudbjerg Kommune, og dette havde betydning for omlægningen, ville svaret i sagen kunne have været et andet. Oplysningerne i sagen giver dog ikke holdepunkter for at besvare dette.

---



# Stadfæstelse af afgørelse i sag om omlægning af rørlagt delstrækning af Kommunevandløb 22, Rudbjerg i Lolland Kommune

Sag: 19/08337

Dato: 26. april 2024



Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens § 32, jf. § 80, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Lolland Kommunes afgørelse af 3. oktober 2019 om, at omlægning af den rørlagte delstrækning af Kommunevandløb 22, Rudbjerg fra st. 258 m til st. 408 m er omfattet af vandløbslovens § 32, og at udgifterne til omlægning af strækningen ikke skal afholdes af kommunen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.<sup>[3]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 22. oktober 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en grundejer, der skønnes at have nytte af omlægningen.

Klager har navnlig anført, at

- behovet for omlægning af det rørlagte vandløb skyldes Lolland Kommunes manglende vedligeholdelse, og
- kommunen derfor ikke kan pålægge grundejerne at betale for omlægningen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Ejendommen/området

Sagen omhandler det offentlige vandløb "Kommunevandløb nr. 22, Rudbjerg", som er beliggende på Lolland, ca. 8 km syd for Nakskov.

Vandløbet er ca. 4 km langt, og heraf er ca. 3 km rørlagt. De rørlagte dele af vandløbet fordeler sig på to strækninger. Vandløbet begynder ved en udløbsledning i Østersøen, og fortsætter under sommerhusområdet [Adresse1], videre langs [Adresse2], og herefter videre under et opdyrket landbrugsareal, hvor vandløbet herefter er åbent/blotlægges (en rørlagt strækning på ca. 2,15 km). Derudover er vandløbet igen rørlagt på en strækning på ca. 960 m langs [Adresse3].

Den omhandlede strækning på 150 m, som Lolland Kommune ønsker at omlægge, forløber fra st. 258 m til st. 408 m, og er rørlagt under sommerhusområdet [Adresse1], mellem ejendommene beliggende [Adresse4] og [Adresse5], 4900 Nakskov.

Vandløbet, som tidligere var benævnt Sognevandløb nr. 10, blev rørlagt i 1972 i forbindelse med kloakering af sommerhusområdet [Adresse1], jf.

Landvæsenskommissionskendelse af 14. december 1972. Det fremgår bl.a. af kendelsen, at den fremtidige oprensning og vedligeholdelse af det rørlagte vandløb foretages på Rudbjerg Kommunes foranstaltning og bekostning i henhold til reglerne i vandløbsloven og uden refusion fra lodsejerne.

Vandløbet er omfattet af "Regulativ for Kommunevandløb nr. 22, Rudbjerg Kommune", vedtaget den 12. oktober 1981.[4] Af regulativet fremgår det, at vandløbet administreres og vedligeholdes af Rudbjerg Kommune efter § 36 i bekendtgørelsen af vandløbsloven af 26. september 1973.

Derudover er vandløbet reguleret af et tillægsregulativ fra september 2000, hvoraf det fremgår, at vedligeholdelsen skal finde sted efter almindelige fælles bestemmelser af 13. februar 2000. Af de "Almindelige bestemmelser for Kommunevandløbene i Rudbjerg Kommune af 13. februar 2000" fremgår bl.a., at vandløbets vedligeholdelse – men ikke hel eller delvis fornyelse af rørlagte strækninger – påhviler vandløbsmyndigheden.

Videre fremgår det, at bredejerne har pligt til at fjerne træer og buske i vandløbets omgivelser, når disse er af art og størrelse, som medfører risiko for, at der gror rødder ind i rørene.

Særligt vedrørende vedligeholdelse af rørlagte vandløb fremgår følgende:

”Hvert år efterses og oprensnes alle brønde, hvor dækslet ligger tilgængeligt og i terrænhøjde.

Vandløbsmyndigheden kan beslutte, at lade enkelte rør i et rørlagt vandløb udskifte som vedligeholdelsesarbejde og kan ligeledes reparere brønde som vedligeholdelsesarbejde.

Lodsejere og brugere skal tåle den færdsel og det indgreb, der følger af vedligeholdelse på rørlagte vandløb, uanset årstiden. Normalt kan der ikke ydes lodsejer eller bruger erstatning, medmindre det kan ske efter vandløbslovens par. 28.

Lodsejere – eller andre med interesse i vandløbet – der måtte finde vandløbets vedligeholdelsestilstand eller specielle forhold vedrørende vandløbet utilfredsstillende, kan rette henvendelse herom til Vandløbsmyndigheden.”

Vedrørende tilsyn fremgår det, at tilsynet med vandløbet udøves af vandløbsmyndigheden.

## 2.2 Den påklagede afgørelse

Lolland Kommune har den 3. oktober 2019 truffet afgørelse om, at omlægning af en del af Kommunevandløb 22, Rudbjerg er omfattet af vandløbslovens § 32, og at fordelingen af udgifterne til omlægning derfor skal afgøres efter reglerne i vandløbslovens kapitel 6. Kommunen har henvist til, at det følger af vandløbslovens § 32, at kommunens vedligeholdelse af rørlagte vandløb ikke omfatter hel eller delvis omlægning af rørledninger, og at udgiften til omlægningen skal afholdes af de grundejere, der skønnes at have nytte af omlægningen.

Af den påklagede afgørelse og sagens materiale fremgår det, at Lolland Kommune ved rørfotografering i sommeren 2018 har konstateret, at rørledningen i Kommunevandløb 22, Rudbjerg, der går igennem sommerhusområde [Adresse1], på nogle strækninger er delvist ødelagt, og at der er fare for, at rørledningen falder sammen. Kommunen har oplyst, at det særligt er på strækningen mellem [Adresse6] og [Adresse5], at der er alvorlige problemer. Kommunen ønsker derfor at omlægge denne del af rørledningen, der er ødelagt. Strækningen, der ifølge kommunen bør omlægges, forløber fra st. 258 m til st. 408 m, og udgør ca. 150 m.

Af sagens materiale, herunder projektbeskrivelsen, fremgår det, at der ligger to sommerhuse over rørledningen på strækningen mellem brønden ved st. 283 m og brønden ved st. 405 m. Lolland Kommune ønsker derfor at renovere rørledningen med strømpeforing på denne del af strækningen, som udgør ca. 122 m. Det fremgår i den forbindelse, at den nuværende rørledning er en Ø 70 cm betonledning, og at rørledningen ved strømpeforingen vil blive mindre, ca. 62,5 cm. Videre fremgår det, at rørledningen har et fald på ca. 1,6 promille, og at kapaciteten i den renoverede rørledning vil blive ca. 270 liter i sekundet. Yderligere fremgår det, at oplandet på projektstrækningen er ca. 230 ha, og at rørledningen derved vil have en kapacitet på ca. 1,17 liter i sekundet pr. ha, hvilket er over den normale dimensionering for rørlagte vandløb på 1 liter i sekundet pr. ha. Der forventes derfor ikke kapacitetsproblemer på strækningen, der strømpefores. På den øvrige del af strækningen fra st. 258 m til st. 283 m (ca. 25 m nedstrøms med Ø 70 cm rør) og fra st. 405 m til st. 408 m (ca. 3 m opstrøms med Ø 60 cm rør) ønsker kommunen at udskifte rørene.

Af sagens materiale fremgår det endvidere, at Lolland Kommune den 3. oktober 2019 (samme dato som den påklagede afgørelse) har sendt projektet om omlægning i offentlig høring. Høringen indeholder bl.a. et forslag til fordeling af udgifterne ved projektet. Kommunen har i den forbindelse sendt et brev til alle de grundejere, der er opført i partsfordelingen, herunder klager, med oplysning om, hvor stort et bidrag, det forventes, at de enkelte ejendomme skal bidrage med, forudsat, at der kan opnås enighed om partsfordelingen.

## 2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at klagen vedrører Lolland Kommunes beslutning om at omlægge en del af Kommunevandløb 22, Rudbjerg, hvilket har den konsekvens, at sommerhusejerne, herunder klager, skal betale for vedligeholdelse af rørledningen.

Klager har anført, at det rørlagte vandløb aldrig er blevet vedligeholdt af Rudbjerg eller Lolland Kommune. Klager har hertil anført, at grundejerne ikke skal betale for omlægningen, når behovet for omlægning skyldes kommunens manglende vedligeholdelse. Klager har henvist til, at det af Landvæsenskommissionens kendelse fra 1972 fremgår, at rørledningen vil blive vedligeholdt på kommunens foranstaltning og bekostning, uden refusion fra lodsejere, i henhold til reglerne i vandløbsloven. Derudover har klager anført, at grundejerne i forvejen betaler vandafledningsafgifter og at alle sommerhusene er tilsluttet forsyningens spildevand- og regnvandsledninger.

Det er endvidere klagers opfattelse, at en omlægning kan få store konsekvenser for de landbrug, som har rørlagte vandløb i deres marker.

Endelig har klager anført, at Lolland Kommune i afgørelsen har henvist til vandløbslovens § 32, men at kommunen ikke har oplyst, hvilken regel i vandløbslovens kapitel 6, som kommunen agter at anvende. Klager har som følge heraf svært ved at forstå kommunens afgørelse, på det grundlag, som kommunen er fremkommet med.

## 2.4 Lolland Kommunes bemærkninger til klagen

Lolland Kommune har i bemærkninger til klagen af 13. november 2019 anført, at der er meget store beskadigelser på rørledningen, og at det derfor er nødvendigt at omlægge strækningen fra st. 258 m til st. 408 m. Kommunen har henvist til en vedlagt plan for reovering ved [Adresse1] samt et notat fra kommunen af 12. juni 2019.

Af notatet af 12. juni 2019 fremgår bl.a., at der på en stor del af strækningen fra [Adresse6] til [Adresse5] er alvorlige problemer med revner og deformationer, og at der er fare for, at rørledningen falder sammen, hvorfor der bør findes en løsning. I notatet er der indsat billeder af revner og deformationer som dokumentation.

Af planen for reovering af rørledningen ved [Adresse1] fremgår det endvidere, at der for en stor del af den strækning, som Lolland Kommune i 2018 har rørfotograferet, er konstateret revner og rødder. Ledningen er dog på de fleste strækninger i god eller nogenlunde stand, hvorfor kommunen for disse strækninger alene har fundet det nødvendigt at rodkære og spule. Derudover skal der på flere af strækningerne, herunder fra st. 0 m til st. 4 m og fra st. 62 m til st. 87 m, ske strømpeføring pga. revner og deformationer. For en strækning på 125,5 m (en del af den omhandlede strækning) fremgår det, at ledningen er i dårlig stand pga. revner, rødder og deformationer, og at hele ledningen skal rodkæres og strømpeføres.

Lolland Kommune har til klagen endvidere anført, at kommunen har fulgt reglerne vedrørende vedligeholdelse i landvæsenskommissionskendelsen fra 14. december 1972, som blot henviser til reglerne i vandløbsloven. Kommunen har endvidere bemærket, at kommunen ikke har kendskab til, om Rudbjerg Kommune har vedligeholdt vandløbet.

I forlængelse heraf har Lolland Kommune oplyst, at kommunen efter kommunalreformen i 2007 har vedligeholdt hele strækningen gennem sommerhusområdet. Kommunen har oplyst, at der i marts 2010 var en voldsom oversvømmelse af området, og at kommunen derved første gang konstaterede driftsproblemer på vandløbet. Hele strækningen blev i den forbindelse fotograferet og efterfølgende spulet og rodkåret. Derudover udskiftede kommunen 30 m rørledning ved nogle store poppeltræer i skellet mellem de to sommerhusudstyknings. Sommerhusejere, der havde træer, der voksede ind i rørledningen, blev endvidere bedt om at fjerne træerne. I 2014 og 2015 foretog kommunen igen spuling og rodkæring af

de problematiske strækninger, bl.a. ved de store popler. I 2018 foretog kommunen den nævnte rørfotografering, hvor kommunen konstaterede deformationer af rørledningen på den delstrækning på 150 m, som den konkrete sag omhandler. Derudover konstaterede kommunen mange trærodde i rørledningen. Kommunen har hertil oplyst, at rodsamlingerne efterfølgende er fjernet, og at kommunen planlægger at tage kontakt til de berørte lodsejer, med henblik på at få fjernet de skadevoldende træer.

Afslutningsvis har Lolland Kommune bemærket, at det efter kommunens opfattelse ikke er relevant at nævne, hvilke bestemmelser i vandløbslovens kapitel 6, der finder anvendelse, i en afgørelse efter vandløbslovens § 32. Kommunen har hertil bemærket, at i sager om offentlige vandløb i medfør af vandløbslovens § 32 er en omlægning af vandløbet ikke en regulerings sag, som kræver godkendelse efter vandløbslovens § 16, men alene en sagsbehandling efter de fælles bestemmelser i kapitel 6, herunder § 23, § 24 og § 25.

Lolland Kommune har endvidere oplyst, at der er kommet indsigelser mod udgiftsfordelingen, som derfor skal afgøres af takstionskommissionen.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, om behovet for omlægning skyldes Lolland Kommunes manglende vedligeholdelse.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til en ændring af Lolland Kommunes afgørelse.

### 3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge vandløbslovens § 17 må vandløb kun reguleres efter vandløbsmyndighedens bestemmelse. Ved regulering forstås ifølge lovens § 16 en ændring af vandløbets skikkelse, herunder vandløbets forløb, bredde, bundkote og skråningsanlæg, medmindre foranstaltningerne er omfattet af kapitel 8 eller kapitel 10.

Ifølge lovens § 27 skal vandløb vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet, jf. § 12, stk.



4, eller i afgørelse efter § 36 a, stk. 1.

Vedligeholdelsen af offentlige vandløb påhviler vandløbsmyndigheden, jf. lovens § 31, stk. 1.

Vedligeholdelsesforanstaltninger omfatter for rørlagte vandløbs vedkommende at sørge for, at der er gennemløb, og at rørene er funktionsdygtige. Det skal således sikres, at der er mulighed for at udnytte den rørkapacitet, som er forudsat i regulativet.

Vandløbsregulativet udgør det retlige grundlag for administration og forvaltning af det enkelte vandløb. De krav, der gælder i henhold til regulativet i forhold til f.eks. grødeskæring og vandføringsevnen, er således bindende for vandløbsmyndigheden.

Ifølge vandløbslovens § 32 omfatter vedligeholdelsen af rørlagte offentlige vandløb ikke hel eller delvis omlægning af rørledninger. Sager herom afgøres efter reglerne i kapitel 6 (om regulering).

Bestemmelsen fritager ikke vandløbsmyndigheden for løbende at foretage vedligeholdelse af det rørlagte vandløbssystem og herunder udskifte eventuelle defekte rør efter bestemmelsen i vandløbslovens § 31, stk. 1.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis forudsætter anvendelsen af vandløbslovens § 32, at vandløbsmyndigheden har dokumenteret, at det rørlagte, offentlige vandløb er i en sådan stand, at sædvanlig vedligeholdelse - herunder udskiftning af defekte rør - ikke længere kan sikre rørledningens funktion.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis er det endvidere en forudsætning for at kunne anvende bestemmelsen om omlægning, at det ikke er kommunens forsømmelse af vedligeholdelsespligten m.m., som har nødvendiggjort en omlægning af et rørlagt vandløb, i tilfælde, hvor vandløbet ikke længere er funktionsdueligt.[5]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at Lolland Kommune har dokumenteret, at sædvanlig vedligeholdelse ikke længere kan sikre rørledningens funktion på den omhandlede strækning. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at vurdere, at Lolland Kommune har forsømt sin vedligeholdelsespligt for så vidt angår den omhandlede rørlagte strækning af vandløbet, og at behovet for omlægning af strækningen derved skyldes kommunens forsømmelse af vedligeholdelsespligten. Det er således på baggrund af sagens oplysninger nævnets vurdering, at kommunen har vedligeholdt den rørlagte strækning af vandløbet i overensstemmelse med "Regulativ for Kommunevandløb nr. 22, Rudbjerg Kommune" af 12. oktober 1981, samt tillægsregulativ fra september 2000, herunder de almindelige fælles bestemmelser af 13. februar 2000. Nævnet har herved lagt vægt på oplysningerne fra kommunen om den foretagne vedligeholdelse i 2010, 2014, 2015 og i 2018, hvor kommunen bl.a. har spulet og rodskåret det rørlagte vandløb, udskiftet 30 m

rørledning, samt taget kontakt til berørte lodsejere, med henblik på at få fjernet skadevoldende træer. -

Det er på baggrund heraf Miljø- og Fødevarerklagenævnets opfattelse, at Lolland Kommune har haft hjemmel til at træffe afgørelse efter vandløbslovens § 32 om omlægning af vandløbet, og dermed pålægge grundejerne udgifterne til omlægningen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til de økonomiske spørgsmål i sagen, herunder fordelingen af udgifterne mellem de berørte grundejere, jf. vandløbslovens § 80, stk. 1. Sagen afgøres af taksationskommissionen.

### 3.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæster Lolland Kommunes afgørelse af 3. oktober 2019 om, at omlægning af den rørlagte delstrækning af Kommunevandløb 22, Rudbjerg fra st. 258 m til st. 408 m er omfattet af vandløbslovens § 32, og at udgifterne til omlægning af strækningen ikke skal afholdes af kommunen.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

[4] Link til "Regulativ for kommunevandløb nr. 22, Rudbjerg Kommune" samt tillægsregulativer og fælles bestemmelser:

[https://www.lolland.dk/Files//Files/Natur/Vandloeb/Vandlobsregulativ\\_22\\_Rudbjerg.pdf](https://www.lolland.dk/Files//Files/Natur/Vandloeb/Vandlobsregulativ_22_Rudbjerg.pdf).

[5] Jf. bl.a. NMK-43-00273. Afgørelsen kan findes på afgørelsesportalen, jf. følgende link: <https://mfkn.naevneneshus.dk/>.

---

#### Lovområder:

Vandløbsloven

